Commentatio... philologae quibus Ottoni Ribbeckio, praeceptori ...

Otto Ribbeck

COMMENTATIONES PHILOLOGAE

QUIBUS

OTTONI RIBBECKIO

PRAECEPTORI INLUSTRI

SEXAGENSIMUM AETATIS

MAGISTERII LIPSIENSIS DECIMUM ANNUM

EXACTUM CONGRATULANTUR

DISCIPULI LIPSIENSES

LIPSIAE

IN AEDIBUS B. G. TEUBNERI

MDCCCLXXXVIII

LIPSIAE: TYPIS B. G. TEUBNERI

ARGUMENTA ET NOMINA.

pag.

Stesichoros und die epodische Composition in der griechischen Lyrik von OTTO CRUSIUS in Tübingen 1

Die Schlacht bei Cirta und die Chronologie von 203/202 von THADDAEUS ZIELINSKI in St. Petersburg 23

Quaestiones criticae in Senecae et Quintiliani declamationes. Scripsit RICARDUS OPITZ Lipsiensis 35

Plutarchisches (Entstehungsweise der Symposiaca. Keine Excerpte. Chronologische Reihenfolge. Ἑταῖρος. Amatorius) von ERNST GRAF in Meissen 57

Xenophon über Theognis und das Problem des Adels von OTTO IMMISCH in Leipzig 71

De Ulixis in fabulis satyricis persona disseruit IOANNES OSWALDUS SCHMIDT Plaviensis 99

Marcelli Sidetae medici fragmenta recognovit MAXIMILIANUS SCHNEIDER Gothanus 115

De Apollodori bibliothecae interpolationibus scripsit RICARDUS WAGNER Dresdensis 133

De figurae etymologicae apud oratores Atticos usu scripsit ERNESTUS RICARDUS SCHULZE Budissinus 153

Emendationes ad L. Annaei Senecae opera scripsit THEODORUS MATTHIAS Zittaviensis 173

Quaestiuncula Pseudoanacreontica. Scripsit FRIDERICUS HANSSEN Lipsiensis . 187

Quaestiunculae Ctesianae. Scripsit PAULUS KRUMBHOLZ Isenacensis 195

Eine Neuerung des Sophokles von HERMANN FRERICKS in Duderstadt . . . 203

Die Quellen zu den vorhandenen Berichten von der catilinarischen Verschwörung von KARL BURESCH in Kiel 217

Ein Beitrag zur Deutung der Gorgonen von RICHARD HILDEBRANDT in Leipzig 235

Beiträge zur Quellenkritik des Athenaeus von KARL BAPP in Oldenburg . 251

Der Einfluss der griechischen Litteratur auf die Entwicklung der römischen Prosa von EDUARD ZARNCKE in Leipzig 267

De Galeni vocum Hippocraticarum glossario disseruit IOANNES ILBERG Lipsiensis 327

Gnomica scripsit LEO STERNBACH Vindobonensis 355

De rebus Mantinensium scripsit GEORGIUS SCHWEDLER Dresdensis 363

pag.
De quarta octava nona primi libri Tibulliani elegiis scripsit Eduardus Scheidemantel Vimariensis 373
De Alpheo et Arethusa scripsit Ricardus Holland Lipsiensis 381
Ueber Varros libri de scaenicis originibus von Conrad Cichorius in Leipzig 415
Animadversiones in Varronis rerum rusticarum libros scripsit Ricardus Heinze in Bonn 431
De Philemone Atheniensi glossographo scripsit Robertus Weber Lipsiensis 441
De Graecorum sollemnibus ex regum diadochorum et epigonorum nominibus appellatis scripsit Franciscus Poland Dresdensis 451
De Isocratis περὶ τοῦ ζεύγους oratione (XVI.) et Lysiae κατ' Ἀλκιβιάδου priore (XIV.) quaestiones epicriticae. Scripsit Fridericus Nowack Lipsiensis. 463
Quaestiones Artemidoreae. Scripsit Gualtherus Ruge Lipsiensis 475
Miscellanea 487
Quaestiones criticae. Scripsit Fridericus Giesing Dresdensis. 489
Coniectanea scripsit Evaldus Bruhn Slesvicensis 495
Adversaria critica in Dionem Chrysostomum et Sextum Empiricum scripsit Ernestus Weber Lipsiensis 500
Observationes criticae in Germanici Caesaris Aratea Phaenomena. Scripsit Paulus Panske Lipsiensis. 506
Emendationes Dionysianae. Scripsit Paulus Otto Lipsiensis. 509
Zur Sage vom Zuge der Sieben gegen Theben von Rudolf Werner in Leipzig 514
Aristophanea scripsit Fridericus Kaehler Altonensis 517
Plautina scripsit Maximilianus Luedecke Lipsiensis 521
De fragmento quodam Philoxeni neglecto scripsit Ricardus Schmertosch Lipsiensis 525
Propertiana scripsit Reinholdus Franz Lipsiensis 527
Lucianea scripsit Arminius Dittmar Lipsiensis 534
De *en* particula observatio critica. Scripsit Felix Neubner Lipsiensis 536
Atacta conscripserunt Gotthold Ettig, Thomas Lenschau, Hermannus Duenschmann, Ervinus Pollack Lipsienses 539

Index rerum et nominum 549
Index locorum 554

STESICHOROS

UND DIE

EPODISCHE COMPOSITION

IN DER

GRIECHISCHEN LYRIK

VON

O. CRUSIUS.

Dass Stesichoros die Gliederung der Chorlieder in Strophe, Gegenstrophe und Epode eingeführt habe, wird in den neuesten Darstellungen der griechischen Literaturgeschichte und Metrik ohne weitere Begründung als Thatsache hingestellt.[1]) Wie alt ist diese Ansicht und wie ist sie zur Geltung gekommen?

In der Original-Ausgabe der bibliotheca des Fabricius verlautet von ihr kein Wort.[2]) Zum ersten Mal, so viel ich sehe, wird sie 1777 als persönliche Vermuthung bescheiden und mit aller Reserve ausgesprochen von Lennep zum 96. (54.) Phalaris-Briefe: *cum antiquiorem et Stesichoro et Arione eam* (χόρου στάσιν) *esse ex iis appareat, quae de Philammone tradidit Plutarchus, . . . non alienum erit Stesichorum existimari primum Himera . . . chorum* κιθαρῳδίᾳ *instituisse, aut saltem eius rationes . . . correxisse et mutasse, atque adeo tamquam chori artificiosius instructi auctorem appellatum Stesichorum, cum antea Tisias nominaretur . . . Quo si inter alia referre velis* ἐπῳδοῦ *inventionem, quae, ut ait grammaticus (Pindaro praemissus) . . .* ἱσταμένοις(!) διεβιβάζετο . . ., *non forte errabis. Fieri enim potuit, ut, cum ante St. tantum* δυάσι *. . . uterentur, is primus fuerit auctor* τριάδων *addita* ἐπῳδῷ. *In rem nota sunt, quae vulgo de proverbio* οὐδὲ τὰ τρία Στησιχόρου γινώσκεις *traduntur.* Die nach allen Seiten hypothetische Form dieser Sätze zeigt, wie lebhaft Lennep selbst es fühlte, dass ihr Inhalt auf thönernen Füssen steht. Immerhin hat sein Einfall ebenso viel oder so wenig Existenzberechtigung, wie mancher andere, so lange er nicht mit gut bezeugten Thatsachen in Conflict geräth. Aber eine alte, fleissig nachgesprochene Hypothese wird zum Dogma, dem sich schliesslich die Thatsachen beugen sollen. In knappster Fassung ging Lennep's Vermuthung über in die Neubearbeitung der bibliotheca des Fabricius (II [1791] p. 153). Auch der Sammler der Fragmente des Stesichoros, O. F. Kleine, begnügt sich mit einer kurzen Be-

---

1) Bergk, gr. Litt. II, 294; Sittl I, 308; Flach, Gesch. d. gr. Lyrik I, 332. Westphal, Metrik II², 290; Christ, Metrik § 722. 724 S. 651. 654.

2) Vol. I [1705] p. 596 heisst es nur: *poesis eius epodica* u. s. w.

rufung auf das Sprichwort und äussert keinerlei Zweifel mehr. *Iam vero, epodos non adhibuisse Alcmanem,* heisst es S. 37, *colligas vel ex noto Graecorum proverbio:* οὐδὲ τὰ τρία Στ. γιγνώϲκειϲ. *Cuiusnam enim nomen aequiore modo prae inventoris illo ad hanc rem adhibuissent veteres?* Kleine sind die beiden massgebenden Literaturhistoriker, O. Müller und Bernhardy, gefolgt[1]) und sie besonders sind es gewesen, welche dem Glauben, dass es sich hier um sichere Ueberlieferung handle, zum Siege verhalfen. In diesem Vorurtheile waren alle neueren Forscher befangen: kein Wunder, dass ein kurzer Protest, den der Verfasser bereits im Jahre 1883 aussprach[2]), unbeachtet geblieben ist.

Dass Lennep aus dem 'Spitznamen' Stesichoros zu viel geschlossen hat und dass vollends die Bezugnahme auf das weiter unten zu besprechende Pindarscholion vom Uebel ist, braucht heute nicht mehr ausführlich entwickelt zu werden.[3]) Es handelt sich also lediglich darum, ob Kleine und seine Nachfolger jenem Sprichworte mit Recht Beweiskraft beigelegt haben.

Prüfen wir zunächst die urkundliche Grundlage.

I. *Phot.* II p. 223 N. = *Suid.*[1] II, 2, 1201 Bhdy. τρία Στηϲιχόρου· ϲτροφήν, ἀντίϲτροφον ἐπῳδόν· ἐπῳδικὴ γὰρ πᾶϲα ἡ τοῦ Στηϲιχόρου ποίηϲιϲ· καὶ τὸν τελέωϲ ἄμουϲόν τε καὶ ἀπαίδευτον λοιδοροῦντεϲ ἔφαϲκον ἂν οὐδὲ τὰ τρία Στηϲιχόρου εἰδέναι (τρία τὰ Στηϲιχόρου εἰδέναι Suidus).	*Hesych.* IV p. 173 Schm. τρία Στηϲιχόρου (τριάϲ τηϲιχόρου cod., em. Mus.)· ἔθοϲ ἦν παρὰ (περὶ cod.) πότον ᾄδεϲθαι, ὡϲ καὶ τὰ Ὁμήρου (cf. scholl. Aristoph. Vesp. 1222: ἀρχαῖον ἔθοϲ ἑϲτιωμένοιϲ ᾄδειν ἀκολούθωϲ . . . καὶ γὰρ ὁ ἐξ ἀρχῆϲ . . . ᾖδε Σιμωνίδου ἢ Στηϲιχόρου μέλη κτλ.).
II. *Zenob.* Ath. I, 23 Mill. (Laur. ιδ'). οὐδὲ τρία τῶν Στηϲιχόρου γινώϲκειϲ· ἐπὶ τῶν ἀπαιδεύτων καὶ ἀμούϲων εἴρηται ἡ παροιμία, ἐπειδὴ [δὲ] δύο ἀντιϲτρόφουϲ ᾖδον ⟨οἱ λυρικοὶ⟩ καὶ μίαν ἐπῳδόν. ὅθεν ὀνειδίζοντεϲ ἀπαιδευϲίαν εἰώθαϲι λέγειν, οὐδὲ τρία τῶν Στηϲιχόρου γινώϲκειϲ· εὐδόκιμοϲ γὰρ ἦν οὗτοϲ ὁ ποιητήϲ. Im Laur. fehlt εἴρηται — γινώϲκειϲ. [Laur.[2] bei Cohn, 'zu den Parömiographen' S. 27 οὐδὲ τὰ τρία τῶν ϲτηϲιχ^ω γινώϲκειϲ.]	*Zenob.* Bodl. 732 p. 88 Gaisf. οὐδὲ τὰ τρία (τρίτα b) τῶν Στηϲιχόρου γινώϲκειϲ· ἐπὶ τῶν — εἴρηται. ἐπειδὴ δύο ἀντιϲτρόφουϲ ᾖδον οἱ λυρικοὶ καὶ μίαν ἐπῳδόν. ——— Ps.-Diogen. 614 p. 288 Gott. οὐδὲ τὰ τρία Στηϲιχόρου γινώϲκειϲ· ἐπὶ τῶν ἀπαιδεύτων.

1) O. Müller, gr. Litt. I, 359 f. (334); Bernhardy, Grundr. II, 1, 660 (662).

2) Vgl. Anall. crit. ad paroemiogr. Gr. p. 97[1]. Die folgenden Ausführungen sind in der Hauptsache meinem im Frühjahr 1883 entworfenen Habilitations-Vortrage entlehnt.

3) Doch spukt dies Argument noch bei Ambros (Gesch. der Mus. I 264) und selbst noch bei Christ, Metrik § 724 S. 654: *Die epodische Composition war von dem Dichter, welcher von der Aufstellung des Chors seinen Namen erhielt, erfunden worden.* Richtiger urtheilt Bernhardy a. a. O., auf dessen Bemerkungen verwiesen sein möge. Mit demselben Rechte könnte man aus

Suidas.[2] II, 1205 Bhdy.
οὐδὲ τὰ τρία Στ. γ. ἐπὶ τῶν ἀπαιδεύτων καὶ ἀμούσων εἴρηται ἡ παροιμία ἐπειδὴ εὐδόκιμος ἦν (ähnlich verkürzt, wie im Laur.).

Lexicon Coisl. 384 paroemiogr. p. 153 Gaisf.
οὐδὲ τὰ τρ. — γ. ἐπὶ τῶν ἀπαιδεύτων καὶ ἀμούσων· τρία δ' ἂν εἴη, αἱ δύο ἀντίστροφοι καὶ ἡ ἐπῳδός, δι' ὧν σύγκεινται τὰ λυρικὰ ποιήματα.[1])

Photios und Suidas[1] (I) gehen zusammen auf dasselbe Lexikon zurück, woraus die Vulgärhandschriften der Paroemiographen interpolirt sind und was auch Hesychios ausgeschrieben hat: also vermuthlich auf Diogenian. Die unter II zusammengestellten Excerpte zeigen einen Abschnitt aus der ἐπιτομὴ τῶν Ταρραίου καὶ Διδύμου παροιμιῶν des Zenobios in verschiedenen Brechungen. Der Lexikograph (I) hat offenbar denselben Artikel aus dem Sprichwörterwerke des Didymos vor sich gehabt, wie Zenobios (II): aber er hat ihn consueto more durch Voranschieben des willkürlich losgelösten Stichwortes τρία Στησιχόρου in Unordnung gebracht. Es kann also kein Zweifel daran sein, dass Zenobios das Sprichwort wie den erklärenden Artikel des Didymos treuer erhalten hat. Es gab nur eine 'sprichwörtliche Wendung':[2]) οὐδὲ τρία τῶν Στησιχόρου γινώσκεις, d. i. 'Du kennst nicht einmal drei Verse (oder Gedichte) des Stesichoros.' (Vgl. Aristoph. Nubb. 1365 τῶν Αἰσχύλου λέξαι τί μοι.) Dass das ausschlaggebende Wörtchen τῶν bei Zenobios ursprünglich ist, verbürgt die Uebereinstimmung des Athous mit dem Bodleianus; ihr gegenüber kann die abweichende Lesung bei Ps.-Diog. und Suid.[2] nicht in's Gewicht fallen. Aber auch die Corruptel bei Suidas[1] οὐδὲ τρία τὰ Στ. scheint auf dieselbe Lesart zu führen und bei Photios (oder in der Quelle des Photios) willkürlich wegcorrigirt zu sein.[3]) Mit der Erwähnung von Strophe,

---

dem Namen Ψαπφώ, den J. Baunack (Stud. auf dem Gebiet des Griech. 61) sehr ansprechend mit Ψα[λλε]φ[ίλα] erklärt, schliessen, dass die Dichterin den ψαλμός erfunden habe.

1) Im lex. Coisl. ist offenbar ein vollständigeres Exemplar des Suidas (oder seine Vorlage) excerpirt: denn Suid. + Coisl. kommen hier etwa dem Umfange des ausgeschriebenen Zenobios-Artikels gleich. Auf den Werth des Coislinianus habe ich bereits Anall. ad paroemiogr. p. 43[1] hingewiesen: möge dieser Schatz endlich gehoben werden!

2) Wenn Bernhardy a. a. O. von der *durch viele sprichwörtliche Wendungen laufenden Formel* τρία Στησιχόρου spricht, beurtheilt er die Ueberlieferung verkehrt. Die confusen Bemerkungen Hartungs, der sogar den längst abgethanen Schreibfehler τριάς wieder in's Treffen führt (Lyriker V, 160), verdienen keine Widerlegung.

3) Es ist dies einer von den Fällen, die es wahrscheinlich machen, dass Suidas, trotz der engsten Uebereinstimmung, doch nicht Photios selbst ausgeschrieben hat.

Gegenstrophe und Epode soll zunächst nur das Wort τρία erklärt werden: wohl mit überflüssiger Gelehrsamkeit, da die Dreizahl im Sprichworte typisch gebraucht wird.[1]) Dass Stesichoros jene Neuerung eingeführt habe, wird aber durch diese Bemerkung des Didymos nicht bewiesen, sondern — widerlegt. Wenigstens hat Didymos, der sich doch sehr genau mit den älteren Lyrikern beschäftigt hat, nichts davon gewusst: sonst hätte er, nach dem ganzen Zusammenhange des (mit grosser Sicherheit zu reconstruirenden) Artikels, davon ausdrücklich sprechen müssen und hätte nicht so allgemein die λυρικοὶ (Bodl., λυρικὰ ποιήματα Coisl.) citiren können. Das Sprichwort selbst erklärt sich auf das Zwangloseste in der oben angedeuteten Weise. Es erinnert an bekannte Stellen aus Aristophanes, z. B. an die Streitscene zwischen Pheidippides und Strepsiades Nubb. 1355 sq. 1365 sq. oder an das engverwandte Fragment aus den Δαιταλῆς bei Athen. XV, 694 A ᾆcoν δή μοι cκόλιόν τι λαβὼν 'Αλκαίου κἀνακρέοντος; auch Avv. 471 ἀμαθὴς γὰρ ἔφυς κοὐ πολυπράγμων οὐδ' Αἴcωπον πεπάτηκας lässt sich vergleichen, zumal der Vers (resp. seine zweite Hälfte) bei Suidas s. ἀμαθής und Apostol.-Ars. 1261ᵃ p. 592 als Sprichwort ἐπὶ τῶν ἰδιωτῶν verzeichnet wird. Sehr nahe liegt die Vermuthung, dass auch hier ein leicht umgestaltetes 'geflügeltes Wort'[2]) aus einer altattischen Komödie zu erkennen ist; und zwar würde der Inhalt wie der Rhythmus auf einen Agon weisen.[3])

Die Beweiskraft jener doch gar zu sehr auf Treue und Glauben hingenommenen Notizen hält also bei einer vorurtheilslosen Prüfung nicht stand. Ein positives Zeugniss dafür, dass Stesichoros den dreitheiligen Bau der Chorgesänge eingeführt habe, giebt es nicht. Und nun werden endlich die überlieferten Thatsachen Gehör finden.

Der eigentliche Gesetzgeber der chorischen Lyrik ist der talentvolle, in Sparta eingewanderte Kleinasiat Alkman, der in den landläufigen literarhistorischen Darstellungen Stesichoros gegen-

1) Vgl. τὰ τρία τῶν εἰc τὸν θάνατον (Zenob. Abth. I, 61); τὰ τρία Θηραμένουc, τῶν τριῶν ἓν (Hes., v. Leutsch zu Diog. Vindob. III, 40); εἴποιc τὰ τρία τὰ παρὰ τῇ αὐλῇ (Plut. prov. Alex. 34); τρεῖc εἰcιν ἱκανοὶ πρωκτὸν ἐκμάξαι λίθοι (scholl. ad Arist. Pac. 1229); τρία κάππα κάκιcτα (Suid. s. κάππα) u. s. w.

2) Ueber diese Art von παροιμίαι vgl. Anall. p. 78, 86 sq. 150 sq.

3) Ich habe aus dem Spruche immer anapästischen Rhythmus herausgehört. Der vorauszusetzende Vers lässt sich etwa so reconstruiren: οὐδ' ⟨αὖ⟩ τρία τῶν ⟨τοῦ⟩ Στηcιχόρου γιγνώcκειc ‒ ⏑⏑ ‒ ⏑. Er könnte im Agon der Daitaleis (fr. 222 f. K.) gestanden haben.

über nicht zu seinem Rechte kommt. Von ihm werden alle Rhythmengattungen in den Dienst der höheren Lyrik gezogen, auch Kretiker und Ioniker; bei ihm zuerst lassen sich die Keime der Haupt-Stilarten nachweisen, welche in der classischen Zeit die Chorcomposition beherrschen, logaödische Epimikta und episynthetisch gebildete Daktylo-Trochäen.[1]) So ist es bei der einheitlich-organischen Anlage dieser Compositionen von vornherein wahrscheinlich, dass er auch die später gebräuchliche Gliederung bereits gekannt und angewandt hat. Urkundlich bewiesen wird es durch das neu entdeckte 'Parthenion'. Schon H. L. Ahrens (Philol. XXVII, 581) erkannte mit glücklichem Scharfblicke die Responsion der einzelnen Theile des Gedichtes. Er nahm vierzehnzeilige Strophen an:

– ⏑ – ⏒ – ⏑ –
⏒ – ⏑⏑ – ⏑ – –
– ⏑ – ⏑ – ⏑ –
⏒ – ⏑⏑ – ⏑ – –
⏕ ⏑ – ⏑ – ⏑ –
⏒ – ⏑⏑ – ⏑ – –
– ⏑ – ⏒ – ⏑ –
⏒ – ⏑⏑ – ⏑ – –
– ⏑ – ⏒ – ⏑ – ⏒ – ⏑ ⏕ –
– ⏑ – ⏒ – ⏑ – ⏒ – ⏑ – –
– ⏑ – ⏒ – ⏑ – –
– ⏑ – ⏒ – ⏑ – –
– ⏔ – ⏑⏑ – ⏑⏑ – ⏑⏑
– ⏔ – ⏑⏑ – ⏑ ⏑ –
⏑ – ⏓

Die einzelne Strophe zerfällt nach ihm in *Stollen, Gegenstollen und Abgesang*; im Abgesang werden *die Elemente der Stollen in erweitertem Umfange wiederholt. Man könnte daran denken*, führt Ahrens fort, *die vierzehnzeiligen Strophen in Strophe, Antistrophe nebst Epode zu zerlegen: aber abgesehen davon, dass die Erweiterung der dreitheiligen Strophen (?) zu Str. Antistr. Ep. ausdrücklich dem Stesichoros zugeschrieben wird und von Alkman nur strophische Gedichte bekannt sind, streitet dagegen der Umstand, dass durch solche Eintheilung die schöne Analogie zwischen dem Bau des Abgesanges und der ganzen Strophe verloren gehen würde.* Der erste Theil dieses Selbsteinwurfes ist unrichtig, wie wir gesehen haben; der zweite unzutreffend. Denn wie kann jene doch rein formelle Eintheilung die thatsächlich bestehende Analogie beein-

1) Die bahnbrechende Bedeutung des Alkman wird ausdrücklich anerkannt in dem kostbaren encyklopädischen Fragmente hinter Censorin de die nat. cap. IX p. 86 Jahn (= Gramm. Lat. IV p. 608), wo es nach seiner Erwähnung geradezu heisst: *hinc poetice melice ⟨dicta⟩*.

trächtigen? Die drei Glieder — Strophe, Antistrophos, Epodos — bilden ja ein Ganzes und pflegen der Regel nach durch verwandte rhythmische Motive verbunden zu werden. — Man könnte nur etwa noch einwenden, dass der Umfang der 'Strophen' auffällig eng sei, zumal der breiteren 'Epodos' gegenüber. Aber noch Pindar baut vereinzelte Strophen von nicht viel grösserer Ausdehnung,[1]) und sehr häufig hat bei ihm die Epodos das Uebergewicht gegenüber der einzelnen Strophe (Ol. VII, Nem. VIII XI, Isthm. II III).[2]) Ja, man könnte den Spiess geradezu umkehren: an der schon citirten Stelle des Pseudo-Censorin wird Alkman gerade wegen seiner *numeri minuti* in Gegensatz gestellt zur *magnitudo* Pindars und nach Dionys von Halikarnass de comp. verb. XIX sollen erst οἱ περὶ Στησίχορον καὶ Πίνδαρον μείζους τὰς περιόδους gebildet haben.[3]) Jedenfalls wird durch solche Erwägungen die Annahme, dass die ersten acht Verse als Strophe und Gegenstrophe zu fassen sind, nur empfohlen. Doch hängt die Entscheidung in letzter Instanz von einem sehr schwer greifbaren Kriterium ab: von der Musik. Denn der Begriff der Strophe ist, wie derjenige der Epodos, ein musikalischer: sie bezeichnet einen systematisch (im allgemeinsten Sinne) oder stichisch componirten Verskomplex, der nach derselben Melodie gesungen wird.[4]) Nun ist es ganz unwahrscheinlich, dass ein Lyriker, der im Schlusstheil mindestens drei rhythmisch-melodische Motive verwandt hat, im ersten Theile jenes kurze viertaktige Kolon ohne Abschluss vier Mal nach derselben Melodien-Phrase wiederholt haben sollte; ebenso wenig aber klingt es glaublich, dass er dem gleichen Sprach-Rhythmus immer wieder eine neue Melodie untergelegt habe. Hier giebt es nur einen Ausweg, den schon Ahrens geahnt und neuerdings Christ (Metrik S. 613) betreten hat: dass je vier Verse zusammengehören als 'distichische Periode' und gesungen wurden nach einer jener

1) Das schlagendste Beispiel bietet Olymp. V (wenn nicht Pindarisch, so doch jedenfalls aus Pindar's Zeit), zumal auch hier die Kürze der Strophen der Erkenntniss der triadischen Gliederung (Böckh, not. crit. Pind. I, 2, 372; scholl. metr. p. 117, [Christ., bayr. Akad. XI, 133]) im Wege gestanden hat.

2) Dass das byzantinische Scholion zu Hephaestion p. 186 Gaisf. 172 W. (s. unten S. 10), wo die Strophen μείζονες στίχοι, die Epodos ἐλάττων heisst, nicht die geringste Gewähr hat, bedarf nicht des Beweises; es liegt hier eine handgreifliche, durch verständnissloses Excerpiren verursachte Verwechselung mit den Archilochischen ἐπῳδοί vor.

3) An diesem Zeugnisse zerspringen die Seifenblasen bei Flach S. 332 f.

4) Für die stichisch angelegten sogen. ποιήματα κοινά wird die Bedeutung der Melodie richtig anerkannt von Christ Metrik S. 600, ohne dass daraus weitere Schlüsse gezogen würden.

acht-taktigen Normal-Melodien[1]), die im Volksliede und Volkstanze überall die Regel gebildet haben und noch bilden. Wer dieser Ansicht folgt, der gliedert das Parthenion thatsächlich in Strophe, Antistrophos und Epodos. Damit ist die angebliche 'Neuerung' des Stesichoros bei Alkman nachgewiesen.[2])

Den Ausdrücken Strophe, Antistrophos und Epodos ist oben eine rein musikalische Bedeutung zugesprochen. Hierüber soll nun Rechenschaft abgelegt werden, da jene Termini für die Auffassung der triadischen Composition schätzenswerthe Anhaltspunkte bieten und von alten und neuen Metrikern anders erklärt zu werden pflegen. Bei W. Christ heisst es Metr.² (1879) § 722 S. 651: *Eine neue Form, das* εἶδος ἐπῳδικόν, *kam durch Stesichorus ... auf. Benannt ist dieselbe nach der Epode* (ἐπῳδὸς περίοδος)...*Diese Dreigliederung ... hängt offenbar, wie schon die Namen der Theile anzeigen, mit den Bewegungen des Chors zusammen, und in der ältesten Zeit werden wirklich jene drei Theile in der von Atilius ... geschilderten Weise vorgetragen worden sein. Aber äusserst unwahrscheinlich ist es, dass auch noch später, als ... die Trias von Perioden beliebig oft wiederholt wurde, die einzelnen Theile stets von den genannten Bewegungen des Chors begleitet waren. Hier scheint vielmehr jene Composition theils andern Zwecken gedient zu haben, theils zur bedeutungslosen ... Form herabgesunken zu sein.*[3])

Den Anstoss zu dieser allgemein verbreiteten Ansicht hat das von Christ weder in der vollständigsten noch der ursprünglichsten Fassung angezogene, in mehreren Excerpten und Uebersetzungen erhaltene Fragment eines alten Musik-Theoretikers gegeben, welches hier zunächst folgen möge.

---

1) Die dipodische Gliederung ist evident. Die regelmässig bewahrte Schlusslänge gewährleistet (wie bei vielen andern katalektischen Versen, z. B. bei Pindar [F. Voigt, dissert. Argentor. IV, 257], später bei Callim. epigr. 37 f., in den Anakreonteen und den Hexametern des Nonnos) die Ueberdehnung der vorhergehenden Silbe zum Taktumfang.

2) Eigentlich ist es auch nur unter dieser Voraussetzung verständlich, weshalb der Grammatiker, dem wir Alcm. fr. 1 und 45 verdanken (vgl. schol. Hephaest. alt. p. 30 Hoerschelm.), in einer Auseinandersetzung über Strophe, Antistrophos Epodos, Vers-Beispiele aus Alkman entlehnt.

3) Aehnlich in der praef. der Anthol. carm. Christ. p. LXIX und in den Abh. der bayr. Akad. XIV 200, wo aber doch wenigstens für die Monodien des Dramas *melodische Bedeutung* anerkannt wird. Vorsichtiger, aber ohne zu einer festen Entscheidung zu kommen, spricht über diesen Punkt Westphal Metrik II² 290, während Zielinski, der sonst mit manchem Vorurtheile gebrochen hat, gerade von ihm aus seine Umgestaltung der orchestischen Lehren in Angriff nimmt (Gliederung der altattischen Komödie S. 264).

I Boisson. Anecd. IV p. 458 e περὶ λυρικῶν (vgl. Didymi fr. ed. Schmidt p. 395). Α. τῶν δὲ ᾠδῶν αἱ μέν εἰσι μονόστροφοι, αἱ δὲ τριαδικαί. καὶ μονόστροφοι μὲν αἱ ⟨παρὰ⟩ Σαπφοῖ καὶ Ἀλκαίῳ καὶ Ἀνακρέοντι διὰ τριῶν ἢ τεσσάρων κώλων ὡρισμένην ἔχουσαι τὴν κατάστασιν καὶ ὑπὸ περιγραφῆς διειργόμεναι, τριαδικαὶ δὲ αἱ συνεστῶσαι ἔκ τε στροφῆς καὶ ἀντιστρόφου καὶ ἐπῳδοῦ· Β. κέκληται δὲ ἡ μὲν στροφή, καθ' ἅ φησι Πτολεμαῖος ἐν τῷ περὶ στατικῆς ποιήσεως [1]), διὰ τοὺς ᾄδοντας κύκλῳ κινεῖσθαι περὶ τὸν βωμόν, σημαίνοντας τὴν τοῦ κόσμου [2]) κίνησιν· ἀντίστροφος δὲ παρὰ τὸ ἀναστρέφοντας αὐτοὺς εὐρύθμως κινεῖσθαι· ἠνίσσοντο δὲ διὰ τούτου τὴν τοῦ ἡλίου κίνησιν, ἐπειδὴ τὴν ἐναντίαν οὗτος δοκεῖ τῷ κόσμῳ ποιεῖσθαι. ἐπῳδὸς δέ, ἐπειδὴ ἱστάμενοι ἐπῇδον, διὰ τοῦτο τὸ ἔμμονον καὶ στερεὸν τῆς γῆς παριστῶντες κτλ.

II Scholl. Pind. p. 11 Bckh. ἱστέον ὅτι οἱ λυρικοὶ ἐν τοῖς ποιήμασιν αὐτῶν ἐχρῶντο στροφῇ, ἀντιστροφῇ καὶ ἐπῳδῷ· στροφῇ μέν, ὅτε ἀπὸ τῶν δεξιῶν ἐστρέφοντο ἐπὶ τὰ ἀριστερά, ἥτινι ἀναλογεῖ ἡ τοῦ παντὸς κίνησις ἀπὸ τῶν ἀνατολικῶν ἐπὶ τὰ δυτικά· δεξιὰ γὰρ καλεῖ Ὅμηρος τὰ ἀνατολικά, ἀριστερὰ δὲ τὰ δυτικά· ἀντιστροφῇ δέ, ὅτε ἐκινοῦντο ἀπὸ τῶν ἀριστερῶν ἐπὶ τὰ δεξιά, ἥτινι ἀναλογεῖ ἡ τῶν πλανήτων κίνησις ἡ ἀπὸ δύσεως εἰς ἀνατολάς· ἐπῳδῷ δέ, ὅτε ἵσταντο ἐν ἑνὶ τόπῳ καὶ ἔλεγον τὰς ᾠδάς, ἥτινι ἀναλογεῖ ἡ στάσις τῆς γῆς. Dasselbe wird im folgenden Paragraphen wiederholt in verkürzter und verwirrter Form.

III Scholl. B. Hephaest. p. 186 Gaisf. 172 Westph. ἱστέον, ὅτι οἱ ἀρχαῖοι ἐποίουν στίχους δύο μείζους καὶ ἕνα ἐλάττονα· τῶν οὖν μειζόνων τὸν πρότερον στροφὴν ἐκάλουν, παρὰ τὸν βωμὸν ἐν ταῖς ἑορταῖς ᾄδοντες αὐτὸν καὶ χορεύοντες, τὸν δὲ δεύτερον ἀντίστροφον, ἐναλλάξαντες τὴν χορείαν· τὸν δὲ ἐλάττονα ἐπῳδόν, ᾄδοντες αὐτὸν ἑστηκότες. ἐδήλου δέ, ὥς φασι, ἡ μὲν στροφὴ τὴν τῆς ἀνωτάτω σφαίρας κίνησιν· ἡ δὲ ἀντίστροφος τὴν τῶν πλανωμένων· ἡ δὲ ἐπῳδὸς τὴν τῆς γῆς ἠρεμίαν. [3])

IV Scholl. byz. Eurip. Hec. 640 ἱστέον δέ, ὅτι τὴν μὲν στροφὴν κινούμενοι πρὸς τὰ δεξιὰ οἱ χορευταὶ ᾖδον, τὴν δὲ ἀντιστροφὴν πρὸς τὰ ἀριστερά, τὴν δὲ ἐπῳδὸν ἱστάμενοι ᾖδον. ἐδήλου δέ, ὥς φασιν, ἡ μὲν στροφὴ τὴν οὐρανοῦ ἐκ τῶν ἑῴων ... κίνησιν, ἡ δὲ ἀντιστροφὴ τὴν τῶν πλανητῶν, ... ἡ δὲ ἐπῳδὸς τὴν τῆς γῆς στάσιν, ἱσταμένων τῶν χορευτῶν ᾀδομένων.

V Scholl. Arist. Nubb. 563 [om. Rav. Ven.] τοῦτο ᾠδή, καὶ στροφὴ ὀνομάζεται, διὰ τὸ στροφήν τινα ποιεῖσθαι τὸν χορὸν ἀπὸ τοῦ πρὸς τοὺς θεατὰς ὁρᾶν καὶ ᾄδειν εἰς ἕτερον ἀφορῶντα μέρος· ἔστι δὲ ἐπιτοπλεῖστον εἰς θεοὺς ἡ ᾠδή.

1) Zu dem Titel setzt E. v. Leutsch (Metrik p. 378) ein Fragezeichen. Ich erkenne in dem Ausdruck στατική das Vorbild für die verwandte Bezeichnung *stataria* (z. B. comoedia) bei den römischen Grammatikern. στ. ποίησις heisst also wohl die ruhige ernste Poesie (= τρόπος ἡσυχαστικός, vgl. ἠθική).

2) cod. βίου: ἡλίου Boisson. (v. Leutsch, Schmidt), sinnlos, da ja die Antistrophe mit der Sonne parallelisirt wird. Aus dem Folgenden ergänzt sich κόσμου: möglich wäre auch ὅλου (II), οὐρανοῦ (VI), ohne dass palaeographische Wahrscheinlichkeit für eine dieser Möglichkeiten in die Wage fiele.

3) Nicht zum alten Scholienbestande gehörig: vgl. Hörschelmann, Rhein. Mus. XXXVI S. 274, der in seiner Ausgabe der 'Scholl. Hephaest. altera' (progr. Dorp. 1882) p. 30 eine vollständigere Fassung nachweist.

VI Mar. Victor. I, 16, 9. Gramm. VI p. 58 K. A. *Pleraque lyricorum carminum, quae versibus colisve et commatibus componuntur, ex strophe et antistrophe et epodo . . . ordinata subsistunt, quorum ratio talis est. Antiqui deorum laudes carminibus circumprehensas circum aras eorum euntes canebant, cuius primum ambitum, quem ingrediebantur ex parte dextra,* στροφὴν *vocabant. Reversionem autem sinistrorsum factam completo priore orbe* ἀντιστροφὴν *appellabant: dein in conspectu deorum soliti consistere, reliqua consequebantur, appellantes id epodon . . . quod post* στροφὴν *et* ἀντιστροφὴν ἐπῳδὸν . . . *Hinc sumptum vocabulum in has epodos, quae binos versus impares habent. Nam ut illae canticum finiebant, sic hae sensum versu insequenti* (folgt eine heterogene Partie rein metrischen Charakters). B. p. 60. *[Hoc genus in sacris cantilenae ferunt quidam instituisse Theseum, qui occiso Minotauro cum apud Delum solveret vota, imitatus intortum et flexuosum iter labyrinthi cum pueris virginibusque, cum quis evaserat, cantus edebat, primo in circuitu, dehinc in recursu, id est* στροφῇ *et* ἀντιστρόφῳ.*]* C. *Alii tradunt hoc sacrorum cantu concentum mundi cursumque ab hominibus imitari. Namque in hoc quinque stellae quas erraticas vocant, sed et sol et luna, ut doctiores tradunt philosophorum, iucundissimos edunt sonos per orbes suos nitentes. Igitur concentum mundi cursumque imitans chorus canebat: dextrorsumque*[1]*) primo tripudiando ibat, quia coelum dextrorsum ab ortu ad occasum volvitur; dehinc sinistrorsum*[1]*) redibat, quia sol lunaque et cetera erratica sidera, quae Graeci* πλανήτας *vocant, sinistrorsum ab occasu ad ortum feruntur. Tertio consistebant canentes, quia terra, circa quam coelum rotatur, immobilis medio stat mundo.*

VII Atil. Fortun. Gr. VI p. 294 sq. K. *In cantionibus autem lyricis legitime scriptis, hoc est † monostrophis, haec tria inveniri necesse est, strophen, antistrophen, epodon. olim enim carmina in deos scripta ex his tribus constabant: circumire aram a dextra strophen vocabant, redire a sinistra antistrophen, post, cum in conspectu dei consistentes reliqua peragebant, epodon,* ὅτι τῇ στροφῇ καὶ τῇ ἀντιστρόφῳ ἐπῇδον. *Hinc translatum nomen est in has epodos, quae binos versus impares habent. nam etc.* (wie bei Mar. Victor.)

VIII Etym. M. s. προσῴδιον p. 690 . . . ὑπορχήματα δέ, ἅτινα πάλιν (corr. πάλαι) ἔλεγον . . . τρέχοντες κύκλῳ † τοῦ βωμοῦ, καιομένων τῶν ἱερείων . . . ἀπίεσαν πρότερον μὲν ἀπὸ τοῦ ἀριστεροῦ μέρους ἐπὶ τὸ δεξιόν, κατὰ μίμησιν τοῦ Ζωδιακοῦ κύκλου, ἐπεὶ καὶ αὐτὸς τὴν ἐναντίαν τῷ οὐρανῷ ποιεῖται κίνησιν, ἀπὸ δυσμῶν ἐπὶ ἀνατολὰς φερόμενος· ὕστερον δὲ πάλιν ἀπὸ τοῦ δεξιοῦ ἐπὶ τὸ ἀριστερὸν ἴεσαν, κατὰ μίμησιν τοῦ οὐρανοῦ· τελευταῖον δὲ πάντα τὸν βωμὸν περιέτρεχον.

1) *Dextrorsum* und *sinistrorsum* stimmt nicht zu II und VIII, wohl aber zu IV. Das ist nicht verschiedene Ueberlieferung, sondern fehlerhafte Uebertragung und Uebersetzung.

Dass alle die Nummern, in denen Musik und Tanz des Chorliedes in Parallele gesetzt werden zum Makrokosmos, aus einer Quelle stammen, ist einleuchtend.[1]) Ein glücklicher Zufall hat uns auch den Namen dieser Quelle erhalten: es ist der als Geograph, Astronom und Musiktheoretiker bekannte Klaudios Ptolemaios (I), der sich in den Hauptexcerpten (I II III IV VI) auch dadurch verräth, dass in ihnen die Erde als der feste Mittelpunkt des Weltalls erscheint. Ptolemaios wird die wunderliche λύcιc eines philologisch-musikalischen ἀπόρημα schwerlich selbständig gefunden, sondern die Elemente dazu von ältern pythagoreisch gerichteten Theoretikern übernommen haben:[2]) so könnte denn auch das weiterabliegende und doch engverwandte Excerpt VIII nicht direct auf ihn, sondern auf seine Quellen zurückgehen. Ganz dieselbe mystisch-abstruse Art, menschliche Dinge zu betrachten, tritt zu Tage, wenn Diodor der Megarer im Würfelbrett ὁμοιότητα τῆc τῶν ἄcτρων χορείαc erblickt und Klearch τὸν τοιοῦτον λίθον τοῖc πέντε φηcὶ πλάνηcιν ἀναλογεῖν;[3]) oder wenn nach einem Zeitgenossen des Ptolemaios, Lukian (de saltat. 7), die χορεία τῶν ἀcτέρων καὶ ἡ πρὸc τοὺc ἀπλανεῖc τῶν πλανήτων cυμπλοκὴ ... καὶ εὔτακτοc ἁρμονία τῆc πρωτογόνου ὀρχήcεωc δείγματά ἐcτι, und der wenig ältere Charax von Pergamon (bei Malal. p. 175 = FHG. III p. 640) verkündet, ὅτι τοῦ ἱπποδρομίου τὸ κτίcμα εἰc τὴν τοῦ κόcμου οἴκηcιν ᾠκοδομήθη, τοῦτ' ἔcτι τοῦ οὐρανοῦ καὶ τῆc γῆc καὶ τῆc θαλάccηc· τὰc δὲ δεκαδύο θύραc τοὺc δώδεκα οἴκουc ἱcτόρηcε τοῦ Ζωδιακοῦ τοῦ διοικοῦντοc τὴν γῆν καὶ τὴν θάλαccαν καὶ τῶν ἀνθρώπων τὸν παροδικὸν τοῦ βίου δρόμον ... ὁ δὲ Ῥῶμοc βαcιλεὺc πρὸc τιμὴν ... τοῦ Ἡλίου καὶ τῶν ὑπ' αὐτὸν τεccάρων cτοιχείων τὸν ἀγῶνα ... ἐφεῦρε καὶ ἐπετέλεcεν ... τετραπώλοιc, τοῦτ' ἔcτι τῇ γῇ καὶ τῇ θαλάccῃ καὶ τῷ πυρὶ καὶ τῷ ἀέρι (hiernach Sueton p. 339 Rff., vgl. p. XII). Worauf Westphals Vermuthung basirt, dass vielmehr Dionys von Halikarnass der Jüngere die ausgeschriebene Quelle sei (Metrik II² S. 290), ist mir nicht erfindlich.

1) Auch VI A und VII gehört unmittelbar zu VI C, wie eine Vergleichung von III und IV lehren kann, und ist keineswegs aus einer andern Quelle geschöpft. In der ursprünglichen Fassung wurden erst die angeblichen Bewegungen des Chors kurz beschrieben und darauf die tieferen Aufschlüsse gegeben: die Excerptoren I II VI VIII (resp. ihre Mittelquelle) verbinden beides, Bericht und Erklärung.

2) Ambros, Gesch. d. Musik I, 317 ff.; Eratosth. rell. ed. Hiller p. 38 sqq.; Stamm, Anecd. Gr. ed. Studemund I p. 30.

3) Sueton. rell. ed. Reiff. p. 326. 461 (Fresenius, de lex. Aristoph. et Sueton. p. 100; L. Cohn, de Aristoph. Byz. et Suet. Tranqu. p. 359).

Selbständig ist dem ersten Anscheine nach das Aristophanes-Scholion V. Aber es ist nur in jüngern Hdss. überliefert, und erweist sich bei einiger Ueberlegung als werthlos: unter der (doch wohl aus der oben aufgedeckten Quelle geschöpften) Voraussetzung, dass der Name στροφή mit den Bewegungen des Chors zusammenhänge, wird er von einer Evolution der Choreuten, die in der Parabase der Komödie vor sich gehen soll, abgeleitet: was der Widerlegung nicht bedarf.[1]) Auch der erste Theil des Euripides-Scholion (IV) sieht in seiner Bestimmtheit und Knappheit sehr unverfänglich aus und erweckt durch die Beziehung auf eine Tragödienstelle und die tragischen χορευταὶ den Anschein, als wenn er feststehende Thatsachen überliefere. Aber er ist, wie die Vergleichung von VI ergiebt, von dem fragwürdigen zweiten Theile nicht zu trennen. Das ganze Scholion muss also, da es den übrigen Excerpten gegenüber durchaus nichts Neues bietet und auch im Wortlaute mit ihnen zusammengeht, bezeichnet werden als ein verkürzter und verdünnter Auszug aus derselben alten Vorlage. Es ist demnach grundverkehrt, in der ersten Hälfte ein classisches Zeugniss zu sehen für die Evolutionen des Chors im Drama, wie das neuerdings wieder Arnold (Baumeister, Denkm. 387) gethan hat.

Wir wissen nun wenigstens, mit wem wir es zu thun haben, und wollen vor Allem zu verstehen suchen, was er uns berichten will und berichten kann.

Unser Gewährsmann spricht nirgends als Augen- und Ohrenzeuge, er redet von den ἀρχαῖοι, den antiqui (III VI), welche in alten Zeiten (olim VII, cf. VIII) beim Umzuge um den Altar (I III VI VIII) das Lob der Götter sangen (VI VIII) und mit ihren Melodien und Reigentänzen die Harmonie der Sphären und die Marschordnung des Weltalls ausdrücken wollten (I—IV VI—VIII). Es ist klar, dass sich seine Angaben nicht auf eine bestimmte historische Kunstgattung beziehen, sondern dass sie Hypothesen sind über praehistorische Verhältnisse, wie die Bemerkungen über den Ursprung der Poesie bei Sueton (p. 4ff. Rff.); dass die Hypothese ihr Abzeichen verliert und in dem harmlosen Gewande der Erzählung auftritt, ist ja bei den hellenistischen Literar- und Culturhistorikern durchaus die Regel. Aus einem solchen Hypothesen-Knäuel kann man nicht ohne weiteres einen an sich unbedenklichen Satz herausziehen und als Thatsache verwerthen: ἀπολῇ μετ' αὐτῶν

1) Ebenso elend sind die beiden Excerpte bei Cramer Anecd. Paris. I p. 9 und 10, (= Proleg. de com. VII, 30. 36: vgl. Studemund, Philol. 46) denen man gleichfalls zu viel Werth beigelegt hat.

τοιγαροῦν, μεθ' ὧν ἤλως. Nur selbständige und unverdächtige Parallel-Zeugnisse, vielleicht auch einleuchtende Analogie-Schlüsse, können das Vertrauen zu einer Einzelheit, die wir in so schlechter Gesellschaft angetroffen haben, wiederherstellen. Für den viel citirten Satz von den Bewegungen des Chores giebt es keine solche Entlastungszeugen. Um so schwerer sind die Verdachtgründe, die gegen ihn vorliegen. Denn er ist herausgesponnen aus der Etymologie der Wörter στροφή und ἀντίστροφος und hängt Wort für Wort eng zusammen mit der unsinnigen pythagoreischen Symbolik des Ptolemaios, für welche er die Thatsachen-'Substruction' liefern soll. Ueberdies lässt er die vielgepriesene antike Orchestik so entsetzlich schablonenmässig und marionettenhaft erscheinen, dass man in der That nur einen Moment der Selbstbesinnung bedarf, um die kümmerliche Fiction zu durchschauen. Geradezu unbegreiflich ist es, wie man so lange hat daran glauben können, dass die Strophen in Tanzbewegung, die Epodoi dagegen stillstehend gesungen seien, während die Rhythmen in beiden Theilen der Regel nach dieselbe Bewegung zeigen.

Die drei 'einfachsten und kanonischen Evolutionen des Chors' haben demnach nur in der Phantasie einiger pythagorisirenden Gelehrten existirt: also kann die triadische Gliederung nicht von ihnen abhängig sein, sondern muss einen andern Ursprung haben.

Von der antiken Tradition werden wir hier im Stiche gelassen. Wir müssen daher unsren eignen Weg gehen an der Hand späterer Analogien.

Die antikisirende Poesie von Byzanz hat nur eine poetische Kunstform von einiger Bedeutung geschaffen: die Gliederung der sogenannten Ἀνακρεόντεια in οἶκοι und κουκούλλια,[1]) die, so weit ich sehe, seit dem siebenten Jahrhundert bis ins späteste Mittelalter hinein in Blüthe gestanden hat und wohl von den Anakreontikern

1) Das Bild, welches den Namen οἶκος ('Bau') geschaffen hat, ist leicht verständlich (vgl. Arist. Thesm. 53); ebenso wird κοντάκιον zu κόνταξ 'Balken' gehören (Anthol. carm. Gr. Christian. p. LXVII Christ). Dunkler und meines Wissens noch nicht recht erklärt ist der Ausdruck κουκούλλιον (die Hdss. schwanken zwischen λ und λλ); eher als κουκούλιον (Kokkon, neugr. κουκούλι), wird κουκούλλιον = *cucullio*, *cucullus* (Kappe) darin stecken: vielleicht ein Terminus der byzantinischen Baukunst, wie unser 'Gewölbekappe' (vgl. Du Cange, gloss. p. 727, wo das abgeleitete κουκουλόνειν, κουκλώνειν im Sinne von στεγάζειν notiert wird). Jedenfalls wird die betreffende Verspartie dadurch ganz richtig bezeichnet als Verbindung, welche die Stollen 'unter einen Hut bringt'.

in Gaza ausgegangen sein mag.[1]) Dass das regelmässig nach zwei oder mehreren οἶκοι[2]) als abschliessender Theil auftretende κουκούλλιον der ἐπῳδὸς entspricht, leuchtet ein. Bald darauf zeigt sich im Abendlande eine verwandte Erscheinung: der dreigliedrige Strophenbau der romanischen und deutschen Lyrik im Mittelalter. Dass hier mehr als ein zufälliges Zusammentreffen vorliegt, dass mit andern Worten die alternde byzantinische Kunst ihrer talentvollen jüngern Schwester eine fruchtbare Anregung gegeben hat, wird sich erst dann deutlich herausstellen, wenn die geistigen Verkehrswege vollständig wieder aufgedeckt sind, welche von Byzanz nach dem Abendlande hinüberführen. Aber schon jetzt dürfen wir den verwandten Inhalt beider Dichtungskreise — Religion, Mariencult, Liebe, Frühling, Blumen —, wie die gleichartige Terminologie — οἶκοι, Stanze, Zimber,[3]) Stollen — dafür geltend machen.[4])

Welche Bedeutung, welchen Ursprung haben in der byzantini-

---

1) Eine Auswahl aus den Texten bei Bergk PLGr. III 342 sqq. und bei Christ, anthol. carm. Chr. p. 43 sqq.; über einige metrische Besonderheiten vgl. die Dissertation von Tichelmann *de versib. ionicis* p. 15 sqq. 31 sqq. Johannes v. Gaza (s. VI) baut, wie die älteren Anakreonteendichter, besonders vierzeilige οἶκοι, vereinzelt aber auch fünfzeilige: worin man vielleicht den Keim der Erweiterung dieser Form zu erblicken hat (S. 342 Bgk.), zumal p. 347, 1—30 der fünfte Vers als ἐφύμνιον verwandt wird. Etwa derselben Zeit gehört das an Kolluthos gerichtete Schulstück p. 362 Bgk. an, wo auf zwei- bis vierzeilige οἶκοι eine distichische Partie folgt, die einmal (V. 45) bereits die später kanonische Form des ionischen Trimeter hat. Bei Sophronios in Matranga's Anecd. IV (s. VII) ist die Composition des Kukullions eine sehr mannichfache (I—VIII. XVI 4 [2 + 2] οἶκοι und als κουκούλλιον zwei ion. Trim. und drei Anaklomenoi; XIII wird das letzte Kukullion verdoppelt, um den Schluss zu markiren [wie bei Const. Siculus ebd. S. 695]; sehr wechselreich XIX XX XXI). Bei den Dichtern der folgenden Jahrhunderte bleibt es durchaus Regel, dass auf mehrere οἶκοι zwei ionische Trimeter folgen.

2) Dieselbe Freiheit im Eintreten der ἐπῳδός gestatten sich die Dramatiker, und schwerlich sie allein: vgl. die vielfach misshandelte Stelle Heph. περὶ ποιήμ. 4 p. 68 W. γίνεται γάρ, ὥσπερ τριὰς ἐπῳδική, οὕτω καὶ τετρὰς καὶ πεντὰς καὶ ἐπὶ πλεῖον, ὡς τά γε πλεῖστα Πινδάρου καὶ Σιμωνίδου πεποίηται (ὡς — πεπ. ist wohl umzustellen vor οὕτω).

3) Aus Lohengrin 7647 angeführt von Lexer, Mhd. HWB III, 1116.

4) Angedeutet habe ich diese Hypothese bereits im Lit. Centralblatt 1884, 30, Sp. 1025 f. Den eigentlichen Träger dieses Einflusses wird man in der Musik der Byzantiner zu suchen haben, welche das ganze gebildete Abendland im Mittelalter beherrscht hat: das zeigt die Neumenschrift wie die musikalische Terminologie (Riemann, Studien z. Gesch. der Notenschrift S. 112 ff.; aus den dankenswerthen Publicationen von Christ [Sitzungsberichte der bayer. Akad. 1870 II, 3, 241 ff., Anthol. Christ. p. CXXIV] und Gardthausen [Sitzungsberichte der sächs. Ges. d. Wissensch. 1880, S. 14 des S.-A.], die Riemann nicht benutzt hat, wird sich noch mancherlei nachtragen lassen).

schen Verskunst die οἶκοι und das κουκούλλιον? Man könnte daran denken, dass hier bewusster, gelehrter Anschluss an Pindar und die Dramatiker vorliege, die immer fleissig gelesen und commentirt sind. Aber dagegen spricht die allmähliche und freie Entwicklung dieser Form, die sich durch mehrere Jahrhunderte hindurch verfolgen lässt und die verschiedensten Spielarten hervorgebracht hat; dagegen spricht die volksthümliche Terminologie, welche viel eher auf christlich-kirchliche Kreise hinweist, als auf Profan-Gelehrsamkeit; dagegen sprechen endlich die byzantinischen Metriker selbst, die trotz ihres so aufdringlich hervortretenden Strebens, an die längst todte Metrik und Verskunst der classischen Zeit anzuknüpfen, gerade in diesem Falle einer selbständigen Auffassung folgen. Bei Elias heisst es (Anecd. I 176 Studem.): τοῦ ἀνακρέοντος ἐπιδέχονται οἱ μὲν οἶκοι ἀνάπαιστον καὶ δύο ἰάμβους καὶ μίαν περιττὴν συλλαβήν... λέγονται δὲ διὰ μέλους ἀνὰ τέσσαρας; und von einem nach οἶκοι und κουκούλλια gegliederten ᾠδάριον des Konstantinos Sikeliotes wird bezeugt p. 352 Bgk., dass er es ᾖσεν ἐν νεότητι παίζων ... ἔλαβε δὲ τὴν ὑπόθεσιν ἐκ μελῳδίας τινὸς ᾀδομένης ἐν γάμῳ. Damit ist die Frage erledigt. Nach dem Zeugnisse sachverständiger Zeitgenossen hing die Gliederung nach οἶκοι und κουκούλλια ursprünglich ab von der Melodie: was sich durch die Thatsache bestätigt, dass bei den Anakreonteen des Elias und Photios (Anthol. carm. Christ. p. 47. 50 Chr.) die ἦχοι vorgeschrieben werden.[1]) Wir werden also glauben müssen, dass jene schulmeisterliche Anakreonteenpoesie in der That Fühlung gehabt hat mit dem Leben und der musikalischen Kunstübung[2]): wie später Niketas sogar grammatische und geographische Notizen nach dem Schema bekannter Melodien versificirte. Leider sind für die Anakreonteen keine Notationen überliefert, wohl aber für die ganz ähnlich angelegten Dichtungen der Troubadours und Minnesänger.[3]) Diese *wiederholen zunächst ein Sätzchen von wenig* [4 bis 8] *Takten und bringen dann einen längern zweiten* [thatsächlich dritten] *Theil, der in Charakter und Motiven dem ersten verwandt ist, ohne ihn zu wiederholen* (Riemann a. O. S. 222); der Bau der Melodie spiegelt sich getreu im dreitheiligen metrischen Schema und der Reimstellung.[4]) Dass aber in der That ein

1) Vgl. Christ in der praef. der Anthol. carm. Chr. p. XXVI.

2) Manche Stücke wurden laut der Überschriften vorgetragen an den Brumalien (βρουμάλια) und Rosalien (ἡμέρα τῶν ῥόδων).

3) Beispiele bei v. d. Hagen, Minnesinger IV; Ambros Gesch. der Musik II S. 228 ff.; Riemann S. 216 ff.

4) Vgl. E. Fischer bei v. d. Hagen Minnes. IV S. 857: *Es ist in allen Liedern die metrische grosse Eintheilung in zwei gleiche Stollen und Abgesang auch in der Musik wiedergegeben. Denn es wiederholt sich die erste Melodie*

musikalisches Bedürfniss die Einführung jenes heterogenen abschliessenden Theiles veranlasst hat, bestätigt die moderne Musiktheorie, welche die Combination eines wiederholten oder leicht variirten (ursprünglich meist achttaktigen) Haupttheiles mit einem (häufig etwas breiter ausgeführten) Schlusssatze als die elementarste Compositionsform verzeichnet.[1])

Ein solches musikalisches Bedürfniss wird auch bei den Hellenen der classischen Zeit die triadische Gliederung lyrischer Dichtungen hervorgerufen haben. Die antike Terminologie bestätigt das durchaus, wenn man sie nur zu Worte kommen lässt. Epodos heisst 'Zugesang' oder 'Schlussgesang', wie bei Archilochos, ohne jede Beziehung auf den ausführenden Chor. Die Differenz im Genus erklärt sich bekanntermassen daraus, dass bei Archilochos cτίχος, bei den Chor-Lyrikern ein weibliches Substantiv, nach der gewöhnlichen Annahme περίοδος zu ergänzen ist.[2]) Der dunklere Ausdruck cτροφή, von dem sich ἀντίςτροφος nicht trennen lässt, wird nur in dem oben behandelten Schwindelcitate auf die 'Wendungen' des Chores bezogen. In technischer Anwendung bringt ihn, soviel ich weiss, die classische Literatur nur zwei Mal. Frau Musika im Cheiron des *Pherekrates* beklagt sich (fr. 145 p. 188 K.) bitterlich über die schlechte Behandlung, welche ihr die jüngern Dithyrambiker zu Theil werden lassen:

Κινηςίας δέ μ' ὁ κατάρατος Ἀττικός
ἐξαρμονίους καμπὰς ποιῶν ἐν ταῖς στροφαῖς
10 ἀπολώλεχ' οὕτως, ὥςτε τῆς ποιήςεως
τῶν διθυράμβων, καθάπερ ἐν ταῖς ἀςπίςιν,[3])
ἀριςτέρ' αὐτοῦ φαίνεται τὰ δεξιά . . .
14 Φρῦνις δ' ἴδιον στρόβιλον ἐμβαλών τινα,
κάμπτων με καὶ στρέφων ὅλην διέφθορεν,
ἐν ἑπτὰ χορδαῖς δώδεχ' ἁρμονίας ἔχων.

allemal genau im zweiten Stollen . . . Wenn die letzten Reihen des Abgesangs, wie zuweilen, dem Anfange des Stollen gleichen, so findet man auch die Melodie (nur mit nöthigen Abänderungen) wiederholt.

1) Marx, Compositionslehre II[5] S. 72 ff. 76 (breitere Ausführung des zweiten [resp. dritten] Theiles).

2) Doch scheint diese Terminologie keineswegs allgemein anerkannt gewesen zu sein. Die ἐπῳδοί des Archilochos heissen ἐπῳδά bei Plut. de mus. 28, und der Interpolator des Zenobios volg. 468 scheint in dem von ihm benutzten Lexikon (Diogenian?) Ἀρχίλοχος ἐν ἐπῳδῇ gelesen zu haben. Bei Dion. Halik. de comp. verb. 19 schwanken die Texte zwischen ἐπῳδοῖς — ὀλίγοις und ἐπ. ὀλίγαις (von Alkaios und Sappho).

3) Das Bild erklärt gut Zielinski, 'Gliederung der attischen Komödie' S. 267: *wie im Spiegel.*

Ebenso heisst es bei *Aristophanes* Thesm. 68 von Agathon

καὶ γὰρ μελοποιεῖν ἄρχεται· χειμῶνος οὖν
ὄντος κατακάμπτειν τὰς στροφὰς οὐ ῥᾴδιον.
ἢν μὴ προΐῃ θύρασι πρὸς τὸν ἥλιον·

Dass bei Pherekrates lediglich von Eigenthümlichkeiten der Melodie die Rede ist, ergiebt der ganze Zusammenhang mit zwingender Nothwendigkeit; ich übersetze Vers 9: 'Kinesias wandte fremdartige Modulationen in seinen Sätzen an'.[1]) Derselbe Sinn ergiebt sich für die Aristophanesstelle aus dem folgenden, wo gerade der überkünstelte, sentimental-reizende Charakter der Musik des Agathon persiflirt wird (V. 100 130); auch scheint κάμπτειν und κατακάμπτειν, wie καμπή, ein speciell musikalischer Kunstausdruck gewesen zu sein.[2]) Zum Ueberfluss bezeugt kein Geringerer, als Dionys von Halikarnass, ausdrücklich die musikalische Natur des Terminus στροφή. De vi dic. Demosth. heisst es c. 50 ἡ μὲν (ποιητική) ὅμοια παραλαμβάνουσα μέτρα καὶ ῥυθμοὺς τεταγμένους εἴτε κατὰ στίχον εἴτε κατὰ περίοδον, ἣν καλοῦσιν οἱ μουσικοὶ (Aristoxenos?) στροφήν·[3]) κᾄπειτα πάλιν τοῖς αὐτοῖς ῥυθμοῖς καὶ μέτροις ἐπὶ τῶν αὐτῶν στίχων ἢ περιόδων ἃς ἀντιστρόφους ὀνομάζουσι, χρωμένη καὶ τῷ σχήματι τούτῳ τῆς κατασκευῆς ἀπὸ τῆς ἀρχῆς μέχρι τοῦ τέλους προβαίνουσα ἔμμετρός τ' ἐστὶ καὶ ἔρρυθμος καὶ ὀνόματα κεῖται τῇ τοιαύτῃ λέξει μέτρον καὶ μέλος. Danach ist στροφὴ (von στρέφω) ein Synonymum zu τρόπος (von τρέπω). Aber während τρόπος ganz allgemein die 'Weise' (modus), meist geradezu den Charakter oder die Stilart der Melodie bezeichnet,[4]) versteht sich unter στροφὴ ein melodisches Ganze, ein abgeschlossener musikalischer Satz, in

1) Auch hier ist der Chor mit den Haaren herbeigezogen: die στροφαί sollen die 'Wendungen' des Chores sein, die nicht zu der Musik stimmen! Aber diese unglaubliche Verkehrtheit Hanows, der Kock p. 189 sq. zu viel Ehre anthut, richtet sich selbst. — Die folgenden Verse — rechts wird bei ihm links, das unterste kommt zu oberst — beziehen sich vielleicht auf Misshandlung des Textes zu Gunsten der Musik.

2) Vgl. noch Aristoph. Nubb. 33 ᾀσματοκάμπτας (mit Scholl., unten S. 19[3]) 970 κάμψειέν τινα καμπήν, οἵας οἱ νῦν τὰς κατὰ Φρῦνιν ταύτας τὰς δυσκολοκάμπτους und Koch z. d. St. (der jedoch καμπὴ falsch übersetzt, s. unten S. 19[3]).

3) Dasselbe will wohl das Scholion Arist. Nubb. 333 bezeugen, s. unten S. 19[3].

4) Vgl. jedoch das mittelgr. τροπάριον: Christ, Anthol. carm. Christian. p. XLVIII sq. Wenn Christ hier von einem Analogie-Verhältnisse der Ausdrücke στροφὴ und τρόπος nichts wissen will — *hoc enim ad cantorum sonos, illud ad saltationis motus spectat* —, so ist daran wohl nur seine Ueberschätzung der oben S. 12 f. kritisirten Notizen Schuld.

jenem Sinne, den, merkwürdig genug, in der modernen Musiktheorie das Synonymum Periode hat — *ein Tongebilde, das sich ... nach Tonfolge und Rhythmus steigert bis zu einem rhythmischen Ruhepunkte, und sich von ihm zurückbegiebt in die Ruhe des ersten Tons: Erhebung ... und Steigerung bis zu einem natürlichen Gipfel; Rückkehr in den wahren Ruheton.*[1]) Wie passend für ein solches 'Hin- und Herwenden' der Melodie der Ausdruck cτροφή ist, leuchtet ohne Weiteres ein. Eine geradezu urkundliche Bestätigung aber liefert der Ausdruck καμπή (κάμπτειν), durch den mit ganz ähnlichem, vielleicht von der Rennbahn entlehnten Bilde[2]) bei Pherekrates Einzelstellen der cτροφή bezeichnet werden.[3]) Ἀντίcτροφοc, sc.

1) Marx, Compositionslehre I⁵ 29 (vgl. II⁵ 37). Ganz ähnlich reden die alten Rhetoren von der καμπή und cυcτροφή einer Periode κατὰ τὸ τέλοc.

2) Sowohl καμπή wie cτροφή waren Ausdrücke des Rennsports (Xenoph. de re equ. VII 2. 3. 15: δεῖ δὲ καὶ ὑπολαμβάνειν ἐν ταῖc cτροφαῖc· οὐ γὰρ ῥᾴδιον τῷ ἵππῳ . . . κάμπτειν ἐν μικρῷ; Aristoph. Pac. 904, wo das Schol. καμπαῖc mit cυcτροφαῖc erklärt). Nun ist das Bild vom Tummeln der Rosse oder Wagengespanne für musikalisch-poetische Leistungen allbekannt von der classischen Zeit (Böckh expl. Pind. Ol. VI 22 p. 156, Pyth. X 65 p. 336 [wo er in dem Viergespann die vier Triaden des Gedichtes sehen will]; so trägt den Kratin, wie ein ταχὺc ἵπποc — der Wein fr. 199 p. 74 K.) bis in die Periode der zweiten Sophistik (Lucian. Somn. 15, Babr. praef. II 7 ff. p. 67 Ebh., Triphiod. 666 ἅπερ ἵππον ἐλάccω τέρματοc ἀμφιέλιccαν ἐπιψαύουcαν ἀοιδήν; auch das begeisternde ἵππιον ὕδωρ [Nonn. 41, 228, (Pers.) prol. 1] verdient Erwähnung, wenngleich der Pegasus als Dichterross nicht antik zu sein scheint); und wie es dem allgemein gebräuchlichen Ausdrucke πεζὸc λόγοc zu Grunde liegt, so könnte es auch jene Termini veranlasst haben, zumal es in der chorischen Lyrik, in welcher die Strophenform am kunstvollsten ausgebildet wurde, ganz besonders häufig ist (s. Böckh a. a. O.). Zu weiterer Empfehlung dieser Hypothese kann es dienen, dass nicht nur Euripides das bildliche καμπή vom Wendepunkt der Rede gebraucht hat (El. 659 ἐc καμπὴν ἄγε, vgl. Iph. Aul. 224, Plato, de legg. III p. 701 C), sondern dass dieselbe Vorstellung auch Aristoteles und den Rhetoren bei der Lehre von der Periode (= Strophe, s. oben S. 18) mit der Schluss-καμπή und cυcτροφή überall vorschwebt (vgl. z. B. Aristot. Rhet. III 9 ὥcπερ οἱ ἐξωτέρω ἀποκάμπτοντεc τοῦ τέρματοc). Aehnlich sind die Ausdrücke cκόλιοc und ὄρθιοc zu erklären, vgl. Hiller, Burs. Jahresb. XXXIV (1883) 23, Verf. 'Wochenschr. f. kl. Phil.' 1887 Nov.

3) So bezeichnet καμπή bei den Rhetoren eine Einzelstelle der Periodos (s. vorh. Anm.). Die gewöhnliche Uebersetzung 'Roulade', 'Coloratur' ist verkehrt. Es ist vielmehr, wie schon das Attribut ἐξαρμόνιοc zeigen kann, an eine 'flexio modi', eine Modulation (resp. Cadenz) zu denken, wie sie noch heute gegen Schluss eines Theiles einzutreten pflegt (cf. cτροφὰc κατακάμπτειν Thesm. 68. 53). Das schol. Arist. Nub. 333 erklärt ᾀcματοκάμπταc: ὅτι διὰ τὸ ἁρμονίᾳ μὴ ὑποπίπτειν αὐτῶν τὰ cυγγράμματα καμπὰc ἔχουcι πλείοναc, ἃc (?) οἱ μουcικοὶ καλοῦcι cτροφὰc καὶ ἀντιcτρόφουc καὶ ἐπῳδούc, δι' ὧν καὶ ἐν ταῖc τραγῳδίαιc cυνειcτήκει τὰ χορικά. Der Scholiast nimmt wohl auf die ἀπολελυμένα Bezug, s. S. 22¹.

στροφὴ oder ἀντιστροφὴ ist wohl nach Analogie von ἀντίμορφος, ἀντίτυπος, ἀντήνωρ, ἀντίθεος im gewöhnlichsten Wortsinne (vgl. Plato Gorg. p. 464 B) zu erklären als entsprechende Strophe, Gegenstück oder Seitenstück. Zu ἐπῳδός hat man sich gleichfalls στροφὴ zu ergänzen. Schon diese Erwägung hätte von der alten Auffassung der behandelten Termini abhalten müssen.[1])

Und nun zum Schlusse noch die Frage: ist durch die Gliederung in Strophen und Epodos etwas dem Principe nach Neues eingeführt? Sicher nicht. Der erste Keim dieser und der meisten andern lyrischen Formen liegt, wie die Alten selbst geahnt haben,[2]) in der Kunst des Archilochos und der Aeolier, oder in verwandter volksthümlicher Kunstübung.[3]) Der Vers oder das Verspaar, welches die Perioden des Archilochos oder die sapphische und alkäische Strophe schliesst (ἐπωδός), ist die Epode der Chorlieder in einem früheren Entwicklungstadium.[4]) Dass hier in der That ein historischer

---

1) Man wird also auch 'systematisch' componirte Gedichte, sobald sie Spuren der triadischen Gliederung zeigen, in Strophe, Antistrophe, Epodos zerlegen dürfen, z. B. Anakreon fr. 2 (3 V. = Str., 5 V. = Epod., 3 V. = Antistr.): wo jede Periode wieder triadisch gebaut ist.

2) Ps.-Censorin. a. a. O., wo Archilochos, Alkman, Pindar auf eine Stufe gestellt werden. Dieselbe Auffassung vertritt ein trefflicher Kenner der musischen Künste, Dionys von Halikarnass de comp. verb. 19 (p. 131): οἱ μὲν οὖν ἀρχαῖοι μελοποιοί, λέγω δ' Ἀλκαῖόν τε καὶ Σαπφώ, μικρὰς ἐποιοῦντο στροφάς· ὥστε ἐν ὀλίγοις τοῖς κώλοις οὐ πολλὰς εἰσῆγον τὰς μεταβολάς, ἐπῳδοῖς τε πάνυ ἐχρῶντο ὀλίγαις· οἱ δὲ περὶ Στησίχορόν τε καὶ Πίνδαρον μείζους ἐργασάμενοι τὰς περιόδους, εἰς πολλὰ μέτρα καὶ κῶλα διένειμον αὐτὰς κτλ. Man sieht, für Dionys ist der στίχος ἐπῳδὸς der sapphischen Strophe von der ἐπῳδὸς der Chorlyrik nicht dem Wesen nach verschieden, sondern nur durch den Umfang.

3) Ein ehrwürdiger Rest dieser kurzen trichotomischen Volksweisen ist wohl in den Klageliedern am Ende der Ilias zu erkennen; als besonders charakteristisch für die Klage kann ich die Tristichie nicht empfinden (im Gegensatze zu Zielinski, 'Gliederung der Komödie' S. 239). Wie man in diesen volksmässigen Improvisationen Abbilder der hieratischen Nomosform hat sehen können, bleibt mir räthselhaft.

4) Die sapphische Strophe ist triadisch (a a b) gebaut. Denn der abschliessende Adonius wurde vorgetragen und aufgefasst als ein Ganzes mit dem vorhergehenden Hendekasyllabus, wie die zahlreichen Wortbrechungen und Elisionen gerade an dieser Stelle beweisen. Dasselbe gilt von der alkäischen Strophe, wo V. 1 und 2 der Strophe und Antistr., V. 3 und 4 (durch Elision verbunden Sappho fr. 28 p. 99 Bgk.[4], Hor. carm. II, 3, 27. III, 29, 35; vgl. Hor. carm. I, 35, 11. 39. II, 7, 19. 13, 23. III, 1, 40. 3, 71. 4, 59. 6, 3. 29, 3. 6, wo proklitische Monosyllaba am Schlusse des 3. Verses stehen) der Epodos entsprechen.

Zusammenhang zu erkennen ist, lehrt überzeugend der Vergleich der ältesten triadischen Composition, des alkmanischen 'Parthenions', mit der etwa gleichzeitig ausgebildeten alkäischen Strophe:

Alkman	Alkaios
– ⏑ – ⏒ – ⏑ –	⏒ – ⏑ – ⏒
⏒ – ⏑⏑ – ⏑ ⏗ –	– ⏑⏑ – ⏑ –
– ⏑ – ⏑ – ⏑ –	
⏒ – ⏑⏑ – ⏑ ⏗ –	
⏕ ⏑ – ⏑ – ⏑ –	⏒ – ⏑ – ⏒
⏒ – ⏑⏑ – ⏑ ⏗ –	– ⏑⏑ – ⏑ –
– ⏑ – ⏒ – ⏑ –	
⏒ – ⏑⏑ – ⏑̇ ⏗ –	
– ⏑ – ⏒ – ⏑ – ⏒ – ⏑ ⏕ –	⏒ – ⏑ – ⏒ – ⏒ – ⏒
– ⏑ – ⏒ – ⏑ – ⏒ – ⏑ – –	
– ⏑ – ⏒ – ⏑ – –	
– ⏑ – ⏒ – ⏑ – –	
– ⏔ – ⏑⏑ – ⏑⏑ – ⏑⏑	– ⏑⏑ – ⏑⏑
– ⏔ – ⏑⏑ – ⏑⏑ – / ⏑ – ⏓	– ⏑ – ⏒

Die Analogie ist, denk' ich, schlagend. Die triadische Perikope des Alkman ist, abgesehen von der meist fehlenden Anakrusis, eine alkäische Strophe in breiterer, kunstvollerer Ausführung.[1]) Alkman hat die volksmässige Liedform, wie er sie vermuthlich in seiner kleinasiatischen Heimath kennen lernte, ausgeweitet zu einer Form des Kunstgesanges[2]), welche den grandiosen Inhalt der alten hexametrischen Hymnen und Nomen aufzunehmen geeignet war.[3]) Aber die häufige Wiederholung der Perikopen nach derselben Melodie erinnert noch an ihren Ursprung aus der äolischen Strophe.[4]) Die letzte Stufe lyrisch-musikalischer Kunst, das volle

---

1) Auf die Aehnlichkeit beider Strophengebilde hat schon Ahrens hingewiesen, ohne seinen Einfall weiter zu verfolgen.

2) An äolische Weise erinnern manche kleine Züge, z. B. der volksthümliche Anfang Ἔρος με δαὖτε κτλ. fr. 36, vgl. Sapph. 40. 55. 84, Alk. 19. Die Ansicht von Christ, dass die triadische Composition *aus der daktylo-epitritischen Poesie in die logaödische übertragen sei* (Metr. S. 551 f. 709), entspricht nicht den Thatsachen.

3) Hierauf bezieht sich wohl auch die vielumstrittene Notiz des Suidas (s. v. Ἀλκμάν), dass er πρῶτος εἰσήγαγε τὸ μὴ ἑξαμέτροις μελῳδεῖν.

4) Dass die Melodie der ersten Triade bei den spätern beibehalten wurde, versteht sich bei der charakteristischen Wirkung der antiken Rhythmen eigentlich von selbst, wird aber zum Ueberflusse auch ausdrücklich bezeugt von einem der wenigen spätern Gelehrten, welche alte Partituren

rhythmisch melodische 'Durchcomponiren' der Texte, hat erst eine spätere Zeit erreicht in den ἀπολελυμένα.[1]) Denn die Hymnen und Nomen des Terpander und seiner Schule werden in der Hauptsache — d. h. soweit der Text aus Hexametern bestand — nicht sowohl melodisch vorgetragen sein, als recitativ.

---

benutzten, von Dionys von Halikarnass de comp. verb. 19 τοῖς δὲ τὰ μέλη γράφουσι τὸ μὲν τῶν στροφῶν τε καὶ ἀντιστρόφων οὐχ οἷόν τ' ἀλλάξαι μέλος, ἀλλ' ἐάν τ' ἐναρμονίους . . . ὑπόθωνται μελῳδίας, ἐν πάσαις δεῖ ταῖς στροφαῖς τε καὶ ἀντιστρόφοις τὰς αὐτὰς ἀγωγὰς φυλάττειν . . . περὶ δὲ τὰς καλουμένας ἐπῳδὰς ἀμφότερα κινεῖν ταῦτ' ἔξεστι κτλ.: vgl. Hes. s. v. ἡτέρα στροφή und die oben S. 16 behandelte Stelle de vi dic. Dem. 50. — Den Ausdruck Perikope gebraucht die beste metrische Tradition (Heph. 17 p. 62, περὶ ποιήμ. 4 p. 69, 10 p. 75 W.: vgl. Mar. Vict. I, 16, 10 an der oben p. 11 behandelten Stelle) von den Strophengruppen der Chorlieder. Die specielle Bedeutung, die Christ. Metr. § 170 p. 131 unterschiebt, hat keinen Anhalt in dem Sprachgebrauche der Alten. Man sollte sich doch hüten, ohne dringendes Bedürfniss bestehende Termini umzuprägen: es ist schon genug Verwirrung dadurch angerichtet.

1) Der kundige Gewährsmann der Scholl. Arist. Nubb. 333 sagt von den Dithyramben ὅτι διὰ τὸ ἁρμονίᾳ μὴ ὑποπίπτειν . . . καμπὰς ἔχουσι πλείονας ⟨τῶν περιόδων⟩ ἃς οἱ μουσικοὶ καλοῦσι στροφὰς καὶ ἀντιστρόφους κτλ.: denn so möchte ich nach Dionys. Halicarn. de vi dic. Dem. 50 (oben S. 18) die bereits S. 19 angezogene, schwerlich intacte Stelle versuchsweise corrigiren. Weil die Dithyramben sich nicht nach einer bestimmten Melodie (ἁρμονία) richten, haben sie mehr καμπαί, als die tragischen Chorlieder: d. h. sie sind durchcomponirt.

DIE

SCHLACHT BEI CIRTA

UND DIE

CHRONOLOGIE VON 203/202

VON

TH. ZIELINSKI.

Ueber das Datum der Entscheidungsschlacht, welche das römische Protectorat über Numidien begründete, ist uns durch Ovid (*Fasti* VI, 769 f.) ein urkundliches Zeugnis erhalten:

Postera lux melior. Superat Masinissa Syphacem
Et cecidit telis Hasdrubal ipse suis.

Der Tag ist der 24. Juni.[1]) Die Beziehung des ersten Verses auf die Schlacht bei Cirta ist allgemein zugegeben; da nun diese Schlacht von Livius (XXX, c. 11—15) unter dem Jahre 203 erzählt ist, so scheint sich auf den ersten Blick der 24. Juni 203 des altrömischen Kalenders als ihr Datum zu ergeben. Das ist auch lange Zeit die herrschende Ansicht der Akrisie gewesen. Als die letztere für den in Frage stehenden Zeitraum der römischen Geschichte aufhörte, liess sich bezüglich der Datirung unserer Schlacht eine dreifache Meinung aufstellen. Entweder konnte man in Anbetracht der Bedenken, die sich gegen die Combination des ovidianischen Zeugnisses mit dem livianischen erhoben, das letztere fallen lassen; dann war Tag und Monat gesichert und nur das Jahr blieb Gegenstand einer leicht zu beantwortenden Frage. Oder man gab die ovidianische Datirung auf; dann war das Jahr gerettet und für die Jahreszeit liess sich eine ungefähre Schätzung finden. Oder endlich man kämpfte alle Bedenken nieder und kehrte zur alten Ansicht zurück.

Den ersten Weg glaubte ich betreten zu müssen;[2]) den zweiten schlug Faltin ein;[3]) auf dem dritten begegneten sich jüngst

1) Dieses Datum hat neuerdings Holzapfel (*Röm. Chronol.* S. 278) entgegen dem Ansatze Rieses (28. Juni; Neue Jahrb. f. Philol. 117, 398 ff.) sichergestellt. Uebrigens ist diese Controverse für die Beantwortung der vorliegenden Frage durchaus gleichgiltig.

2) *Die letzten Jahre des zweiten punischen Krieges* S. 68 ff.

3) Neumanns *Zeitalter der punischen Kriege* S. 530. Mit Recht hat Mommsen (Hermes XX, 151) die Urkundlichkeit der ovidianischen Datirung betont.

A. Fränkel[1]) und Soltau[2]). Der gegenwärtige Aufsatz hat es nur mit den Aufstellungen des letzteren zu thun.

Zunächst constatire ich mit Freude, dass eine methodologische Divergenz zwischen Soltau und mir nicht besteht. Er giebt zu, dass die ovidianische Datirung als ein urkundliches Zeugnis den Ausgangspunkt der Untersuchung zu bilden hat; er behauptet mit Recht, dass sie nur mit einer ihr gleich glaubwürdigen Chronologie, als welche ihm wie mir die polybianische gilt, combinirt werden darf. Und da bei dem fragmentarischen Zustand der polybianischen Tradition der Quellenkritik des Livius das entscheidende Wort zukommt, so gereicht es mir zur doppelten Freude, dass Soltau meine obgenannte Arbeit *wenn auch nicht für die Chronologie, so doch für die Quellenkritik werthvoll* findet und die Resultate derselben, soweit sie die Quellenkritik betreffen, billigt. Angesichts einer solchen Uebereinstimmung in den Grundprincipien kann die Verschiedenheit der Ergebnisse nur Folge eines Missverständnisses sein; die folgenden Zeilen werden zu zeigen haben, auf wessen Seite das Missverständniss zu suchen ist.

Nach Soltau hätten wir eine Reihe glaubwürdiger, polybianischer Data für den Zeitraum vom Lagerbrande bis zur Schlacht bei Cirta, die zusammengenommen eine bestimmte Summe von Tagen ergeben; da nun ersterer wegen des gleichzeitigen Beginnes der Schiffahrt um Mitte März des astronomischen, letztere wegen des ovidianischen Zeugnisses auf den 24. Juni des altrömischen Kalenders anzusetzen ist, so ist nicht nur das julianische Datum der Schlacht bei Cirta annähernd richtig auszurechnen, sondern es ergiebt sich auch eine in den Zehnern genaue Berechnung für die Kalenderverwirrung von 203. Prüfen wir also das Exempel.

Den ersten Posten bilden die 30 Tage angeblich vom Lagerbrande bis zur Wiedervereinigung des karthagischen und numidischen Heeres,[3]) nach Pol. XIV, 7, 9. Leider sagt Polybius nicht, von welchem Ereignisse an er die 30 Tage rechnet; wir würden es wissen, wenn das Excerpt nicht lückenhaft wäre.[4]) So aber können

1) *Studien zur römischen Geschichte* S. 9 f. Leider hat auch Fränkel das livianische Pasticcio als einheitliche Darstellung behandelt.

2) *Das julianische Datum von Syphax Gefangennahme* N. Jb. 1885, 773 ff.

3) Warum Soltau hier vom *Lagerbrande des Syphax* spricht und die Schlacht auf den grossen Feldern eine *Niederlage Hasdrubals* nennt, ist mir unerfindlich; beide Ereignisse betrafen den Syphax und Hasdrubal gleichmässig.

4) Ueber die Lückenhaftigkeit des polybianischen Excerptes s. meine *Letzten Jahre* S. 91 f. Es gehört freilich zu den vetera, die Nissen (*Krit. Unters.* S. 7) für absolut treu erklärt; hier ist trotzdem die Lückenhaftigkeit evident und auch von Hultsch wiederholt angenommen.

wir an den Lagerbrand, an die Senatssitzung, an den Beginn der Rüstungen seitens des Syphax denken; und diese Unsicherheit macht den Ansatz werthlos.

Den zweiten Posten — von der Vereinigung Hasdrubals mit Syphax bis zum Aufbruch Scipios — giebt Polybius nicht an (XIV, 8, 1); Soltau giebt dem römischen Feldherrn fünf Tage Zeit, sich über die Stationen des feindlichen Heeres genau unterrichten zu lassen, der zurückbleibenden Mannschaft und Flotte die nöthigen Befehle zu geben und aufzubrechen. Das konnte ja möglicherweise genügen; aber woher sollen wir die Zuversicht nehmen das zu behaupten, da wir weder von den Arbeiten etwas wissen, welche die Sicherung des Lagers und der Schiffe nöthig machte, noch vom Verhalten der Uticenser? Und doch konnte beides den Aufbruch verzögern.[1])

Der dritte Posten — vom Aufbruch Scipios bis zur Schlacht, neun Tage — ist durch Pol. XIV, 8, 2–4 gesichert.[2])

Die folgenden — bis zur Schlacht bei Cirta — stehen nicht mehr bei Polybius, der uns hier im Stich lässt; es sind *zwei livianische Angaben (XXX, 11), wahrscheinlich aus Polybius entnommen, beide jedenfalls durchaus glaubwürdig.* Dies Citat ist ungenau, da die zweite Angabe c. 12, 37 steht. Dass Livius diese Angaben aus Polybius geschöpft habe, wusste ich noch nicht; ich war daher neugierig, für diese Behauptung die Belege zu erfahren. Da traute ich meinen Augen nicht, als ich — mich selber citirt fand, und zwar die S. 88 f. meines Buches, wo Liv. XXX, c. 3–10, 7 analysirt wird und von c. 11 ff. gar nicht die Rede ist. Anderswo (S. 140 ff.) habe ich mich bemüht, den coelianischen Ursprung dieser Capitel nachzuweisen, an dem ich noch heute festhalte.[3]) Nur über c. 11

1) Die Stelle lautet: ὧν — gemeint ist die Vereinigung Hasdrubals mit Syphax — διασαφηθέντων εἰς τὸ τῶν Ῥωμαίων στρατόπεδον εὐθέως ὁ Πόπλιος ἐγίνετο περὶ τὴν ἔξοδον, καὶ συντάξας τοῖς πολιορκοῦσι τὴν Ἰτύκην ἃ δέον ἦν πράττειν καὶ τοῖς κατὰ θάλατταν ἐξώρμησε. Der Entschluss aufzubrechen und der Aufbruch selber waren somit zeitlich getrennt.

2) ἀφικόμενος πεμπταῖος ἐπὶ τὰ Μεγάλα πεδία . . . τῇ τετάρτῃ ἐξῆγον ἀμφότεροι.

3) Die Behauptung, dass Coelius die gemeinsame Quelle des Appian und Livius ist, hat manchen Widerspruch hervorgerufen; am gewichtigsten war derjenige von Mommsen (a. O.). Den stricten Beweis für dieses, meiner Meinung nach, evidenteste Resultat der Quellenkritik hoffe ich ein anderes Mal zu erbringen; für diese Untersuchung wird die Erklärung genügen, dass ich unter der 'coelianischen Tradition' die Uebereinstimmung des Livius mit Appian verstehe, die, wie insgemein zugegeben wird, unpolybianisch ist.

liesse sich streiten;[1]) das ist aber unverfänglich, da die Zeitbestimmung — bis zur Ankunft in Numidien fünzehn Tage — für sich allein nichts beweist und ausserdem, wie wir sehen werden, nicht von der Schlacht auf den grossen Feldern an zu rechnen ist.

Was nun den letzten Posten, oder vielmehr die beiden letzten zusammengenommen — von der Schlacht auf den grossen Feldern bis zur Schlacht bei Cirta — anbelangt, so sind sie unpolybianisch und jedenfalls durchaus unglaubwürdig, weil sie der polybianischen Chronologie widersprechen. Betrachten wir nunmehr die letztere.

Nach der Schlacht auf den grossen Feldern flieht Syphax mit seinen Reitern in sein Reich, Hasdrubal mit dem Rest seines Heeres nach Karthago.[2]) Scipio schickt darauf Laelius und Masinissa mit der numidischen Reiterei und einem Theil der römischen Legionen aus, den Syphax zu verfolgen und ihm keine Zeit zur Ruhe und Sammlung zu gewähren; er selbst beschliesst mit der Hauptkraft seines Heeres die karthagischen Städte mit Krieg zu überziehen.[3]) Da nun das Heer des Syphax ausschliesslich aus Reitern bestand, konnten sich unter den Verfolgern, wenn sie ihn einholen wollten, keine Fusstruppen befinden; der Ausdruck μέρος τῶν Ῥωμαϊκῶν στρατοπέδων wird also nur auf die römische Reiterei zu beziehen sein; diese zählte 2400 Mann und machte, da sie unversehrt war, einen erheblichen Bestandtheil des römischen Heeres aus (urspr. 22000 Mann[4]), dessen Infanterie in der letzten Schlacht durch den verzweifelten Widerstand der Keltiberier bedeutend geschwächt worden war. Den Zweck des Auszuges giebt Polybius deutlich an: derselbe war gegen den König und sein Heer, nicht gegen sein

1) Der Unterschied zwischen c. 11 und den folgenden ist schon Friedersdorff (*Livius et Polybius* S. 43) und Keller (*Der zweite punische Krieg* S. 113) aufgefallen. Thatsächlich beginnt, wie wir sehen werden, bei c. 11, § 12 die coelianische Tradition.

2) Pol. XIV, 8, 14: οἵ τε περὶ τὸν Σόφακα μετὰ τῶν ἱππέων ἀσφαλῶς ἐποιήσαντο τὴν ἀποχώρησιν εἰς τὴν οἰκείαν, οἵ τε περὶ τὸν Ἀσδρούβαν μετὰ τῶν διασωζομένων εἰς τὴν Καρχηδόνα. Man sieht daraus, dass die Armee des Syphax nur aus Reitern bestand; denn οἱ περὶ τὸν Σόφακα sind das Gefolge des Königs (= φίλοι c. 7, 4), wie die Gegenüberstellung lehrt.

3) Pol. XIV, 9, 2: ἔδοξεν τὸν μὲν στρατηγὸν Πόπλιον καὶ μέρος τι τῆς δυνάμεως μένειν ἐπιπορευόμενον τὰς πόλεις, τὸν δὲ Λαίλιον καὶ τὸν Μασσανάσσην, λαβόντας τούς τε Νομάδας καὶ μέρος τῶν Ῥωμαϊκῶν στρατοπέδων (ungenau Fränkel S. 10: *mit . . . . einem Theile des römischen Fussvolks*), ἕπεσθαι τοῖς περὶ τὸν Σόφακα καὶ μὴ δοῦναι χρόνον εἰς ἐπίστασιν καὶ παρασκευήν.

4) Diese Zahl lässt sich nach Livius XXIX, 25 ausrechnen; das Nähere kann hier entbehrt werden.

Land gerichtet. Gelang es Masinissa, den König noch im Lande der Massylier einzuholen, so liess sich leicht ein Aufstand erregen; der König, mitten im feindseligen Lande, war verloren. Gelang es dem König, das Massylierland glücklich zu passiren und in sein Stammreich, das Land der Masaesylier, zu gelangen, so war er vorläufig gerettet. Den weiteren Verlauf des Auszuges erfahren wir aus Polybius nicht; doch ist der Erfolg vorweggenommen in seinen Worten: οἱ περὶ τὸν Σόφακα ἀσφαλῶς ἐποιήσαντο τὴν ἀποχώρησιν εἰς τὴν οἰκείαν. Nach diesem Misserfolge konnten Laelius und Masinissa nur zu ihrem Feldherrn zurückkehren; dass sie es wirklich gethan haben, werden wir sehen.

Die Karthager beschliessen unterdessen dreierlei: mit ihrer Flotte die römischen Schiffe vor Utica anzugreifen, den Hannibal zurückzurufen und die Stadt zu befestigen, zugleich aber sich auf die Eventualität eines Friedensschlusses mit den Römern vorzubereiten. Alle drei Pläne werden gleichzeitig in Angriff genommen (XIV, 9, 7 ff.).

Die Darstellung des Polybius bricht beim Flottenangriff ab: wo sie wieder beginnt, befinden wir uns im Jahre 202. Mit den Römern ist Waffenstillstand geschlossen worden, bis Rom die Friedensbedingungen, über die man sich mit Scipio geeinigt, bestätigt haben würde; Rom hat sie auch bestätigt, aber die Karthager haben zur selben Zeit den Waffenstillstand gebrochen. Hannibal ist bereits in Afrika; er und Scipio rüsten sich zum entscheidenden Kampfe (XV, 1—3).

Masinissa ist um die Zeit abwesend; Scipio vermisst ihn ungern. Doch hören wir hier den Polybius selber an (XV, 4, 3): πρὸς δὲ Μασσανάσσην διεπέμπετο συνεχῶς, ἀποδηλῶν αὐτῷ τίνα τρόπον παραβεβηκότες εἶεν οἱ Φοίνικες τὰς σπονδὰς καὶ παρακαλῶν ἀθροίζειν δύναμιν ὡς πλείστην καὶ συνάπτειν αὐτῷ κατὰ σπουδήν. Ὁ γὰρ Μασσανάσσης ἅμα τῷ γενέσθαι τὰς συνθήκας, καθάπερ εἴρηται πρότερον, εὐθέως ἀφώρμησε μετὰ τῆς ἰδίας δυνάμεως προσλαβὼν δέκα σημαίας Ῥωμαϊκὰς ἱππέων καὶ πεζῶν καὶ πρεσβευτὰς παρὰ τοῦ στρατηγοῦ, χάριν τοῦ μὴ μόνον τὴν πατρῴαν ἀρχὴν ἀπολαβεῖν, ἀλλὰ καὶ τὴν τοῦ Σόφακος προσκατακτήσασθαι διὰ τῆς Ῥωμαίων ἐπικουρίας· ὃ καὶ συνέβη γενέσθαι. Masinissa gehorcht; einen Tag nachdem Scipio mit Hannibal die bekannte Unterredung vereinbart hat (XV, 5, 12 f.), ἧκε Μασσανάσσης ἔχων πεζοὺς μὲν εἰς ἑξακισχιλίους, ἱππεῖς δὲ περὶ τετρακισχιλίους· ὃν ἀποδεξάμενος ὁ Πόπλιος φιλανθρώπως καὶ συγχαρεὶς ἐπὶ τῷ πάντας ὑπηκόους πεποιῆσθαι τοὺς πρότερον Σόφακι πειθομένους, ἀνέζευξε. In der Schlacht selber befehligt Masinissa den rechten Flügel (XV, 9, 8).

Es ist auffällig, dass die Anderen diesen Eckstein der echten Chronologie, auf den ich schon vor sieben Jahren hinwies (a. O. 69), verschmäht haben; auffällig zumal seitens derjenigen, die den Polybius als die einzige Grundlage der Chronologie anerkennen; zumal seitens derjenigen, die im übrigen sich über *die Abnahme der inductiven Forschung auf diesem Gebiete* beklagen.

Bezieht sich nun καθάπερ εἴρηται πρότερον auf XIV, 9, 2, wo der Auszug des Laelius und des Masinissa gleich nach der Schlacht auf den grossen Feldern berichtet wird? Ich muss es leugnen. Erstens stimmt die Zeit nicht; Polybius sagt XV, 4, 4 ausdrücklich, dass Masinissa ἅμα τῷ γενέσθαι τὰς συνθήκας ausgezogen ist; zwischen der Schlacht auf den grossen Feldern aber und der Vereinbarung der Friedensbedingungen liegen die Unternehmungen des Scipio gegen die Städte, deren er eine grosse Anzahl erobert und theilweise plündert, die Einnahme von Tynes und der Flottenangriff. Zweitens ist der Zweck des Auszuges ein anderer; während der erste nur die rastlose Verfolgung des Syphax bezweckte, sollen im zweiten die Länder der Massylier und Masaesylier erobert werden. Drittens ist die Macht des Masinissa eine andere; während am ersten Auszuge nur die numidischen und römischen Reiter theilnahmen, werden im zweiten ausdrücklich die römischen Fusssoldaten erwähnt. Viertens ist im ersten Auszuge Laelius die Hauptperson (XIV, 9, 2 τὸν δὲ Λαίλιον καὶ τὸν Μασσανάσσην); am zweiten hatte er, wie wir aus der Ausdrucksweise des Polybius schliessen können, nicht theilgenommen, hier war Masinissa die Hauptperson[1]) (cf. XV, 4, 4 Μασσανάσσης ... προσλαβὼν πρεσβευτὰς παρὰ τοῦ στρατηγοῦ; 5, 12 ἧκε Μασσανάσσης). Es ist auch wahrscheinlicher, dass Laelius dazu ausersehen war, seinen Feldherrn in Rom vor dem Senate zu vertreten. Endlich wäre es doch sehr auffallend, wenn Polybius bei der Recapitulation genauer gewesen wäre als bei der erstmaligen Erzählung der Thatsache und hier von δέκα σημαῖαι, vorhin nur ganz allgemein von μέρος τῶν Ῥωμαϊκῶν στρατοπέδων gesprochen hätte.

Es ist demnach klar, dass nach Polybius ein doppelter Auszug des Masinissa nach Numidien anzunehmen ist; es ist aber auch einleuchtend, dass die ovidianische Schlacht in den zweiten verlegt werden muss. Ist nun der 24. Juni 203 oder 202 ihr Datum?

---

1) Ovid a. O. berichtet von der Schlacht mit den kurzen Worten: *superat Masinissa Syphacem.* Das beweist immerhin, dass seine Quelle von der Betheiligung des Laelius nichts wusste; sonst hätte sie diesen als den Sieger hingestellt. Man vergleiche nur die Darstellungen bei Livius und Appian, wo Masinissa von Laelius Befehle erhält. Das Zeugnis Ovids bestätigt somit die Darstellung, die ich im Texte für Polybius in Anspruch nehme.

Soltau rechnet für den Zwischenraum vom Lagerbrande bis zur Schlacht auf den grossen Feldern 44 Tage; die Schlacht fand nach seiner Meinung Ende April statt. Nun weiss ich freilich nicht, wie viel er für den Zwischenraum von der Schlacht auf den grossen Feldern bis zum Waffenstillstande und von dem letzteren bis zur Schlacht bei Cirta ansetzen würde; aber angenommen sogar, dass im zweiten punischen Kriege gar keine oder nur eine sehr geringe Kalenderverwirrung stattgefunden hat,[1]) scheinen mir nicht ganz zwei Monate für alle diese Vorgänge zu wenig zu sein. Doch das mag hingehen. Fand die Schlacht bei Cirta im Juni 203 statt, so fielen die Friedenspräliminarien in die letzten Tage des Mai. Damals also reisten die römischen und karthagischen Gesandten nach Rom. Sie kehrten kurz vor der Schlacht bei Zama zurück, die jetzt Niemand vor Juli 202 ansetzt. Was hielt sie über ein Jahr in Rom zurück? Und was beschäftigte den Masinissa in Numidien so sehr, dass er erst ein Jahr nach der Entscheidungsschlacht, die ihm in wenigen Tagen Syphax und dessen Land überliefert hatte, zum bedrängten Feldherrn stossen konnte?

Fand dagegen die Schlacht auf den grossen Feldern im Hochsommer, der Waffenstillstand im Spätherbst 203, die Schlacht bei Cirta im Frühsommer und die Schlacht bei Zama im Hochsommer 202 statt, so ist Alles klar. Diese Datirungen näher zu begründen ist hier nicht der Ort; dagegen ist es durchaus nothwendig, die annalistische Tradition in den Kreis dieser Betrachtung zu ziehen. Sie ist gewiss irrthümlich; aber die Entstehungsgeschichte des Irrthums liefert oft den besten Beweis für die Wahrheit.

Appian, der die coelianische Ueberlieferung am unvermischtesten wiedergibt, kennt die Schlacht auf den grossen Feldern und demnach auch den ersten Auszug gar nicht. Nach ihm haben die Römer nach dem Flottenangriff die Winterquartiere bezogen; da rückt Syphax wieder an. Auf diese Nachricht bittet sich Masinissa von Scipio den dritten Theil des römischen Heeres — also doppelt so viel wie bei Polybius — und den Laelius aus; mit dieser Macht rückt er dem Syphax entgegen. Dieser zieht sich zurück; an einem Flusse findet das Treffen statt, das im Einzelnen, der coelianischen Gewohnheit entsprechend, einer griechischen Schlacht, der Schlacht bei Kunaxa nachgebildet, ist. Dann nimmt Masinissa noch Cirta ein und kehrt zu Scipio zurück, lange vor der Schlacht bei Zama (*Lib.* 26 f.). — Es ist also im ganzen der zweite Auszug des Poly-

1) Cf. Unger N. Jb. 1884, 545 f. gegen Mommsen *R. G.* I[7], 594 und Seeck Herm. VIII, 152 ff.

bius; nur die Person des Laelius ist aus dem ersten herübergenommen.

Livius schöpft aus Coelius und aus Polybius; es wird nicht zu kühn sein, anzunehmen, dass die dem einen widersprechenden Züge dem andern entnommen sind. Die Schlacht auf den grossen Feldern wird in strengem Anschluss an Polybius beschrieben (XXX, 8); dann heisst es (c. 9, 1): *Postero die Scipio Laelium Masinissamque cum omni Romano et Numidico equitatu expeditisque militum ad persequendos Syphacem atque Hasdrubalem mittit.* Die durch den Druck hervorgehobenen Worte sind nicht aus der entsprechenden Stelle des Polybius (XIV, 9, 2) geschöpft; bei Coelius aber fehlte der erste Auszug gänzlich. Woher also konnte sie Livius entnehmen? Die Frage wird durch die weitere Erzählung des Livius beantwortet.

Im c. 11 kommt er auf Laelius und Masinissa zurück. 'Um dieselbe Zeit', meint er, wären sie in Numidien angekommen; da er nun im c. 10 den Flottenangriff berichtet hatte, so ist es klar, dass er diese Ankunft in Numidien und das, was sich daraus entwickelt, in den ersten Auszug verlegt. Davon und von der Theilnahme des Laelius abgesehen, kann das Capitel recht wohl aus Polybius stammen, — freilich nur, wie wir sogleich sehen werden, bis § 11. Eine Aeusserung muss sogar aus Polybius stammen — § 3 *stimulabat aegrum amore uxor socerque.* Das führt uns auf die Schicksale Hasdrubals.

Polybius hatte zuletzt von ihm berichtet XIV, 8, 14, dass er mit den Ueberbleibseln des Heeres nach Karthago geflohen sei. Im XV. Buche beobachtet er diesem ausgezeichneten Feldherrn gegenüber ein beredtes Schweigen; offenbar ist Hasdrubal zur Zeit der Schlacht bei Zama schon todt. Nach Coelius (Appian) war er nach dem Lagerbrande mit 500 Reitern nach Anda geflohen; da die Karthager ihn seiner schlechten Kriegführung wegen zum Tode verurtheilen und Hanno, den Sohn des Bomilcar, an seiner Statt zum Feldherrn wählen, so sammelt er ein Heer für sich (c. 24). Unterdessen wird Syphax geschlagen und gefangen. Hierauf versucht Hasdrubal, wie Alkibiades bei Aigospotamos, eine Annäherung an Hanno, die dieser nur dazu ausnutzt, ihn in Karthago zu verleumden (c. 29f.). Nach dem Waffenstillstandsbruche jedoch wird das Todesurtheil gegen ihn auf Verlangen Hannibals aufgehoben; er übergiebt darauf hin sein Heer dem Hannibal und verbirgt sich, da er dem Volke nicht traut, in der Stadt (c. 36). Als dann nach der Reiterschlacht bei Zama Hannibal durch den Senat den Karthagern die milden Friedensbedingungen, die Scipio gestellt hatte, empfehlen liess, wandte sich

die Wuth des Volkes etwas unmotivirt gegen Hasdrubal; er floh in die Grabkammer seines Vaters und tödtete sich selber durch Gift (c. 38).

Wieviel an dieser rührenden Episode — einem würdigen Seitenstück zu Sophonisbe — wahr ist, wird sich schwerlich je bestimmen lassen. Eins ist klar — nach Coelius war Hasdrubal vor der Schlacht bei Cirta nicht bei Syphax. Diesen Aufenthalt bezeugt aber Livius zweimal; nicht nur an der angeführten Stelle — c. 11, 3 —, sondern auch c. 9, 1, wo er eigens deshalb das Zeugniss des Polybius, an den er sich im übrigen, wie der Vergleich lehrt, streng anschliesst, modificirt. Die Divergenz des Livius ist also nicht zufällig; er hat seine abweichende Meinung einer Quelle entlehnt. Da nun Coelius diese Quelle nicht gewesen sein konnte, lässt sich nur eins vermuthen — Polybius hatte den Hasdrubal, wohl bei Gelegenheit des Waffenstillstandes, des Werkes seiner politischen Gegner, aus Karthago zu seinem Schwiegersohne fliehen lassen.[1]) Der zweite Auszug des Masinissa war gegen Syphax und Hasdrubal gerichtet; das Heer des Masinissa bestand, wie wir wissen, abgesehen von den Numidiern, aus römischen Reitern und Fusssoldaten. Den Hasdrubal und die Fusssoldaten musste Livius, als er beide Auszüge verschmolz, consequenterweise gleich zu Anfang erwähnen (c. 9, 1).

Die Fusssoldaten nehmen thatsächlich am Treffen theil; vgl. § 9 f.: *Deinde, ut pedes Romanus repentino per turmas suas viam dantis intercursu stabilem aciem fecit absterruitque effuse invehentem sese hostem, primo barbari segnius permittere equos, dein stare ac prope turbari novo genere pugnae, postremo non pediti solum cedere, sed ne equitem quidem sustinere peditis praesidio audentem.* Damit ist die Schlacht entschieden; die Masaesylier fliehen. Da bringt § 11 ein neues Moment hinzu: *Iam signa quoque legionum appropinquabant. Tum vero Masaesulii non modo primum impetum sed ne conspectum quidem signorum atque armorum tulerunt; tantum seu memoria priorum cladium, seu praesens terror valuit.* Diese Stelle setzt die gänzliche Nichtbetheiligung der Römer, wenigstens des Fussvolks, am voraufgegangenen Gefechte voraus; zugleich widerspricht der Ausdruck *legionum signa* der mässigen Angabe des

1) Es ist bemerkenswerth, dass Cassius, dessen Darstellung im übrigen streng coelianisch ist, den Hasdrubal nicht nach dem Lagerbrande, sondern nach dem Flottenangriff — also gleichzeitig und, können wir ergänzen, in ursächlichem Zusammenhang mit dem Entschlusse der Karthager, eine Friedensgesandtschaft zu schicken — abgesetzt werden lässt (Zon. IX, 22). Dies könnte wohl, wenn auch auf Umwegen, aus Polybius stammen.

Polybius über die betheiligte römische Macht. Hier beginnt also die coelianische Tradition.[1])

Wir sind somit zur Erkenntniss gekommen, dass Hasdrubal sich während des zweiten Auszuges bei Syphax befand. Was war sein ferneres Schicksal? Wir können es ahnen; weder ist in Karthago von ihm weiter die Rede, noch befindet er sich unter den Gefangenen; die Volkssage, deren Repräsentant Coelius ist, hat uns die Kunde von seinem Selbstmorde aufbewahrt. Die Frage entscheidet Ovid:

superat Masinissa Syphacem
Et cecidit telis Hasdrubal ipse suis.

Wenn neben Masinissa und Syphax als dritter Hasdrubal genannt wird, kann nur an den Sohn Gisgos gedacht werden.[2]) Es ist sehr zu bedauern, dass uns der polybianische Bericht von der Schlacht bei Cirta verloren gegangen ist; wir würden sonst von einer Tragödie erfahren, vielleicht noch erschütternder als jene, welche die coelianische Tradition von den letzten Schicksalen Sophonisbes zu berichten weiss.

---

1) Allerdings muss bemerkt werden, dass Livius nicht ausschliesslich dem Coelius folgt; als eine sichere Einlage — doch wohl aus Polybius — lässt sich c. 12, § 4 u. 5 bezeichnen: *Caedes in eo proelio minor quam victoria fuit, quia equestri tantummodo proelio certatum fuerat; non plus V milia occisa, minus dimidium eius hominum captum est impetu in castra facto, quo perculsa rege amisso multitudo se contulerat.* Erstlich stimmt die Zahl der Gefallenen und Gefangenen nicht mit der coelianischen überein: cf. App. 26 ἀπέθανον δ᾽ ἐν τῇ μάχῃ Σύφακος μὲν ἐς μυρίους ἄνδρας, Ῥωμαίων δὲ πέντε καὶ ἑβδομήκοντα, Μασσανάσσου δὲ τριακόσιοι καὶ αἰχμάλωτοι Σύφακος ἐγένοντο τετρακισχίλιοι. Zweitens war vom Lagerangriff in der Schlachtbeschreibung, die mit § 2 zu Ende ist, nicht die Rede. Endlich stimmt dieser ganze Passus schlecht zum vorhergehenden Satze, wie schon Madvig (*Em. L.* S. 428) und Weissenborn (z. d. St.) hervorhoben (zu den sonstigen Anstössen Weissenborns cf. Luchs *Proleg.* CXXXXI). Auch im übrigen muss Livius den Coelius theils selbständig, theils nach Polybius modificirt haben, so dass die Beschreibung der Episode, vom quellenkritischen Standpunct betrachtet, in dieselbe Kategorie wie XXXIII, c. 30—35 (vgl. Nissen, *Krit. Unt.* S. 144 ff.) und XXX, c. 16 (vgl. meine *Letzten Jahre* S. 106) gehört.

2) Diese richtige Ansicht hatte längst Merkel *Proll.* LXV ausgesprochen. Peter (*Anhang*² S. 90) versuchte die Deutung auf den Barkiden Hasdrubal, von dessen Selbstmord aber weder Livius, den er citiert, noch Polybius (XI, 2, 1), noch Appian, noch Zonaras etwas weiss; es ist aber, denke ich, ceteris paribus besser, mit Appian als mit Polybius in Conflict zu kommen. Dazu kommt aber noch die Confusion, die durch die Datirung der im Herbst geschlagenen Schlacht am Metaurus auf den 24. Juni, mit oder ohne Kalenderverwirrung, in die Chronologie von 207 gebracht wird.

QUAESTIONES CRITICAE

IN

SENECAE ET QUINTILIANI DECLAMATIONES

SCRIPSIT

RICARDUS OPITZ.

Non quo putarem coniecturas praeter cetera in deliciis habere Ottonem Ribbeckium, sed quia inter ea, quae nuper excogitavi, hasce emendationes non prorsus inutiles existimabam, eas potissimum oblatas volui praeceptori dilectissimo. Sed brevis esse constitui.

Initium facio a Senecae contr. II, 5; p. 213, 20 sqq. K. Pro tyrannicida, qui sterilitatis nomine uxorem dimiserat intra quinquennium non parientem, Fabianus philosophus hunc colorem introducit: 'Repudium †ex tuo quoius liberorum cupiditate, quo semper uti tamquam maritus debuisset, postea magis tamquam tyrannicida.' Iam Thomasius in schedis criticis in Sen. rhet. selectis (Berol. a. 1880. p. 37) reiecta falsa Iahnii coniectura 'maritus' restituit, quod Kiesslingius nimis scrupulose inter adnotationes relegaverat, 'civis' pro codicum scriptura 'eius'. Idem emendans 'debui set' viam aperuit ad sananda verba cruce damnata, — aperuit, nam quod veterum vestigia premens commendat 'repudium excuso quoivis', mihi non persuasit. Languet enim sententia, cum excusari repudium a reo non satis sit, 'quoivis' autem abundet. Sine dubio fortius quoddam vocabulum desideratur, poscit enim tyrannicida repudium a iudicibus de iure deliberantibus. Atqui ipsis illis temporibus vox exigendi similes notiones depellere coepit (cf. Obermeier, d. Sprachgebr. d. Lucanus, München 1886, p. 32 sq.). Itaque obtineo, quod mihi notavi Thomasii libello nondum inspecto 'repudium exigo ĕmotus liberorum cupiditate'. Cuius coniecturae probabilitas non minuitur eo, quod Seneca nudum ablativum causae videtur adamasse (cf. Ahlheim, de Sen. rh. usu dicendi, diss. Giss. a. 1886. p. 23). Nam participii usus per se optimus, verba autem non Senecae, sed Fabiani sunt, atque imitatum esse Senecam singulorum rhetorum consuetudinem demonstravit Sander in progr. Warensis a. 1877. praefatione.

Contr. VII, 4; p. 333, 3 sqq. sermo est de illa epistula patris a piratis capti, qua lecta uxor flendo oculos perdiderat. Sunt autem verba Festi 'Mitte istam epistolam infructuosam. Odisse illam debes' eqs., in quibus nimis frigida mihi videtur codicum

lectio 'infructuosa', parum autem probabilis ex litterarum ductu Bursiani coniectura 'infausta'. Mihi quidem persuasum est fuisse in archetypo 'epistulam luctuosam', dittographia autem ex syllaba antecedenti ortum esse 'inluctuosam'. Iam cetera liquent. Disserunt autem de hoc genere corruptelarum notissimo cum alii tum Reblingius in obss. critt. in Sen. patrem (Gottingae a. 1868. p. 30 sq.).

Contr. VII, 6; p. 347, 14 sqq.: Pater, qui filiam conlocaverat servo fideli, pudicitiae tutori, dementiae accusatus a filio sese defendit. Concedens autem 'male conlocavi filiam' excusat: 'et multi alii. Quid tibi videntur hi, qui abducunt filias suas a † uari. sed male eam . . . . . . nec ob hoc damnabor'. Ac primum quidem 'sed' corruptum existimo, cum contrarii nihil investigetur. Inepta porro cod. Toletani scriptura 'qui addicunt filias suas avaris' paulo aptior eademque artificiosior propter respondendi formulam mihi videtur lectio quondam vulgata: 'quid tibi videntur hi qui abdicant filias suas? avari'. Dubitanter proposuit: 'a viris?' Kiesslingius. Verum tetigit, nam scribendum est: 'qui abducunt filias suas a maritis' (a uariset). Sensus autem interrogationis hic est: videlicet qui a maritis filias abducunt, concedunt se male eas conlocasse. Si hi non damnantur, ne ego quidem possum damnari. — In fine Vahlenus legit: 'male eam conlocavi, sine ratione: nec ob hoc damnabor'. Malim per anaphoram repeti sola verba, quae antecedunt: 'male conlocavi, nec' eqs. Cetera supervacua sunt. Apparet autem, quam facile ex syllabis: 'male c̄locaui' oriri potuerit 'male eam'.

Contr. VII, 7; p. 360, 8 sqq. 'Sicut in hac (controversia) apud Cestium quidam auditor eius hoc modo coepit: ut verbis ducis vestri, iudices, incipiam, cavete proditionem; sic finivit declamationem, ut diceret: finio quibus vitam finiit imperator, cavete proditionem. Hoc sententiae genus Cestius echo vocabat et dicenti discipulo statim exclamabat: MEP τὴν ἠχώ'. Bursiani inventum 'ἄφες τὴν ἠχώ' Wachsmuthius iam refutavit (cf. Quaestt. critt. in Sen. rhet. in progr. Posn. a. 1867. p. 13) ut alienum ingenio Cestii 'hominis mordacissimi'. Quid? haec verba ieiuna nonne indigna plane fuissent, quae a Seneca referrentur? Idem cadit in vile commentum 'μὴ τὴν ἐχώ' (!), quod Trabandtius venditat in appendice commentationis de minoribus Quintiliani decll. scriptae (Gryphisw. a. 1883) et in illa, quae 'fidenter' Lindius suspicatur (cf. Emendd. et crit. adnn. ad gr. et lat. scr., Lund. a. 1883):[1]) 'μισῶ τὴν ἠχώ'.

1) Hanc commentationem perlustravi, cum nuper per breve tempus in bibl. Lundensi versarer. Spero me nihil fugisse.

Quid autem lateat in verbis corruptis, cum certo dici posse neget, dubitanter proposuit Wachsmuthius: 'καὶ cὺ τ. ἠ.', ut supplendum sit 'cave' ex verbis antecedentibus. Ac sine dubio rectam viam ingressus est, ad finem non venit. Sic in tertio quoque exemplo ipsam discipuli orationem ad acerbam cavillationem Cestius adhibuit: 'quousque invicte? exclamavit Cestius: tu autem quousque?' Loco a multis temptato medelam invenisse mihi videor. Perorat discipulus 'cavete proditionem', pergit Cestius: '"Ωcπερ τὴν ἠχώ'.

Contr. X. praef. p. 463, 21 sqq. de Musa rhetore Seneca haec iudicat: "omnia usque ad ultimum tumorem perducta, ut non extra sanitatem, sed extra naturam essent. Quis enim ferat hominem de siphonibus dicentem 'caelo repluunt' et de sparsionibus 'odoratos imbres' et in † cultum viridium 'caelatas silvas' et in picturam 'nemora surgentia'?" Apparet in eo potissimum Musam vituperari, quod naturae et artis res invicem confuderit. Similia sunt inter se duo prima exempla, cum, quae artis sunt, naturae esse dicantur. Tertio autem loco scribendum est: 'in cultum viridarium', non 'sculptum v.', quod Kiesslingius suspicatus est. Nam quid tumidi admisisset Musa, si 'sculptum viridarium' 'caelatas silvas' nuncupasset? Immo a nativis hortis hoc loco discernuntur culti, de quibus adeundus est Friedlaenderi liber (Darstt. aus d. Sitteng. Roms) t. II[5]. p. 239: 'An manchen Stellen wurde ihr Laub durch Ziehen und Beschneiden zu künstlichen, oft wunderlichen Formen gestaltet. . . Man bildete nicht blos Namenzüge, Kegel und Pyramiden aus Buchsbaum, Cypressen und anderen Bäumen, sondern auch Figuren wilder Tiere, . . . sogar ganze Jagden und Flotten.' Tale autem viridarium ab homine tumido 'caelatas silvas' nominari potuisse, quis est, qui non videat? Hanc rationem si sequemur, iam quid in ultimis verbis scribendum sit, inveniemus. Etenim plane contrarius est locus antecedenti. Nimirum 'picta nemora' nemora t o r p e n t i a i. e. starre, bewegungslose Musae videbantur esse.

Quoniam de tumore sermo est, licebit similem locum afferre, de quo docti viri nondum consentiunt, contr. X, 1; p. 475, 16 sqq.: 'Idem Latronis illas sententias aiebat tumidas magis esse quam fortes, ⟨quae⟩ summa hominum (an: omnium?) admiratione circumferebantur: legunt argumenta patres et ossa liberorum coniectura dividunt; et illam: †productam sacerdotes tuam: et illam: supra cineres liberorum nostrorum lupanar ⟨solo⟩ adaequandum est.' Quarum sententiarum prima iam satis redolet rhetorum officinam. Similis locus in Senecae filii Phaedrae v. 1256 sqq. invenitur: 'Disiecta genitor membra laceri corporis in ordinem dispone et errantes loco restitue partes: fortis hic dextrae locus, hic laeva

frenis docta moderandis manus ponenda: laevi lateris agnosco notas.' Ad hanc normam cetera constituenda sunt. Atque verum iam invenisse mihi videtur Bursianus: 'produc iam sacerdos hostiam' ad sacrum, puto, in ipso sepulcro faciendum. Sacerdos in lupanari, quid potest excogitari aeque rhetoricum! Ceterum uberius hanc materiam tractaverunt scholastici in contr. I, 2 de virgine a lenone empta et prostituta, quae petit sacerdotium, ubi imprimis conferas p. 82, 17 sq.: 'Indignam te sacerdotio dicerem, si transisses per lupanar.'[1]) Restat finis, quem sic exhibent codices: 'supra cineres liberorum nostrorum lupanar dequantum (adequantum) est.' Quod editores probaverunt '⟨solo⟩ adaequandum est,' satis ieiunum arbitror. Quanto dirius dicuntur patres scortari more Demaeneti Plautini, scortari prope cineres liberorum, ut scribendum sit 'lupanar adeundum est'. Eadem num senserit Gronovius, quem ut alia, ita 'adeundum' adnotasse vidi, cum mea de hoc loco staret sententia, ignoro.

Contr. X, 4; inducitur a Mentone homo nefarius invehens in unum de iis, quos expositos debilitaverat et debilitatos mendicare coegerat, ut mercedem exigeret ab iis (p. 493, 11 sqq.): 'Cur tu tam exiguum refers? † uitus est equas poterat, ut non rogares, ut non acciperes?' Locus corruptissimus est et paene desperatus, postquam multa hariolati sunt veteres viri docti. Fortasse scribendum cum Gronovio: 'vides iste quae portat?' adnotat Bursianus. Quae minus cohaererent cum iis, quae sequuntur, et per se superflua sunt. In Kiesslingii conamine '⟨ideo⟩ mutum esse te, quaeso, oportebat,' quod non plane intellegere me confiteor, 'quaeso' a dicentis persona prorsus abhorret. Artificiosa excogitavit N. Madvigius: 'Mutus es? caussa esse poterat, ut non rogares, ⟨non⟩ ut non acciperes,' quae mutavit nuper A. Otto in Fleckeiseni Ann. t. 131. p. 431: 'Mutus es? ecquid esse poterat, ut non rogares?' Nec minus artificiosum est Lindii inventum: '(Ita) invitus esse quis poterat, ut non rogares, ut non a.?' Quod ipse propono, satis acerbum aptissimumque ad interrogantis ingenium est: '⟨sp⟩iritus est ⟨r⟩elictus propter id, ut non rogares, ut non acciperes?' Quae coniectura confirmatur iis, quae sequuntur: 'spiritum tibi non relinquerem, nisi crudelior futurus essem relinquendo.'

---

1) Data occasione veterem emendationem, quam ipse quoque inveni, ex tenebris excitabo. Adversarius contradicit p. 81, 25 sqq.: 'Etiam, puto, sacerdoti pro libertate vota facienda sunt: captivae mandabitis? pro pudicitia vota facienda sunt: prostitutae mandabitis? pro militibus vota facienda sunt: isti mandabitis?' Tertio loco contrarium desideratur. Scribe 'hosti' cum Iureto; nam virgo, quod militem occidit, hostis munere functa est.

De structura 'propterea — ut' disserit Ahlheimius l. l. p. 42. Si tamen consilio Seneca 'propterea' evitavit (cf. Sander, quaestt. in Sen. rh. syntact. p. 36) 'propter id' scribendum erit.[1])

Cetera, si licet, brevius absolvam: contr. I, 3; p. 98, 3 sqq. quaestio instituitur: 'an dii inmortales rerum humanarum curam agant; etiamsi agunt, an singulorum agant; si singulorum agunt, an huius egerint.' 'Etiam' cum recte eiecerit Thomasius (l. l. p. 10. adn. 2), Vahlenus 'omnium si a.' proposuit. Mihi magis arridet: 'curam si agunt, an singulorum agant', ubi ad duo pertinens enuntiata apte initio ponitur obiectum.

A divite, qui tres filios abdicaverat, in adoptionem petitus pauperis filius, cum nolit, abdicatur; queritur p. 161, 4: 'dictus sum filius et iam abdicor.' Improbabilis hercle coniectura 'unicus s. f.', quae alterius vocabuli mutationem flagitat 'et tamen a.' a Vahleno propositam. Quanto melior Bursiani est ratio 'nondum' inseri iubentis. Etenim quia propter divitem abdicatur, ab eo se abdicari iuvenis dicere poterat (cf. p. 157, 8 sq.: 'Tres genuit, quattuor abdicat'). Collatis autem quae reperiuntur p. 190, 15 sq.: 'Quam iniquum est nondum esse me nocentem et iam reum', pro certo habebis: 'nondum (nōclū) sum filius et iam abdicor.'

Quantum fieri potest, emendabo in eadem contr. p. 165, 2 sqq.: 'tacitam nescio ..... quam Brocco cuidam non malo rhetori visum erat, qui dixerat adulescentem videri sibi habere capitalia quaedam vitia; male de se existimare eum, qui ire ad iudicem strictum innocentiae nollet.' Persuasum habeo initio latere: 'tacitam conscientiam', ut supplendum sit fortasse: 'Brocco cuidam non malo rhetori ⟨arguere⟩ visum erat.'

Contr. II, 3; p. 192, 11: Raptor raptae, non suum patrem exoraverat, quamquam amici dixerant: 'eamus statim ad raptae patrem; in eiusmodi casu ubi (A: hubi) rogantur.' Mutaverunt docti vulgo: 'illi', Thomasius 'hi uni', Otto 'hi'. Si quid video, 'hi soli' delitescit. Proximae p. l. 13. Glycon dicit verbis filii: 'εἰ βραδέως ἐλεεῖς με, πῶς ῥύσῃ; οὐκέτι ΦΤΙΝΜ κρυεροτέραν θανάτου μέριμναν, οὐ περιμενῶ σου τὸν ἔλεον.' 'Hunc sensum commodius dixit Lepidus, Neronis praeceptor: Non misereris, nisi ultimo die? ego mei ante miserebor.' Pro περιμενῶ codices exhibent: TIPINω

1) In eadem contr. p. 499, 24 sq. 'ut putem illos non mutuatos esse aperte (codd. arti, arci) hanc sententiam, sed imitatos,' coniecturam ab auctore Bursiano dubitanter in adnn. propositam, spretam a Kiesslingio tuebor collato loco simillimo p. 398, 13 sqq.: 'Memini deinde Fuscum, cum haec Adaei (quidam codd. adis) sententia obiceretur, non infitiari transtulisse se eam in latinum' legens 'Adaei hanc sententiam'. Nam huius eam dixit Seneca.

et ΠΡΙΝω; quam corruptelam si adhibemus ad locum nondum sanatum, fere assequimur: ΦΠ⟨ΜΕ⟩ΝΜ, in quibus sine dubitatione agnosces: ὑπομένω.

Contr. II, 6; p. 223, 11. Luxuriante filio pater coepit luxuriari. A parte patris Damas Scombrus haec profert: CTHTHMENNN ἀcωτίαν ἀcωτεύῃ. Cum Thomasio sentio restituendum esse participium quoddam, neque tamen ἐcτυγημένην, quod acumine caret, sed ἐζητημένην, ut prorsus congruat sententia cum aliorum sententiis: cὺ μὲν δαπανᾷc ἡδόμενοc, ἐγὼ δὲ ἀνιώμενοc, — ἐγὼ μὲν ἄκων δαπανῶ i. e. ἀcωτίαν οὐκ ἐζητημένην.

Mentonis color, ni fallor, hic fuit (p. 217, 5): 'Quod gaudium accepi te intuens, luxurior' (velut Cicero habet 'voluptatem, dolorem ex aliqua re accipere'), quem in hunc modum mutilaverunt librarii: 'Quod gaudium accepisti uere luxurior.'

Contr. II, 5; p. 206, 25 tyrannicidae uxorem sterilitatis nomine repudianti Papirius Fabianus dicit: 'exspecta: pariet. Quid dicis. "non potest fieri"? quare? "quod torta est". Imputat tibi quod publica est; imputat tibi quod torta est; imputat tibi quod sterilis est.' Postulavit Thomasius 'quod pudica est' sensu satis miro, quem vix enuclees. Lege: 'imputat tibi, quod repudiata est' eodem sensu, quo: 'repudianda fuit', ut explicandi causa addantur duo membra, quae sequuntur. Repudiata sane est, quia propter maritum torta et sterilis facta erat.

Si p. 211, 16 sq. ex verbis corruptis: 'an in (T: int̃) has gradus est sed' recte expiscatus sum: ⟨t⟩yra⟨nni⟩dis, probabilius Thomasio, qui (Herm. vol. XXI, p. 48 sq.) servata notione obscura 'inter has' commendavit: 'an in ⟨hac, tamquam inter⟩ has gradus essent' — totus locus sic exhibendus erit: 'an tyrannidis tempus excipi deberet? deinde, etiamsi non in aliis, an in hac tyrannidis ⟨tempus excipi d⟩eberet?'

P. 205, 17 sqq. describuntur cruciatus uxoris: 'adsidue tormenta variantur; accenduntur exstincti ignes; tortor vocatur, sub quo mariti uxores prodiderant.' Agnoscimus scholasticorum nimiam crudelitatem, nisi quod altera sententia vigore rhetorico caret. Collata autem simili Papiri Fabiani descriptione (p. 206, 4 sq.) 'exstincti sanguine refovebantur ignes' non dubitabis, quin scribendum sit nostro quoque loco: 'accenduntur exstincti sanguine ignes', praesertim cum 'sanguine' quam facile ante 'ignes' excidere potuerit, in manifesto sit.

Contr. IX, 3; p. 414, 1 sqq. repetit pater duos filios quondam expositos, quamquam alterum educatori se relicturum esse antea promiserat. Sic autem argumentatur: 'Dic, uter obsequentior sit,

uter indulgentior. "uterque" inquis. Miraris si tam binos (cod. B: bios) dividere non possum?' Madvigius 'tam pios' proposuit eumque secutus Otto 'tam bonos', quasi necesse sit pios vel bonos semper coniunctos esse. Immo rursus apparet, quod iam p. 413, 3 sq. legimus ('una nati sunt' eqs.), illos in omnibus rebus esse pares, geminos. Cf. praeterea p. 413, 24 'plus quiddam est geminos esse quam fratres, perdit uterque gratiam suam nisi cum altero est.' Itaque scribendum erit: 'Miraris, si geminos dividere non possum?'

Anaphoram restituerim p. 426, 7 sqq.: 'Montanus dixit: parricida, [voluisti] violasti patris corpus, ⟨violasti⟩ fratris beneficium.'

Cum multa impugnaverim, aliquando patrono exsistere mihi licebit. Locus a multis temptatus est p. 114, 2 sic exaratus in manuscriptis: 'si possent homines facere sibi sortem nascendi, nemo esset humilis — sed quamdiu non sumus, natura nos regit.' Idem fere exstat in Quintil. decl. ed. Ritt. p. 438, 24 sq.: 'sortimur genus, non eligimus; nec ante nos nostri arbitrii sumus', ut nihil mutandum videatur illic.

Ex suasoriis unum locum tractabo II, 2; p. 13, 7 sqq.: 'At gloriae nullus finis est proximique deos sic † ageses agunt'. 'sic cadentes' recte elicuisse mihi videntur viri docti, nisi quod 'sic' non habet, quo referatur. Itaque mittere possumus nimis artificiosa illa quae Lindius excogitavit: 'Proximeque deos sica gloriosa agit'. Desideratur adhuc clausula sententiae. Reputanti autem mihi Cic. pro Mil. 59 inveniri: 'proxime deos accessit Clodius' et variata structura pro Lig. 38: 'homines . . . ad deos nulla re propius accedunt, quam salutem hominibus dando' — probantur haec: 'at gloriae nullus finis est proximeque deos hac cadentes accedunt'.

Haec sufficiant. Complures emendationes mihi praeripuerunt alii, ut 'cupientīs' p. 49, 5 Sander, 'latissime' p. 159, 13 Lindius, 'matrona' p. 170, 10 Otto, ἀπατᾷ p. 514, 4 Thomasius. Itaque ad Quintiliani, quae feruntur, declamationes propero editas nuper a Rittero, quibus Rohdius operam dedit cum fructu laetissimo. Tamen spero mihi etiamnunc satis multa esse relicta, ut in d. CCXLVI.

Qui fortiter fecerat, bello imminente soporem a noverca subiectum bibit: quaeritur, num venefica illa possit appellari. Si Ritter perspexit p. 6, 20 sqq. corrupti loci sensum esse: 'Verum me quamvis praecipue in hoc iudicium agat ultio, tamen ne illud quidem (codd.: talis illud quidem) periculum fallit,' praeterea scribendum erit: 'praecipitem — agat'. — Affirmat infra vir fortis, quod tantopere corpus affecerit, venenum habendum esse atque pergit p. 7,

26 sqq.: 'Si quis accusare te veneficii voluisset illo tempore, quo sane non vacabat, si protulisset corpus meum, quod non solum motu [corporis] (portantis?), familiae conclamatione excitari non potuit, sed belli tumultu et fragore signorum et trepidatione totius civitatis: victurum promitteres?' Itaque callidissima argumentatione utitur, cum novercam inducit ipsam consciam sibi periculi et dubitantem de bono eventu, quo pacto simul magnitudo periculi optime illustratur. Subsequitur autem 'veneficium scientia docui, veneficium periculo docui: volo dicere et de animo.' Rohdium secutus Ritter in textum recepit 'finitione' pro 'scientia'. Tamen cum corruptelae origo minus appareat, tum displicet 'finitio' per se. Nam quid potest demonstrari finitione? Atque Meisterum quoque in recensione ed. Ritter. hanc coniecturam improbasse video. Scribendum est autem lenissima mutatione: 'veneficium c̄scientia (scil. novercae) docui, v. p. d.' Itaque apud Senecam quoque in excerptis p. 236, 23 solo librarii errore ęxaratum mihi videtur: 'instrumenta — ad excutiendam muliebris pectoris scientiam proponuntur', cum in controversia ipsa (p. 204, 14 sq.) exstet 'conscientiam'.

D. CCXLIX. p. 20. Adulter praemii nomine iudicii abolitionem impetravit. Lis est, num adultera quoque dimittenda sit secundum legem illam: Ne liceat cum adultera marito agere, nisi prius cum adultero egerit. Contra dicit maritus eodem iure se in suum usum interpretari posse haec legis verba l. 32: 'prius cum adultero age'; 'fingamus enim', inquit, 'vel a te ipsa, vel ab alia nobis adulterii rea hanc quoque proponi praescriptionem. Nonne illa patronorum defensio firmissima erit: habes adulterum; lex te ab illo ordiri iubet. quid transilis? † hoc in hanc non potest dici.†' Temptavit Ritter: 'quid transilis [hoc] in hanc? non potest dici', vel 'prius in hanc non p. d.' En verum: 'alioqui in hanc non potest dici'. Sciet, qui quidem accuratius has declamationes legerit, quanto amore auctor amplexus sit particulam 'alioqui' (cf. praeterea Ritter, die Quintil. Decll. p. 259), hac semper forma, ut p. 119, 26 corrigendum sit 'alioquin'.

Pergit quaerere p. 22, 30 sqq. maritus, num legi illi satisfactum sit, quod ante bellum agere cum adultero coeperit. Ipse sensit proinde actionem haberi oportere, ac si fecisset, quidquid voluisset. Iis autem, quae spatio intermisso sequuntur: 'num igitur hoc mihi dicere potes[t]: prius me agere tecum non oportere?' refutat adversariae argumenta. Hoc respicientes emendabimus verba: 'propius accedere ad † confessionem † huiusce rei volo', ad quae dubitanter Rohdius adnotavit: 'confusionem?', legentes: 'ad confutationem huiusce rei', velut Auct. ad Her. 1, 3 docet: 'confutatio est con-

trariorum locorum dissolutio'. Aliud autem huius notionis exemplum ne Ernestius quidem in Lex. techn. lat. rhet. attulit.

D. CCLII. p. 32, 4 sqq. Praeter ceteras temporum iniquitatem experta est haec pagina. Itaque longum est omnes enarrare difficultates. Celerius fortasse progrediemur, si purgato textu proposito ad singulas emendationes pauca adnotabo. Litigant inter se pauper et dives, cuius parasitus rapuerat pauperis filiam cum divitis filia sacerdotium petentem: '"Parasitus rapuit". Quid ais? tantum illi vacavit? adeone saturitate apud te exundavit, ut vilia scorta non quaereret, qui omnibus contentus est? adeo ut[7]) oculos ad ingenuas et ad virgines et aliquem etiam petentes honorem attolleret?... hoc dico: candidatam[11]) vult rapere parasitus? Age, num vultis adiciam illud: unde manus illa, qua expugnati sumus? . . . unde denique solvit, quod lege debetur? Si incredibile[15]) est, quod opponitur, iam certe relictum est, ut ea patronus[16]) fecerit. Et hunc tamen patronum[17]) excutiamus. Submisit raptorem; habuit enim causam: eundem honorem virgines[19]) competebant; nostra filia summoveri aliter non poterat. Si incerta populi iudicia, non professae palam sententiae essent, dicerem candidatae[21]) tibi fuisse vel securitatem vel indignationem. Nemo est ⟨autem⟩[23]) tam arrogans sui aestimator, ut accessurus ad comitia et periculum subiturus damnationis[24]) non malit sine adversario esse. Haec de incertis iudiciis dicerem: quid? si ad securitates et indignationes (p. 33) accidit[1]) metus? Manifestum erat non futuram sacerdotem filiam tuam. Forte argumentis[2]) hoc colligo, longa difficilique coniectura probandum puto: locutus est populus.'

D. CCLIV. p. 40, 22 sqq. Obicienti adversario contra legem ferri rogationem respondet patronus: 'At in rebus parvis ac † periculosis † ista iudex recipiat. Ceterum quidem quotiens de iure populi

---

7) (Ri.) codd. an solus, Ro.: an servus. — 11) codd. hanc tantum, Ro. 'tantum' ante 'dico' collocavit. 'candidata' p. 29, 2 et 34, 18 (nam qui candidatam sacerdotii rapuit) invenitur. — 15) 'incredibile' pro tradito 'credibile' iam Schultingius postulaverat. — 16) codd. 'parte fecerit' et 17) 'partem excutiamus', cf. Sen. Herc. fur. 579 sq. 'et qui fronte nimis crimina tetrica quaerunt ac veteres excutiunt reos'. — 19) quod Ro. poscit 'duae virgines' composito 'competebant' satis expressum mihi videtur. — 21) codd. tanti, cf. l. 11; vocabuli 'securitas' cum genitivo obiect. coniuncti exempla lexica praebent. — 23) 'autem' inserui. — 24) codd. 'sortiturus humanitatis'; cogitavit tamen de subeundi voce iam Schultingius. Ri. humilitatis (?) alia. — p. 33. 1) cod. A 'accedit', quod Ri. recepit perperam. nam securitas et metus simul esse non possunt. 'accidit' idem fere atque 'incidit' significat. — 2) argumentis; 'dubiis' addidit Ri. At de quibus argumentamur, per se non clara sunt. Hoc autem loco, cum populus locutus sit, argumentis omnino non opus est.

agitur apud populum, cui mutare, cui obrogare, cui ferre quas velit leges, accipere quas velit rogationes liceat, nunquam se ⟨et commodum suum⟩ ipse deminuet.' Apparet gravibus et ad salutem populi pertinentibus opponi res minutas. Quod cum intellegerent viri docti, temptaverunt Ranconetus 'privatis', Aerodius '⟨minus⟩ periculosis'. At conferte, quaeso, Sen. contr. p. 461, 5 sqq.: 'non admittebat populum . . . quia putabat turpe ac frivolae iactationis'. Quod vocabulum p. 153, 26 usurpatur substantive ('ego illos in frivola invitavi nostra'); cum aliis locis ut Sen. ep. IV, 2. 7: 'labor frivolus et supervacuus', tum nostro eo sensu, quo 'Bagatellen' dicimus, invenitur: 'at in rebus parvis ac frivolis ista iudex recipiat'.

D. CCLV. p. 44, 20 sqq. Suasoriarum more deliberatur, utrum transfugae recipiendi an excludendi sint. 'Ergo dicet is, qui legem feret, non esse honestum recipere transfugas, nihil prodesse forsitan † . . . † ad finem belli. Summum: illud, propter quod lex fertur, periculosum esse.' Ritter quamquam lacunam indicavit, tamen fortasse 'nihil prod. posse ad f. b.' scribendum esse coniecit. Equidem 'forsitan' utique corruptum indico, quia non debet dubitare, qui vult suadere. Duo autem in mentem mihi venerunt, alterum 'non e. h. r. transfugas, nihil prodesse transfugas (trans fugas) ad f. b.', alterum 'nihil pr. fugitivos', quod tamen, quia semper transfugae dicuntur, missum feci. — Tertio igitur loco de periculo disseritur p. 46, 20 sqq.: 'Ego istud † credidi scelus, cum a singulis spes est, cum a paucis spes est: cum a plurimis, iam consensi. †' Misere corrupta sunt verba nec medelam attulit Rohdius hoc conatu: 'ego istud ⟨non⟩ cr. sc., cum a singulis suspicio esset, c. a p. suspicio esset: cum a pl., iam consensi.' Imprimis 'consensi' quid sibi velit, omnino non intellego. Tractavimus supra p. 45. locum, quo intra paucarum linearum spatium eadem ratione vox eadem corrupta sit. Idem hoc loco accidit, cum scripta essent: 'ego istud credidi scelus (scil. transfugarum in patriam commissum), cum a singulis fieret, cum a paucis fieret: cum a plurimis, iam consensum' (scil. credidi). Ceterum 'consensum' nunc video iam in Schultingii farragine nescio quo sensu exhiberi.

D. CCLVII. p. 49, 26 sqq. Saepius in declamationibus disceptatur, quatenus filiorum voluntas patrum obnoxia sit, velut hoc loco: 'leviora certe nostrae auctoritatis esse manifestum est, ut sententiam iudices dicere ⟨liceat, qualem⟩ velimus, ut testimonium non ad arbitrium parentum reddere, †immo† suadere, quod animus dictaverit.' Operae pretium erit similem locum conferre, p. 422, 15 sqq.,

maxime l. 23 'finge te quaerere, quid amico deliberanti suaserim: extorquebis?' Iam certum est priore loco scribendum esse: 'amico suadere, quod animus dictaverit.'[1]) Ceterum p. 49, 27 defendo codicum scripturam: 'leviora certe nostrae mediocritatis esse' eqs., quod verto 'unserer Wenigkeit zustehe'. Cuius usus alterum exstat exemplum p. 225, 2 sqq.: 'Non est nostrae mediocritatis, non officii, ea quae prudentissimi maiores constituerint temptare defendere', tertium Gell. XIV, 2. 25: 'maius ego altiusque id esse existimavi, quam quod meae aetati et mediocritati conveniret.' — Hac data occasione aliud quoque mendum deleamus pro iis, quae codices exhibent p. 422, 15: 'Non esse privilegium parentibus datum †mentior† datam esse video liberis respondendi potestatem,' scribentes: 'non esse priv. par. datum natura, datam esse' eqs. (cf. natora p. 77, 9) velut 'iura naturae' p. 267, 14 nominantur. — Erat igitur locus communis de patria potestate. Apparet autem ex locis collatis Sen. contr. p. 75, 3 sqq. verba filii scribenda esse: 'quid si vetes propter aliquod honestum factum periclitanti suadere', ubi optimorum librr. scriptura est 'setuere (secuere)', docti autem viri suspicati sunt: 'favere, studere, tueri', alia, — et porro 'adfectus nostri in nostra potestate sunt', cum Sander codd. deteriorum lectionem 'non sunt' defendat.[2]) — P. 51, 6 sqq. exstat: 'non oportet immortales esse inimicitias, et ita demum tutum perpetuumque esse ⟨potest⟩ humanum genus, si amor ac fides nullam habuerint oblivionem, ea rursus, quae aliquo † incommodo commutantur, † brevi morte deficiant.' Rohdius: 'al. inc. committuntur,' Ritter: 'al. cum comm. commut.(?)' adnotaverunt. Equidem lego: 'quae aliquod incommodum comminantur.' Atque similia auctor ausus est p. 245, 5 sq.: 'quis enim est dies, qui non triste aliquid et flebile nobis minetur?'

D. CCLIX. p. 58, 15 sqq. Pater inducitur filiam irascentem raptori leniens: 'itaque sollicite quoque nec pro imperio tantum patris, sed etiam pro auctoritate, pro † sententia † deprecatus est'; puto: 'pro senecta deprecatus est'. Nam 'optimus senex' p. 56, 11 nominatur. In proximis: 'nihil deerat felicitati nostrae, si raptor fuisset' pro codd. lectione 'gratulationi' praefero 'beatitudini', de qua forma audias Quintil. inst. or. VIII, 3. 32: 'in tractu et decli-

1) Suffragatur coniecturae nostrae, si adiumento opus est, quod secundum Schenkelii collationem p. 322, 13 m. 1. cod. A. exhibet 'imno' pro 'animo': 'animus' autem et 'amicus' saepissime inter se commutantur.

2) Conferantur praeterea in Quint. decll. p. 417, 3: 'nescis nostri arbitrii esse matrimonia? adfectus nostri vobis (codd. nobis) non serviunt' et p. 423, 7: 'animi parentum imperiis vacant'.

natione talia sunt, qualia apud Ciceronem beatitas et beatitudo, quae dura quidem sentit esse, verum tamen usu putat posse molliri.' — Amantes cum primum pater coniunxisset, coniunctos distrahere conatur, p. 60, 14 sqq.: 'Recedere iubes a marito tali? qua tandem causa? Pauper est. Non solebat hoc illi apud te nocere. † relinquam nec dico † pauperem: nam in matrimonio quidem filiae, quod solebat sufficere, te auctore nupsit, te hortante nupsit.' Nihil profecerunt Rohdius aut Ritter. Collatis autem, quae l. 14 antecedunt: 'tu ignosce, qui soles' mihi haec probantur: 'Relinquam, ⟨inquit⟩, maritum pauperem? Nam in matrimonio quidem filia est, quod soles ignoscere' (codd.: 'solebat nocere', quae ex l. 16 irrepserunt).

D. CCLXIII. p. 77, 1 sqq. '† rogationem appellaret de his tantummodo latam, qui erant ignominiosi, illis remisit istam veniam.' Non debuit Ritter aspernari in fine Aerodii coniecturam: 'remisit ignominiam'. Nos tamen caput sententiae restituamus: 'rogationem app[ell]aret' eqs.

D. CCLXXIII. p. 117, 3 sqq. '† secuti † cives, quidquid dixerat, quidquid fecerat mater. Salus ergo civitatis et victoria, qua nunc gaudemus, huic debentur.' Num cives dicuntur secuti esse, quod illa fecerat? Ineptum est. Itaque miror neminem adhuc correxisse: 'serua⟨uit⟩ ciues'.

D. CCLXXIII. p. 119, 28 sqq.: 'si debitor decessisset et bona eius ad heredem pervenissent, ad heredem redirem: † idem es reus, † a quo fui repetiturus, si quid tamquam sponsor solvissem.' Proxime ad litterarum ductus accedit: 'idem esset is, a quo fui repetiturus.'

D. CCLXXVII. p. 128, 8 sqq. 'Duas enim sine dubio poenas adversus raptorem lex constituit, alteram tamen mitem: nec semper hac † cogitata et publicata † crudeli illa et sanguinaria tenetur' scil. raptor. Sed etiam cetera plana fient, si scripseris: 'hac lege lata et publicata'.

D. CCLXXVIII. p. 133, 22. 'Patres enim non tantum natura et illo initio continentur.' Minus corrupta verba, quam visa sunt Rohdio, cuius coniecturam 'patris enim ⟨nomen⟩ non tantum naturae illo initio contin[e]tur' in textum recepit editor. Ego 'continentur' solum mutari velim in 'concinnantur', quod idem ac 'fiunt' significare constat.

D. CCLXXXIV. p. 148, 19 sqq. 'Inde illa inpudentia, quod verecundiam inter crimina ponitis † et appellationem quoque passim nuper dedistis.' Quod Ritter invenit 'appellatione pessima perdidistis' inter adnotationes relegavit. Fortasse probet: 'pessimam ei dedistis.'

D. CCLXXXVI. p. 151, 2. Iniuria thema huius decl. castiga-

verunt viri docti: 'Adulter fratris ex sponso' scil. factus. Similia sunt apud Sen. rh. p. 100, 22 'adulteros meos' saepius; p. 106, 2 sq. 'adulter meus'; p. 101, 26 sq. 'patris desertor, matris leno'. Infra autem l. 26 sq. exstat: 'Maior sit eorum libertas, qui ⟨ultro⟩ matrimonia iunxerunt, qui per vota venerunt.' Opponuntur his ii, ad quos uxores per lictorem deducuntur. Iam ut constat verba 'qui matr. iunxerunt' sola non sufficere ad significandos rite maritos, ita certum est locutionem 'matrimonia iungere' genuinam esse, quippe quae inveniatur p. 417, 6 sq. 'matrimonium —, si mutua voluntate iungitur', velut aliis ll. 'nuptias i.' Quid igitur restat aliud, nisi ut in sequentibus verbis vitium lateat? Ergo corrige: 'qui matrimonia iunxerunt, quae per vota venerunt' i. e. facta sunt.

D. CCLXXXVII. p. 154, 8 sq. non prorsus sanavit Gronovius verba: 'causae patris diffidi[sse]t vir fortis' (cod. Aa: diffidis; set; Ab: diffidis; et). Scribendum est: 'diffidit et vir fortis'.

D. CCXC. p. 158, 24 sq. 'nec mihi, iudices, in animo est excusare vitam priorem nec ut me dicam numquam dignum fuisse abdicatione, sed ut me † putem diu fecisse † abdicatum.' Cum 'probem' recte mihi videatur suasisse Gronovius, etiam iis, quae sequuntur, lucem afferam mutando: 'probem emendatum esse abdicatum'. Fortasse 'pbēem ēdatū' in archetypo exstitit.

D. CCXCVII. p. 174, 15 sqq. Qui excaecaverit aliquem aut talionem praebeat aut excaecati dux sit. — 'Ne illud quidem in dubium veniet, optionem quidem harum duarum (ut ita appellem) poenarum esse in potestate exigentis.' In quibus pro 'ultionem' haud scio an non 'optionem', sed 'electionem' scribendum sit, quod p. 95, 2; 127, 11 al. invenitur ut nostrae p. l. 25 'eligi poena debet', praesertim cum sine dubio inusitata quaedam locutio usurpetur. Atque in hanc emendationem iam Schultingius inciderat. — Sequuntur l. 22 sqq. haec: 'meruit quidem qui eruit oculos, ut et ipse perdat; si tamen † habuerit † misericordem, si inciderit in eum, qui aliquatenus † reddere † irae suae rationem posset, gratiam referat huic postea'. Praeter ea, quae crucibus notata sunt, suspicionem movet pronomen 'suae' ut supervacuum atque molestum. Fallor vehementer, nisi pristina manus haec est: 'si tamen nactus sit misericordem, si i. i. e., qui al. adhibere irae moderationem posset' eqs. 'Adhibere rationem', quod Rittero in mentem venit, omnino ferri nequit. Vox autem 'moderatio' quod p. 168, 6 depravata est in 'ante ratio', meae emendationis probabilitas augetur.

D. CCXCIX. p. 180, 24 sqq. 'Parricidae insepulti abiciantur. sepulcri violati sit actio.' — Initio declamationem auctor dividit in partes: '† ultimae pelagi † qualitas, in qua totius controversiae

vires sunt.' Nihil efficiunt doctorum virorum sententiae, ne ea quidem, quam in ed. Ritter. recensione protulit de Morawski 'ultionis peragatur qualitas'. Desideratur: 'ultima sepulcri qualitas'.[1]) Contrariam fere corruptelam habemus p. 436, 28 sqq. 'Venientis enim fluctus et consurgentis [antequam] freti facies ante terret quam decipit'. Nam cum 'freti' per se minus quadret et codd. praestent 'fracti', scribendum est 'pelagi', praesertim cum simili loco supra p. 436, 17 exstet: 'superveniente pelago'.

D. CCC. p. 183, 25 sqq. Adultera apud filium iudicem rea absoluta est. Damnata matre ab alio iudice filius se defendit apud patrem sic: 'mihi tamen omnia, quaecumque in matrem meam dicebantur, incredibilia sunt visa. Respuebat illa † . . . † magis' eqs. 'Mens magis' Schenkelius voluit in recensione. At non 'mentem', sed 'animum' exspectamus. Itaque cum saepius, in his quoque declamationibus, 'animus' et 'amicus' inter se confundantur, ut p. 58, 13; 406, 5, etiam 'magis' aliquando exarari potuit. Scribas igitur: 'respuebat illa animus'.

D. CCCI. p. 187, 17 sqq. Exponit pauper circumscriptionis accusatus, cur divitem ad cenam invitaverit. † 'alioqui ius in me humanitatis † est nostra frugalitas, quae vobis utique velut refectionem quandam et quietem praebet.' 'Alioqui' si quidem 'ceterum' saepius significat, hoc loco tenendum erit. Ex iis autem, quae sequuntur, Rohdius 'summae' expiscatus est rectissime, ut non nova quaerenda sint cum Schenkelio. Restat tertium, ut legamus 'summae amoenitatis est'. Sed quid sibi vult 'utique'? Latent, ni fallor, 'quae vobis ⟨di⟩uitibus,' quibus apte infra opponuntur: 'quae emere nos pauperes possumus'.

D. CCCVI. p. 202, 13 sq. 'Expositus, negatae matris nuptias petens.' — 'Nunc matrimonium petis, quod tibi contingere non potest sine invidia captivitatis.' Probabili Rohdii coniectura 'civitatis' probabilior est mea 'cupiditatis' adnotata tamen iam apud veteres editores, quacum optime congruunt p. 200, 12 sq. verba: 'magna tamen cupiditatis invidia inquinat laudem'. Aperte corrupta sunt infra p. 203, 23 sqq. verba de matre sene: 'tu fortasse † nunc velis †: illum annum exspecta, qui veniet'. Lege: 'nunc ⟨l⟩udis', iam omnia plana erunt. Novae difficultates in proximae p. l. 3 sqq. occurrunt: 'Iam primum omnium apparet nullam esse generis, quod adfectat, probationem: alioqui praemio opus non esset. non † anus ulla, non † index.' — Atqui perspicuum est ulti-

1) Ceterum in argumento opus esse Rohdii supplementum (l. 6) 'inter moras ⟨indicii⟩' manifestum fit, si hos locos comparamus: p. 145, 6; 199, 11; 252, 10.

mis verbis explicari, qualis generis probatio possit cogitari, neque ineptum per se videtur 'anus', nisi 'ulla' displiceret ad alterum tantum substantivum appositum et nimis exaggerans vim vocabuli. Licebit similes comparare locos, quibus de agnoscendis liberis sermo est, ut hunc (p. 438, 18): 'Age, quid si ancilla agnoscit?' Habemus, quod nostro loco desideramus, quo, ni fallor, 'an'ulla' legit librarius. Quid autem fiet altero vitio? Sine dubio ancillae aptissima gradatione adiungitur 'nutrix', quae infra rursus commemoratur, ut in simili causa p. 330, 8. Fuerunt igitur auctoris verba: 'non ancilla, non nutrix'. Aliud pro matre argumentum hoc est: Non filium negaret tam fortem hominem, cur igitur cunctatur? Scilicet, cum mater non sit, (p. 205, 17 sq.) 'timet, ne † ad illam † matronae conveniant'. Rectius 'ne fabulam matronae inveniant'. Ac ne dubites, conferas l. 27: 'Cur in fabulas eat? cur habeant materiam maligni?', praeterea, si lubet, p. 184, 2; 186, 4; 360, 8. — Pergit patronus p. 206, 9: 'Per fidem, iuvenis, bona potius opta. Consuevit frugalitati; sine marito diu vixit inter gravissimas vitae calamitates, non sine solatio tamen: † meruit meritum †. et iam in fine vitae est.' 'Meruit maritum' inepte toleraverunt veteres. Quanto aptius videtur hoc: 'non sine solatio tamen maeret maritum' i. e. rem familiarem eius satis amplam hereditate accepit.

D. CCCX. p. 219, 8 sqq. 'Quanta gratia prematur in foro, quam inpudenti calumnia inimicorum suorum vexetur, et hoc ipsum iudicium argumento est ... sed † formula † inimicitiae tum valere possunt, cum de aliquo facto mentiri licet, cum testes subornare' eqs. Praeferrem utique Hammeri coniecturae infelici (Philol. a. 1886 p. 195) 'pericula' et de Morawskii satis violentae 'forenses inimicitiae', quod Rohdius commendavit 'sed formidat nihil'. Tamen conferenti l. 9 'calumnia inimicorum' arridebit 'sed ca⟨lu⟩mnia inimicitiae tum valere possunt'.

D. CCCXI. p. 224, 13 sq. 'Quid sequitur? ut no[me]n sit ⟨sermus⟩' Rohdius et Ritter invenerunt. At haud scio an idem facilius assequamur in hunc modum: 'ut non ser⟨uus⟩ sit'.

D. CCCXXI. p. 258, 18 sqq. Invicem rei veneficii frater et medicus. — Ille dicit: 'Ignoscetis tamen mihi, si primum defensionis meae putavero habendam esse rationem, neque hoc eo tantum, quod pertinet ad pudorem † hodie † meum' eqs. 'Hodie' vel delendum vel ante illud 'pertinet' collocandum censet Rohdius. Latet autem: 'quod pertinet ad pudorem homicidium', quod vocabulum infra p. 259, 18 et saepius occurrit.

D. CCCXXV. p. 278, 15. Dives decessit herede instituto paupere et elogio tali: peto, ut hanc hereditatem restituas ei, cui rogavi.

Petit a paupere uxor hereditatem tamquam fidei commissam. Iudex sic argumentatur: '† matrimonium † inter hos non esse, qui litigant, videtur mihi luce clarius.' Quorum verborum sensum perspexit Ritter esse hunc: 'rem dubiam inter hos non esse', quem assequeris leni hac mutatione: 'testamentum inter hos notum esse'. Eandem mutationem mihi videor indagasse apud Sen. rh. p. 391, 20 sq.: 'Lepidus, vir egregius et qui declamatorio non studio', ubi complura sane desunt, quae nequeunt suppleri, tamen cum propter collocationem utique suspecta sit vox 'non', propono: 'et qui declamatorio notus est studio'; ac ne de structura dubites, cf. Cic. pro Cluent. 46: 'cum (Fabricii) .. essent vitiis atque improbitate omnibus noti'. P. 279, 22 sqq. uxoris patronus colligit: 'Necesse est infirmam esse personam, cui restitui oportet. Cum infirmam dico, [non] statim infirmiorem dico, quam te † non est vitavimus † per te ipsam fortunae inbecillitatem.' Quem locum breviter absolvam meam subiungens emendationem: 'cum infirmam d., non (= nonne) statim infirmiorem dico quam te, non sustentantem nisi per tė ipsam fortunae imbecillitatem?' Quibuscum compares Cic. ad fam. 7, 1. 25: 'tu modo istam imbecillitatem valetudinis tuae sustenta et tuere'.

D. CCCXXVIII. p. 288, 8 sqq. 'ut[inam] enim ita composita esset natura rerum, ut omnia facta causas † superarent †: plures erant, propter quas non occideret.' Adhuc medicum desiderat hic locus, quoniam Rohdius dubitat inter duas lectiones 'causae suae parĕrent' vel 'causae imperarent'. Tertium probabitur meum: 'ut omnia facta causas desiderarent'.

D. eiusdem p. 289, 14 sqq. 'Nec potest mihi obici neglegentia quaestionis: † quaesivi enim. Nec in hac diligentia suspicio adversus filium alia: ipse demum, qui erat percussus, quaesivit †'. Locum graviter corruptum necdum sanatum Ritter iudicat nec dignas putat veterum coniecturas, quae commemorentur. Fortasse tamen non desperandum est. Probabiliter enim supplebimus: 'quaesivi enim ⟨nimis⟩', quoniam in tormentis pater cubicularium occidit. Pergemus autem: 'nec in hac diligentia suspicio adversus filium alter⟨um⟩' scil. est. 'Ipse demum, quid comperissem, quaesivit'. Quae si audacius videntur inventa, congruunt tamen prorsus cum thematis verbis: 'interrogavit illum filius, quid comperisset', et si accuratius reputabis, etiam ductus verborum 'quid c̄perissem' concedes non longe abhorrere a litteris traditis 'quier atpercussus'.

D. CCCXXXII. p. 307, 18 sqq. Dives testamento pauperi iussit dari id, quod ille sibi testamento daret. 'Itaque cum sciret mortem esse, quae de animis diceret verum, testamenta, quibus omnem adfectum fateremur, ita supremas tabulas ordinavit, ut adversus me † dicere †

vellet animo meo.' Videntur autem etiam verba 'adversus me' non sana esse, sed ex l. 15 huc translata. Iam ad sanationem aggrediamur: 'ut veritatem elicere posset animo meo'. Cf. Tac. Ann. 4, 45: 'Nullam vim tantam doloris fore, ut veritatem eliceret'. Quodsi recte enucleavimus, fortasse etiam antea restituendum est: 'quae de animis eliceret verum'.

D. CCCXXXVIII. p. 337, 14 sqq. Uter magis liberos amet, pater an mater, lis est. — Contendit autem mater: 'Alia est videlicet horum ratio, quos brevis transitus voluptatis fecit parentes, quos liberis suis † extra positae † voluptates conciliant: aliter ama[n]t, quae peperit'. Etiamsi periculum est, ne ab hominibus nimis anxiis audacior iudicer, tamen libere profitebor, quid sentiam. Latet, si modo librarii rationem perspexi: 'matrimonii (matrii nonii) voluptates'. Nam ut pater voluptates tantum, sic mater pericula quoque et dolores experitur. Ceterum in eis, quae antecedunt, suo iure transposuisse Rohdius, at non in rectum locum vocem 'adhuc' mihi videtur. Probabilius enim est in archetypo exstitisse: 'in torum uxoris prioris vestigio calentem ⟨adhuc⟩ adducta est nova nupta'.

D. CCCXLI. p. 345, 5 sqq.: 'aut illi fortasse pretium, excisa virilitate, producet, aut ob † infelicis † contumeliae annos venibit in aliquod lupanar.' Rohdius 'obnoxios' vel 'idoneos' poposcit. Idem significat: 'ob faciles contumeliae annos.' Cuius usus unum satis erit exemplum afferre, declamationis pro caeco (p. 35, 11 ed. Burm.): 'illum infelicem, caecum, contumeliae opportunum, iniuriae facilem'.

D. CCCXLII. p. 349, 17 sqq.: In libertatem vindicantur, 'qui volentibus dominis fecerint aliqua tamquam liberi. Ut puta, signavit aliquid volente domino servus: liberum esse vult. Iniquum enim erit tabulas † auferri † et circumscriptum esse nescio quem, cui signatae sunt tabulae.' Si corruptus est locus, quod equidem sentio, non 'aboleri' cum Grutero, sed 'oblitterari' scribendum erit.

D. CCCXLIII. p. 356, 16 sq. Pauper et dives eandem puellam petebant captam a piratis, quam pater ei promisit se daturum esse, qui redemisset. Rapta illa a competitore et in matrimonium accepta queritur pauper, qui redemerat: 'pauper hoc feci, rem diviti gravem, mihi † necessariam †'. Reputanti mihi Horatianum illud: 'nil mortalibus ardui est' verum se obtulit: 'mihi magis arduam'.

D. CCCXLVII. p. 366, 22. 'Absente marito rumor ⟨de morte⟩ et nuptiae.' Sic enim thema supplevi, ne ipsum gravissimum desideretur, collato loco p. 367, 8: 'sed rumor de morte venit'. — Supervenit autem nocte maritus, utrumque occidit. Reus caedis sic sese defendit: 'adulteri tamen fuerunt, etiamsi ignoraverunt. An ego

si † ignorassem quod diceret, † non occidissem?' Praeter Rohdium hunc locum temptavit de Morawski commendans 'si non ignorassem, quod diceretur, non occidissem' mutato verbi 'ignorare' subiecto. Vereor, ne ego audacior videar. Non curo, dummodo certiora proferam. Num ignoraverint, nescit maritus, quaerit autem: 'an ego si ignorassent, adulteros non occidissem?' — Infra queritur idem p. 368, 10 sqq.: 'festinato quoque nupsit et in novae libidinis amorem mea iudicia protinus transtulit.' Quae intacta reliquit Ritter, nisi quod adnotavit: 'amatorem(?) Ro.' Postea Schenkelius in recensione editionis 'auctorem' proposuit, quod reddendum est Gronovio. Gravius tamen adflicta sunt verba atque medela haec est: 'in novae libidinis consortem meas divitias protinus transtulit.' Similem locum invenies p. 417, 7 'cum ergo quaeratur mihi uxor, socia tori, vitae consors' eqs.

D. CCCLXII. p. 394, 13 sq. 'Fuisse duos sodales. Patribus † ex austero † indulgentibus saepe coisse ad lusum.' Utique mutandum est. Velim: 'patribus luxuri⟨a⟩e no⟨n⟩ indulgentibus' secundum l. 16 sq. 'fortasse te, ut solet, ille senex retinuit'.

D. CCCLXXIV. p. 413, 22 sqq. 'Semper, iudices, potentior lex est, quae vetat, quam quae permittit. . . . hoc etiam in magistratuum potestate servatur: et plus potest [inquit] unus qui vetat, quam omnes qui iubent.' 'In his unus' voluit Obrechtus, eiecit inepta Rohdius. Equidem lego: inq' uitunus i. e. 'unus tribunus qui vetat'. Tribuni etiam d. CCCLXXX. commemorantur 'De iniusto supplicio tribunos appellare liceat'.

D. CCCLXXXVIII. p. 437, 27 sqq. Puerum quondam amissum agnoscit avia, negat suum mater, quippe quae iam antea corpus confusis lineamentis, quod filii putabatur, sepelivisset. Inquirit autem aviae patronus: 'quomodo autem potuit confusa facie agnosci? Aetas, inquit, conveniebat: hoc inter argumenta mea minimum est; statura: hoc in actione loci. Quare ergo mater sepelivit? Nescio.' Tristem illam crucem hoc loco frustra circumspicio. An solus sententiam eius non percipio? Interim, dum magistrum inveniam, mihi ipsi credam misere dilaceratas esse litteras quondam sic institutas: 'statura: hoc parvi momenti', unde librarii incuria primum facta sunt haec: p arvimome nti.

P. 440 inter se opponuntur crimina et refutationes, l. 21: "Odit me", inquit (mater). Quam habet (avia) iniuriam tuam? nihil queritur, nisi quod filium tuum in litus duxisti: ⟨i⟩deo perierat: nimirum oscula sua venaliciario inquinat'. Quid sibi velint ultima verba, non apparere Ritter confitetur. Atque ut unum afferam, venaliciarii commemoratio prorsus inepta est. Praeterea supra in

voce 'perierat' tempus suspicionem movet. Itaque vide num possint probari haec: "deos perierat" i. e. peierat (scil. avia), de qua structura Obermeier nuper (d. Sprachg. d. Lucanus, München 1886. p. 29) disseruit. Quae per ironiam refutat aviae patronus hunc in modum: 'nimirum oscula sua venalicii ore (i. e. servi venalis ore) inquinat'.

Haec habui, quae de his declamationibus nunc proferrem. Restat, ut de emendandi ratione quid profecerimus, comprehendamus. Apparet autem archetypum corruptissimum ab homine linguae Latinae satis perito falso mutatum esse secundum litterarum ductus quantum fieri poterat. Huius via retro nobis eunda est caute nec nimis anxie. De auctore autem declamationum tum demum certius iudicare poterimus, cum quantum licet ad pristinam condicionem redactae erunt.

Addendum. Cum diu typis expressa esset haec commentatio, Lipsiam pervenit H. I. Muelleri editio Senecae rhetoris. Qua inspecta quaecumque proposui, obtineo. Multae sane editori praesto fuerunt coniecturae, quibus uti non potui (cf. praefationis p. XXXVIII). Itaque si rectius Bursiano (ἄκων δαπανῶ) suspicatus est Wilamowitzius ἄρχομαι δαπανῶν, hunc quidem locum exempli causa afferre non debui p. 42.

PLUTARCHISCHES.

ENTSTEHUNGSWEISE DER SYMPOSIACA.
KEINE EXCERPTE. CHRONOLOGISCHE REIHENFOLGE.
ΕΤΑΙΡΟΣ. AMATORIUS.

VON

ERNST GRAF.

Wenn wir uns die Frage vorlegen, ob die Symposiaca Plutarchs in ihrer bunten Fülle für die Erkenntniss seiner übrigen Schriften, seiner Lebensverhältnisse u. a. nutzbar gemacht werden können, so müssen wir uns zunächst über den Charakter und die Entstehungsweise dieser Sammlung klar werden. Wenn Muhl (Plutarchische Studien, Progr. von St. Anna zu Augsburg 1885, p. 41) die Tischgespräche auf eine Stufe stellt mit andern dialogischen Schriften Plutarchs, in denen es ihm darauf angekommen sei, jeden Redner möglichst genau seiner Individualität entsprechend zu charakterisiren und ihm nur Ansichten in den Mund zu legen, die er in Wirklichkeit hegte und geäussert hatte, so dass die Reden der einzelnen Personen ihrem Gehalt nach als authentisch zu betrachten seien, so scheint er die Tischgespräche doch mehr oder minder für freie Dichtungen des Plutarch zu halten, bei denen ihn nur die Rücksicht auf die Bekanntschaft der Leser mit den Sprechenden abgehalten habe, seine Freunde etwas ihrem Standpunkt Unangemessenes sagen zu lassen. Dass wir es aber hier vielmehr mit treuen, aufgezeichneten Erinnerungen zu thun haben, lassen schon Plutarchs eigene Aeusserungen in den beiden ersten Proömien erwarten (I pr. 4: ᾠήθης δεῖν ἡμᾶς τῶν σποράδην πολλάκις .... φιλολογηθέντων συναγαγεῖν τὰ ἐπιτήδεια, II pr. 4: τινὰ τῶν προρρηθέντων ὑπὸ σοῦ συνηγάγομεν .... πολλάκις εἰς ταὐτὸ τῷ μανθάνειν τὸ ἀναμιμνήσκεσθαι καθίστησι). Dass diese Aeusserungen wörtlich zu nehmen sind, und dass sich dadurch unsre Sammlung sowohl von den Symposien des Plato, Xenophon und der andern Philosophen, auf deren Vorgang sich Plutarch (I pr. 3) selbst beruft, als auch von Schriften, wie die des Athenäus oder Macrobius, wesentlich unterscheidet, das scheint mir aus der auffallenden Ungleichheit der Form, welche die Symposiaca in ihren verschiedenen Theilen aufweisen, hervorzugehen. In den meisten Gesprächen sind Ort und Veranlassung des Gesprächs sowie die Namen der Theilnehmenden angegeben und dieselben sprechen in directer Rede. Einzelne Gespräche haben sogar kleine Einleitungen, die uns in die Situation einführen, so IV 4, III 7. In andern wieder sind diese Angaben nur durch ein

ποτὲ oder τινὲς ersetzt oder sie fehlen vollständig und ein ἐζητεῖτο oder ἠπορήθη leitet einen kurzen Bericht über den Inhalt der geäusserten Meinungen in indirecter Rede ein. Oft beginnt ein Gespräch mit solchen kurzen Skizzen und bringt zum Schluss noch eine ausführliche directe Rede (so I 5) oder umgekehrt. Jedenfalls besass Plutarch, wie auch Volkmann (Leben etc. des Plutarch I 177) annimmt, Notizen über Gespräche, an denen er theilgenommen hatte, aber diese in sehr ungleicher Vollständigkeit. Einige hatte er ausgearbeitet und theilt sie in ihrer ganzen dramatischen Lebendigkeit unverkürzt mit (IV 4—6); wo ihm ausführlichere Aufzeichnungen fehlten, verschmähte er es, dieselben durch eigne Phantasie zu ergänzen und dadurch sein Werk stilistisch auszuglätten. Um so mehr sind wir berechtigt, das Vorhandene als treue Erinnerungen anzusehen. Ein Hauptindicium dafür, dass er eigne bereits vorhandene Aufzeichnungen benutzte, ohne sie künstlerisch frei zu gestalten, liegt in dem Wechsel der 2. und 3. Person in Beziehung auf Sossius. So redet er im 1. Gespräch des 1. Buches, das in unmittelbarem Zusammenhang mit der Widmung geschrieben ist, den Sossius an (σοῦ εἰπόντος I 1, 3, 1); im 5. Gespräch desselben Buches jedoch spricht er von ihm in 3. Person (ἐζητεῖτο παρὰ Σοσσίῳ); II 1 redet er ihn wiederum, an das Proömium anknüpfend, an (ἡδέως ἂν ἔφης πυθέσθαι II 1, 1, 2), schon im 3. Gespräch haben wir wieder die 3. Person (ἑστιῶντος ἡμᾶς Σοσσίου Σενεκίωνος II 3, 1, 2). Die Anrede findet sich, abgesehen von den Proömien, noch V 1, 1, 1 (καὶ σοῦ παρόντος) und VIII 10, 1, 3 (τοῖς σοῖς ἑταίροις). Dieser Wechsel ist zu erklären, wenn wir annehmen, dass I 5 u. I 3 Gespräche älteren Datums sind, die er zu einer Zeit aufschrieb, als er noch nicht daran dachte, sie für Sossius zusammenzustellen. Bestätigt wird diese Erklärung dadurch, dass die drei Gespräche, in denen er ihn anredet, alle verhältnissmässig jüngerer Zeit angehören, wie von I 1 und V 1 unten gezeigt werden wird, in VIII 10 das Auftreten der erwachsenen Söhne Plutarchs beweist. Die 3. Person etwa einem Excerptor zuzuschreiben, verbietet schon das ἡμᾶς in Verbindung mit derselben II 3, 1, 2. Dass Plutarch es liebte, nicht nur Schulvorträge (de aud. poet., adv. Col.), sondern auch freiere mit Freunden gehaltene Gespräche hinterher schriftlich auszuarbeiten, beweist Non posse suaviter c. 1, 2. Auf diese Weise mögen z. B. die Gespräche von Aidepsos entstanden sein, die er dann später den Symposiaca einverleibte (IV 4—6). Wir haben aber solche Gespräche wohl zu scheiden von den nach platonischem Vorbild frei erfundenen Dialogen, in denen z. B. Lamprias oder Philinus als Vertreter von Plutarchs eigner Ansicht in ganz anderm

Tone reden, als der wirkliche Lamprias und Philinus in den Symposiaca. Dass auch Plutarch selbst die Symposiaca nicht als Kunstwerke betrachtet wissen wollte, sie wenigstens nicht auf gleiche Stufe mit seinen übrigen Schöpfungen stellte, zeigt die Aeusserung I pr. 4: ἂν ταῦτα δόξῃ μὴ παντελῶς ἄμουσα μηδ' ἀπροσδιόνυσα εἶναι.

Der Gedanke, die skizzenartigen Darstellungen etwa als das Werk eines späteren Excerptors anzusehen, erweist sich bei genauerer Betrachtung als unhaltbar. Skizze und ausführliche Darstellung mit allen ihren Zwischenstufen stehen in bunter Abwechslung mit einander, in demselben Gespräch wird von der einen Darstellungsweise auf die andere übergegangen, ohne dass eine merkliche Unterbrechung den Eintritt eines Excerptes verriete. Wir hören Plutarch reden, wenn er an ganz kurze Berichte sein eignes Urtheil über das Gesprochene anknüpft (so III 7, 3), und schon die erste Person, die doch ein Excerptor nicht beizubehalten pflegt (z. B. II 8 u. 9, I 5), spricht dafür, dass er selbst es ist, der uns auch seine knappen Notizen nicht vorenthält. So ist wohl auch Döhners etwas dunkler Ausdruck (Quaest. Plut. II p. 34): *haec omnia Plutarchi esse tamquam epitomatoris*, gemeint, nicht wie Volkmann (Observ. misc. Progr. Jauer 1872) es versteht, als ob Döhner den Plutarch zum Compilator andrer Schriften machte, ein Vorwurf, der allerdings mit Volkmann von Plutarch abzuwehren sein würde. Denn überhaupt kann von Quellen Plutarchs in den Symposiaca, wenn die hier vorgetragene Anschauung die richtige ist, gar nicht die Rede sein. Wenn aber Volkmann (a. O.) meint, dass die Symposiaca die uns vorliegende Form der weitgehenden Thätigkeit eines Excerptors verdankten (*lacunas impio epitomatoris consilio imputandas esse*), und dies durch Vergleichung verschiedener Stellen der Saturnalia des Macrobius mit seinem plutarchischen Vorbild zu stützen sucht, Stellen, die noch von Wissowa (De Macr. sat. fontibus, Breslau 1880) und besonders von Linke (De M. s. f. Breslau 1880) beträchtlich vermehrt worden, so haben wir es an ein paar von diesen Stellen gewiss mit Lücken des plutarchischen Textes zu thun, an den bei weitem meisten mit eignen Zusätzen des Macrobius; für ein förmliches Excerpt aber, dessen ausführlichere Vorlage Macrobius benutzt habe, spricht keine derselben. Betrachten wir die Volkmannschen Stellen. Wenn Macrobius VII 3, 15 der von Plutarch II 1, 5, 2 erzählten Anekdote (Κύντου τοῦ ἡμετέρου, μέμνησαι γάρ, ἐν ἀσθενείᾳ τὰς χεῖρας ἔχειν ψυχρὰς λέγοντος, Αὐφίδιος Μόδεστος· ἀλλὰ μήν, ἔφη, θερμὰς ἀπὸ τῆς ἐπαρχίας κεκόμικας αὐτάς· τοῦτο γὰρ ἐκείνῳ μὲν γέλωτα καὶ διάχυσιν παρέσχε, κλέπτῃ δ' ἀνθυπάτῳ λοιδόρημα καὶ ὄνειδος ἦν) hinzusetzt: *L. Quintius praetor*

de provincia nuper reverterat observata, quod mireris Domitiani temporibus, praeturae maxima castitate, so war das Alles aus Plutarchs Worten zu entnehmen, die Phrase über Domitians Zeit würde in den Ton und Zusammenhang der plutarchischen Stelle nicht im Geringsten hineinpassen, die Worte praeturae maxima castitate schreiben für stumpfe Leser aus, was in Plutarchs eleganterer Darstellung in dem ἐκείνῳ liegt. Wenn diese das Werk eines Excerptors, jene plumpere die echtplutarchische ist, so wäre eher von einem pium als einem impium epitomatoris consilium zu reden. Die Worte δεομένων εἰπεῖν τι παρ' οἶνον (I 1, 1, 4) giebt Macrobius VII 1, 4 wieder mit: *cum in convivio a sodalibus oraretur ut aliquid in medium de eloquentiae suae fonte proferret* (es ist von Isokrates die Rede). Auch hier mehr Wortschwall, aber nichts, was nicht auch bei Plutarch steht. Dass man selbst aus einem Zusatz, der sachlich nicht im plutarchischen Text enthalten ist, nicht unbedingt auf eine Verkürzung des letzteren schliessen darf, zeigt uns ja hier Volkmann selbst durch den Nachweis, dass die Charakteristik, die Macrobius an die Erwähnung des Isocrates als ganz überflüssiges Füllsel anschliesst, wörtlich aus Cicero stammt. Die Erzählung von Pisistratus I 1, 3, 4 tritt er VII 1, 12 nach Kräften breit, ohne etwas Andres hinzuzufügen als rhetorische Phrasen, die inhaltlich nichts Neues enthalten und die Darstellung nur verschlechtern. Was endlich die von Volkmann viertens angezogene Gelliusstelle III 6 betrifft: *palmam signum . . . victoriae, quoniam ingenium ligni eiusmodi est, ut urgentibus opprimentibusque non cedat*, so steht das zwar (trotz 'inquit Plutarchus') nicht wörtlich bei Plutarch VIII 4, 5, 6, wohl aber dem Sinne nach für jeden, der das Gespräch nur oberflächlich durchliest, so dass höchstens Gellius wegen sorgloser Anwendung des Wörtchens inquit zu tadeln wäre.

Von den Stellen, die Linke anführt, entsprechen den plutarchischen διαφοραὶ χυμῶν καὶ ὀδμῶν καὶ δυνάμεων in der Nahrung der Ziegen (IV 1, 3, 8) bei Macrobius VII 5, 7 *herbae amarae et dulces, sucum calidum aliae frigidum nutrientes*, letzteres doch nur eine Popularisirung des plutarchischen Ausdrucks (denn calor und frigus sind die wesentlichen δυνάμεις der Pflanzen cf. III 2 u. a.). Wohl aber kann der Zusatz: *ut nulla culina possit tam diversa condire, quam in herbis natura variavit*, ursprünglich dem Plutarch angehört haben. So ist auch das passende Hippokratescitat bei Macrobius VII 15, 18, das bei Plutarch IV 1, 3, 12, der den Hippokrates öfters citirt, nicht steht, doch vielleicht ursprünglich plutarchisches Eigenthum. Aber bei Plutarch weist gerade an dieser Stelle das Zerreissen der Satzconstruction vielmehr auf eine Lücke

als auf ein bewusstes Excerpt hin. Ebenso verhält es sich mit der Erwähnung der Eunuchen bei Macrobius VII 7, 8. Die plutarchische Parallelstelle III 4, 3 bricht mitten im Satze ab. Wenn Macrobius VII 3, 21 unter die aus Plutarch II 1, 7 geschöpften σκώμματα auch den scheinbaren Tadel eines fortis als salutis prodigus, eines Freigebigen als Verschwenders einstreut, so sind das gar keine σκώμματα, wie die plutarchischen Anekdoten, die sämmtlich viel concreter und witziger sind. VII 1, 13—16 fügt er dem aus Plutarch I 1, 3, 2 u. 5, 2 Entnommenen ein vergilisches Beispiel hinzu, bei dem ja an plutarchischen Ursprung nicht zu denken ist (s. Wissowa a. O. p. 11, Volkmann a. O.). Interessant ist der Vergleich von Macr. VII 1, 18 mit Plut. I 1, 4, 3. Plutarch citirt dort Hom. δ 242 und berührt dann im Folgenden mit den Worten νηπενθὲς καὶ ἀνώδυνον φάρμακον den Vers δ 221. Plutarchs Worte sind nur für den verständlich, der die Homerstelle kennt. Plutarchs Tischgenossen kannten sie, Macrobius aber schreibt nicht für Leser, die so ein indirectes Citat verstehen, er schreibt ihnen den Vers aus. Dies ist die gröbere Art zu citiren, jene die feine für den Kundigen berechnete, die nimmermehr wie ein Excerpt der ersteren aussieht. In ganz ähnlicher Weise citirt Aristion Symp. VI 7, 2, 9 ein paar Homerverse erst wörtlich und spricht dann über den Inhalt der folgenden Verse, ohne ihren Wortlaut anzuführen, indem er denselben bei den Anwesenden als bekannt voraussetzt. Wenn Plutarch II 10, 1, 4 ein Gastmahl ohne Reden mit der schweigenden Bewirthung des Orest durch die Demophontiden vergleicht, Macrobius VII 1, 17 dagegen dasselbe mit dem Gericht über Orest durch die schweigenden (!) Areopagiten, so haben wir doch ohne Zweifel den letzteren ganz unpassenden Vergleich mit Jan (Anm. z. d. St.) lediglich dem Macrobius zuzuschreiben, der ohne Ueberlegung die aus dem Orestesmythus bekannteren Areopagiten hier einsetzte und sich das tacentes iudicare derselben selbst combinirte, anstatt mit Linke zu glauben, dass Plutarchs Text beide Vergleiche enthalten habe und erst durch die wohlthätige Hand des Epitomators von dem geschmacklosen Duplikat gesäubert worden sei. Was endlich Plutarchs Auseinandersetzung über die Frage, ob Henne oder Ei früher da war (II 3), betrifft, so unterscheidet sich die daraus geschöpfte Partie bei Macrobius VII 16, 1—14 von ihr durch grössere Breite des Ausdrucks und durch eine etwas veränderte Reihenfolge der einzelnen Argumente. Aber sie kann so, wie sie ist, von Macrobius — den wir wohl oft als gedankenlosen Compilator, aber doch nicht geradezu als bewusstlosen Abschreiber betrachten dürfen — aus dem uns vorliegenden Plutarchischen Text

geschöpft sein, denn sie enthält sachlich nichts, was dort fehlte. Die Kürze und Dunkelheit des Ausdrucks gerade in jenem Plutarchischen Capitel (die gewiss im Einzelnen noch durch Schreibersünden vermehrt worden ist) ist wohl, um mich Döhners (a. O.) Anschauung anzuschliessen, aus der Unlust Plutarchs an diesem unfruchtbarsten aller in den Symposiaca berührten Themata zu erklären, das er gleichfalls nicht umgehen wollte, weil Sossius selbst an dem Gespräche theilgenommen hatte und ihn die Erinnerung daran möglicherweise erfreute.

Jedenfalls berechtigt uns all dies reichliche von Linke beigebrachte Material nicht im Geringsten dazu, eine derartig durchgreifende Thätigkeit eines Epitomators anzunehmen, dass durch sie der durchgehende Wechsel zwischen ausführlicher und excerpthafter Darstellung in den Symposiaca zu erklären wäre. Einzelne dieser Stellen zeigen gerade durch das Ungeschickte der Erweiterungen, dass Macrobius die kürzere Fassung vorfand. Einen weniger corrumpirten und lückenhaften Text der Symposiaca hat Macrobius gewiss gehabt, wie ja auch Textemendationen durch ihn gestützt worden sind, aber im Grossen und Ganzen entstand die Sammlung gleich in der für sie charakteristischen Ungleichheit der Form.

Die Gespräche selbst und somit die ursprünglichen Aufzeichnungen Plutarchs fallen in weitauseinanderliegende Zeiten, die Zusammenstellung dagegen zu dem uns vorliegenden Corpus hat jedenfalls rasch hintereinander und sehr eilig stattgefunden. Die ersten drei Bücher hat er dem Sossius auf einmal geschickt, wie der Schluss des ersten Proömiums zeigt, die übrigen will er schnell auch schicken. Aus vorhandenen Notizen eilig zusammengestellt ist nach Plutarchs eignem Zeugniss auch die Schrift περὶ εὐθυμίας. Hier beweist die Eiligkeit schon der oben berührte Umstand, dass er die dritte Person in Beziehung auf Sossius an verschiedenen Stellen stehen liess; ferner die geringe Kunst in der Gruppirung der Gespräche. Er selbst sagt uns II pr. 4, er habe sie aufgeschrieben, „wie ihm gerade ein jedes ins Gedächtniss kam“. Dem entspricht die wirkliche Beschaffenheit der Sammlung, in der zwar oft mehrere Gespräche eine inhaltlich zusammenhängende Gruppe bilden, da ihm naturgemäss inhaltlich Verwandtes gleichzeitig ins Gedächtniss kam, ebenso oft aber ohne Vermittlung auf ganz Entlegenes übergesprungen wird. Oft können wir den Gedankengang, der ihn leitete, verfolgen. So z. B. wenn er II 7 die Sage vom Fisch ἐχενηΐς durch eine Umkehrung des Causalverhältnisses erklärt und ihm dabei das Gespräch über die vom Wolf gebissenen Pferde (II 8) einfällt, wo er dieselbe Methode der Erklärung anwandte.

Ein Anordnungsprincip ist nicht erkennbar. Dass es ihm um den localen oder zeitlichen Zusammenhang der Gespräche nicht zu thun war, beweist oft die Art und Weise der Anknüpfung. So lassen z. B. in III 3 die ersten Worte ἐθαύμαζε δὲ Φλῶρος etc. vermuthen, es sei die Fortsetzung des bei Eraton (III 1 u. 2) stattgehabten Gesprächs, bis wir 6 Zeilen weiter beiläufig (ἦν δὲ συνήθων τὸ δεῖπνον) erfahren, dass wir uns in einem ganz andern Kreise befinden. Das Gespräch war ihm aber hier eingefallen, weil es in seinem Verlauf (qu. 4 u. 5) auf dieselben Fragen führte, die qu. 2 bereits besprochen wurden. Die Zusammenfassung von je 10 Gesprächen zu einem Buche ist in willkürlicher Weise durch Zerschneiden zusammenhängender Gespräche in einzelne Theile bewerkstelligt worden. VII 9 u. 10 z. B. ist ein Gespräch über denselben Gegenstand ohne ersichtlichen Grund in zwei Theile zerlegt, während in V 3 wiederum zwei viel loser mit einander zusammenhängende Fragen unter einer Ueberschrift besprochen werden. Trotzdem ging die Zehnzahl in seinem Material nicht auf, und so schüttet er im letzten Buche den Rest desselben ohne Rücksicht auf dieselbe aus.

Was nun die Zeitfolge betrifft, in der die betreffenden Gespräche stattgefunden haben, so ist nach dem Gesagten zu erwarten, dass sich Plutarch auch hierin ganz dem Spiel seiner Erinnerung überlässt. Wenn trotzdem Volkmann (I p. 55), dem sich Heinze (die Familie des Pl., Progr. Pr. Stargard 1886 p. V) anschliesst, es für wahrscheinlich hält, dass Plutarch eine chronologische Reihenfolge innegehalten habe, weil Plutarchs Vater und Grossvater, die in der ersten Hälfte der Schrift meist als anwesend und mitredend erscheinen, in ihrer zweiten Hälfte fehlen, so lohnt es sich, die wenigen Andeutungen, die die Symposiaca in dieser Beziehung enthalten, näher zu untersuchen. III 2, 2, 1 rechnet sich Plutarch selbst unter die νέοι, während er II 10, 1, 1 bereits ἄρχων ἐπώνυμος in seiner Heimath ist. III 7 ist Hagias als μειράκιον (1, 3; νεανίσκος 3, 1), also etwa als 20jähriger Mensch (s. C. Gracch. 1, 2) im Hause von Plutarchs Vater; II 10, 2, 1 scherzt Plutarch über ihn als einen dickbäuchigen Schwelger. Im fünften Buche ist der Grossvater Lamprias in qu. 5. 6. 8. 9 an der Unterhaltung betheiligt; I 5, 1, 5 und IV 4, 4, 1 wird seiner als eines nicht mehr Lebenden gedacht. Ebensowenig wird er die Hochzeit seines Urenkels IV 3 erlebt haben. Da nun vollends Heinze (a. a. O. p. VI) nachweist, dass Plutarch γαμβρὸς immer in der Bedeutung Schwiegersohn gebraucht, so muss gerade das erste Gespräch des ersten Buches, in dem sein Schwiegersohn Kraton auftritt, zu den spätesten gehören. Denn Schwiegersöhne kann Plutarch nach dem, was Heinze

selbst p. IV u. V auseinandersetzt, erst nach 30- bis 35jähriger Ehe gehabt haben. Dass aber gerade jenes späte Gespräch den Anfang der Sammlung bildet, ist aus seinem Inhalt (εἰ δεῖ φιλοσοφεῖν παρὰ πότον) vollkommen erklärt. V 1 ist Plutarch bei einem Epikureer Boethos zu Gaste. Derselbe Boethos blickt VIII 3, 2, 1 auf seine Jugendzeit zurück, wo er noch nicht Epikureer, sondern der Geometrie zugethan war. In diesem Stadium, als γεωμέτρης, der aber schon Hinneigung zu Epikur zeigt, erscheint Boethos in der Schrift de Pythiae oraculis (c. 5 u. 7). In dieser Schrift aber wird vom Ausbruch des Vesuv (c. 9) als etwas Vergangenem geredet (s. Hofmann, über eine . . . de facie . . . erwähnte Sonnenfinsterniss Triest 1873). (Es werden τὰ περὶ Κύμην καὶ Δικαιαρχίαν πάθη genannt, aber die folgende Beschreibung lässt keinen Zweifel, dass die Ereignisse von 79 gemeint sind; und wenn De sera num. vind. p. 566 E, ebenfalls als Weissagung der Sibylle, τὸ περὶ τὸ Βέσβιον ὄρος καὶ Δικαιαρχίας . . . φθορὰ genannt wird, so sind diese beiden Weissagungen offenbar identisch.) Somit fällt Plutarchs Bewirthung durch den vollendeten Epikureer Boethos (V 1) gewiss wenigstens ein Jahrzehnt nach jenen Ereignissen, die in dessen jugendlicher Uebergangszeit bereits vergangen waren (und vielleicht schon seit Jahren vergangen waren, denn der Ausdruck νέα καὶ πρόσφατα πάθη in Zusammenstellung mit andern sibyllinischen Wahrsagungen verbietet das nicht). Dann aber fällt V 1 auch später, als andre Gespräche des fünften Buches, in denen der Grossvater Lamprias auftritt. Denn wenn auch Hofmanns Folgerung aus vit. Anton. c. 28, Lamprias habe schon 40 v. Chr. gelebt, übereilt scheint (aus der Stelle geht vielmehr hervor, dass Philotas lange nach jener Zeit dem Lamprias erzählt hat, was er damals als junger Mann in Alexandria gesehen hatte: διηγεῖτο . . Λαμπρίᾳ Φιλώτας ὁ . . . ἰατρὸς εἶναι ἐν Ἀλεξανδρείᾳ τότε, μανθάνων τὴν τέχνην; ἑκάστοτε im Anfang von c. 29, auf das sich Hofmann stützt, ταῦτα ἡμῖν ἔλεγεν ὁ πάππος ἑκάστοτε διηγεῖσθαι τὸν Φιλώταν, heisst einfach „öfters", für welche Bedeutung Wyttenbachs Index viele Stellen aus den vitae anführt; gegen Hofmanns Ansatz spricht auch, dass für die Vorgänge in Actium kurz vor der Schlacht ib. c. 68 der Urgrossvater Nikarchos als Zeuge angeführt wird, aus dessen eignem Munde Plutarch die Kunde schwerlich hatte; der Grossvater hatte wohl jene Zeit noch nicht erlebt); doch dafür sprechen die beiden Stellen, dass des Grossvaters Geburt beträchtlich über den Beginn unsrer Zeitrechnung hinauszurücken ist. Also auch in ein und demselben Buche stehen die Gespräche nicht in chronologischer Reihenfolge. Demnach würde jeder Schluss auf die Zeit eines Ge-

sprächs aus seiner Stellung im Corpus der Symposiaca unberechtigt sein.

Was den Inhalt der Tischgespräche betrifft, so würde wohl auch der Versuch, durch Vergleichung der hier vorgebrachten oder beurtheilten Meinungen mit den übrigen Schriften irgendwelche Schlüsse auf Echtheit oder Unechtheit zu ziehen, ein ziemlich aussichtsloser sein. Es ist den Sprechenden meist zu wenig Ernst mit ihren scheinbar wissenschaftlichen Aufstellungen. III 5 vertheidigt Plutarch die Meinung des Aristoteles, dass die wesentliche Eigenschaft des Weines die Kälte sei, während er VII 3, 2, 2 die Wärme als solche wie etwas Selbstverständliches hinstellt. Wenn eine Reihe von Beweisen in sophistischer Weise Stück für Stück in ihr Gegentheil verkehrt werden (III 2 und 4), so erfreuen sich die Anwesenden an beiden Versuchen, ohne zu fragen, wer von beiden Recht habe (III 5, 1, 1). III 8, 2 erklärt Plutarch, dass ihn des Aristoteles Beweis völlig befriedige; trotzdem ist er bereit gegen denselben zu disputiren, nur um, seines Vaters Wunsch entsprechend, etwas Eigenes zu sagen. III 7, 3 werden die Jünglinge, weil sie den einfachen naheliegenden Grund verschmähen und Entlegenes zum Beweise herbeiziehen, wegen ihrer Findigkeit gelobt. VIII 10, 1, 3 bekennen sich Plutarchs Söhne zu der Ansicht des Aristoteles, zu der, wie sie sagen, kein Wort hinzuzufügen sei. Als aber Favorinus dieselbe bestreitet und den Autobulos mit scherzhaften Worten zur Vertheidigung des Aristoteles auffordert, hält dieser des Favorinus Darlegung für Ironie und, ärgerlich darüber, von ihm geneckt zu sein, macht er sich ihm zum Trotz nunmehr an eine ausführliche Bekämpfung des Aristoteles. Also überall nur ein launisches Spielen mit wissenschaftlichen Fragen ohne die Absicht die Wahrheit zu entdecken oder auch nur zu überzeugen. Diese verderbliche Gewohnheit, mit Gründen zu spielen, einander aufhebende Beweise für ein und dieselbe Sache beizubringen, hat nun auch in den Schriften Plutarchs allenthalben ihre Schatten geworfen.

Um so misslicher ist es daher, aus der Parteinahme für oder wider eine philosophische Ansicht — zumal wo es sich um Aristoteles handelt, der am meisten zu solchem Spiel missbraucht worden zu sein scheint — auf den philosophischen Standpunkt des Sprechenden zu schliessen, wie dies Muhl wiederholt thut, im Zusammenhang mit der Behauptung, das Wort ἑταῖρος bedeute einen Gesinnungsgenossen im philosophischen Sinne (p. 23). So meint er z. B. p. 47, Lamprias bezeichne den Theon (de facie c. 25) durch die Anrede ὦ ἑταῖρε offenbar als Aristoteliker. Wie stimmt es damit, dass Theon adv. Col. c. 2 den Platoenthusiast Aristodemus

als ἑταῖρος anredet, dass Plutarch selbst, der doch als Akademiker betrachtet sein will, an verschiedenen, auch von Muhl citirten Stellen ihn ὁ ἑταῖρος nennt, was nach Muhl selbst (der diese Folgerung p. 36 auf Sulla (Symp. II 3, 1) anwendet) Platoniker bedeuten müsste? Ja Lamprias selbst, den Plutarch Symp. II 2, 2 einen Liebhaber des Aristoteles nennt, wird von ihm de comm. not. Sto. 1, 2 zum Vertreter der Akademie gemacht. In derselben Schrift aber werden die stoischen Freunde (συνήθεις καὶ φίλοι 1, 2) des Lamprias als seine ἑταῖροι ἀπὸ τῆς στοᾶς (2, 1) bezeichnet, gewiss ein schlagender Beweis, dass wir aus dem Wort ἑταῖρος nimmermehr Schlüsse auf Schulangehörigkeit ziehen dürfen.

Unerklärt bleibt damit freilich, warum Plutarch seine Söhne (Symp. VIII 10) gerade als ἑταῖροι des Sossius bezeichnet (οἱ μὲν σοὶ ἑταῖροι, ἐμοὶ δὲ υἱοί). In auffallender Uebereinstimmung steht dieser Ausdruck mit de soll. an. 7, 3, wo Autobulos zu Soklaros sagt: ὁ ἐμὸς υἱός, σὸς δὲ ἑταῖρος. Dass Autobulos auch hier nicht etwa seinen Sohn als einer andern philosophischen Richtung wie er selbst angehörig bezeichnet, geht daraus hervor, dass er 5, 2 den Soklaros selbst als seinen ἑταῖρος anredet. Aber wir wissen überhaupt nicht, wer der Autobulos ist. Auch im Amatorius ist Autobulos einer der Sprecher. Dass nicht beide dieselbe Person sein und zugleich beide Schriften den Plutarch zum Verfasser haben können, geht aus den chronologischen Verhältnissen hervor, die Volkmann (I p. 31 f.) erörtert. Muhl sieht in dem Autobulos der Schrift de soll. an. den Vater des Plutarch. Die Vermuthung ist ansprechend, die Erwähnung des Sohnes als Platonikers wäre dann ein Selbstcitat, wie vielleicht auch der ἑταῖρος in praec. san. (nach Volkmann) oder der von Theon gelobte Reformator des delphischen Orakels am Schluss von de Pyth. orac. (nach Muhl p. 46) Plutarch selbst ist, Soklaros wäre identisch mit Plutarchs Hausfreund (Volkm. I p. 31). Was nun den Amatorius betrifft, so liegt es zunächst nahe, in Autobulos den Sohn Plutarchs, in dem Vater, dessen Erzählung er mittheilt, diesen selbst zu sehen, wie auch Muhl thut. Allein Volkmann (l. l.) bringt gegen diese Identificirung zwei Bedenken vor. Erstens werde Flavianus hier offenbar als Bruder des Autobulos bezeichnet, während sonst von einem Sohn Plutarchs Flavianus nichts bekannt sei. Doch sehen wir uns die Stellen genauer an, die andere (s. Volkm.), denen sich noch Muhl anschliesst, benutzt haben, einen Sohn des Plutarch Flavianus zu statuiren. Flavianus bittet den Autobulos, ihm die Gespräche zu erzählen, die er im Gedächtniss habe τῷ πολλάκις ἐπανερέσθαι τὸν πατέρα. Was zwingt uns denn hier τὸν πατέρα gerade mit „unsern“ anstatt

einfach mit „deinen" Vater zu übersetzen? Wenn ferner Autobulos c. 2 sagt, das Gespräch habe stattgefunden πάλαι πρὶν ἡμᾶς γενέϲθαι, so zeigen viele Stellen, dass Plutarch ἡμεῖς in singularischem Sinne gebraucht, so Symp. I 6, 4, 3 u. 6: ἡμῖν δὲ μᾶλλον ἐδόκει...., οὕτως οὖν, ἔφην. V 8, 2 u. 3: ἔφαμεν ἡμεῖς . . . ., εἰπόντος οὖν ἐμοῦ ταῦτα. Wer des ἡμᾶς und τὸν πατέρα wegen Flavianus für Autobulos' Bruder hält, der muss consequenterweise entweder den Sossius für Plutarchs leiblichen Bruder halten, denn in den Symposiaca spricht Plutarch von ἡμέτερος πάππος I 5, πάππος ἡμῶν V 5, 2, ὁ πατήρ I 2. III 7. 8. 9, ὁ πατὴρ ἡμῶν II 8, oder annehmen, Plutarch habe alle diese Gespräche ursprünglich einem seiner Brüder gewidmet. So kann auch V 5, 1 aus dem ἡμᾶς ἥκοντας ἀπὸ τῆς Ἀλεξανδρείας nicht auf die Anwesenheit eines Reisegefährten geschlossen werden. Der Plural war es wohl, der einst Volkmann verführte, den Grossvater zum Reisegefährten zu machen, was er I 34 ausdrücklich zurücknimmt, und der später Gréard (de la morale de Plutarque p. 31) zu der Behauptung verleitete, Theon sei mit ihm zusammen in Aegypten gewesen. Doch wenn wir auch den Bruder Flavianus für beseitigt halten, so bleibt noch die zweite Schwierigkeit, die Volkmann geltend macht. Wenn der Vater des Autobulos, der unmittelbar nach seiner Hochzeit (2, 1) den Tod Domitians als etwas Vergangenes erwähnt (25, 15), Plutarch selbst ist, so hätte dieser frühestens 96 geheirathet. Nun hat Hofmann aus der Erwähnung der Sonnenfinsterniss des Jahres 59 p. Chr. (nach seiner Berechnung) de facie 19 geschlossen, dass Plutarchs Geburtsjahr bedeutend über das Jahr 50 zurückdatirt werden müsse. (Zur Stütze seiner Ansicht lässt sich noch Folgendes anführen: Die Folgerung aus Plutarchs selbständiger Betheiligung an dem Gespräch de Ei Delphico, das 66 p. Chr. stattfand (c. 1 Ende), Plutarch müsse damals mindestens 16—20 Jahr alt gewesen sein (Volkm. I p. 27), ist natürlich auch auf Theon auszudehnen, der sich ebenfalls mit Aufstellung eigner Theorien an dem Gespräch betheiligte. Aus non posse suaviter c. 24 (gegen Ende) (s. Muhl p. 50) geht aber hervor, dass Theon erheblich jünger als Plutarch war.) Dann hätte sich Plutarch erst mit 55 bis 60 Jahren verheirathet, hätte nach 30—35jähriger Ehe (s. o.) Schwiegersöhne gehabt und mit einem von diesen hätte sich noch Plutarchs Vater unterhalten (II 8 u. 9)! Das ist unmöglich. Andrerseits passt alles, was Autobulos von seinem Vater erzählt, die Namen der Freunde, der Aufenthalt in Delphi, die ganze Charakteristik des Mannes (wie Muhl p. 31 darlegt), vortrefflich auf Plutarch, so dass man sich dem Eindruck nicht entziehen kann, er sei gemeint. Wenn

dies aber der Fall ist, so muss ein Anachronismus vorliegen, den ich Plutarch selbst, der uns hier seine eignen Erinnerungen durch den Mund seines Sohnes mittheilen würde, nicht zutrauen möchte. Auffallend wäre ferner die ausdrückliche Verwahrung gegen breite Ortsbeschreibungen in der Einleitung, zu der die übrigen Dialoge Plutarch gar keinen Anlass bieten, in einer so späten Schrift Plutarchs selbst. Endlich führt die Einkleidung des Gesprächs unwillkürlich darauf, den Vater, von dem die Rede ist, als nicht mehr lebend zu betrachten. Sollte Plutarch der Sohn, an den als Verfasser plutarchischer Schriften schon andere gedacht haben (Vossius wollte ihm die Dedicatio ad Traianum zuschreiben s. Gréard p. 11; Volkmann I p. 178 ist geneigt, eine von Westphal geäusserte Vermuthung aufnehmend, ihn für de musica in Anspruch zu nehmen), den Amatorius geschrieben haben? Damit wäre auch Volkmanns Bedenken (I p. 30), dass Plutarch wohl schwerlich seine eignen Kinder zum Gegenstand künstlerischer Darstellung gemacht haben werde, erledigt. Der junge Plutarch hätte, dem Beispiel seines Vaters folgend, seinen Bruder auftreten lassen. Ihm müssten wir dann das Versehen zuschreiben, Ereignisse, die der Vater erst später erlebt hatte (Tod des Domitian und Besuch des Sohnes der Empone in Delphi), die aber in Zusammenhang standen mit der Hinrichtung der Empone, die sehr wohl vor Plutarchs Hochzeit gefallen sein kann, diesen selbst zur Zeit seiner Hochzeit gleich mit erzählen zu lassen. Eigentlich hätte Autobulos seinen Bericht über die Erzählung des Vaters unterbrechen müssen, um in eigner Person dem Flavianus diese späteren Ereignisse mitzutheilen. Doch die Ineinanderschachtelung von Berichten konnte Plutarch den Sohn als den dritten Erzählenden wohl verwirren. Liegt nicht eine ähnliche Verwirrung am Ende des Dialogs vor, wo nach dem ὁ πατὴρ ἔφη (26, 1) des Autobulos der Verfasser plötzlich in die indirecte Rede fällt: τὸν πατέρα εἰπεῖν (26, 5), als ob nicht mehr Autobulos spräche, sondern ein dritter dessen Aeusserungen berichtete?

XENOPHON UEBER THEOGNIS

UND DAS

PROBLEM DES ADELS

VON

OTTO IMMISCH.

Bei Stobaeus (Flor. 88, 14) lesen wir die folgenden Worte, über deren Ueberlieferung mich Herr Prof. Hense in den Stand setzt, genauere Angaben zu machen:

Ξενοφῶντος ἐκ τοῦ περὶ Θεόγνιδος.

Θεόγνιδός ἐστιν ἔπη τοῦ Μεγαρέως (Theogn. v. 22 f.). Οὗτος δὲ ὁ ποιητὴς περὶ οὐδενὸς ἄλλου λόγον πεποίηται ἢ περὶ ἀρετῆς καὶ κακίας ἀνθρώπων καὶ ἔστιν ἡ ποίησις σύγγραμμα περὶ ἀνθρώπων, ὥσπερ εἴ τις ἱππικὸς ὢν συγγράψειεν περὶ ἱππικῆς. ἡ οὖν ἀρχή μοι δοκεῖ τῆς ποιήσεως ὀρθῶς ἔχειν. ἄρχεται γὰρ πρῶτον ἀπὸ τοῦ εὖ γενέσθαι. ᾤετο γὰρ οὔτε ἄνθρωπον οὔτε τῶν ἄλλων οὐδὲν ἂν ἀγαθὸν εἶναι, εἰ μὴ τὰ γεννήσαντα ἀγαθὰ εἴη. ἔδοξεν οὖν αὐτῷ παραδείγμασι τοῖς ἄλλοις ζώοις χρήσασθαι, ὅσα μὴ εἰκῇ τρέφεται, ἀλλὰ μετὰ τέχνης ἕκαστα θεραπεύεται, ὅπως γενναιότατα ἔσονται. δηλοῖ δ' ἐν τοῖσδε τοῖς ἔπεσι (Theogn. v. 183 ff.)·

Κριοὺς μὲν καὶ ὄνους διζήμεθα, Κύρνε, καὶ ἵππους
εὐγενέας καί τις βούλεται ἐξ ἀγαθῶν
κτήσασθαι, γῆμαι δὲ κακὴν κακοῦ οὐ μελεδαίνει
ἐσθλὸς ἀνήρ, ἤν τις χρήματα πολλὰ διδῷ.
οὐδὲ γυνὴ κακοῦ ἀνδρὸς ἀναίνεται εἶναι ἄκοιτις
πλουσίου, ἀλλ' ἀφνεὸν βούλεται ἀντ' ἀγαθοῦ.
χρήματα γὰρ τιμῶσι, καὶ ἐκ κακοῦ ἐσθλὸς ἔγημε
καὶ κακὸς ἐξ ἀγαθοῦ. πλοῦτος ἔμιξε γένος.

Ταῦτα τὰ ἔπη λέγει τοὺς ἀνθρώπους οὐκ ἐπίστασθαι γεννᾶν ἐξ ἀλλή-

1. ecl. cum lemm. hab. S (Vindob. saec. XI), M (Escurial. saec. XII), A (Paris. 1984. saec. XIV). in lemm. Θεόγνιδος nec pl. S. ‖ 2—11. 20—25 om. S ‖ 2. ἐστιν M: εἰσὶν A. ‖ 3. ἄλλου A: ἀλλ' οὐ M. ‖ 4. ἡ ποίησις A: ὁ ποιητὴς M. ‖ 7. οὔτ' M: οὔτε A. οὐδ' oscitanter Gesn.[2] p. 499, inde vulg. ‖ 10. ὅπως [ὡς] Mein. III p. XXIX. ἔσονται Gesn.[2] ἔσ^ω^νται (ω A[1]) A: ἔσωνται M. ‖ 12. διζήμεθα SM: διζοίμεθα A. vide Stob. Flor. 70, 9. Nitzsche Rh. M. XXII 187. O. Crueger, de locorum Th. apud vet. script. exstantium pretio. p. 15. ‖ 13. εὐγενείας temere Gesn.[2], idem τοι pro τις. (inde vulg.) — ἀγαθοῦ SMA: ἀγαθῶν Theogn. ‖ 17. ἀφνειὸν SMA: ἀφνεὸν Theogn. ‖ 20. οὐκ oscitanter om. Gesn.[2] (inde vulg.) — ἐπίστασθαι [ὀρθῶς] Bergk.

λων, κᾆτα γίγνεϲθαι τὸ γένοϲ τῶν ἀνθρώπων κάκιον ἀεὶ μιγνύμενον τὸ χεῖρον τῷ βελτίονι. οἱ δὲ πολλοὶ ἐκ τούτων τῶν ἐπῶν οἴονται τὸν ποιητὴν πολυχρημοϲύνην τῶν ἀνθρώπων κατηγορεῖν καὶ ἀντὶ χρημάτων ἀγένειαν καὶ κακίαν ἀντικαταλλάττεϲθαι εἰδόταϲ. ἐμοὶ δὲ δοκεῖ ἄγνοιαν κατηγορεῖν περὶ τὸν αὐτῶν βίον.

21. κᾆτα γίγνεϲθαι Gaisf.: καταγίγνεϲθαι MA. — κάκιον M: κακίον' A. — μιγνυμένου τοῦ χείρονοϲ Bergk. ‖ 23. πολυχρημοϲύνην M: πολυπραγμοϲύνην A. φιλοχρημοϲύνην Bergk. ‖ 24. ἀγένειαν A: ἀγενείαν M. — εἰδόταϲ sanum videtur Meinekio: εἰωθότων Bergk: αὐτούϲ Sitzler.

Legitur inmutata ecloga apud Ps.-Plut. pro nob. 15.

Welcker hat gegen Xenophons Verfasserschaft keinen Einspruch erhoben (Proll. LXXII). Heiland wollte das Fragment in einer Lücke der Memorabilien unterbringen.[1]) Die meisten Uebrigen[2]) verhalten sich ablehnend, ohne bestimmte Gründe anzugeben, durch welche nur v. Leutsch, Phil. XXIX 519 ff., seine Bedenken zu erhärten versucht hat. Freilich, an der Form Anstoss zu nehmen, dies Recht muss bei einem Stücke, das ersichtlich nicht schadlos durch die excerpirenden Hände gegangen ist, bestritten werden.[3]) Aber Trincavelli, wendet v. Leutsch ein, kennt Xenophons Namen an dieser Stelle überhaupt nicht und bietet nur die Distichen unter dem Lemma Θεόγνιδοϲ. Und wir sehen allerdings, dass mit Trincavelli auch hier die Wiener Handschrift übereinstimmt. Doch wiegt der Einwand nichts. Denn, abgesehen von der besonderen Beurtheilung, welcher Lücken innerhalb der Florilegienliteratur unterstehen, so wird man auf den Ausfall von S in diesem Stücke um so weniger Gewicht legen dürfen, als dieselbe Handschrift unter 54, 30 nach Schenkls Angabe[4]) die Ecloge Memorab. III 4, 7 gleichfalls auslässt.[5])

Es wäre demnach ein durchschlagender äusserer Grund gegen die Richtigkeit der wohlbezeugten Nachricht, dass Xenophon eine Schrift über Theognis verfasst hat, bisher nicht beigebracht. Da nun für die Glaubwürdigkeit der Ueberlieferung mit äusseren Grün-

1) Zeitschr. f. d. A. 1847, 607.

2) Zweifelnd Sauppe, Xen. V 293; abweisend Meineke, Stob. III, XXIX. Bergk (II⁴ 136) führt, nach früher abweichender Ansicht, die Ecloge auf Aristoteles zurück. Vgl. auch Sitzler, Proll. p. 4 und Hiller Jahrb. 1881, 467.

3) Ueber ϲύγγραμμα vgl. übrigens Xenoph. Mem. II 1, 21, Kühner zu Mem. IV 2, 1.

4) Sitzungsber. d. Wiener Akademie 1875, 100.

5) v. Leutschs Vermuthung über den Schluss des bei Stob. vorausgehenden Aristotelesbruchstücks erledigt sich durch die Bemerkungen von Bernays (d. Dialoge d. Ar. p. 142), dessen Verbesserungen unabweisliche sind.

den gleichfalls der Beweis nicht zu erbringen scheint, so muss sich unser Urtheil zunächst auf innere Gründe stützen, d. h. es entsteht die Frage: wie stimmt jene Nachricht zur Zeit und zu dem Charakter Xenophons?

Die Stelle, um die es sich handelt, enthält bekanntlich ein Hauptmotiv des Dichters,[1]) die Lehre von dem Adel des Blutes. Vgl. 537: οὔτε γὰρ ἐκ cκίλλης ῥόδα φύεται etc. und 1112 die wiederholte Klage: μνηcτεύει δ' ἐκ κακοῦ ἐcθλὸc ἀνήρ. Hiermit scheint es freilich in sonderbarem Widerspruche zu stehen, wenn mit sprichwörtlicher Wendung jedes Standesvorurtheil aufgegeben wird:

ἐν δὲ δικαιοcύνῃ cυλλήβδην πᾶc' ἀρετή 'cτιν,
πᾶc δέ τ' ἀνὴρ ἀγαθόc, Κύρνε, δίκαιοc ἐών (147).

Aber man muss sich klar machen, dass der Adel an und für sich ein widerspruchsvoller Begriff ist. Derselbe Philosoph, der sich des θεῖον γένοc seiner Familie so gern rühmt, eifert doch auf der andern Seite: τὰ δὲ δὴ γένη ὑμνούντων, ὡc γενναῖόc τιc ἑπτὰ πάππουc πλουcίουc ἔχων ἀποφῆναι, παντάπαcιν ἀμβλὺ καὶ ἐπὶ cμικρὸν ὁρώντων ἡγεῖται τὸν ἔπαινον. Natürlich; denn auch der Adel muss die Sittlichkeit an und für sich, ohne Nebenrücksichten, wo sie sich findet, anerkennen: aber dennoch setzt er zur vollen Erreichung edler Gesinnung voraus die Tradition und sozusagen Zucht von Geschlecht zu Geschlecht, nicht weniger die Bewegungsfreiheit, wie sie nur ein οἶκοc ἀρχαιόπλουτοc gewährt. Auch Aristoteles räumt ein τὸ μᾶλλον ἀκολουθεῖν παιδείαν καὶ εὐγένειαν τοῖc εὐπορωτέροιc (Pol. 1293 b. 37; vgl. 1301 b. 40).[2])

Der Adel ist für die philosophische Erörterung schwierig und controvers geworden,[3]) gerade durch jenen Widerspruch, welcher in ihm liegt. Eins aber durfte man nicht vergessen, dass dem echten Aristokraten, wie Theognis unbestritten einer gewesen ist, dieser Widerspruch gar nicht zum Bewusstsein kommt. Darum, was Welckers klarer Blick bei diesem Dichter, in Uebereinstimmung mit der Sitte aller Zeiten und Völker, gesehen hat, die eigne Bedeutung der Wörter ἀγαθόc (ἐcθλόc) und κακόc: das hätte man nicht wieder verdunkeln sollen durch eine ganz falsche Fragestellung, durch ein entweder — oder, auf welches der aristokra-

1) Welcker Proll. LIII.

2) φιλότιμον ἦθοc πλούcιον, Eurip. Suppl. 907. Vgl. die Klage über die πενία bei Theogn. 173 ff. Der gleiche Gesichtspunkt erklärt das auffällige Hervortreten des πλοῦτοc bei Pindar. Auch beachte man die Gegensätze: πλούcιοι — δῆμοc, z. B. Xenoph. Mem. IV 2, 37 Plut. Nic. 2.

3) ὅλωc περὶ εὐγενείαc ἐγὼ ἀπορῶ, τίναc χρὴ καλεῖν τοὺc εὐγενεῖc, Aristot. fr. 91 Rose.

tische Dichter gar nicht antworten kann. Für ihn fliessen beide Bedeutungen des Wortes edel, die ethische wie die politische, in eins: selbstverständlich so, dass gelegentlich die eine Seite mehr hervortritt, wie z. B. die moralische in den Versen 429 ff., in denen die Lehrbarkeit der Tugend bestritten wird.

Wer aber mit Welcker die Interessen des Adels tief in die Spruchsammlung verwoben sein lässt, dem ist es auch nicht unwahrscheinlich, dass die von Stobaeus citirten Verse für das τηλαυγὲς πρόσωπον des Gedichtes zu halten sind. Bis auf Horaz (fortes creantur fortibus et bonis) und weit darüber hinaus finden sich zahlreiche Beziehungen darauf.[1]) Der Grund ist, dass der Begriff Eugenie, dem auch bei Stobaeus die Abschnitte 86—90 gewidmet sind, ein φιλοσοφούμενον gewesen ist. So wird man Juvenals achte Satire nicht ohne das Gefühl lesen, der Gedankengang des Gedichtes sei durch eine gegebene Topik wenigstens theilweise bestimmt.[2])

Die Anfänge dieser Topik führen aber gerade in Xenophons Zeit. Theognis spielte in derartigen Erörterungen eine Hauptrolle. Es wird hoffentlich auch nach den Untersuchungen von Welcker,[3]) Rose[4]) und Leop. Schmidt[5]) nützlich, jedenfalls für unsern Zweck unerlässlich sein, die einzelnen Phasen jenes φιλοσοφούμενον, zuvor aber die Literatur über dasselbe in ergänzendem Zusammenhange zu überblicken.

Beim Ausgange des fünften Jahrhunderts war in Athen der Glanz der Geschlechter verblichen. Wie alte, vollwichtige Münzen von schönem Gepräge sind die εὐγενεῖς ausser Cours gesetzt, durch die neue Sorte von gestern.[6]) Aber abgesehen davon, dass Scheu oder Spott über das Ahnenwesen im Sprichwort fortleben,[7]) pflegt

---

1) Welcker Proll. LV. LXI. LXIX.

2) Einige Proben: „nobilitas sola est atque unica virtus" (20), τοὺς αὐτοὺς εὐγενεῖς τοὺς καὶ ἐναρέτους, Antisthenes, L. D. VI 1, 5. Vgl. Aristot. Stob. 88, 13, 11, Cic. ad fam. III 7, 5: ullam Appietatem aut Lentulitatem valere apud me plus quam ornamenta virtutis existimas? — 'Die Thiere schätzt man nicht nach Abstammung, sondern Tüchtigkeit': Juv. VIII 56 ff. Ebenso Xenoph. Cyrop. II 2, 26, Dio Chrysost. XV p. 268, 10 ff. Dind. — Vgl. noch Juv. v. 24. 30. 41. 44. 76. 140. 269.

3) Proll. XXXIX ff.

4) Aristot. Pseudepigr. 96 ff.

5) Ethik. I 161 ff. — Floret „La noblesse chez les Grecs formait-elle dans l'état un corps distinct et separé?" Mém. de Toulouse IV 125 ff. war mir unzugänglich. — Aelteres bei J. Chr. Wolf Anecd. gr. IV praef.

6) Aristoph. Ran. 717 ff.

7) Lobeck, Aglaoph. I 763. v. Leutsch ad Macar. IV 20, Apost. VIII 15.

der Adel seine gesellschaftlichen Vorrechte auch nach dem Verluste seiner politischen noch weiter zu geniessen. Auf die ersteren aber war bei der philosophischen Güterlehre Rücksicht zu nehmen. Ferner bot sich hier wiederum ein Problem nach Art des φύcει oder θέcει; denn εὐγενὴc ἀπ' εὐγενῶν war eine verbreitete und besonders durch die Tragiker vertretene Annahme.[1]) Probleme wie Freiheit und Lehrbarkeit der Tugend hingen zum grossen Theil von dem Urtheil über das Angeborensein sittlicher Eigenschaften ab.[2]) Nahe heran streiften alle Erörterungen über γάμοc und παιδοποιία, in welchem Sinne noch von Themistius[3]) der Gedanke des Theognideischen Prooemiums breit ausgesponnen worden ist.

Aeussere Umstände treten hinzu. Die Beziehung der Philosophie zu den Höfen bleibt nicht ohne Einfluss auf die Behandlung der Frage.[4]) Mehr und mehr werden die Schulen in die öffentlichen und politischen Interessen hineingezogen.[5]) Männer von dunkler oder unechter Abkunft, wie z. B. Antisthenes, wurden hitzige Streiter für die Aristokratie des Geistes.[6]) Auch der allgemeine Adel des hellenischen Blutes hat sich allmählich gegen das Barbarenthum vertheidigen müssen. Schon der Verfasser der Schrift vom athenischen Staate klagt in diesem Punkte über Athen (2, 8). Das philosophische Weltbürgerthum[7]) geht mit den Ereignissen der makedonischen Zeit Hand in Hand, einer Zeit, in welcher man ἀνδραγαθία, nicht mehr πατραγαθία verlangte.[8]) Nach Alexanders Urtheil enthält Theognis nur δημοτικά, cυμβουλεύοντα καὶ παραινοῦντα τοῖc πολλοῖc καὶ ἰδιώταιc![9]) Aber trotz alledem erfreuten sich die alten Geschlechter fort und fort an dem verbleichenden Glanze ihrer Vergangenheit. In Sparta gab es noch in der Kaiserzeit Iamiden, zu denen die „ehrwürdige, gelehrte und hochgeborene“

1) L. Schmidt I 324, Lobeck ad Ai. p. 471, Welcker LIV.

2) ἐλευθέρουc ἀφῆκε πάνταc θεόc· οὐδένα δοῦλον ἡ φύcιc πεποίηκεν, Alcidamas, fr. I 1 Sauppe, ἀλλὰ μὴν οὐκ οἷόν τε γενναῖον μὲν εἶναί τινα, μὴ εὐγενῆ δὲ τοῦτον, οὐδ' εὐγενῆ ὄντα μὴ ἐλεύθερον εἶναι Dio Chr. XV p. 268, 23 Dind.

3) XXI p. 302 Dind.

4) καὶ γὰρ παρὰ τῶν πολλῶν καὶ μᾶλλον παρὰ τῶν cοφῶν τὰ μὲν ἀμφιcβητεῖται, τὰ δ' οὐ λέγεται cαφῶc εὐθὺc τὰ περὶ τῆc δυνάμεωc Aristot. Stob. 86, 24, 15.

5) Bernays, „Phokion“, Gomperz, Wiener Stud. IV 102 ff., v. Wilamowitz, Antigonos v. K. p. 178 ff.

6) τῆc τῶν ψυχῶν εὐγενείαc, Themistius (a. a. O. p. 304, 24), dem die Ahnen philosophischer Koryphaeen für διοτρεφεῖc τε καὶ διογενεῖc gelten.

7) Bernays, Phok. 24 ff. 31, E. Rohde, gr. Roman p. 16.

8) Antigonus, Plut. reg. et imp. apophth. p. 219, 28 Dübn.

9) Dio Chr. II p. 20, 9 Dind.

Heraclea gehörte, auf welche sich die Inschrift Kaibel No. 874 bezieht. Mit wieviel Beschränktheit und Selbsttäuschung die mittelalterlichen Schwärmereien gepflegt wurden, ist durch v. Wilamowitz' schöne Erklärung der Isyllischen Gedichte genugsam beleuchtet worden.

Das Gesagte wird genügen, um das Interesse der Philosophie an dem Begriffe der Eugenie begreiflich zu machen.

Schon der Subjectivismus der Sophisten musste sich gegen die Standesbevorzugung erklären, wenn nicht nahe liegende, persönliche Gründe dazu riethen, diese Erklärung unausgesprochen zu lassen. Nach Aristoteles (Stob. 86, 24, 19) scheint es, als ob die Reihe der Schriften περὶ εὐγενείας eröffnet würde durch den Sophisten Lycophron.[1]) Auf ihn folgt der vielumstrittene Dialog des Aristoteles, περὶ εὐγενείας, dessen Fragmente in Roses kleiner Sammlung p. 94 ff., No. 91—94 stehen. Die Echtheitsfrage zu entscheiden, dünkt mich so schwer nicht, besonders seit Bernays (die Dialoge d. Arist. p. 140 ff.) feinsinnig entwickelt hat, dass die Ueberreste, in welchen die ursprüngliche, dialogische Form noch klar erkennbar ist, mit der Aristotelischen Theorie des Adels übereinstimmen. Den Kernpunkt des Streites bildet aber das Fragment No. 93, in welchem von der angeblichen Doppelehe des Socrates (Xanthippe und Myrto, Tochter des Aristides) die Rede ist. Was schliesslich auch Zeller bewogen hat, an der Echtheit zu zweifeln (II³ 51).

Plutarch berührt im Leben des Aristides (27) die Sache und nennt als Zeugen an letzter Stelle auch Aristoteles, εἰ δὴ τὸ περὶ εὐγενείας βιβλίον ἐν τοῖς γνησίοις Ἀριστοτέλους θετέον. Schon Bentley[2]) hat gesehen, dass Plutarchs Bedenken, dessen Gründe unbekannt bleiben, durch den wenige Zeilen später angezogenen Panätius hervorgerufen waren. Und doch haben wir keine Veranlassung, Plutarch zu folgen und uns ohne weiteres auf die peripatetische Historchenliteratur zurückzuziehen, wozu Luzacs breitgeführte Untersuchung „de digamia Socratis" (Lectiones atticae p. 82 ff.) auffordert. Athenaeus nämlich (XIII 555 D) kennt Panätius' Einwand gleichfalls, ohne doch an der Echtheit des Adelsdialoges zu zweifeln. Und was sagt er betreffs jener Scandalgeschichte von Aristoteles? τὸ ἐνδόσιμον ἔδωκεν ἱστορῶν τοῦτο ἐν τῷ περὶ εὐγενείας. Er gab also nur das Zeichen zum Beginn des Lügenconcerts, und der Ausdruck ἱστορῶν wird uns nicht abhalten, zu glauben, dass hier irgend welche unschuldigen Worte des Aristoteles

1) Zeller I⁴ 960, Blass, Att. Beredsamkeit II 355.
2) Phalarisbriefe p. 552 Ribb.

von Späteren missverstanden worden sind. Solche unschuldige Worte stehen nun aber fr. 92, 15: . . . . καθάπερ καὶ Σωκράτης. διὰ γὰρ τὴν Ἀριστείδου ἀρετὴν καὶ τὴν θυγατέρα αὐτοῦ γενναίαν εἶναι. Es ist gewiss nicht nöthig, mit Luzac p. 94 γενναίαν εἶναι in γεγαμηκέναι zu ändern, um in dieser Stelle für peripatetischen Spürsinn ein genügendes ἐνδόσιμον zu erkennen. Heitz[1]) durfte vor dieser ungekünstelten Annahme nicht zurückschrecken.

Der aristotelische Adelsdialog scheint also vollständig gesichert und wird auch noch, bei Betrachtung seines Inhalts, für sich selbst sprechen. Freilich darf man über die Dialoge im Ganzen keinem Vorurtheile folgen. Valentin Rose nämlich möchte (p. 98) die — übrigens auch in den Katalogen verzeichnete — Schrift wegen gewisser Aehnlichkeiten des Ausdrucks auf Theophrasts Namen setzen.[2])

Περὶ εὐγενείας schrieben ferner der Epikureer Metrodor[3]), sowie der Stoiker Diogenes[4]), vermuthlich auch Athenodor von Tarsus, vgl. Cic. ad fam. III 7, 5: tu si aliter existimas, nihil errabis, si paullo diligentius, ut quid sit εὐγένεια, quid sit nobilitas intellegas, Athenodorus Sandonis filius quid de his rebus dicat attenderis. Erhalten ist die kurze Abhandlung des Juden Philo[5]), in welcher neben interessanten Nachklängen der platonischen und aristotelischen Theorie die Idee vom Adel der jüdischen Nation sich ausspricht. Plutarch περὶ εὐγενείας nennt der sogenannte Lampriaskatalog unter No. 203 (p. 15 Treu). Drei Fragmente daraus bewahrt Stobaeus, Flor. 86, 21. 22 und 88, 12[6]), mit ungleichem Titel (für und gegen den Adel), was sicherlich nicht auf verschiedene Schriften zu beziehen ist. Vielmehr werden wir nur eine, aber dialogische Schrift annehmen, in welcher die Gegenreden vielleicht der aus Plutarchs anti-epikureischen Schriften bekannte Aristodemus vortrug.[7])

Endlich ist noch die unvollständige Abhandlung ὑπὲρ εὐγενείας zu erwähnen, die, auf Plutarchs Namen gefälscht, durch ihr latinisirendes Griechisch wohl nicht nur als byzantinisch, sondern der

---

1) Die verl. Schriften d. Aristot. p. 202.

2) Auf Verwechslung beruht wohl Welckers Angabe, p. LX: librum de nobilitate ediderat Theophrastus.

3) L. D. X 1 und 11.

4) Ath. IV 168e.

5) Mangey II 437, Richter V 258, Ed. stereot. V 270 ff.

6) Wozu Meineke noch 54, 47 stellt.

7) Wolf, Anecd. graec. IV praef. Vgl. Volkmann, Plut. I 119, Treu p. 42. Muhl, Plut. Studien, Augsb. 1885 p. 63.

Renaissancezeit zugehörig erscheint.[1]) Bernays hat gezeigt, dass das unerfreuliche Flickwerk selbst Fälschungen enthält. Wir besitzen dasselbe auch in einer lateinischen Uebersetzung, welche nach einer vollständigeren Handschrift von einem gewissen Ferronus gefertigt worden ist. Nach dieser hat der Verfasser (c. 19) sogar den von Aristoteles angeführten Sophisten Lycophron gelesen!

Hiermit dürfte die alte Literatur über den Adel erschöpft sein. Hervorzuheben ist, dass selbst in den spärlichen Trümmern derselben Theognis' Name begegnet: Aristot. fr. 92, 19, Plut., Stob. 88, 12 (vgl. vita Lycurg. 15), Ps.-Plut. 1 u. 15.

Wenden wir uns nunmehr zu dem Philosophem selbst! Für Lycophron war der Adel κενόν τι πάμπαν, ein nur in der Einbildung bestehendes Gut. Socrates definirte: εὐγενεῖς τοὺς ἐξ ἀγαθῶν γονέων, wie Aristot. fr. 92, 14 meldet. Da aber alles auf die Tugend des Mannes selbst ankommt, so ist die Eugenie schliesslich für ihn nur eine εὐκρασία ψυχῆς καὶ σώματος (Stob. Flor. 86, 20). Daher er denn auch als δημοτικός[2]) betreffs der vulgären Auffassung des Adels erklärte: πλοῦτον δὲ καὶ εὐγένειαν οὐδὲν σεμνὸν ἔχειν.[3]) Die Lehre der übrigen Socratiker scheint im Ganzen der Phalarisbrief an Axiochus wiederzugeben (120 p. 444 Herch.): σεμνύνεσθαι μέν, ὥσπερ καὶ ἐπ' ἄλλῳ τινὶ τῶν καλῶν, ἐπ' εὐγενείᾳ εἰκός ἐστιν, ἐγὼ δὲ μίαν εὐγένειαν ἀρετὴν οἶδα, τὰ δ' ἄλλα πάντα τύχην. καὶ γένοιτ' ἂν ὁ μὲν ἐκ φαύλων ἀγαθὸς καὶ βασιλέων ἁπάντων εὐγενέστερος, ὁ δ' ἐξ ἀγαθῶν φαῦλος αὐτός τε ἑαυτοῦ καὶ τῶν ταπεινοτάτων δυσγενέστερος.

In Plato freilich spricht über den Adel der Aristokrat, der die ungeschlachte Bestie des Pöbels und ihre Wärter, die Demagogen, verachtend, sich oft und gern an dem Ruhme seines edlen Hauses erfreut.[4]) ἀγαθοὶ ἐξ ἀγαθῶν ist seine Ueberzeugung, und nur durch ein Wunder ist eine Abweichung denkbar.[5]) Aber nicht an den Aeusserlichkeiten des Reichthums und der hohen Ahnenzahl, Dinge, die er bespöttelt[6]), bleibt er haften: in dieser conventionellen Auffassung vermag er den Adel nicht als ein Gut anzuerkennen.[7]) Ja,

---

1) Bernays a. a. O.; auch lat. Autoren, z. B. Plinius, sind benutzt, vgl. Wyttenb. V 977.

2) Xen. Mem. I 2, 60.

3) L. D. II 5, 14, vgl. Stob. Flor. 90, 12. 86, 23.

4) Staat II 368 A. Vgl. Charmides 154 E, 155 A, 157 E.

5) ἐξ ἑκάστου γένους ἕτερον τοιοῦτον ἔκγονον, ἐὰν μὴ τέρας γίγνηται Cratyl. 394 A.

6) Vgl. oben p. 75.

7) Hippolyt. philos. 20, 5 p. 570 Diels.

durch Auflösung der schon Eingangs erwähnten innerlichen Widersprüche des Begriffes entstand die akademische Unterscheidung von vier Arten Adel[1]), je nachdem die Vorfahren durch sittliche Tüchtigkeit und Gerechtigkeit, oder durch Macht und Herrschaft, oder durch kriegerischen und agonistischen Ruhm sich auszeichneten: oder aber ἐὰν αὐτός τις ᾖ γεννάδας τὴν ψυχὴν καὶ μεγαλόψυχος. καὶ τῆς γε εὐγενείας αὕτη κρατίστη. So wird in der Theorie der Begriff in dem Grade aus der socialen in die rein moralische Sphäre gerückt, dass es in den Definitionen p. 413 B heisst: εὐγένεια ἀρετὴ εὐγενοῦς ἤθους. εὐαγωγία ψυχῆς πρὸς λόγους καὶ πράξεις, vgl. εὐφυΐα ibid. D. Dagegen erkennt die Praxis des Aristokraten die Vortheile einer guten Abkunft bereitwillig an, und es ist bekannt, eine wie grosse Rolle in Platons Staatskunst die Auswahl der guten Naturen spielt. Die Lehrbarkeit der Tugend ist dadurch nicht ausgeschlossen, nur die Bedingungen des Lernens sind für den εὐγενής günstiger, wie denn überhaupt zu dem εὖ φῦναι das εὖ τρέφεσθαι kommen muss (Alkib. I, 120 E ff.). So wird denn der Eugenie im Menexenos ein volles Lob zu Theil, an dem freilich neben der ganzen Tendenz des Dialoges[2]) der enkomiastische Charakter nicht unbeachtet bleiben darf, ebenso, dass es sich hier um den Adel des ganzen athenischen Volkes handelt: δοκεῖ μοι χρῆναι κατὰ φύσιν, ὥσπερ ἀγαθοὶ ἐγένοντο, οὕτω καὶ ἐπαινεῖν αὐτούς. ἀγαθοὶ δ' ἐγένοντο διὰ τὸ φῦναι ἐξ ἀγαθῶν.[3]) Auch der Autochthonenstolz wird im Gegensatz zu Antisthenes' Spöttereien darüber (L. D. VI 1, 1) verherrlicht. Aber bei dem Worte ἀριστοκρατία, im echten, ursprünglichen Sinne,[4]) tritt sofort der Widerspruch ein: οὔτε ἀσθενείᾳ οὔτε πενίᾳ οὔτε ἀγνωσίᾳ πατέρων ἀπελήλαται οὐδεὶς οὔτε τοῖς ἐναντίοις τετίμηται . ., ἀλλὰ εἷς ὅρος, ὁ δόξας σοφὸς ἢ ἀγαθὸς εἶναι κρατεῖ καὶ ἄρχει.[5])

Das Schwankende und etwas Unbestimmte der platonischen Anschauung scheint in der Akademie fortgegolten zu haben. Auch Philo führt seinen Grundsatz nicht streng durch: μόνους χρὴ λέγειν εὐγενεῖς τοὺς σώφρονας καὶ δικαίους κἂν τύχωσιν ἐξ οἰκοτρίβων ἢ ἀργυρωνήτων γεγονότες (de nob. 1). Plutarch, für dessen persönliche Ansicht nach dem oben über seine Schrift Gesagten die Fragmente derselben nur vorsichtig zu verwenden sind, widerspricht

1) L. D. III 54.

2) Ueber welche man Perthes, Progr. Bielefeld 1886, wohl zustimmen darf.

3) 237 A.

4) Vgl. Luzac, de Socrate cive p. 67.

5) 238 D.

sich auch sonst. Während er in seinem Ehebrevier davon abmahnt, bei der Auswahl einer Frau auf ihre Abstammung zu sehen (c. 22), heisst es in der Abhandlung über Kindererziehung (c. 2): καλὸς οὖν παρρησίας θησαυρὸς εὐγένεια, ἧς δὴ πλεῖστον λόγον ποιητέον τοῖς νομίμου παιδοποιίας γλιχομένοις. καὶ μὲν δὴ καὶ τὰ φρονήματα τῶν ὑπόχαλκον καὶ κίβδηλον ἐχόντων τὸ γένος σφάλλεσθαι καὶ ταπεινοῦσθαι πέφυκε.[1])

Noch die neuplatonisch-pythagoreische Lehre erkannte die Eugenie an. Es giebt für die Seelen τόποι, ὅθεν ὁρμῶσι, καὶ ἡ ἀπὸ τοῦ ἐνδοξοτέρου τόπου ὡρμηκυῖα εὐγενεστέρα ἐστί.[2])

Die Unklarheit der platonischen Auffassung liegt hauptsächlich darin, dass sie die historisch-sociale, die ethische und die physiologische Seite des Begriffes nicht genügend unterschied. So kam es, dass für Aristoteles derselbe, wie wir sahen, noch ein vollständiges ἄπορον war. Seine Behandlung der Frage ist aber durchschlagend, und die Fragmente des Adelsdialoges sind des Stagiriten so durchaus würdig, dass an der Echtheit derselben füglich kein Zweifel mehr bestehen sollte.

Nachdem der Gegenstand in die Güterlehre verwiesen ist (fr. 91), wendet Aristoteles sich zur Definition und kritisirt zuerst die früheren Ansichten. Dabei werden die Dichter (Simonides, Theognis, Euripides) berührt. Gegen Socrates' Erklärung εὐγενεῖς ἐξ ἀγαθῶν γονέων lässt sich einwenden, dass sie den Begriff nicht erschöpft, da sie nicht erwähnt, was für Bedingungen der Adlige selbst erfüllen muss. Aber schon die Worterklärung, nach welcher sich εὐγένεια als ἀρετὴ γένους[3]) ergiebt, zeigt, dass man das historische Moment aus dem Begriffe trotzdem nicht eliminiren darf, wie es manche, darunter Euripides, gethan haben, indem ihnen εὐγενής nur ἀνὴρ ἀγαθὸς ἁπλῶς gilt. Vielmehr: ὀρθῶς ζητοῦσιν οἱ τὴν ἀρχαίαν ἀρετὴν προστιθέντες.[4]) Also, auf der einen Seite ist die ἀρχαία ἀρετή nicht massgebend für den Adel, auf der andern Seite dennoch unerlässlich. Dieser Gegensatz nun wird ausgeglichen durch die Einführung eines von Bernays in seiner Bedeutung erkannten Begriffes, und es ist nichts so bezeichnend für den aristotelischen Ursprung der Gedankenfolge, als dass dieser Begriff ein physiologischer ist. Nämlich, in den Menschengeschlechtern, wie in der

1) Die durch Conjectur hervorgerufene Aehnlichkeit einer Aeusserung Bions, L. D. IV 7, 3, hat Welcker mit Recht beseitigt, Proll. XCII; vgl. Stob. Flor. 86, 13.

2) Stob. ecl. I p. 409 Wachsm., in einem hermetischen Fragment.

3) Fr. 92. Vgl. Pol. 1283 a, 37.

4) Fr. 94, 19.

Pflanzenwelt, wohnt eine Zeugungskraft[1]), die bald überschwillt, bald ermattet. Im ersteren Falle nun setzt eine ἀρχή oder Initiative ein: der ἀρχηγός hat τοιαύτην δύναμιν τῆς φύσεως ὥς τίκτειν πολλοὺς ὁμοίους. In diesem Sinne können auch Völker und Staaten adlig sein, wenn nur die ἀρχηγοί nicht blos selbst tüchtig waren, sondern auch die Fähigkeit hatten, ihre Tüchtigkeit fortzupflanzen.[2])

Der Einfluss dieser Lehre ist es, unter dem auch bei Plutarch (Stob. Flor. 86, 21) der wahre Adel einmal als ὁμοίωσις δικαιοσύνης bezeichnet wird, und noch Julian[3]) kennt ἀρχηγός und ἀρχή in solchem Sinne und erwähnt ἀφορμάς τινας πρὸς εὐδοξίαν, welche Kinder von ihren Vätern und Bürger von ihren Städten erhalten. Auch Philo sagt: τοῖς μεθ' αὐτὴν ἅπασιν εὐγενείας ἀρχὴ γενέσθαι (c. 6).

Charakteristisch für Aristoteles ist noch die scharfe Absonderung des Begriffes γενναιότης, der für ihn nur τὸ μὴ ἐξίστασθαι τῆς φύσεως bedeutet.[4]) Diese peripatetische Unterscheidung lag den radicaleren Anschauungen so fern, dass z. B. Dio Chrysostomus[5]) schliesst: wer γενναῖος ist, muss auch εὐγενής, und jeder εὐγενής auch ἐλεύθερος sein.

Praktisch übrigens vermag auch Aristoteles mit dem Adel nicht so rein fertig zu werden, wie die gelegentlichen lockeren Definitionen beweisen: ἡ γὰρ εὐγένειά ἐστιν ἀρχαῖος πλοῦτος καὶ ἀρετή[6]) oder ἐντιμότης τις προγόνων.[7]) Dagegen lässt sich die Stellung in der Güterlehre auch nach der rein theoretischen Auffassung rechtfertigen. Hier gehört der Adel zu den ἀπὸ τύχης γιγνόμενα ἀγαθά.[8]) Sein specifisches Merkmal ist, dass man ihn weder erwerben noch verlieren kann.[9]) Mit Reichthum, Ruhm, Macht, Frieden und Freundschaft bildet er τὰ ἐκτός, Güter, welche der vollendete Weise nicht entbehren kann.[10]) Sein Werth ist ausserdem ein relativer: er steht z. B. an und für sich höher als die αὐλητική, ist aber für den Auloden weit weniger wichtig als diese seine Kunst.[11])

1) φορά, vgl. Rhet. 1390b, 25.
2) Rhet. 1360b, 31 ff.
3) Or. III p. 108c.
4) Rhet. 1390b, 22. Vgl. Hist. animal. 488b, 18.
5) Or. XV p. 268 Dind.
6) Pol. 1294a, 21. Vgl. oben p. 75
7) Rhet. 1390b, 18.
8) Ibid. 14.
9) Stob. ecl. II p. 136 Wachsm.
10) Hippolyt. philos. p. 570, 29 Diels.
11) Pol. 1282b, 36 ff.

Die von Aristoteles mit einem Hinweis auf Euripides gestreifte Ansicht von der einzigen persönlichen Tüchtigkeit als den Adel bewirkend, fand natürlich einen Hauptvertreter in Antisthenes. Von diesem Gegner der Oligarchie[1]), der seine eigne niedre Geburt mit ebenso scharfem Witz vertheidigte, wie er den Racenstolz der Athener angriff[2]), und für den seine feindselige Gesinnung gegen den vornehmen Plato so bezeichnend ist, haben wir den Ausspruch: τοὺς αὐτοὺς εὐγενεῖς τοὺς καὶ ἐναρέτους.[3]) Nehmen wir dazu, dass die Lehrbarkeit der Tugend einer seiner Hauptsätze war, so werden wir ahnen, in welchem Sinne sein Buch über Theognis geschrieben gewesen ist, welches Diogenes' Katalog an den Schluss des zweiten Bandes seiner Schriften stellt, sicherlich ohne dass man aus dieser Stellung auf einen protreptischen Inhalt schliessen müsste.[4]) Die Cyniker waren — aus vielen Gründen — dem megarischen Dichter überhaupt nicht hold.[5]) Auch des Diogenes Witz, es sei vortheilhafter Μεγαρέως εἶναι κριὸν ἢ υἱόν, hat Welcker scharfsinnig auf das theognideische Prooemium bezogen.[6]) Spöttelte jener doch auch sonst über den Adel, den er unter die προκοσμήματα κακίας rechnete.[7]) Für ihn waren εὐγενέστατοι οἱ καταφρονοῦντες πλούτου δόξης ἡδονῆς ζωῆς.[8])

Bion endlich, den man ja wohl den Cynikern anreihen darf, und dessen Stellung zu Theognis durch Welcker genügend klargestellt ist, wies eine Stichelei auf seine Abkunft durch die Aufforderung zurück: σκόπει δέ με ἐξ ἐμαυτοῦ! Vgl. L. D. IV 7, 1, oben p. 82 Anm. 1. Auch sonst äusserte er sich gegen Abstammung und Vererbung, vgl. Plut. de aud. poet. 4.

Die Stoiker schlossen sich auch in der Feindschaft gegen Theognis und in der unbedingten Ablehnung des Adels den Cynikern an, und es ist bezeichnend, dass Athenaeus aus des Babyloniers Diogenes Buch vom Adel gerade eine Geschichte von Phocions entartetem Sohne erzählt.[9]) Chrysipps Ausspruch, welcher den Adel ein περίτηγμα und διάξυσμα nannte, scheint zunächst wenig Gewicht

1) Aristot. pol. 1284 a.

2) L. D. VI 1, 4; vgl. p. 81.

3) L. D. VI 1, 5.

4) A. Müller, De Antisth. cyn. vita etc. p. 45. Vgl. Susemihl, Jahrb. 1887, 207. Winkelmann wollte übrigens auch den Titel Κύριος ἢ ἐρώμενος in Κύρνος ἢ ἐρ. ändern.

5) οὐκ ἐπαινέτης εἶ τοῦ Θεόγνιδος, Julian, misopog. 349 D.

6) Proll. LVII. Doch vgl. Crates im 24. seiner angebl. Briefe (p. 213 Herch.).

7) L. D. VI 2, 6.

8) Stob. Flor. 86, 19 u. 89, 4.

9) IV 168 e.

zu haben, da die Quelle dafür Ps.-Plutarch ist (c. 12). Indessen, so wenig Vertrauen dieser Gewährsmann verdient: seine c. 12—17 gegen Chrysipp gerichteten Ausfälle verrathen eine vollständigere Kenntniss von der stoischen Polemik Plutarchs, als wir sie heute besitzen. Abgesehen von Wyttenbachs gelegentlichen Hinweisen, so hat der ein so klägliches Griechisch schreibende Compilator die oben genannten ἅπαξ εἰρημένα kaum erfinden können. Man vergleiche auch Ausdrücke wie δορυφόροι τῆς εὐγενείας (12, 4), ἐκείνη ἡ ὑμετέρα πρόνοια, χρησμολόγος γραῦς (13, 6), und dazu Baguet, De Chrysippo (Ann. acad. Lovaniensis IV 217). Der von Ps.-Plutarch allein erwähnte Titel ἐν τῷ περὶ τῶν ἀρετῶν ἰσοτιμίας, unter dem der Ausspruch über den Adel citirt wird, darf somit nicht ohne Weiteres gestrichen werden.

Eine andere Spur, in welchem Sinne die Stoiker über den Adel lehrten, liefert Ciceros Brief ad fam. III 7, in welchem er sich, wie das natürlich ist bei seiner Laufbahn, vollständig auf den stoischen Standpunkt stellt, vgl. oben p. 76 Anm. 1, sowie p. 79.

Die stoische Definition der echten εὐγένεια verzeichnet Stob. ecl. II p. 107 Wachsm.: ἕξις οἰκεία πρὸς ἀρετὴν ἐκ γένους ἢ ἐκ κατασκευῆς, mit Unterscheidung von εὐφυία, in deren Definition ἐκ φύσεως für ἐκ γένους zu setzen ist. Betreffs der Ehe, so hat die gute Herkunft der Eltern bei der παιδοποιΐα keinen Einfluss.[1])

Der vorstehende Ueberblick über die Geschichte des Problems dürfte genügen, um Xenophons Betheiligung an der Frage in einer Schrift über Theognis gerechtfertigt erscheinen zu lassen. Man muss sich gegenwärtig halten, dass gerade diese Zeit es war, in welcher, durch das Hervortreten der Ethik gedrängt, die griechische Philosophie, wie Bernays in seinem Phokion so schön ausgeführt hat, ihrem Gegensatz zu der politischen Anschauung des griechischen Volkes einen deutlichen Ausdruck gab. Aber noch greifbarere Bezüge lassen sich auffinden, durch welche jenes Theognisbuch noch glaublicher wird, Bezüge polemischer Art. Erinnern wir uns an die wiederholten[2]) Processe gegen den jüngeren Alcibiades. Die Lysianischen Synegorien und Isocrates' Rede περὶ τοῦ ζεύγους geben ein Bild von leidenschaftlichen Ausfällen gegen den Adel sowie von einseitiger Vertheidigung desselben. Teichmüller[3]) hat auch Plato in diese Fehden hineingezogen und durch seine, jedesfalls geistreiche Behandlung des Symposions neben der demokratischen Rücksichtslosig-

1) Musonius, Stob. Flor. 80, 14.
2) Isocr. de big. 2.
3) Literarische Fehden II 266.

keit des Lysias und dem sich bückenden Philisterthum des Isocrates Platos adligen Freimuth mit drastischen Strichen gezeichnet.

Bei Lysias fordert der Sprecher auf, an den ἐπιφανέςτατοι ein Exempel zu statuiren (14, 12). Οὐκ οὖν δεινόν, heisst es weiter (18), τούτους μὲν οὕτως εὐτυχεῖς εἶναι, ὥςτ' ἐπειδὰν ἐξαμαρτάνοντες ληφθῶςι διὰ τὸ αὐτῶν γένος cώζεςθαι; Auch vor der einflussreichen Sippschaft wird gewarnt (20).

Eine ausserordentliche Rolle spielt die Eugenie bei Isocrates, der sich nicht allein bei der Alcibiades-Apologie in die Erinnerung an ruhmreiche Ahnen versenkt.[1]) Es hängt dies mit dem Aufblühen der enkomiastischen Literatur zusammen, zu deren festem Stile es gehört, von der Geburt und den Ahnen des Gepriesenen auszugehen, ein neuer Anlass zu der schon besprochenen lebhaften Discussion über den Adel. Anaximenes stellte für das Enkomion geradezu als Regel auf: μετὰ τὰ προοίμια πρώτην τὴν γενεαλογίαν τάξομεν[2]). Schon Gorgias' Helena hatte diesen τόπος (3), desgleichen Plato im Menexenus (237 A) und auch der xenophontische Agesilaus (1, 2). Bei Isocrates finden sich natürlich die reichlichsten Beispiele: de big. 25, Aegin. 36, Busir. 5, Hel. 16, Paneg. 23, Nicocl. 29, Euag. 12, Panath. 5. 114, ep. 9, 1. 3. Vgl. auch Volkmann, Rhetorik² 324.

Ist der schwankende, mattherzige Opportunismus der isocratischen Anschauungsweise überhaupt unerfreulich[3]), so wird es besonders die Würdelosigkeit solcher und verwandter Enkomien gewesen sein, die eine Natur wie Plato empörten. Wie gesinnungslos hier die festen, philosophischen τόποι zu rhetorischen Zwecken gemissbraucht wurden, zeigt die Regel, welche Anaximenes des weiteren giebt (226, 18): ἐὰν δὲ μηδὲν ἀπὸ τῶν προγόνων ἔνδοξον ὑπάρχῃ, λέγε, ὡς αὐτός ἐςτι γενναῖος, cυμβιβάζων, ὡς εὖ γεγόναςι πάντες οἱ πρὸς τὴν ἀρετὴν εὖ πεφυκότες. ἐπιτιμᾶν δὲ καὶ τοῖς ἄλλοις, ὅςοι τοὺς προγόνους ἐπαινοῦςι, λέγων, ὅτι πολλοὶ προγόνων ἐνδόξων τυχόντες ἀνάξιοι γεγόναςιν.

Der Ausfall Platos in jener berühmten Parekbase des Theätet gegen die Schmeicheleien der Enkomien[4]) war sicher gerechtfertigt. Die genauen Beziehungen dieser Stelle ausfindig zu machen, bleibt

---

1) De big. 25 ff.

2) Rhet. gr. I 225 Sp., vgl. Nicolaus, ibid. III 479, 30 ff.

3) Die ganze Charakterlosigkeit dieses Kreises bezeichnen die Worte ad Dem. 36: πείθου μὲν καὶ τοῖς νόμοις τοῖς ὑπὸ τῶν βαςιλέων κειμένοις, ἰςχυρότατον μέντοι νόμον ἡγοῦ τὸν ἐκείνων τρόπον. ὥςπερ γὰρ τὸν ἐν δημοκρατίᾳ πολιτευόμενον τὸ πλῆθος δεῖ θεραπεύειν, οὕτω καὶ τὸν ἐν μοναρχίᾳ κατοικοῦντα τὸν βαςιλέα.

4) Vgl. besonders 173 D, 174 E.

ein vergebliches Unternehmen.[1]) Auch wird der unbefangene Leser den Eindruck haben, dass dieser ganze Sturm erhabenen Zornes schwerlich gegen einen Gegner sich richtet, sondern gegen die Feinde insgesammt.[2]) Auf Antisthenes scheint die Θρᾷττα θεραπαινίς gemünzt. 173 D heisst es: σπουδαὶ δὲ ἑταιριῶν ἐπ' ἀρχὰς καὶ σύνοδοι καὶ δεῖπνα καὶ σὺν αὐλητρίσι κῶμοι, οὐδὲ ὄναρ πράττειν προσίσταται αὐτοῖς. εὖ δὲ ἢ κακῶς τις γέγονεν ἐν πόλει ἤ τί τῳ κακόν ἐστιν ἐκ προγόνων γεγονὸς ἢ πρὸς ἀνδρῶν ἢ γυναικῶν, μᾶλλον αὐτὸν λέληθεν ἢ οἱ τῆς θαλάττης λεγόμενοι χόες. Es ist ersichtlich, dass sich diese Worte auf das Treiben vornehmer junger Leute mit kleinlichen Standesinteressen beziehen. Und würde eine xenophontische Schrift über Theognis nicht recht eigentlich der Katechismus für solche Kreise gewesen sein? Auch die σὺν αὐλητρίσι κῶμοι können nach bekannten Berichten der Alten eine Spitze gegen Xenophon enthalten. Ich lege keinen Wert auf diese Deutung der Stelle, glaube aber festhalten zu müssen, dass die überlieferte Rivalität zwischen Plato und Xenophon eine Thatsache ist. Es scheint ein Hauptverdienst Teichmüllers, an Boeckhs[3]) Autorität in diesem Punkte gerüttelt zu haben. Müsste doch ein unfreundliches Verhältniss zwischen beiden Männern angenommen werden, selbst wenn jedes Zeugniss darüber fehlte. Plato konnte nicht anders als sich abgestossen fühlen von jener Verbindung von militärischen mit wirthschaftlichen Anlagen und Interessen, in welcher neben einer gewissen aristokratischen Frömmigkeit das socratische Element theils widerspruchsvoll erscheint, theils, wie Grote sagt[4]): „accessory and modifying, yet not fundamental.“ Warum meiden sich beide in ihren Schriften so auffällig? warum enthält die Stelle, welche Plato kurz erwähnt, zugleich einen Ausfall auf dessen edle Verwandten?[5]) und wie kommt der altmodische, sentimentale[6]) Schwärmer in so enge Beziehung zu Antisthenes, zu dem Gegner der Socratik, Isocrates? Die Antwort ist nur eine: wie Theopomp nachmals aus Hass gegen Plato Antisthenes zu einer liebenswürdigen Persönlichkeit gemacht hat,[7]) so ist es Platons Stellung im Kreise der Socratiker, welche

1) Vgl. Th. Bergk, Fünf Abhandlungen I, E. Rohde, Jahrb. 1881, 321 1882, 81, Teichmüller, Lit. Fehden II 331 ff.

2) Vgl. K. Urban, Ueber die Erwähnungen der Philosophie des Antisthenes in den platonischen Schriften, Progr. Königsb. 1882, p. 18.

3) Op. acad. IV 1 ff.

4) Plato and the other comp. of Socr. III 562.

5) Mem. III 6, 1 ff. vgl. Teichmüller, der freilich zu weit geht, wenn er im Charmides nur die Recension der Memorabilien sieht. (II 66 ff.)

6) Vgl. Grote III 591.

7) K. Urban a. a. O.

den eitlen Mann in jene Verbindungen gedrängt hat, in denen er bisweilen selbst sich nicht wohl gefühlt haben mag.

Betrachten wir sein Bild, wie es von v. Wilamowitz in dem Spiegel der isyllischen Gedichte richtig erkannt ist[1]) und zu dem einige kleine, aber doch charakteristische Züge hinzuzufügen ich mir nicht versagen will. Wenn Isyll in dem altfränkischen Pomp einer Procession das Heil des Staates sieht, so wird der Nutzen solches Auftretens schon in der Cyropaedie ernsthaft erörtert (VIII 1, 40. vgl. 3, 1 ff.).[2]) Die aristokratische Haartracht spielt bei Isyll eine gewisse Rolle[3]): und in den Chionischen Briefen begegnet uns folgende isyllische Idealgestalt: κἀν τούτῳ ταραττομένων τῶν Ἑλλήνων ἑωρῶμεν κομήτην ἄνδρα, καλὸν πάνυ καὶ πρᾷον ἰδέσθαι, διεξιόντα δι' αὐτῶν καὶ παύοντα τῆς ὁρμῆς ἕκαστον. οὗτος δὲ ἦν ὁ Ξενοφῶν.[4]) Aristokratisch ist hier auch die Reserve und Ruhe des Auftretens, jenes μηδὲν θαυμάζειν, wie es Cyrop. VIII 1, 42 den Vornehmen empfohlen wird. Derselbe feine Weltton ist es, der Xenophon seinen Aerger über den glücklichen Nebenbuhler Iphicrates hat unterdrücken lassen[5]), um so mehr, als dieser nicht einmal von Stand war.[6]) Zugleich wiederum ein Zug von Eitelkeit, bei dem lobgewöhnten[7]) Manne nicht auffällig. Das Bild des Edelmanns wird vollendet, wenn wir noch der noblen Passionen des Jagens und Reitens gedenken: ἐγὼ μὲν οὖν παραινῶ τοῖς νέοις μὴ καταφρονεῖν κυνηγεσίων μηδὲ τῆς ἄλλης παιδείας· ἐκ τούτων γὰρ γίγνονται τὰ εἰς τὸν πόλεμον ἀγαθοί, εἴς τε τὰ ἄλλα, ἐξ ὧν ἀνάγκη καλῶς νοεῖν καὶ λέγειν καὶ πράττειν.[8])

Man muss diese Aeusserlichkeiten seiner Person um so mehr im Auge behalten, als der Schriftsteller, durch dessen ganzes Wesen sich der Widerspruch zwischen Theorie und Praxis zieht, oftmals anders zu urtheilen scheint. So sehr er nämlich eine gute Naturanlage anerkennt[9]) und demgemäss auch bei der Ehe auf sorgfältige

1) Philol. Untersuchungen IX 41 ff.

2) Vgl. auch Isocr. ad Nic. 32.

3) II 8; v. Wil. p. 39.

4) Ep. 3, 3. p. 195 Herch.

5) Rüstow u. Köchly, Gesch. d. gr. Heerwesens, p. 169.

6) Plut. apophth. p. 187 a.

7) Auch die Enkomien auf den gefallenen Gryllos feierten zum Theil den Vater L. D. II 6, 10.

8) Cyn. 1, 18. Ganz abzusehen von zahlreichen Stellen der Cyropaedie. Uebrigens charakterisirt Diogenes' Einfalt Xenophon sehr treffend: ἀνὴρ τά τ' ἄλλα γεγονὼς ἀγαθὸς καὶ δὴ καὶ φίλιππος καὶ φιλοκύνηγος καὶ τακτικός... εὐσεβής τε καὶ φιλοθύτης καὶ ἱερεῖα διαγνῶναι ἱκανὸς καὶ Σωκράτην ζηλώσας ἀκριβῶς.

9) Mem. III 9, 1, IV 1, 2.

Wahl der Frau hält[1]), so kommt doch dem Utilitarier, für welchen καλόν χρήσιμον und ἀγαθόν ὠφέλιμον ist,[2]) Alles auf Erziehung, Uebung und Umgang an: πάντα τὰ καλὰ καὶ τὰ ἀγαθὰ ἀσκητά Mem. I 2, 23, vgl. III 9, 1, IV 1, 3, Cyrop. VIII 1, 12. Scheint er so ganz auf dem Boden der socratischen Lehrbarkeit der Tugend zu stehen, so befindet er sich anderwärts im Widerspruch mit derselben[3]), und es ist nicht genug zu betonen, dass dieser Zwiespalt der Auffassung zu Theognis Zug um Zug stimmt. Nach der einen Richtung hin begleiten ihn die Verse von der Wahl des Umgangs, v. 35 f.:

ἐσθλῶν μὲν γὰρ ἄπ' ἐσθλὰ διδάξεαι· ἢν δὲ κακοῖσιν
συμμίσγῃς, ἀπολεῖς καὶ τὸν ἐόντα νόον,

die sowohl Mem. I 2, 20, wie Symp. 2, 4 citirt werden. Nach der entgegengesetzten Richtung hin ist interessant die Stelle Cyrop. III 3, 50 ff., an welcher der gute Einfluss ermahnender Rede stark in Zweifel gezogen wird: οὐδεμία γὰρ οὕτως ἔσται καλὴ παραίνεσις, ἥτις τοὺς μὴ ὄντας ἀγαθοὺς αὐθήμερον ἀκούσαντας ἀγαθοὺς ποιήσει. οὐκ ἂν οὖν τοξότας γε, εἰ μὴ ἔμπροσθεν τοῦτο μεμελετηκότες εἶεν etc. Dazu wiederum Theognis, v. 435 ff.

εἰ δ' ἦν ποιητόν τε καὶ ἔνθετον ἀνδρὶ νόημα,
οὔ ποτ' ἂν ἐξ ἀγαθοῦ πατρὸς ἔγεντο κακός,
πειθόμενος μύθοισι σαόφροσιν· ἀλλὰ διδάσκων
οὔ ποτε ποιήσεις τὸν κακὸν ἄνδρ' ἀγαθόν.

Ganz so schroff scheint freilich Xenophons Meinung nicht, — in der Theorie: denn in Wahrheit zeigt sich, dass die ἄσκησις, auf welche bei ihm Alles ankommt, eine Musse und Freiheit von Nahrungssorgen erfordert, die nur bevorzugte Stände geniessen, vgl. Cyrop. II 1, 15 ff. Ueberhaupt darf man sich durch Xenophons Ideale über die wahre Meinung desselben nicht täuschen lassen. Wenn er seinen Cyrus eine auf allgemeine ἀρετή begründete ἰσομοιρία einführen lässt (an der eben angezogenen Stelle), so nehmen sich anderweitige Spöttereien über die athenische συνηγορία daneben doch seltsam aus (Cyrop. I 3, 10, II 2, 17, vgl. I 6, 45). Seine eigenste Anschauung prägt sich vor Allem in dem Worte πειθαρχία aus, wie wir sagen würden, in dem Begriffe der Autorität. Dieser Gedanke bildet die Einleitung der Cyropaedie und wird zum Beginne des 8. Buches noch einmal aufgenommen. Vgl. auch Mem. IV 4, 15. Wie er Freiheit und die Würde der Edlen damit zu verbinden weiss, zeigt die Stelle VIII 1, 4: τοσοῦτον δὲ διαφέρειν ἡμᾶς δεῖ

1) Mem. II 2, 4, IV 4, 23; Hiero 1, 27.
2) Mem. IV 6, 8. 9.
3) Zeller II³ 201, Grote III 586 ff.

τῶν δούλων, ὅcον οἱ μὲν δοῦλοι ἄκοντες τοῖς δεςπόταις ὑπηρετοῦςιν, ἡμᾶς δὲ, εἴπερ ἀξιοῦμεν ἐλεύθεροι[1]) εἶναι, ἑκόντας δεῖ ποιεῖν, ὅτι πλεῖςτον ἄξιον φαίνεται εἶναι.

Charakteristisch ferner für Xenophon ist seine Terminologie; diese beweist, dass er vollständig auf dem Boden einer Standesbevorzugung steht, nach dem Satze: οἱ πολλοὶ κακοί, ὀλίγοι δὲ ἀγαθοί.[2]) Der Ausdruck εὐγενής tritt bei ihm zurück. Ausser Hell. IV 1, 7 findet sich derselbe nach Sturz' Angabe nur noch Ages. 1, 2, wo er in dem Stile des Enkomions, wie wir sahen, seine Erklärung findet. Dagegen bietet sich eine Fülle jener echt oligarchischen Ausdrücke, die zu Theognis so gut stimmen und auch dem Verfasser der athenischen Politie so geläufig sind:

οἱ ἄριςτοι Cyrop. VIII 1, 8 (Gegensatz: δοῦλοι ib. 44.)
οἱ βελτίους, βέλτιςτοι, τὸ βέλτιςτον (vgl. Welcker Proll. p. XXV) Hell. I 4, 16. II 3, 19. 22. 25. 32. IV 4, 1. 3. V 2, 6. Cyrop. II 2, 1 u. a. m.
οἱ γνώριμοι Hell. II 2, 7.
οἱ καλοὶ καὶ ἀγαθοί Hell. II 3, 12. 15. 19. 38. 49. 53, V 3, 9. 15. Mem. I 1, 16 (Gegens.: ἀνδραποδώδης).
οἱ ςπουδαῖοι Hell. III 1, 9.
οἱ τετιμημένοι Cyr. VIII 3, 9.

Ganz abzusehen von den ὁμότιμοι der Cyropaedie. Auch der Reichthum spielt die bekannte Rolle: δῆμος wird gleich πένητες gesetzt, Mem. IV 2, 37 vgl. Hell. IV 8, 20.

Und schliesslich die πρόγονοι! Zwar heisst es Cyrop. II 2, 26: ὥςπερ ἵππους, οἳ ἂν ἄριςτοι ὦςιν, οὐχ οἳ ἂν πατριῶται, τούτους ζητεῖτε, οὕτω καὶ ἀνθρώπους ἐκ πάντων, οἳ ἂν ὑμῖν μάλιςτα δοκῶςι ςυνιςχυριεῖν τε ὑμᾶς καὶ ςυγκοςμήςειν, τούτους λαμβάνετε. Aber schon dass diese Wendung den Cynikern geläufig ist[3]), macht uns bedenklich, und es zeigt sich in der That, dass sonst die προγόνων θεραπεία durchaus nicht zurücktritt, vgl. Cyrop. I 5, 8; Hell. VI 1, 4. 3, 4. Der sterbende Cyrus ermahnt: παρὰ τῶν προγεγενημένων μανθάνετε· αὕτη γὰρ ἀρίςτη διδαςκαλία (VIII 7, 24). Aehnliche Mahnungen an die Athener: Mem. III 5, 3. 8. 14; vgl. Hipparch. 7, 3. Dass weder bei Agesilaus noch Cyrus[4]) die Abstammung unerwähnt bleibt, versteht sich von selbst. Cyrus vereinigt alle Elemente des xenophontischen Ideals von εὐγένεια: er ist πρῶτον μὲν ἐκ θεῶν γεγονώς,

1) Vgl. Anab. I 7, 3.
2) Heraclit fr. 111 Byw.
3) Vgl. Dio Chrysost. XV p. 268, 10 ff. Dind.
4) Cyrop. I 2, 1.

ἔπειτα δὲ διὰ βασιλέων πεφυκώς, ἔπειτα δ' ἐκ παιδὸς ἀρετὴν ἀσκῶν (VII 2, 24).

Nach dem Zusammengestellten dürfte Stobaeus' Angabe über Xenophons Theognisstudien kaum mehr bedenklich erscheinen. Betrachten wir das Fragment selbst, so ist zunächst zu bemerken, dass es auch der Form nach dem Geschmacke jener Zeit entspricht, so in dem Ausdruck, die Poesie des Theognis sei ein σύγγραμμα περὶ ἀνθρώπων. Aehnlich hatte Alcidamas die Odyssee ein καλὸν ἀνθρωπίνου βίου κάτοπτρον genannt.[1]) Wie häufig man damals die Dichter in dieser Weise auffasste, beweist Platos Bedenken dagegen, ἐπειδή τινων ἀκούομεν, ὅτι οὗτοι πάσας μὲν τέχνας ἐπίστανται, πάντα τε τὰ ἀνθρώπεια τὰ πρὸς ἀρετὴν καὶ κακίαν καὶ τά γε θεῖα.[2]) Dass noch bei Horaz ep. I 2, 1 ff. diese Auffassung Homers vorliegt, ist bekannt.

Zweitens aber fällt an der Ecloge ins Auge, dass dieselbe polemisch ist. Xenophon liest in echt socratischer Weise aus den Versen des Dichters eine ἄγνοια der Menschen in Bezug auf das γεννᾶν heraus und stellt seine Erklärung gegen eine andre, verbreitete, welche in Theognis' Worten nur den Tadel der Habsucht erblickte. Wer anders aber war zu jener Zeit ein erbitterter Feind des Reichthums als Antisthenes[3])? Es ist um so glaublicher, dass die bekämpfte Ansicht in dessen Buche über Theognis gestanden hat, als Xenophon auch sonst, trotz seines guten Verhältnisses zu ihm, sich gelegentlich gegen ihn wendet[4]), wie das bei der Natur beider Männer so begreiflich erscheint.

Einen weiteren Beitrag zu dieser Polemik über Theognis liefert uns Plato, der, wie Dümmler p. 16 ff. gezeigt hat, ein eifriger Gegner der antisthenischen Dichtererklärung war, welche, auf eine angebliche ὑπόνοια des Dichters ausgehend[5]), Vorläuferin der bekannten stoischen Homerexegese gewesen ist. Plato pflegt nun in diesen Fällen regelmässig gegen Antisthenes in's Feld zu führen, dass die Dichter sich widersprechen.[6]) Wenn wir also im Menon die Verse Theogn. 33 ff. und 435 ff. mit der Bemerkung citirt finden: ἐννοεῖς, ὅτι αὐτὸς αὑτῷ πάλιν περὶ τῶν αὐτῶν τἀναντία λέγει[7]),

1) Fr. V 18 Sauppe.

2) Staat X 598 D, wohl gegen Antisthenes gerichtet, vgl. Dümmler, Antisth. p. 25.

3) Xenoph. Symp. 4, 34 ff.

4) Mem. IV 2, Dümmler p. 35.

5) Xenoph. Symp. III 6, Plat. Staat II 378 D.

6) Dümmler p. 35.

7) 96 A. Ueber ὀλίγον μεταβάς (95 E) mag sich aussprechen, wer Platons Theognisexemplar gesehen hat.

so ist es schwerlich abzuweisen, dass auch an dieser Stelle eine Beziehung auf Antisthenes περὶ Θεόγνιδος vorliegt, dessen Buch also auch von der Lehrbarkeit der Tugend gehandelt hat.[1]) Noch mehr! Wir erfahren auch, dass und wie Plato Stellung genommen hat zu Xenophons Entgegnung, wenn wir nur aufmerksam genug eine andre Stelle lesen wollen, ich meine Politicus 310 A ff. Hier ist von jener ξυμπλοκή die Rede, durch welche der Staatsmann natürliche Gegensätze ausgleichend verbinden muss. Daran schliesst sich die Anwendung desselben Verfahrens auf mehr äusserliche Dinge, so die Ehe: οἱ γὰρ πολλοὶ τὰ περὶ ταῦτα οὐκ ὀρθῶς ξυνδοῦνται πρὸς τὴν τῶν παίδων γέννησιν. Und nun wird unverkennbar ein abweisender Seitenblick auf Xenophons πολλοί, d. h. also Antisthenes, geworfen: τὰ μὲν πλούτου καὶ δυνάμεων ἐν τοῖς τοιούτοις διώγματα τί καί τις ἂν ὡς ἄξια λόγου σπουδάζοι μεμφόμενος; οὐδέν. Dieser also sagt Ueberflüssiges und trifft die Hauptsache nicht; μᾶλλον δέ γε δίκαιον τῶν περὶ τὰ γένη ποιουμένων ἐπιμέλειαν, τούτων πέρι λέγειν, εἴ τι μὴ κατὰ τρόπον πράττουσιν. Die andre Partei, also Xenophon, verdient wenigstens Berücksichtigung, wird aber freilich auch ihrerseits sofort widerlegt. Es zeigt sich, dass „gleich und gleich“ gar nicht gut ist in der Ehe, weil durch fortgesetzte Paarung auch ursprünglich gute Eigenschaften in schlechte Extreme ausarten.

Ist die gegebene Auffassung richtig, so hat Antisthenes vor dem Menon geschrieben, für welchen 395 terminus post quem ist. Xenophon περὶ Θεόγνιδος liesse sich durch den Theätet bestimmen, auch wenn die Parekbase desselben ohne Beziehung auf diese Schrift ist, darum nämlich, weil der Politicus sich dem Theätet zeitlich anschliesst. Die frühere Ansetzung des letztgenannten Dialoges (391; vgl. Zeller, Sitzungsber. d. Berl. Akad. 3. März 1887) böte uns ein passenderes Datum, als die spätere auf die Zeit nach 374[2]), obgleich auch in diese unsere literarische Fehde sich fügt.

Es drängt sich nun die Frage auf, warum denn Xenophons Schrift verschollen sei. Die nächstliegende Antwort ist: weil er sie bei seinen bekannten persönlichen Beziehungen zu seinem Gegner wohl anonym veröffentlicht hat. Wofür alsbald noch ein innerer und ein wichtiger äusserer Grund beizubringen ist. Voraus schicke ich, dass bis zu dem Florilegium hin wenigstens eine leise Spur des Buches sich findet.

Selbstverständlich nämlich war in einer Schrift über Theognis

1) Sonstige Angriffe auf Antisth. im Menon behandelt K. Urban p. 22 ff.
2) Rohde a. a. O., Dittenberger Herm. XVI 342.

auch von Knabenliebe die Rede. Lucian nun, welcher in den ἔρωτες (48 f.) gelegentlich einer Lobrede auf dieselbe auch des Socrates und der Socratiker gedenkt, führt in unmittelbarem Zusammenhange mit diesen — was zu betonen ist — die folgenden Callimachischen Verse an:

αἴθε γὰρ, ὦ κούροισιν ἐπ' ὄμματα λίχνα φέροντες,
'Ερχίος ὡς ὑμῖν ὥρισε παιδοφιλεῖν,
ὧδε νέων ἐρόῳτε· πόλιν κ' εὔανδρον ἔχοιτε.

Diese Stelle hat man schon früher auf Xenophon, 'Ερχιᾶθεν τὸν δῆμον, bezogen.[1]) Auch erkennt man bald, dass der Ausdruck ὥρισε παιδοφιλεῖν sich nicht auf zerstreute Bemerkungen, wie im Symposion, beziehen kann, sondern nur auf eine systematische Behandlung des Gegenstandes, wie sie das Theognisbuch enthalten musste. Eins aber lehrt das Symposion allerdings, dass der Gedanke des letzten Verses: πόλιν κ' εὔανδρον ἔχοιτε echt xenophontisch ist, vgl. Symp. 4, 15 ff.

Wird uns somit auch durch eine alexandrinische Spur Stobaeus' Angabe immer unverfänglicher scheinen, so kommen wir schliesslich auf die obige Vermuthung zurück, Xenophon habe anonym geschrieben. Den Hauptgrund dafür bot jedesfalls Antisthenes' Buch selbst: er liegt auch — ganz abgesehen von persönlichen Beziehungen — nicht weit.

Die Erscheinung einer Vorperiode[2]) der kritischen, sammelnden, auslegenden Thätigkeit des folgenden Zeitalters wird durch unsere xenophontische Schrift um einen nicht unwichtigen Zug bereichert: diese Erscheinung hat namentlich in dem Kreise des Antisthenes und seiner Anhänger einen eigenthümlichen Charakter angenommen, welcher ausser Platons auch Isocrates' deutlichen Tadel herausgefordert hat.[3]) Nicht zum wenigsten durch ihre Form. Es ist nicht unwahrscheinlich, dass Plato in einem Seitenblick auf gewisse νόθοι, welche die Philosophie in Unehre brächten — Staat VII 535 C — jene scurrile μωκία im Auge hat, wie sie der cynischen Literatur eigen geblieben ist in mannigfaltigen Formen, von

1) Vgl. Schneider ad Callim. fr. 107.

2) Vgl. Sengebusch, Diss. Hom. I 115 ff. Blass, Bereds. II 43, Diels, Philos. Aufsätze für Zeller p. 257. Die bekannten Sammlungen für Schulzwecke, wie sie Plato legg. VII 811 A, Isocr. ad Nic. 44, ad Demon. 51, Aesch. in Ctesiph. 135 erwähnt sind (vgl. Schoemann op. IV 26), bleiben hier bei Seite. Vgl. Nitzsche, Rh. M. XXII 178.

3) Panath. 18. 33.

leichten Versumbiegungen bis zu den Parodien und den cynischen Satiren.[1])

Von Plutarch nun wird als Urheber solcher παραδιορθώϲειϲ neben Vertretern der Stoa, die auch in Bezug auf die Dichterauslegung an Antisthenes sich anschloss, gerade dieser letztere genannt.[2]) Hierzu kommt, dass gerade die Gnome unter den γελοῖα der Cyniker von Demetrius ausdrücklich aufgeführt wird (bei Spengel III 299, 30), und dass, wie wir sahen, sowohl diese Schule als auch die Stoiker gerade an Theognis gern sich rieben! Vielleicht gehört sogar manches aus der Menippischen Satire hierher, und man dürfte wohl vermuthen, dass Varro in seinem Ἱπποκύων die Frage der εὐγένεια in diesem Sinne behandelt hat.

Den Ton aber, der gegen Theognis angestimmt zu werden pflegte, wer anders wird ihn angegeben haben als der ἄμουϲοϲ Antisthenes? Xenophon hatte jedesfalls gute Gründe und warnende Beispiele, die ihm abriethen, seine Person einer solchen Polemik auszusetzen.

Aus dem Gesagten geht zugleich hervor, dass Xenophons Schrift auch gegen Entstellungen und Interpolationen des Dichters zu kämpfen hatte. Man denke an Stellen, wie 581 1147—1150. Halten wir dieses, sowie die anonyme Abfassung fest, so gelangen wir dadurch zu einer neuen und, wie es scheint, allein möglichen Auffassung von wichtigen und oft besprochenen Versen der Theognissammlung. Da diese Auffassung einerseits die sicherste Bestätigung alles hier Erörterten liefern, andrerseits für die Untersuchung der Theognideen nach vielen Richtungen Bedeutung haben würde, so bitte ich im voraus, meine Gründe unbefangen zu prüfen. Es handelt sich um die Stelle 19 ff:

Κύρνε, ϲοφιζομένῳ μὲν ἐμοὶ ϲφρηγὶϲ ἐπικείϲθω
τοῖϲδ' ἔπεϲιν, λήϲει δ' οὔποτε κλεπτόμενα.
οὐδέ τιϲ ἀλλάξει κάκιον τοὐϲθλοῦ παρέοντοϲ,
ὧδε δὲ πᾶϲ τιϲ ἐρεῖ· Θεύγνιδόϲ ἐϲτιν ἔπη
τοῦ Μεγαρέωϲ· πάνταϲ δὲ κατ' ἀνθρώπουϲ ὀνομαϲτόϲ

1) Vgl. Welcker, Proll. LXXXIII ff., Wachsmuth, Sillogr. p. 69 ff. 71, Dümmler p. 67 ff., O. Ribbeck, Gesch. d. röm. Dichtung I 242.

2) Quom. aud. etc. 12, de Stoic. repugn. 14, 5, de comm. not. 22, 8. Uebrigens ist zu beachten, dass in solchen Entstellungen Κύρνε nicht selten stehen geblieben ist. Vgl. Welcker, Proll. LXXXII, Nitzsche, Rh. M. XXII 180. 156 steht für οὐλομένην bei Stob. Flor. 96, 14: Κύρνε κακήν. 147 soll Κύρνε im Pentameter eingefügt sein, Usener Jhrb. 1878, 70. — Man sollte also auf das Vorhandensein von Κύρνε die Annahme theognideischen Ursprunges nirgends stützen.

ἀϲτοῖϲ τοῖϲδ' οὔ πω πᾶϲιν ἁδεῖν δύναμαι.
οὐδὲν θαυμαϲτόν, Πολυπαΐδη· οὐδὲ γὰρ ὁ Ζεύϲ
οὔθ' ὕων πάντεϲϲ' ἁνδάνει οὔτ' ἀνέχων.

Diese Verse sind bisher durchaus unerklärt, mag man sich betreffs ϲφρηγίϲ Camerarius, Welcker, v. Leutsch oder Sitzler[1]) anschliessen. Denn was immer unter dem „Siegel" zu verstehen sei, allen diesen Erklärungen ist es gemeinsam, dass das Auflegen des Siegels als Ursache erscheint dafür, dass die ἔπη niemals heimlich entwendet werden. Und dies eben, dass es möglich sei, zwei Sätze, die in einem causalen Verhältniss zu einander stehen, durch μέν — δέ zu verbinden, dies bestreite ich. Jene Verse könnten nur heissen: Es soll zwar ein Siegel darauf liegen, heimlich jedoch werden sie nicht gestohlen werden. Was albern wäre; da nur dieses den rechten Sinn hätte: da ein Siegel darauf liegen soll, werden sie nicht heimlich gestohlen werden. Man gehe alle die Fälle eines freieren Gebrauches von μέν und δέ durch, in denen es sich um einfache Gegenüberstellung handelt und an einen Gegensatz nicht zu denken ist, wie sie z. B. Bäumlein, griech. Partikeln p. 164 ff. vorführt: keins dieser Beispiele rettet unsere Stelle, keins kann sie retten, weil eben ein causales Verhältniss niemals adversativ werden kann, sei der Gegensatz auch noch so abgeschwächt. Es blieben also nur zwei Auswege. Entweder die Construction ist ähnlich, wie bei Aelian v. h. I 2: τὸ μὲν ἔπεϲεν . . . . ἡ δὲ (die Spinne) ἔχει δαῖτα = lat. vix ..., cum.[2]) Die rasch eintretende, die Gegenwirkung ist aber unserer Stelle fremd, schon darum, weil es sich um einen bildlichen Gebrauch und weil es sich um ein Verbum des dauernden Zustandes (λήϲει) handelt.

Der zweite Ausweg wäre, dass μέν einen andern Gegensatz hätte, als das erste δέ in V. 20, obgleich es unser Gefühl auf dieses sofort bezieht. δέ V. 22 ist ausgeschlossen: οὐδέ τιϲ — ὧδε δὲ πᾶϲ τιϲ gehört offenbar eng zusammen; bliebe nur das δέ in V. 23. Passt aber dieses schon deshalb nicht, weil in diesem Verse zunächst nur der Gedanke des Ruhmes, wie er sich in 22 auszusprechen scheint, fortgeführt wird, so halte ich die Beziehung auch deswegen für unmöglich, weil 23—26, wie mich dünkt, durchaus abzutrennen sind, freilich nicht auf Sitzlers Gründe hin, von denen

---

1) Κύρνε = ϲφρηγίϲ widerspricht übrigens der von Lehrs, Quaestt. ep. p. 325 besprochenen Art der Alten, als „Formen" gesetzte Worte in die Construction zu ziehen. Man erwartet Κύρνοϲ. Mindestens hätte Sitzler auf Plat. Phaed. 75 D. verweisen sollen: περὶ ἁπάντων, οἷϲ ἐπιϲφραγιζόμεθα τοῦτο ὃ ἔϲτι. Auch vergl. Theogn. 487. Soph. Antig. 567.

2) Viger. Idiotism. p. 533 (ed. Lips. 1834).

nur einige klar und zutreffend sind. Die Schwierigkeiten der Ueberlieferung veranlassten schon Bekker (zu V. 23) zu der Bemerkung: *Corrupta est lectio, quominus fragmenta coaluisse duo pateret.* Und in der That, man muss diesen Eindruck erhalten. In Θεύγνιδός ἐστιν ἔπη gipfelt der Gedanke: diese Worte sind ein schwungvoller Abschluss, das muss man fühlen. Auch Eratosthenes hat so geschrieben (Epist. ad Ptol. 17 f. Hill.):

καὶ τὰ μὲν ὣς τελέοιτο· λέγοι δέ τις ἄνθεμα λεύσσων
τοῦ Κυρηναίου τοῦτ' Ἐρατοσθενέος.

Und er hat die Kraft dieser Worte nicht durch Anflicken eines Gedankens abgeschwächt, der auch sonst in dem Gedichte und zwar in unvergleichlich viel poetischerer Fassung wiederkehrte, wie dies in unserem Falle geschehen sein müsste, vgl. V. 287. 367—370. 801—4. 1185. Aber Eratosthenes giebt seine Herkunft an, und Valckenaer hat zu Theocr. I 65 entsprechende Beispiele zusammengestellt. Indessen, hier sind nicht Eratosthenes und Prosaiker wie Hecataeus und Herodot massgebend, sondern alte Dichter, und deren Weise ist freier. Man erinnert sich an das καὶ τόδε Δημοδόκου und Φωκυλίδεω, μνῆμα τόδ' Ἱππάρχου. Auch Hesiod hat Theog. 22 seinem Namen kein officielles Ethnicum hinzugefügt, und umgekehrt nennt der blinde Sänger des delischen Apollohymnus nur seinen Wohnort, nicht seinen Namen. Wie matt aber und schulmässig schleppt hinter jenem volltönigen Pentameterschluss τοῦ Μεγαρέως hinterher! Wie schief ist der Ausdruck in den Versen 23 24, die natürlich allein — nicht 25 26 — der Verdacht der Unechtheit trifft. Der widersinnige Gegensatz zwischen πάντας κατ' ἀνθρώπους und ἀστοῖς ist erst durch Conjectur beseitigt, indem man ἀστοῖς τοῖσδε las. Aber auch so bleibt noch der Gedanke ungenau, denn da im ersteren Ausdruck der Begriff ἄλλους fehlt, so schliessen doch alle Menschen die ἀστοί in sich ein. Kurzum 23 und 24 sind zu streichen, auf jede Weise. Und wenn Stobaeus am Anfange unserer Ecloge Θεύγνιδός ἐστιν ἔπη τοῦ Μεγαρέως citirt, so bedeutet das bei seinem Verhältniss zu der uns erhaltenen Gnomologie gar nichts.

Aber wie kommt er überhaupt dazu, diese Worte vor die Xenophonstelle zu setzen? Sie müssen in irgend einer Beziehung zu derselben stehen, und das nächste ist, dass sein Gewährsmann sie an Ort und Stelle vorfand, d. h. dass sie (ohne τοῦ Μεγ.) bei Xenophon standen, vor dem Anfange von dessen Schrift, welcher ja in der Ecloge erhalten ist. Dieses hilft uns die immer noch ungelöste Schwierigkeit jener Verse beseitigen. Freilich wer-

den wir die vorher in Theognis' Namen gemachten Einwürfe etwas modificiren müssen: denn es zeigt sich, dass die Verse 19—22 überhaupt nicht von Theognis sind.

Ich bin mir wohl bewusst, welche wichtige Stelle der Gnomologie ich hiermit angreife, aber alle Erwägungen führen mich auf diese Behauptung. Setzte sich den bisherigen Erklärungsversuchen die Schwierigkeit des μέν — δέ unüberwindlich entgegen, eine Schwierigkeit, der die v. l. κλεπτομένη ihren Ursprung zu verdanken scheint, so existiren auch noch andere schwere Bedenken. Usener hat erst kürzlich bemerkt,[1]) dass der Ausdruck πᾶς τις nicht Theognis eignen kann, da „das Indefinitum τις nebst seinen Ableitungen Adjectiven und anderen Pronomina erst von den attischen Dichtern zur Limitirung beigegeben wird“. Aber auch der Ausdruck σοφιζομένῳ verräth den Einfluss attischen und herodoteischen Gebrauches. Ich werfe die bekanntlich wegen ihrer Beziehung zu dem Worte „Sophist“ verwickelte Frage nicht leichthin auf, sondern möchte ernstlich wissen, wo sonst eine für Theognis als Zeugniss brauchbare Stelle sich findet, an welcher das Wort nicht einfach mit σοφίζειν = docere zu erklären wäre (z. B. σεσοφισμένος = doctus)?

Doch nun genug der Schwierigkeiten! Die Lösung bietet eine richtige Erklärung des Wortes σφρηγίς.

Lucian nämlich, mit Theognis wohl nicht nur durch seine cynischen Studien vertraut,[2]) bildet in dem Epigramme A. P. X 42 die uns vorliegende Stelle mit unverkennbarer Deutlichkeit nach und gebraucht dabei dieselben Worte in gänzlich anderem als dem bisher darin gesuchten Sinne:

ἀρρήτων ἐπέων γλώσσῃ σφραγὶς ἐπικείσθω·
κρείσσων γὰρ μύθων ἢ κτεάνων φυλακή.[3])

σφραγίς bedeutet hier das Siegel des Schweigens, die bekannte μυστικὴ σιώπη. Soph. O. C. 1050 χρυσέα κλῇς ἐπὶ γλώσσᾳ βέβακεν, vgl. hymn. in Cer. 478, Lobeck Aglaoph. I 33. 67. 77; μυστήρια selbst in diesem Sinne öfter, z. B. Aelian, rust. epist. 1, Aristaenet. II 5.

Von Stellen, welche diesen Gebrauch von σφραγίς bestätigen, nenne ich: Solon bei Stob. Flor. 34, 9: σφραγίζου τοὺς μὲν λόγους σιγῇ, τὴν δὲ σιγὴν καιρῷ, Nonnus, Dionys. 47, 218: χείλεσι δ' ἀφθόγγοισιν ἐπεσφρηγίσσατο σιγήν, Christodor, Ecphr. 31: ἀλλά ἑ τέχνη χαλκείης ἐπέδησεν ὑπὸ σφραγῖδα σιώπης.

1) Altgriech. Versbau p. 52, vgl. ebenda die Vermuthung von I. Bruns.

2) Vgl. De merc. cond. 5, Apol. 10, Salt. 67.

3) Auf die Uebereinstimmung mit Theognis hat schon Brodaeus hingewiesen. Vgl. Dübner II 278.

Nur durch diesen Gebrauch erklärt sich die später so geläufige Bedeutung: geheimnissvolles Zeichen, Symbol, Mal, bei den Christen Taufe oder Kreuzzeichen. Vgl. Orph. 33, 26; 63, 2; Naassener-Psalm 18; Clem. Al. protr. p. 120, 21 Dind.; betreffs des neuen Testamentes: Wilke-Grimm, Clavis etc. s. v.

Auch sonst fügt sich die Ausdrucksweise unseres Verses in diesen Sinn. Zu ἐπικείcθω passt Herod. II 171: ταύτης μοι πέρι εὔcτομα κείcθω; vgl. noch Theognis selbst V. 421 815.

Kurzum, ich halte die betreffende Stelle der Gnomologie für nichts als ein Vorwort der anonymen Schrift, gewissermassen zum Ersatz für den fehlenden Titel. So erklärt sich der Rest am Anfang von Stobaeus' Ecloge. Der Bearbeiter des Theognis durfte wohl auch seinerseits den für diese Poesie typisch gewordenen Kyrnos anreden, und es bleibt uns überlassen, ob wir ihn dabei an seinen ritterlichen Sohn Gryllos oder an seinen Geliebten Kleinias[1]) denken lassen wollen.

Indem ich noch bemerke, dass auch cοφίζεcθαι im Sinne von commentari dem xenophontischen Gebrauch entspricht — vgl. Mem. I 2, 46; Cyn. 13, 6 — füge ich eine Uebersetzung der Stelle bei, in der Hoffnung, die Schwierigkeiten derselben gehoben zu haben.

„Kyrnos, es soll zwar mir[2]) bei meiner Erörterung das Siegel des Schweigens auf diesem Gedichte[3]) liegen, heimlich bestohlen aber wird es niemals werden" — was sich natürlich auf Antisthenes' Diorthosen bezieht; noch deutlicher im Folgenden: — „auch wird Niemand das Schlechtere eintauschen, wo das Bessere zu Gebote steht.[4]) So vielmehr wird ein jeder sprechen: von Theognis ist's das Gedicht!" d. h. das ist der unentstellte und richtig verstandene Theognis. —

Wir haben versucht, was von hellen Punkten und Linien den Nebel der Ueberlieferung durchschimmert, zu einem Bilde zu verbinden. Blieb dasselbe gleich schattenhaft, so steht doch in seinem Mittelpunkt als gesicherter Kern ein bestimmtes Zeugniss aus dem Alterthum.

Zahlreiche nicht unwillkommene Folgerungen würden aus der vorgetragenen Auffassung sich ergeben. Wie wichtig schon ist es, dass jene xenophontischen Verse in unsere Gnomologie Aufnahme gefunden haben! Doch wir brechen an dieser Stelle ab.

---

1) L. D. II 6, 4.

2) In dieser Stellung. Auch im Griech. liegt auf ἐμοί ein leiser Nachdruck.

3) ἔπεcιν. Bentley, Phal. p. 394 Ribb.

4) Vgl. Ps.-Philo περὶ ἀφθαρcίαc κόcμου II 500 M. Bergk, PLG. II⁴ p. 73.

DE ULIXIS

IN FABULIS SATYRICIS PERSONA

DISSERUIT

IOANNES OSWALDUS SCHMIDT.

Quod Wecklinus nuper, ut libellum de Ulixe Posthomerico conscriptum[1]) ac tunc usque ad tragicos demum poetas deductum in alia quoque litterarum genera propagarem, me adhortatus est[2]), oblata nunc mihi gratissima occasione in satyrica fabula Laertiades qualem se exhibeat adumbrabo. Amplissimum iam atque uberrimum poeseos Graecae caput absolvimus, in quo Ulixes facinoribus egregiis nusquam non emineat et interdum moribus etiam abiectis pravaque indutus persona omnium tamen mentes alliciat. Qua in re praestat profecto longissime cunctis antiqui mythi heroibus, quippe quo in numero praeter Laertiadam nullum tot tantique tragici poetae celebraverint aut quibusdam certe partibus instruxerint. Nunc vero talem illam instauraturi dissertatiunculam caveamus eiusdem copiae exspectemus materiem, quoniam post Welckerum etiam et Wieselerum, viros nempe de hac poeseos parte meritissimos, satis constat totam dramatis satyrici provinciam haud exigua velari caligine. Ubi praeter spissas, in quibus omnes illae una excepta fabulae versantur, tenebras magna difficultas in eo est posita, quod aegre discernitur nonnunquam, num qua tragica fuerit fabula an satyrica, quarum regionum certi quidam termini nescio quomodo adhuc desiderantur. Huc prae ceteris drama Sophoclis, quod Ἀχαιῶν σύλλογος sive Σύνδειπνοι inscribitur, et Aeschyleum nomine Ostologi spectant, quorum quamquam chorus minime a satyris videtur compositus, facetiis tamen, quae in fragmentis in hanc pervenerunt aetatem, ad illud nimirum Alcestidis Euripideae quarto loco editae genus relegantur.[3])

At in tanta reliquiarum inopia unde potius ordiamur quam ab Euripidis Cyclope; quam cum diligentius examinaverimus, in aliorum etiam dramatum reliquias nonne lux cadet, qua Ulixis illic persona paululo clarius illustretur? Multiplicantur autem Ithaci viri

1) Diss. inaug. Lips. 1885; Stud. Berolin. Vol. II p. 399—490.
2) Act. Hebdomad. Philol. Berol. a. 1885 p. 1027.
3) Cf. G. Dindorf., Poet. scaen.[5] sub Sophocl. p. 127.

in hoc dramate sortes Sileni et satyrorum praesentia. Etenim cum apud Homerum non modo victus augendi gratia, sed ad incolas etiam cognoscendos speluncam petat ibique nullo invento vespertinum Polyphemi reditum opperiatur, apud Euripidem in scaenam progressus illos convenit, quibus nomen patriam itineris casus vere exponere nequaquam cunctatur.[1]) Qui tamen animus fortis ac fidens, de terribili Cyclopis natura certior factus, mirum quantum infringitur; apud Homerum Ulixes sociis ex antri immanitate verissime portentosam incolae staturam colligentibus atque ut secum fuga salutem petat obtestatis, ut est impavidus, non obsequitur: hic quantus et qualis sit Polyphemus primum audito de victu celeriter cogitat adipiscendo, ut statim insula decedere possit.[2]) Nihilominus vasta Neptuni prole pulpitum ingrediente Ulixes Euripideus Homerico superior est, qui cum pro animi sui simplicitate apud Phaeacas se suosque in speluncae angulos aufugisse profiteatur[3]), hic Sileno, ut latibula quaerat, suadenti fortissime respondet v. 198 sqq.:

οὐ δῆτ'· ἐπεὶ τᾶν μεγάλα γ' ἡ Τροία cτένοι,
εἰ φευξόμεcθ' ἕν' ἄνδρα· μυρίον δ' ὄχλον
Φρυγῶν ὑπέcτην πολλάκιc cὺν ἀcπίδι.
ἀλλ' εἰ θανεῖν δεῖ, κατθανούμεθ' εὐγενεῖc
ἢ ζῶντεc αἶνον τὸν πάροc γε cώcομεν.

His profecto verbis promptissimi illius admonemur viri, qualis hostium impetus maneat in pugnis Iliadis.[4]) Qui quae deinceps cum Cyclope colloquitur, Euripides ad dramatis indolem fusius quam vates epicus effinxit, velut, alia ut omittamus, Laertiades non modo Atridae milites (sic Od. ι 263), sed Ithacenses etiam se ingenue fatetur atque compluribus argumentis, ut parcat ipsis neve fidem habeat Sileni calumniis, vehementer implorat. Cuius precis spe turpiter repulsus summa tamen eloquentia prosperoque cum eventu Cyclopi dissuadet, ne cum fratribus suis in spelunca convivium instituat, in quo fore nimirum recte sentit, ut ad unum omnes epulando absumerentur. Iam vero Iove Iovisque filia invocatis nova quadam salutis spe imbuitur, quae deinde eum nunquam destituit. Quamquam enim satyri, primum ad opitulandum maxime parati, eandem mox atque in Cyclopis reditu ignaviam ostendunt, animo votis ac supplicationibus confirmato solus cum comitibus suis ad perpetrandum consilium progreditur, quo effecto fauste eis con-

1) v. 102 sqq.
2) v. 131. 133.
3) ι 236.
4) Cf. infra p. 104 sq.

tingit, ut clam caeco monstro e fatali ac scelerato specu effugiant. Qua quidem in descriptione lepidissimam illam, qua in Odyssea magnopere delectamur, fallaciam, ligatos dico sub pecudes socios ipsumque Ulixem capro pinguissimo adhaerescentem, Euripides re scaenica nimirum impeditus omisit neque ex ultima Polyphemi precatione Ulixi deinde funestissima aliud quicquam retinuit nisi frigidas oraculi minas.

In Homeri narratione saepius nobis respicienda Ulixes ab Euripideo singulis rebus differt, longe pluribus momentis ei simillimus est; namque, ut rex atque heros, a iocis et facetiis, quae satyrorum ingenii propria sunt, omnino abhorret[1]) atque illa etiam Sileni tanquam de loquacissimo homine verba[2]) magis ludibrio eius quam verae hic certe Ulixis indoli tribuenda mihi videntur. Sane quidem Ulixem suo Euripides et omnia et deos in dubium vocandi studio quasi inficit, datis ei Iovem ac deinde Volcanum obtestanti his verbis v. 354 sq.:

Ζεῦ ξένι', — εἰ γὰρ αὐτὰ μὴ βλέπεις,
ἄλλως νομίζει Ζεύς, τὸ μηδὲν ὤν, θεός,

et v. 606 sq.:

ἢ τὴν τύχην μὲν δαίμον' ἡγεῖσθαι χρεών,
τὰ δαιμόνων δὲ τῆς τύχης ἐλάσσονα.

Attamen vel eo, quod in summo vitae discrimine deorum, imprimis Palladis auxilium implorat[3]), viri admonemur Homerici[4]), qua cum similitudine alia natura plane conspirat. Tribuit enim ut Homerus ita Euripides Ulixi virtutem animique praesentiam, qua monstri unoculi, ut vidimus, adventum maneat; tribuit uterque calliditatem et ad invenienda praesidia sollertiam, qua sibi, comitibus suis, quin etiam satyris perfidis viam salutis expediat; tribuit facundiam, qua difficultatem omnia ad incertum revocantem dimittat; tribuit denique eximiam quandam spem et confidentiam, qua timidos sociorum animos adhortetur totumque inceptum ad bonum exitum deducat. Quae quandoquidem virtutes apud neutrum poetam desiderantur, in nulla superstite antiquitatis fabula Ulixem heroi Homerico apparet tam similem esse quam in Cyclope Euripidis. Quod si iure mireris, unam causam in severiore illius ingenio reperies, qui ut tragoediis

1) Longe aliter Aeschylus et Sophocles Laertiadam effingunt satyricum; cf. p. 108 sq.; 110 sq.

2) v. 313 sqq.

3) v. 350 sqq., 599 sqq.

4) ι 317.

quibusdam iocos inseruit, ita satyrico dramati tanquam vice versa heroes saltem servavit tragicos.[1]) Magis etiam quod argumentum est ab Homero petitum, premere decet, cui quanta vis et auctoritas fuerit, et aliunde et ex accuratiore illa, qua scaenici poetae vestigia plerumque Homeri legebant, observantia colligitur.[2]) Denique si memineris, qualis inter Euripidem eosque, qui aetate illi praegrediuntur, auctores ratio ac necessitudo intercedat, duplex tibi de hac re iudicandi via patebit. Similiter enim atque Medeam condituras fieri poterat, ut alterius ille exemplari penitus se applicaret itaque mores Ulixis non modo Homericos, verum etiam ab hoc auctore confictos scaenaeque iam aptatos agnosceret. At quoniam saepius Euripidem, velut in Philocteta scribenda, ad suum egisse arbitrium, quin etiam Aeschylum Sophoclem alios mutata rerum conditione mutatoque ac novato fabulae progressu perstrinxisse constat, nimirum hic auctore quasi invito Ulixem Homericum proposuit; quam veriorem esse sententiam inde etiam elucet, quod antiquiores poetae tragoediam illi quidem severius, satyricum tamen drama Euripide lascivius instituisse videantur.[3])

Etenim nec primus ille fabulam, quae inscribitur Cyclops, edidit neque ultimus: antecessit tractando hoc in argumento Aristias, Timotheus et Philoxenus secuti sunt. Atque in Aristiae quidem examinando dramate ad hoc unum relegamur fragmentum certum:

ἀπώλεϲαϲ τὸν οἶνον ἐπιχέαϲ ὕδωρ —,

quae verba Ulixi dicere Cyclopem testatur Zenobius.[4]) Quocum si rationem Hollandi amplexus contuleris Eur. Cycl. 557 sq.:

ἀπολεῖϲ· δὸϲ οὕτωϲ —,

inde hoc saltem apparebit „*idem argumentum fuisse, quod Homerum secuti plurimi poetae tractavere: Ulixis dolum adversus Cyclopem vino sopitum perpetratum.*"[5]) Iure Welckerus et Meinekius Aristiae Cyclopem Euripidi esse obversatam putant[6]); quod si quis probaverit, forsitan locum quendam mirificum, quo fere solo Euripidea fabula ab Homeri narratione discernitur, ad Aristiam revocet: Ulixem dico minime hic ut in Odyssea Polyphemo adveniente abscondere sese in speluncae angulos[7]), sed fortiter media in scaena

1) Bergk. Hist. Litt. Gr. III p. 242.
2) Cf. Ulix. Posthom. Part. I p. 44. 49 sq. 67.
3) Cf. infra p. 109.
4) II, 16.
5) R. Holland, De Polyphemo et Galatea; diss. inaug. Lips. 1884 p. 165 sqq.
6) Append. ad Tril. p. 302.
7) Cf. ι 236: ἡμεῖϲ δὲ δείϲαντεϲ ἀπεϲϲύμεθ' ἐϲ μυχὸν ἄντρου.

diri prodigii manere accessum (p. 102). Quid? Talem hanc virtutem Ulixi primum inter scaenicos poetas Euripidem tribuisse censeamus, quem imprimis Laertiadae moribus alias constat obtrectasse?[1]) Sunt igitur fortasse, qui Euripidem hunc Ulixis vigorem ab Aristia mutuari coniciant, viro nempe Miltiadis Leonidae Themistoclis aequali et ipso quoque si minus, ut Phliasio, Μαραθωνομάχῳ, tamen arbitro certe temporis virtute bellica eximii. Nihilominus inventum istud neque ullo fulcitur veterum scriptorum testimonio et parum sapit vetustiorem satyrici dramatis naturam. Infra enim videbimus priores ipsos tragoediae principes Ulixem quoque in satis magnam vertisse lasciviam, quibuscum Aristias dumtaxat vereor, ne magis congruat quam pugnet. Itaque conversa ratione Euripidem, cum fortiorem Homerico proponeret Ulixem, pro suo fastidio non Aristiae sese applicuisse descriptioni, sed data opera et illum auctorem et bonum Homerum fuisse emendaturum recte putaveris.

In hunc locum ea quoque distuli, quae de cognominibus Timothei et Philoxeni carminibus dicenda videantur. Quoniam in huius auctoris fabula praeter Polyphemum et Ulixem tertia persona interim procul habenda prodit, incipiamus a Timothei Cyclope, ubi similiter atque in Odyssea necnon apud Aristiam et Euripidem ab Ulixe vino soporari Cyclopem satis apparet ex fr. 5[2]):

ἔχευε δ' ἓν μὲν δέπας κίσσινον μελαίνας
σταγόνας ἀμβρότας ἀφρῷ βρυάζον·
εἴκοσιν δὲ μέτρ' ἀνέχευεν ἔμισγέ θ'
αἷμα Βακχίου νεορρύτοις δακρύοισι Νυμφᾶν —,

non quo verba ad ipsum Laertiadam, quasi ad enuntiati subiectum, pertineant, sed quia, id quod contra Eustathium[3]) scite Hollandus comprobat[4]), si de Marone Ismario sermonem esse statueris, inde per ambages certe de illo etiam Ulixis dolo concludi poterit. Bergkius porro lepide ad hoc carmen revocat fr. 7:

τεταμένον ὀρίγανα διὰ μυελοτρεφῆ,

unde iam Cyclopem ebrium per antrum procumbere videmus. Quam scaenam hic quoque Polyphemi occaecationem et advenae prehendendi causa per speluncam trepidationem secutas esse[5]) fr. 4 docemur:

1) Ulix. Posthom. Part. I p. 66 sq.
2) Bergk. Lyr. III[4] p. 621.
3) ad Od. p. 1631, 61.
4) l. c. p. 181.
5) Od. ι 416; Eur. Cycl. 675; 681 sqq.

οὔ τοι τόν γ' ὑπεραμπέχοντα
οὐρανὸν εἰσαναβήσει —,

quod Bippartus[1]) sic interpretatur, minari Cyclopem, quocunque homulli se abdiderint, tamen eos sese extremum esse correpturum, quoniam in caelum ascendere mortalibus non liceat.

Haec pauca sufficiunt ad demonstrandum huius carminis indolem Euripidei dramatis argumento satis fuisse similem. De Ulixis sane quidem moribus ceterisque dictis factis eventis, quae nimirum hic erant exposita, fata nobis nihil servari voluerunt.

Accuratius in Philoxeni dramate[2]), ubi ad primarias mythi personas tertiam, Galateam Nereidem, accedere iam dixi (p. 105), mihi quoque versandum fuit, nisi post satis longam philologorum catervam illud Hollandus nuper felici ingenio illustravisset. Ac iure quidem in perscrutanda ille carminis origine narrationem Duridis Samii[3]), qui Cythereum poetam de suo finxisse amorem Polyphemi testatur, minoris aestimat, quam quae probabiliter Athenaeus his verbis[4]): συνεμέθυε δὲ τῷ Φιλοξένῳ Διονύσιος. ἐπεὶ δὲ τὴν ἐρωμένην Γαλάτειαν ἐφωράθη διαφθείρων, εἰς τὰς λατομίας ἐνεβλήθη· ἐν οἷς ποιῶν τὸν Κύκλωπα[5]) συνέθηκε τὸν μῦθον εἰς τὸ περὶ αὑτὸν γενόμενον πάθος, τὸν μὲν Διονύσιον Κύκλωπα ὑποστησάμενος, τὴν δ' αὐλητρίδα Γαλάτειαν, ἑαυτὸν δ' Ὀδυσσέα. Ampliora etiam ex Synesii Epist. 121 a Bergkio et Ribbeckio huc vocata perciperemus, nisi idem Hollandus loci illius fontem propter ipsius Ulixis descriptionem Philoxeno parum dignam ad Alexandrinos scriptores rettulisset.[7]) Eo magis expressisque testimoniis firmatum constat totam quandam dramatis scaenam ludibrii gratia in risum vertisse Aristophanem cantico Plut. 290 sqq., ex qua parodia dilucidam Cyclopis saltantis gregemque ducentis imaginem scholiasta vindice lucramur. Quam pompam mirificam suo loco primus restituit Ribbeckius, qui cum ceteri hanc cantilenam ante Ulixis adventum ponerent, primam dithyrambi scaenam in Cyclopis collocavit spelunca, maxime quod Polyphemus vel hoc Aristophanis loco v. 298 crapula captus dicitur, in quem paulo ante nimirum Ulixis astutia praecipitatus est. Ubi cum multa sane cum pristina mythi forma

1) Philox. Tim. Telest. reliq. (1843.) p. 72.

2) Sic nominat dithyrambum schol. Ar. Plut. 290.

3) ap. schol. Theocr. VI, 7.

4) I p. 6 F sqq.; plane conspirat Aelian. v. h. XII, 44.

5) Vel potius ex lautumiis profugus in montibus poema condidit (Schol. Ar. Plut. 290).

6) Annal. Boruss. 1873 XXXII p. 59 sqq.

7) l. c. p. 194 sqq.

quodammodo conveniant, novom hoc loco argumentum illud, quod iam strictim attigi, reperimus, Cyclopem dico captivorum et gregum sive satyrorum ducere pompam, ut tanta cinctus et servorum et pecudum turba Galateae suae sese opibus commendet. Itaque in agmine isto etiam Ulixem sociosque eius invenimus, inauditam profecto et valde mirabilem illius condicionem. Brevi tamen fabulae progressus ad narrationem antiquam revertitur: caecant enim Ithacenses Cyclopem vino onustum atque ex caverna subinde aufugiunt. Cum vero Philoxenus Athenaeo teste id ageret, ut descripta Ulixis sorte suam rem amatoriam illustraret (p. 106.), laudamus Bipparti[1]) et Ribbeckii sententiam, qui Ulixem, ne comparationem acumen deficeret, aliquo modo Galateae amore fructum esse arbitrentur. Quod si omnino probandum est, Ulixis partes et gravissimum hinc et gratissimum capiunt incrementum.

Sed ab his dithyrambis ad satyricas fabulas reversi poetarum si aetatem sequemur, primum de Aeschyli Circe paucis disserere placet, cui tamen dramati perspiciendo duo vocabula Hesychio vindice servata parum utilia sunt: illud vero satis affirmari potest libere hic ac iocose Ulixis cum pulchra venefica rem esse descriptam. Paene ad instaurandam fabulam Ar. Plut. 309 sqq. huc vocavi, quoniam ut antea Philoxeni dithyrambus ridetur (p. 106), ita hic quoque drama cuiusdam poetae vellicari per se verisimile est. At huic sententiae illud potissimum obstat, quod grammatici, multi illi quidem in sortibus Philoxeni enarrandis, Aeschylum, quem et alias saepissime et in Pluto explicanda iterum iterumque auctorem laudant[2]), hic ne ullo quidem verbo respiciunt; ea tamen, quae nova hic et apud Homerum inaudita legimus, non ad fabulam vere editam referenda, sed fervido nimioque Aristophanis ingenio ficta concedes. Etenim quis est, quin perlectis his versibus 304 sqq.:

> ἔπειϲεν ὡϲ ὄνταϲ κάπρουϲ
> μεμαγμένον ϲκῶρ ἐϲθίειν, αὐτὴ δ' ἔματτεν αὐτοῖϲ,

primae Pacis scaenae recordetur, ubi vernae fimum subigunt atque talibus globis scarabaeum pascunt? Iam vero quod choreutae, filium Laertae imitaturi, Circen feminam de testiculis suspendere volunt[3]), istud ad tantam non scurrilitatem, quae quidem satyrico dramate omnino digna est, sed amentiam nullo loco probabilem descendit,

1) l. c. praefat. p. IX.
2) Cf. schol. ad v. 423. 1099.
3) v. 309 sqq.

ut mirifica haec condicio ab Aristophane ipso per iocum composita videatur, nullo, qui in scaena tale quicquam statuerit, auctore praegresso. Nam cognomines Ephippi et Anaxilae comoediae nunc annorum multitudine exstinctae ad aetatem vergunt Aristophane multo posteriorem.

Ex Odyssea alterum quoque Aeschyli drama nomine Ostologi profluxit, cuius ex duobus fragmentis paulo amplioribus Ulixem in domo sua turpiter a superbis procis tractari luculenter apparet. Caveamus tamen procorum interfectionem hic putemus depictam, a qua cruenta caede effrenata dramatis indoles alienissima est; verum sicut ultima Οἰδιποδείας fabula, Sphingem dico, trium tragoediarum argumentis proprie antecedit, subsequitur tamen illas per veteris scaenae consuetudinem, ita trilogiam quoque, cuius una fortasse tragoedia fuit Penelopa[1]), hoc satyricum drama excipere poterat, in quo nihil Aeschylus nisi particulam narrationis iamiam tragoediis expeditae seorsum proposuit. Ac prius fragmentum apud Athenaeum[2]) sic legitur:

Εὐρύμαχος οὐκ ἄλλος οὐδὲν ἥσσονας
ὕβριζ' ὑβρισμοὺς οὐκ ἐναισίους ἐμοί.
ἦν μὲν γὰρ αὐτῷ σκοπὸς ἀεὶ τοὐμὸν κάρα,
τοῖς δ' ἀγκυλητοῖς κοσσάβοις ἐπίσκοπα
ὄσσων ἐμῶν ἡβῶσα χεὶρ ἐφίετο.

Itaque collocamur in ulterioris Odysseae scaena, ubi Eurymachus, quo praeter Antinoum nemo procus se audacius gerit, plane ad eius exemplum[3]) Ulixem scabello percutit[4]); nam quod Welckerus, falsus ille quidem aliis quoque hic momentis[5]), istam Eurymachi iniuriam ab Aeschylo pro Ctesippi bubulcum crus in Ulixem mittentis flagitio[6]) positam dicit, illum locum, quo Eurymachus ipse iaculatur, mirum in modum neglexit. Ceterum Ulixes ut saepius in Odyssea foedis missilibus petitur, ita hic quoque aliquoties atque inhonestioribus etiam iaculis tentatur. Alterum certe ictum discimus ex fr. 174 Nck.:

— ὅδ' ἐστὶν, ὅς ποτ' ἀμφ' ἐμοὶ βέλος
γελωτοποιόν, τὴν κάκοσμον οὐράνην,
ἔρριψεν οὐδ' ἥμαρτε· περὶ δ' ἐμῷ κάρᾳ

1) Cf. Ulix. Posthom. Part. I p. 45.
2) XV p. 667 C.
3) ρ 462 sqq.
4) σ 394 sqq.
5) Tril. p. 456.
6) υ 299.

πληγεῖς' ἐναυάγησεν ὀστρακουμένη
χωρὶς μυρηρῶν τευχέων πνέους' ἐμοί.

Quos quamquam versus Athenaeus his introducit verbis: Αἰσχύλος ἀπρεπῶς πάνυ που παράγει μεθύοντας τοὺς Ἕλληνας, ὡς καὶ τὰς ἀμίδας ἀλλήλοις περικαταγνύναι —, illi tamen hac in re minus fidei quam Tzetzae[1]) tribuere velim, qui eiusdem haud dubie loci recordatus brevius ille quidem, verum rectius haec adnotat: παρ' Αἰσχύλῳ φαίνεταί τις τὸν Ὀδυσσέα τύψας ὀστράκῳ. Sed forsitan dicas, quamvis grammatico Byzantino teste Ulixes laedatur, verba tamen illa inferioris esse personae, Iri nempe vel alius cuiusdam mendicorum, a quibus nimirum dramatis chorus componitur. Cui iudicio ne ipse quidem adversarer, nisi paene iidem versus in Sophoclis fabula redirent mox contemplanda[2]), cui nomen est Σύνδειπνοι. Sane quidem illic quoque nescio quis secundi loci homuncio fortasse sic sugillari tibi videbitur, quem magis verba haud dubie deceant quam virum Homericum. At praeterquam quod talem istum in Comissatoribus homullum plane ignoramus, duae etiam partibus nostris hae favent aliae rationes: una, quod in antiquiore ipso dramate satyrico etiam principes haud exigua mollitie scatebant ac scurrilitate[3]), unde fit, ut haec verba Ulixe non indigna videantur; altera autem, quod quoniam in dramatis et Aeschyleo et Sophocleo Laertae filius inducitur, utroque loco eiusdem esse oratiunculam illam verisimillimum est. Profecto enim a Sophoclis opinor sublimitate abhorreat, si versus Aeschyli sine ulla eum dubitatione paucis mutatis in suam fabulam transtulisse putes, nulla ratione inductum vere poetica. Neque tamen per furtum ille auctoris versiculis est potitus; sed ut comicum moveret effectum, eundem eadem fere verba hominem dicentem fecit in plane alia videlicet rerum condicione. Quod si probaveris utroque iactu ipsum peti Ulixem, difficilius tamen enucleemus, cum quonam ille verba hic communicet. De Telemacho cogitare ab Homero quasi vetamur, apud quem inter procos ille epulans flagitia patri illata suis oculis conspiciat[4]) atque

1) ad Lycophr. 778; cf. Nauck. fr. trag. Gr. p. 45.

2) Cf. infra p. 110 sqq.

3) Similia iam supra in transitu docui p. 104. Quae sententia uno probatur exemplo Ἀχιλλέως ἐραστῶν, Sophocleae fabulae, ad quam spectat fortasse illud Ovidii (Trist. II, 409 sqq.):

Est et in obscaenos deflexa tragoedia risus
Multaque praeteriti verba pudoris habet.
Nec nocet auctori, mollem qui fecit Achillem,
Infregisse suis fortia facta modis.

4) ρ 489 sq.

eos, qui mendicum laeserunt, acerrime reprehendat.[1]) Nec magis quisquam Penelopae tale quicquam ab Ulixe narrari credet: nam dubito, num, praesertim pannis ac specie inopis etiamtum velatus, iniurias istas feminae, insuper reginae tam obscaenis verbis describat. Itaque Eumaei mihi in mentem venit; nam siquidem procorum funera hinc procul habere praestat, nescio, an idoneum dramatis finem hunc statuamus, ut divinus subulcus dominum per viginti annos desideratum agnoscat ab eoque tunc expositis, quas passus est, contumeliis de poenae repetendae consilio edoceatur. Ceterarum fabulae personarum solus Eurymachus ex fr. 174 colligitur, quibus verbis profecto omnis sensus deesset, nisi in hominem spectarent praesentem; quamquam num ipse peculiaris personae particeps fuerit, ob histrionum numerum valde dubitandum est: fieri tamen poterat, ut proci comissantes eccyclemate, quod Graeci dicunt, spectantium oculis proponerentur, ipsi scilicet Ulixis et Iri pugnam spectaturi. Cui homini quod Welckerus[2]) suas hic partes fuisse suspicatur, me omnino assentientem habet; etenim in satyricis fabulis luctas eiusmodi pugnasve usu venisse Aristiae Antaeus et Cercyo Aeschyli necnon Busiris et Sciro Euripidis dilucidis ostendunt exemplis. Ulixes autem, id quod denuo mihi monendum est, in talibus periculis tamque foedis ignominiis hilarem quendam et procacem animum retinet atque acceptam iniuriam iocularibus verbis enarrat.

Inter Sophoclis fabulas in Ulixis historia versatur Ἀχαιῶν cύλλογος, quo cum titulo iam Brunckius magna probabilitate alterum nomen coniunxit, quod hic Ἀχαιῶν cύνδειπνοι, hic simplicius Cύνδειπνοι vel Cύνδειπνον legitur et ad Tenedium illud convivium[3]) spectat. Qua sententia probata et relictis futilibus atque sublestis Welckeri dubitationibus[4]) tanquam dramatis summarium in Procli ex Cypriis invenimus epitome: ἔπειτα καταπλέουcιν εἰc Τένεδον καὶ εὐωχουμένων αὐτῶν .... Ἀχιλλεὺc ὕcτερον κληθεὶc διαφέρεται πρὸc Ἀγαμέμνονα. Iure Welckerus Philoctetae sortem verbis omissis descriptam hinc removet, quoniam Sophocles in Philocteta[5]) non Tenedi, sed in Chryse insula finitima illum a serpente morderi facit, quam rationem non dubium est, quin Sophocles in hac quoque fabula adhibuerit; iure etiam, quod maxime huc vergit, praeter Achillem Welckerus docet in hoc dramate nullum plus valere

1) c 405 sqq., υ 303 sqq.
2) Tril. p. 455.
3) Cf. Ulix. Posthom. Part. I p. 9 sq.
4) Trag. Gr. I p. 110 sqq., 232 sqq.
5) v. 1326 sqq., cf. v. 193 sq.

filio Laertae.[1]) De quo nihil sane e Procli verbis efficitur, qui pro stricta excerptorum forma Pelidam cum Agamemnone rixatum esse commemorat. Eo certius ille ex paucis quibusdam fragminibus altercationi se interposuisse persentiscitur. Achilles enim, quod ab Atrida neglectus sibi videtur, indignabundus domum se rediturum esse per minas iactat. Quod ne fiat neve gravissimus Danaorum socius a communi expeditione desciscat, Ulixes incendendi pudoris causa ei ignaviam obicit, quasi non tam neglegentia offensus quam hostium timore captus aufugiat. Huc pertinent imprimis verba fr. 142 Nck.:

ἤδη τὰ Τροίας εἰσορῶν ἐδώλια
δέδοικας —,

quae cum Pelides contemptim haud dubie repellat, ad hoc gravius Ulixes descendit opprobrium:

ἐγᾦδ' ὃ φεύγεις· οὐ τὸ μὴ κλύειν κακῶς,
ἀλλ' ἐγγὺς Ἕκτωρ ἐστί· θυμαίνειν καλόν.

Quod tamen Nauckius huc etiam adesp. fr. 21 vocat, ab Apollonio[2]) sic traditum:

ἤτοι στρατεύεις ἢ μένων ἔσει κακός,

vereor, ut recte hic Petropolitanus philologus autumet, quia vocabulum μένων aegre in profecturum heroem quadrat; ex eius tamen responso hoc in Ulixem superat convicium fr. 143:

ὦ πάντα πράσσων, ὡς ὁ Σίσυφος πολὺς[3])
ἔνδηλος ἐν σοὶ πάντα χὡ μητρὸς πατήρ.

Qua in rixa utrum alter quidam aut complures alii a Pelidae partibus steterint necne quaerere hic parum in rem est; quamquam Welckero, qui Achillem, si solus succenseat, grandiorem esse ac subliniorem, haud satis possum assentiri. Sane vero haec ratio apud Stasinum mihi probatur, quem ut epicum poetam ad Homeri exemplum solum Pelidam irascentem effingere decebat; scaenicum poetam non item, cuius Musa quia sorore illa vegetior et quasi mobilior multas variasque causas atque conditiones adamat, in tali ista inter solum Achillem ceterosque principes controversia vix acquievit. Itaque vere nimirum iudicabis, si Diomedes ut usque ferme ita hic quoque summi regis auctoritatem cum Ulixe defendisse[4]), Aiax autem Telamonius et Palamedes, fortasse iam tunc illis in-

1) Trag. Gr. I p. 111.
2) Lex. Hom. p. 336.
3) De Sisypho Ulixis patre conficto cf. Ulix. Posthom. Part. I p. 47 not. 1; 81 sq.
4) Qua ductus, ne dicam deceptus reputatione A. Schoellius („Beiträge“

fensi, Pelidae partibus favisse tibi videbuntur. Omnino tamen Laertiadam eum esse censeo, qui sicut in Cypriis[1]) litem discernat. Nam quod tergiversantur interpretes, qualem drama exitum habuerit vel potius quisnam, ut Achilles apud exercitum remaneret, auctor exstiterit, non magis perspicio, quam quo iure Adolphus Schoellius de Nestore cogitet: neque enim ullum in promptu est Pylii senis vestigium et Ulixem ipsum permultis Sophoclis quasi arbitrium tulisse fabulis videmus: ut ab integris ordiamur, Philoctetae et Aiaci; naufragis, quantum percipimus, Scyriis Iphigeniae Palamedi, praeterquam quod partes tenet primarias in Ulixe furente Helenae Repetitione Antenoridis necnon in tragoediis ex Odyssea et Telegonia depromptis. Caret igitur ne hic quidem Ulixes magna nimirum auctoritate; quae quomodo scurrilitate illa et hilaritate ex fr. 143 perspicua fuerit condita, hodie nobis ampliora intellegendi praesidia desunt. Attamen tantum dixerim vel leni Ulixem ac tenui festivitate indutum multo scurriliorem quam apud Aeschylum videri, quia hic propria procedit veri herois persona ornatus; illic egentis habitu peraque mendici ista verborum lascivia non tam augetur quam minuitur.

Cyclicae narrationis tanquam filo ad Chaeremonis Thersitam sive Achillem Θερσιτοκτόνον perducimur. Si quis qualem Homerus loco Iliadis notissimo proponat Thersitam meminerit, hoc argumentum nisi iocis admixtis aegre tractari largietur. Atque quamquam parum scimus, qua ratione Arctinus, ex cuius Aethiopide nimirum fabula manavit[2]), de interfecto homine mythum instituerit, inde quod impudicum certe ut in Iliade descriptum esse ex paucis Procli verbis elucet, nonne mores istius in universum ad Homeri exemplar fictos putemus? Maxime vero hoc drama contulerim cum Sophocleo illo, quod modo perscrutabamur; etenim hic quoque, ni egregie fallor, ac similiter fortasse Ulixes Pelidam iamiam abiturum et retinet et aliis, quorum violenta maledici sane, sed gibberi hominis trucidatione conflavit odium, reconciliat.[3]) Quamquam de alio Ulixis apud Chaeremonem habitu aut de universo fabulae argumento ex duobus proverbiis, quas solas habemus dramatis reliquias, nihil certius lucrandum sit.

Reliquom est Achaei Eretriensis drama satyricum, quod ad illustrandum cum Welckerus olim plures dubitanter afferret con-

p. 269) gravissimum istud in Ulixem opprobrium (fr. 143 Nck.) Diomedi, comiti eius fidissimo nempe et amicissimo, tribuat, animo parum assequor.

1) Cf. Ulix. Posthom. Part. I p. 9 sq.

2) Cf. ibid. p. 13 sq.

3) Cf. etiam H. Bartsch. de Chaerem. trag. Vratisl. 1843 p. 34 sq.

iecturas[1]), earum prima deinde Eduardo Muellero[2]) nec non Urlichsio[3]), antea ipsi quoque ambigenti, plane probata est; quamquam uterque vir doctus Welckeri sententiam suo Marte paucis mutavit. Atque ille quidem fretus Od. τ 183, ubi Ulixes nondum cognitus Penelopae Cretensem nomine Aethonem se perhibet, hic quoque eum Ulixem intellegi posse censuit, non tamen opus esse arbitratus, ut de eodem dramatis argumento cogitaretur. Qua monstrata via post E. Muellerum, qui „*Ulixem eiusque comites Circes artibus mira et ridicula perpessum, sua autem virtute deae amore potitum*“[4]) pro fabulae argumento habebat, Urlichsius, quasi fragmento 11 Nck., quibus versibus nescio quis Charontem appellat, istud accipere vetemur: — „*nihil restat*“, inquit, „*quam ut .... ad Orcum descendamus*“[5]); ubi vir doctissimus Aethonis scaenam Ranis similem fuisse suspicatur. Nihil tamen aliud aetatem tulit quam exilia quaedam frustula, siquidem recte Urlichsius sensit, ex Ulixis narratione deprompta. Qui Tiresiae, ut illi videtur, errores suos exponit, commemorata sociorum in sues mutatione[6]) ac praedicatis maxime lautis hospitiis.[7]) Itaque quamquam fragmina in talem illam et Ulixeam et scaenicam fabulam consui possunt, magis tamen etiam arridet, qualem Crenius hoc dramate tractari divinat materiem. Etenim cum Aetho teste Athenaeo[8]) Erysichthon vocetur, is qui a Cerere ob sanctum nemus violatum fame nunquam explenda punitus est[9]), omnia fere talis dramatis fragmenta ciborum abundare memoria per se intellegimus. Accedit, quod parum liquet, cur alias quoque Ulixes vel apud Circen vel in Orco nomine illo dicatur conficto: defecisset mehercle omnis poetam lepos, si plane alii argumento falsum istud nomen obtrusisset. Denique si Crenio mihique tanquam in novas res avidis obicias dramatis de Erysichthone compositi non minus nos carere notitia quam Ulixei, sane hoc concedendum est; attamen vel propterea, quod Erysichthon, moriturus nempe seu mori cupiens, Charontem vocare vel salutare poterat, Ulixes Homerici certe Aethonis persona indutus meo quidem iudicio non item, ipsum

1) Append. ad Tril. p. 317.
2) De Aeth. satyr. Ach., Ratib. 1837.
3) Achaei quae supersunt p. 43.
4) Philol. I p. 557 sq.
5) Urlichsii verba laudata in Philol. ibid. p. 560.
6) Fr. 8 Nck.
7) Fr. inc. 39.
8) X p. 416 B.
9) Cf. Callim. h. in Cer. 25 sqq.; Ov. Met. VIII 738 sqq. Optime nuper hunc mythum O. Crusius exposuit in Roscher. Lexic. mytholog. p. 1373 sqq.

eum, praesertim qui tot tantosque iam in scaena quoque labores exanclaverit, ex huius dramatis finibus summovere maluerim.

Restat, ut quicquid ex peragratis fabularum reliquiis de Laertiada didicisse nobis videmur, breviter astringamus. Aeschyli cum Circe prorsus hodie nos lateat, Ostologorum frustula sunt documento cum omnino primum tragoediae regem heroes quoque et principes risui tradidisse, tum Ulixem satis faceta ornasse persona. Cuius figurae leporem ac festivitatem auxit etiam et amplificavit Sophocles, quippe qui Ulixis Aeschylei et orationem et condicionem mendico sane habiles aptasque in sublimiorem quandam, qualis in Cυνδείπνοις videtur, scaenam transferret. Solitaria secutus in hac quoque causa Euripides est. Quem cum Aristoteles τραγικώτατον poetam dixerit, tragico Ulixem, quin etiam nimis tragico colore quasi depinxit neque se solum, sed poeseos Graecae parentem hac re superavit. Achaei porro, sicubi Dulichium virum in scaenam sustulit, et Chaeremonis in effingendo Ulixe vestigia quaerere non est, atque vix plus praesidii fragmenta Timothei praebent ad imaginem eius restituendam. Denique quod a Philoxeno regia Ulixis dignitas tam iocose attenuata est, ut modo ille Siculi monstri stipatorem modo nymphae per fraudem dolumque correptae amasium ageret, tale istud iam ad ipsam vergit comoediam, quam, si per Parcarum licebit gratiam, de Laertiada propediem perscrutabor.

MARCELLI SIDETAE MEDICI

FRAGMENTA

RECOGNOVIT

MAXIMILIANUS SCHNEIDER.

Homericae poesis quanta omnibus temporibus fuerit vis, satis elucet, si reputamus, multa per saecula usque ad Christianam aetatem tum cum lingua Homerica diu evanuerat, non solum carmina res ab heroibus gestas celebrantia Homerico metro et colore a poetis composita esse, sed etiam philosophos, geographos, astrologos, rerum naturalium scriptores, alios materiem sterilitate siccitateque certe plenissimam tractantes Homeri linguam atque artem imitandas sibi sumpsisse. Neque aliter medici veteres remedia et praecepta sua epicis versibus hominibus commendare solebant, in quibus Marcellus Sideta, quem M. Antonino imperante quadraginta duos libros de medicina perpetuis versibus scripsisse Suidas et auctor anonymus epigrammatis in A. P. VII, 158 testantur.[1]) Sidetae cognomen Marcello ex Pamphyliae urbe patria eius additum erat, ne essent, qui nostrum Marcellum alterum medicum, cuius patriam Anticyram fuisse Stephan. Byz. s. v. Ἀντικύραι (καὶ Ἀντικυραῖος ὡς Μάρκελλος ἰατρός) tradidit, putarent.[2]) Tertium

1) Suid. s. v. Μάρκελλος. ἰατρὸς ἐπὶ Μάρκου Ἀντωνίνου. οὗτος ἔγραψεν δι' ἐπῶν ἡρωικῶν βιβλία ἰατρικὰ μβʹ. ἐν οἷς καὶ περὶ λυκανθρώπου. Epigr. in A. P. [lemmati additum est: οὗτος ὁ Μάρκελλος τεσσαράκοντα βίβλους ἐν ἔπεσιν ἔγραψεν ἡρωικοῖς.]:

Εἰς Μάρκελλον τὸν Σιδίτην ἰατρόν.

Μαρκέλλου τόδε σῆμα περικλυτοῦ ἰητῆρος,
φωτὸς κυδίστοισι τετιμένου ἀθανάτοισιν,
οὗ βίβλους ἀνέθηκεν ἐϋκτιμένῃ ἐνὶ Ῥώμῃ
Ἀδριανὸς προτέρων προφερέστερος ἡγεμονήων
καὶ παῖς Ἀδριανοῖο μέγ' ἔξοχος Ἀντωνῖνος,
ὄφρα καὶ ἐσσομένοισι μετ' ἀνδράσι κῦδος ἄροιτο
εἵνεκεν εὐεπίης, τήν οἱ πόρε Φοῖβος Ἀπόλλων,
ἡρώῳ μέλψαντι μέτρῳ θεραπήϊα νούσων
βίβλοις ἐν πινυταῖς Χειρωνίσι τεσσαράκοντα.

Cf. Iacobs. in animadv. in epigr. A. G. vol. III, 2 p. 188 et 3 p. 914; Bernhardy, Gr. Litt.[3] II, 2 p. 748 seq.; Nicolai, Gr. Litt. II p. 700.

2) Hanc vocem non cum J. G. Schneidero in Plutarch. de educ. puer. p. 90 intellego novitatem poeticam, quam ex Marcello medico Steph.

Marcellum medicum citant Galenus, Paulus Aegineta (saec. VII), Alexand. Trallian. (saec. VI), Marcellus Burdigalensis (saec. V), qui hunc Neronis aetate vixisse ostendit (c. 20); cf. Fabr. bibl. l. c. p. 3. Quartus hic ipse Burdigalensis est, de quo cf. Teuffel, R. L.[3] p. 1057.

Ex tanta Marcelli Sidetae librorum copia nihil ad nostra tempora servatum est nisi duo vel tria fragmenta, quae exstant in duobus Parisinis codicibus (quorum alterum (2633) ex altero (2408) transcriptum esse animadvertit Duebner praef. CXXIII) et in uno codice Mediceo (Bandini Catal. II, p. 246). Primum fragmentum est summarium omnium piscium, quorum de viribus salutaribus medicus docte sciteque disseruerat; antea medicamina ex herbis lapidibusque et ex avibus petita vel petenda poetam tractasse ex vers. 43 discere possumus. In altero et tertio fragmento de nonnullorum piscium natura medica agit.[1]) Quartum fragmentum Marcelli περὶ λυκανθρωπίας servatum est in Aetii Iatr. VI, 11 (editum ab J. G. Schneidero l. c. p. 109 seq. et Kuehnio l. c. I, p. 7), sed ita ut numeri resoluti sint in orationem pedestrem.

Praeterea hodie attribuuntur Marcello Sidetae duo carmina in lapidibus Romae repertis in via Appia, quorum alteri praepositum est Marcelli nomen; utriusque Marcellum medicum Sideten auctorem fuisse coniecerat Visconti (*Osservazioni sopra il testo delle Iscrizioni Triopae* p. 74 seq.), cuius coniecturam merito probavit Kaibel Epigr. ex lapid. conl. n. 1046. p. 468.[2])

Data mihi occasione has exiguas Marcelli reliquias de re medica recognoscere placet, ut aliorum minorum poetarum frag-

---

Byz. laudaverit, at contra Meinekio adstipulor adnotanti, haec ad patriam Marcelli spectare. Ut Schneider interpretati locum Fabricius biblioth. XIII, p. 315 et Harlesius (ed. IV) I, p. 15 Sidetam et eum, quem Steph. citat, eundem esse existimant.

1) Ediderunt haec frustula Morellus: Ἐκ τῶν Μαρκέλλου Σιδέτου Ἰατρικῶν, τὸ περὶ ἰχθύων. Marcelli Sidetae medici, de remediis ex piscibus fragmentum poematis de re medica e Bibliotheca Reg. Medicea erutum. Interprete Fed. Morello, Paris. prof. reg. Lutetiae apud Fed. Morellum regium etc. MDXCI 8; J. G. Schneider ad calcem editionis suae Plutarch. de puer. educ. Argentor. 1775; C. G. Kuehn Progr. V acad. Lipsiens. 1834—35; Ideler in Physic. et Medic. graec. minor. 1841 I, p. 134 seqq.; F. S. Lehrs in edit. Didotiana poet. bucol. et did. I, 1846; Duebner in appendice tom. II, 1851. In linguam latinam vertit fragmenta Morellus, cuius interpretationem metricam repetit Fabric. biblioth. XIII, p. 317 seqq. Versionem oratione pedestri conscriptam dant Fabric. biblioth. I, p. 14 seqq. et Lehrs et Duebner. Collectanea de piscibus, quos Marcellus enumerat, scripsit Kuehn l. c.

2) Ante Kaibelium haec poemata ediderat Brunckius Anal. II, 302 (III, 15 ed. Lips. Jacobsii).

menta olim in corpore didacticorum Didotiana edita iam invenerunt editores novos Archestratus W. Ribbeckium, Andromachus O. Schneiderum, Anonymus de herbis M. Hauptium, Numenius Th. Birtium, Dorotheus A. Ludwichium, alii alios. Praemittam perpauca quae de Marcelli re metrica et grammatica collecta habeo.

I. Docuit T. Mommsenus (Progr. Francf. a. M. 1879 p. 83 seqq.) contra legem a G. Hermanno de re metric. p. 333 et in Orphic. p. 695 constitutam apud Nicandrum Euphorionem Bionem Moschum Meleagrum trochaicas caesuras obtinuisse principatum, idem de Eratosthene Hiller p. 10 not. 3, de Callimacho Prahl (Quaest. metric. de Callim. diss. inaug. Hal. 1879) adnotavere, idemque de Dionysio Periegeta ipse observavi (De Dionys. Perieg. arte metrica et grammatica diss. Lips. 1882 p. 7). Etiam Marcellus trochaicam caesuram ceteris anteposuit, cum duodeoctoginta versus trochaica caesura in tertio pede incisi, semiquinaria viginti duo, semiseptenaria unus inveniantur. — Hiatus nothi, qui dicitur, primi generis exempla sunt in caesura semiseptenaria v. 73 χολῆ ἀτάλαντος v. 74 μεγάλου ἐνί et in arsi quinti pedis v. 25 ἡδείῃ ἀκαλήφῃ. Alterum genus, quod fit longa syllaba in thesi corripienda, invenitur his locis: in primo pede v. 60 ἁλμυροῦ ἐν v. 71 οὐκ ἐᾷ ὄρν. v. 92 σκορπίου εἰν. v. 19 σκάροι v. 23 σκόρπιοι, v. 1 καί et eiusdem pedis in prima thesi v. 3 τοι. In tertii pedis thesi prima v. 6 ἀμφινέμονται et καί in thesi secunda vicies bis. In quarto pede v. 61 λυκαβηττίου ἐν v. 72 τριχηλάβῳ ἐξερ. et οἱ v. 6 ἀπείριτοι v. 10 ἥπατοι v. 31 ἄστακοι et αι v. 23 σηπίαι v. 83 ἀκέσσεαι. In quinti pedis syllaba prima v. 12 καί et in altera v. 53 χαριεστάτῃ ἀλλ. v. 58 αἴνυται. — Hiatus v. 65 ἄσθματι ἰσοφαρίζον, qui apud Homerum ob digamma nullus est, etiam excusationem habet ab dativo tertiae declinationis (cf. exempla a G. Hermanno Orphic. p. 725 et 730 seqq. et a La Roche, Homer. Untersuchung. p. 116 collecta). Homeri exemplum sequitur poeta v. 66 διαῤῥαίσουσιν duplicata liquida, qua de re cf. Rzach, *Studien zur Technik des nachhomer. Vers.* in *Sitzungsber. der phil.-hist. Cl. d. Wiener Acad.* XCV (1879) p. 768. — Atticae quam dicunt correptionis exempla haec sunt: in vocabulo exeunti v. 8 τε πρε. v. 23 ἠδὲ τραγ. v. 72 κε τριχ. v. 78 δὲ πλα. v. 85 ἐπὶ τραυ. v. 50 πλήθοντι πνιγ. v. 57 ὀκρυόεντι πλα. v. 47 πελιδνήεντα δρακ. v. 84 ὦκα δρακ. et media in voce v. 61 εὔκυκλον v. 98 ἀκροχορδόνας v. 12 χρύσοφρυς. — De spondiacis versibus qui sunt sedecim A. Ludwichii librum perbonum de hexametr. poet. Graec. spondiacis p. 14 et 22 inspicias. Duos in uno commate coniunctos spondeos

posuit Marcellus in primo et secundo pede v. 8. 16. 22. 25. 28. 32. 33. 39. 40. 49. 62. 72. 90. 95. 101, in secundo et tertio v. 30, in tertio et quarto v. 15, in quarto et quinto v. 8. Etiam tres continuati placebant poetae v. 97 in secundo, tertio, quarto pede. — Monosyllabum τε in fine versus posuit bis (v. 8. 29).[1])

II. Subsequantur iam vocabula, quae Marcelli poetae propria esse videntur, ac primum quidem enumeremus piscium nomina, qui ab aliis naturalium scriptoribus omnino non commemorantur.

v. 27 ἁλιπλεύμων, pulmo marinus, idem est, qui ab Aristot. Hist. A. 5, 13, 10 πνεύμων nominatur (Schweigh. ad Polyb. 34, 5, 3). v. 33 γαρίϲκοϲ, quem piscem nomen suum ex cibo illo Atheniensibus amatissimo γάροϲ vel γάρον nominato (cf. Athen. II, p. 67 C) cepisse verisimile est. v. 29 θρανίαϲ non alius piscis est ac θρανίϲ, de quo Plinius H. N. 32, 151: „quem alii xiphian vocant." v. 15 περόνη sine

1) Ne quid de Marcelli re metrica desideretur, simul hoc loco obiter usum, quem in duobus illis Romae repertis carminibus observavimus, tangamus: His in carminibus neutra caesura habet principatum, cum dimidia fere pars versuum incidatur trochaica, altera semiquinaria (de caesura κατὰ τέταρτον τροχαῖον quae dicitur v. 43. 45 cf. Kaibelium). — Hiatus nothi primum genus habes: in primi pedis arsi v. 97 τῷ ἤτοι, secundi v. 16 νηπιάχῳ ἀγνῶτε et v. 8 ἄγκειται, αὐτὴ v. 77 ὀχλίϲϲαι, ἐπεὶ, qui hiatus excusationem habent interpunctione; in tertii pedis arsi v. 46 νηῷ ἴκελον v. 74 οἱ ἐξ. v. 83 χιλῷ εὐαλδέϊ v. 84 κυανέου Ἄιδοϲ v. 43 θνητῇ, ἀτάρ (interpunctio!) v. 49 Τριόπεω͡, ἕνα (nota synizesin!); in quarti arsi v. 10 νόου εἴληχεν v. 25 πολέμου ἐξῆγεν, in quinti v. 19 ὀδυρομένη ἀκόρητον v. 32 εἰ ἐτεόν v. 46 δήμῳ ἐν. v. 76 ᾗ ἕνα. In thesi primi pedis v. 90 νηῷ ἐγκατέθηκε, tertii v. 92 μὴ οἱ, quarti v. 32 Ἑρμέω, εἰ, quod commate et synizesi excusatur. Alterius generis exempla sunt: Primi pedis prima syllaba v. 12 γήρᾰ ἐν v. 49 δήμῳ̆ ἐνὶ, secunda v. 28. 38 καί v. 29. 74 ἔμμενᾰι, v. 42 ἐπεὶ v. 91 τῷ, secundi prima v. 98 μή τοῐ ἕπηται, secunda v. 77 ἐπεὶ οὐ, tertii prima brevis v. 35 ἀγερέϲθᾰι v. 65 Τριόπειᾰι v. 98 ἕπητᾰι et καί v. 4. 34. 50. 81. 97 et in secunda eiusdem pedis v. 24. 32. 42. 66. 87. 91. Quarti pedis prima v. 52 καί, secunda v. 56 παρόψετᾰι v. 18 μιγήμενᾰι v. 82 ἢ ἐν. Quinti pedis prima v. 48 ἦϲτᾰι et v. 73 καί. Verus hiatus: v. 2 θυοϲκόα ἱρὰ v. 60 ἐπὶ ἔργα v. 23 αὐτὰρ ὁ ἀϲτερόεντα (cf. Hermann. Orph. p. 738) et ante οἱ: v. 13 οὕνεκά οἱ v. 26 ὁ δὲ οἱ (cf. Hermann. l. c. p. 782 et Kaibel. et Rzach, Neue Beitr. z. nachhom. Vers p. 377) v. 49 ἵνα οἱ v. 74 ἐπὶ οἱ. — Correptionis atticae exempla sunt: v. 27 κύκλοϲ v. 60 ἐπιήρανε̆, Τριτογένεια v. 61 ἔργᾰ βροτῶν. — De productionibus brevis vocalis v. 68 τὴν δὲ ῥώεϲθε et v. 96 ὅτε̄ νηόν vide Rzach, Studien zur Techn. p. 58 et 59. — Versus spondiacos v. 38 et 59 mutat Kaibel scribens Αἰνεϊώνῃ et Καδμεϊώνῃ. Continuatos spondeos exhibet Marcellus et quidem in pede primo et secundo: v. 6. 8. 11. 14. 17. 18. 31. 33. 37. 43. 47. 59. 97, in secundo et tertio: v. 30. 38. 39. 85. 96, in quarto et quinto v. 77. Terni spondei se excipiunt in versibus 76. 83. 92. — Monosyllabum δή v. 32 in fine posuit.

dubio piscis quidam ob formam suam fibulae simillimam nominabatur, ut non improbabiliter Meinek. ad Athen. VII, 304 E. et 327 F. coniecit alium piscem πίτυνον vel πύτινον (Numen. fr. 10 Birt.) nomen suum a similitudine pytinae duxisse. v. 22 κόλλουρος, quem apud alium frustra quaesiveris, cohaerere videtur cum κόλουρος adiectivo, quod attribuitur avi. Neque enim raro nomina avium eadem sunt ac piscium, sic ἅρπη apud nostrum v. 22 nomen piscis, apud alios avis (Hom. Il. XIX, 359) et κορακῖνος (Marc. v. 20) et κόκκυξ (v. 22) et βασιλίσκος (v. 26 Oppian.) nec non χελιδών, λαγώς, λύκος, τρυγών alia. v. 23 τραγίσκος nomen piscis aliunde non notum deminutivum illius est, quem Oppian. Hal. I, 108 τράγος nominat (cf. de deminutivis in -ισκος formatis Fischeri animadvers. ad Velleri Gr. gr. II, p. 31), denique v. 25 τυφλῖνος (cf. Lobeck, Elem. Pathol. p. 213) est apud alios „anguis fragilis", apud nostrum „piscis".

Praeter haec piscium nomina Marcellus in usum vocavit substantiva: ἠθητήρ v. 76, cuius vocis deminutivum ἠθητήριον coniectura restitutum invenitur in Strab. III, 9 p. 147 C, et v. 72 τριχήλαβον poetice, pro quo Alexand. Trallianus p. 61 ed. Par. et Paul. Aegin. 6 p. 82 ed. Venet. et Aetius in gloss. τριχολάβιον vel τριχολαβίς dixerunt. Ab ὀρφός vel ὀρφώς numero singulari Marcellus pluralem heteroclitum qui dicitur ὀρφέες v. 33 finxit.

Hinc ad adiectiva, quibus Marcellus solus utitur, transgredimur. In v. 8 πρέποντας nominat βουφθάλμους, quod adiectivum idem significat ac βοώπης, βοῶπις cf. Oppian. Hal. I, 644 φώκης δὲ βοώπιδος. Maritimi autem magni piscis πρέπων nomen esse videmus ex Oppian. Hal. I, 146 πρέποντες ἴφθιμοι μεγαλοί τε φυήν. Sunt autem fortasse, qui βούφθαλμοι nomen substantivum interpretentur, quod improbo propter voculae τε positionem et versus sequentes, quorum in unoquoque fine substantivum coniunctum est cum adiectivo praecedentibus nudis nominibus.

v. 100 γλακτοφόρος pro γαλακτοφόρος (Nic. Ther. 554, Pseudo-Oppian. Cyn. I, 442) littera ᾱ elisa metri causa dicit Marcellus ut iam Hom. Il. XIII, 16, Hesiod. fr. 22 Kink. γλακτοφάγος et Pseudo-Oppian. Cyn. III, 478 γλακτόχροες. v. 24 εὐ(ἠυ)κάρηνος, de quo aliisque cum -κάρηνος compositis vide mea de Dionys. Per. p. 49 adnot. 16, quibus nunc addam μακροκάρηνος a Meinek. ad Menand. p. 11 in Hesiod. fr. 82 Kink. restitutum et πεντηκοντακάρηνος (Cerberus) Hesiod. Theog. 312 et πολυκάρηνος Ioann. Pediasim. de Herc. labor. XI ed. Westerm. v. 34 εὐόνυξ eodem modo atque αἰγόνυξ A. Pl. 258, 2 formatum, de quo egi l. c. p. 40 seq. v. 54 ἰχθυμέδων piscis epitheton Marcellus ipse formavit ex analogia aliorum cum -μέδων compositorum ut εὐρυμέδων, ὑψιμέδων, ποντο-

μέδων al. A Λυκαβηττός monte Attico derivatum adiectivum λυκαβήττιος v. 61 apud alium non inveneris. Metri causa v. 58 νοσηφόρος invenit medicus noster, pro quo aliud νουσοφόρος praebet Theaet. Schol. in A. P. VI, 27. Item nullo alio loco exstat v. 39 πετρηγενής, quocum adiectiva comparanda sunt: αἰθρηγενής, ἀρτιγενής, αὐτογενής, γηγενής, διογενής, δρακοντογενής, ἐγγενής, εὐγενής et εὐηγενής (quod iniuria Nauck, Arist. Byz. p. 50 addubitat cf. Doederlein, Hom. Gloss. p. 178, Lobeck, Elem. Path. p. 434 et nostrum Marcellum in lapide v. 29), θεηγενής, ἰθαγενής et ἰθαιγενής, κυπρογενής, λυκηγενής, μοιρηγενής, μουνογενής, νεηγενής, νυμφαγενής et νυμφογενής, παλαιγενής, πρεσβυγενής, προγενής, πυλοιγενής, πυριγενής et πυρογενής, συγγενής, χαμαιγενής, et multa nomina propria cf. Pape-Benseler[3] praef. XXVIII. Sequantur tria cum πολυ- composita a solo Marcello usitata v. 36 πολυπλόκαμος v. 5 πολυσκόπελος (θαλάσσῃ), quocum conferendum v. 70 φιλοσκόπελος, v. 92 πολύσχοινος a σχοῖνος compositum ut δίσχοινος et ὀξύσχοινος, quo de adiectivo cf. Bergk, Gr. Litter. I, p. 773 adn. 79. Adiungantur quattuor adiectiva in -εις exeuntia aliunde non nota: v. 96 ἀχθήεις (κάματος) v. 97 μυρμηκώεις (κάρηνα) v. 47 πελιδνήεις (τύμματα — πελιδνήεντα), quo adiectivo utitur poeta eadem notione ac πελιδνός, sed saepe adiectiva in -ήεις vel -όεις et in -ος vix ullo discrimine a poetis usurpari notum est. Idem observare licet in adiectivo πετρώεις v. 15 ab uno Marcello in usum vocato pro πετρήεις usitatiore; habet enim l. c. notionem adiectivi πετραῖος cf. Archestr. 53, 15 πετραίων ἰχθυδίων et Diphil. apud Athen. VIII, 355 B et infra ἠιόεις. Singulares femininae formae occurrunt nobis v. 80 ἀγανῶπις servata in Hesych. et Suid. lexicis et v. 64 μελανῶπις ab ἀγανώπης et μελανώπης deductae, cuius de notione infra disputandum erit, et v. 17 ὠκυπέτεια ex ὠκυπέτης (Hesiod. Opp. 214) derivata.

Postremum laudatur unum a Marcello compositum verbum ἀνατμήγω v. 85, quod adhuc in lexicis desideratur.[1]) —

Ante Marcellum non inveniuntur haec substantiva: v. 1 ἰήτειρα ab ἰητήρ masculino, quod iterum usurpat Theod. Prodr. p. 374. v. 59 ῥωχμή pro usitato ῥωχμός; multis saeculis post nostrum medicum hac forma rursus usus est Eustath. Op. p. 174, 20. 234, 50. v. 42 et 101 χραισμήϊον, quod nemo nisi auctor anonymus epigrammatis Christiani in archangelum Michaelum in A. P. I, 32, 1 exstantis sumpsit. Ex adiectivis afferenda sunt: v. 21 ὀξύκομος, quod invenitur praeterea in Oppian. Hal. II, 225, Pseudo-Oppian. Kyn.

---

1) ἅπαξ λεγόμενα in duobus carminibus Romanis sunt: v. 86 ἱρόχθων v. 92 νήτιτος v. 14 pluralis κλωθῶες.

II, 194. 599 et in epigr. adesp. Anth. Append. 291 a, 2 Jacobs. Cum Nonno eiusque imitatoribus nostro poetae communia sunt: v. 35 ὀξυέθειρ (Nonn. Dion. XIV, 368 XXII, 25 Par. τ, 22; Ioann. Gaz. Ecphr. II, 94) et v. 70 φιλοσκόπελος (Nonn. Dion. V, 230 IX, 200 XI, 63 XIV, 359) et v. 27 τρηχαλέος pro τρηχύς (Nonn. Dion. XIV, 383, Christod. Ecphr. 237, Paul. Silent. in A. P. V, 244, 4 VI, 64, 2, Agath. in A. P. V, 292, 6, Damochar. ibid. VI, 63, 5) et v. 59 εὔγληνος, quo adiectivo utuntur praeter Marcellum Colluth. v. 261, Paul. Silent. Ecphr. β, 467 (cf. de aliis cum -γληνη compositis O. Schneider, Callim. I, p. 213). Seriem concludat verbum διανέομαι v. 76, quod etiam Christod. Ecphr. 34 exhibet sed alia notione ac medicus.

III. Perlustremus denique vocabula, quorum significationes traditas Marcellus in suum usum immutavit. Seriores poetas valde adamavisse adiectiva pro substantivis cum adiectivo coniunctis eadem vi per se ponere notum est, quo de usu uberrime pater meus in Philolog. XXIII, p. 428 et in Callim. I, p. 338 egit. Sic Marcellus v. 54 μέροπες pro μέροπες ἄνθρωποι et v. 60 ἁλμυρόν pro ἁλμυρὸν ὕδωρ dicit neque aliud est cum v. 1 et 54 εἰνάλιος adiectivo usus est pro εἰνάλιος ἰχθύς.[1]) Tria adiectiva, quae florum, agrorum epitheta sunt, ad pisces Marcellus refert: v. 30. 84 ἀκανθήεις (cf. Nic. Ther. 638 ἀκανθῆεν πετάλειον et J. Fl. Lobeck, Quaest. Ionic. p. 128), v. 19. 44 ἀνθεμόεις (cf. Hom. Il. II, 476 λειμών, Nic. Ther.

1) Alia exempla ad hunc usum explicandum, quae mihi praesto sunt, hic addere non ineptum videbitur. Cum ἁλμυρόν pro ἁλμυρὸν ὕδωρ nostri cf. λαρὸν (sc. ὕδωρ) Pseudo-Opp. Cyn. IV, 84. θηλύτεραι pro θηλύτεραι γυναῖκες usurpant Nonn. Dion. VIII, 213. 333. XIV, 309. XXXIV, 265. XXXV, 10. XXXVI, 63. 74. XLI, 414. XLII, 205. Agath. Schol. in A. P. V, 269, 1. V, 297, 2. X, 68, 3. Maced. Cons. in A. P. V, 271, 1. Anonym. in A. P. IX, 621, 1 et singularis Agath. in A. P. V, 218, 6. Paul. Silent. Eccl. II, 171. Greg. Nazianz. Op. II, p. 574. Tzetz. Antehom. 176. De μέροπες adiectivo pro μέροπες ἄνθρωποι usurpato vide I. Bintz, de usu et significatione adiectivorum epic. apud Nonnum Panopolit. diss. Hal. 1865 p. 26 seqq., tu ex aliis adde: Batrachom. 40. Anacreont. 34 (37), 4. Maneth. IV, 162. Mesom. hymn. I, 13. Paul. Silent. in A. P. VII, 563, 2. Ioann. Barb. in A. P. IX, 426, 3. Iulian. Aeg. ibidem IX, 445, 2. Agath. IX, 482, 1. Macedon. Con. IX, 625, 1. X, 70, 1. XI, 61, 4. Pallad. X, 80, 1. Iulian. XVI, 87, 3. Ioann. Gaz. Ecphr. I, 154. Christod. Ecphr. 8. Hymn. in Isim 20 ed. Abel. Procl. hym. III, 1. Gregor. Nazianz. IV, 139. Tzetz. Antehom. 179. 294. Hom. 137. Posthom. 110. Orac. Sibyll. Prooem. fr. 1 v. 37 et I, 72. II, 14. 90. III, 68. V, 198. 350. 377. 455. VIII, 363. XI, 164. XIV, 77. 220. 250. Eadem ratione Homeri δαίς θάλεια (Il. VII, 475. Od. III, 420 etc.) Alexand. Aetol. fr. 1, 15 ed. Bergk. transformat in θαλείη et Arati v. 142 θύρην δικλίδα Rhian. fr. VIII, 5 (Meinek. Anal. Alex. p. 210), Theocr. XIV, 42 eiusque imitator Meleager in A. P. VII, 182 in δικλίδα.

610 ἐρείκη) v. 26 ἀνθήεις (cf. Ruf. Ephes. Bussemak. p. 90 κίστου ἀνθήεντος). — v. 22 ἠιόεις apud Homerum Scamandri epitheton (cf. Lobeck, Path. I, p. 65), apud Quint. Smyrn. I, 283 Panormi urbis et V, 299 planitiei, a medico nostro pisci attribuitur v. 22 ἠιόεις κόλλουρος eadem significatione atque αἰγιαλεός v. 17 = *ad litora vivens.* — μιαιφόνος a verbo oblitterato μίω et φόνος compositum (cf. Lobeck. Path. I. p. 369) obvium fit v. 53 notione *dirus* μιαιφόνα φάρμακα. — μογερός, quod adiectivum *laboriosus* significat, a Marcello epitheton apponitur voci ἀκουαί v. 86, ut sit *aegrotus*; praeterea in hoc versu de denotatione vocabuli ἀκουή monendum est serioribus poëtis placita Callim. h. I, 65, fr. 106; Apoll. Rhod. IV, 17. 908; Maxim. περὶ καταρ. 602, quibus locis ἀκουαί sunt *aures* ut ἀκοαί apud poetas a Meinekio in Com. Graec. frag. tom. II, 1 p. 347 laudatos. — πυρσωπός proprie dicitur de eo, quod est oculo flammeo ut Pseudo-Oppian. Cyn. I, 183 ὄμμα — πυρσωπόν, II, 317 πέρδικες — πυρώπεες (perdices oculis rubris praediti) et Aeschyl. fr. 290 Dind. ἥλιος πυρωπός (*Feuerauge der Sonne*) neque dissimiliter Nonn. Dion. V, 221 πυρώπιδος ἀστέρα Μαίρης, at apud Marcellum v. 49 πυρσωπόν — ἧπαρ idem est ac simplex πυρσός (*ruber*) eodemque modo noster v. 64 μελανῶπιν σηπεδόνα dixit, qua de notione cf. quae O. Schneider, Nicandr. p. 98 contulit. — v. 62 συκῆ arboris nomen exhibetur pro condylomate, quod apud Graecos σῦκον appellabatur. — Verbo κυμαίνειν intransitivo noster transitive utitur v. 91 ut nemo nisi Lucian. dial. mer. VII, 1 κυμαίνειν τὴν θάλατταν, sed audacissime transfert ad lac mulierum μαζοὶ — γάλα κυμαίνουσι, cuius contrarium in praecedenti versu legitur μαζοὶ μεμυκότες; comparari potest ob notionem translatam Pseudo-Oppian. Cyn. I, 141 (ἀγέλαι) βριθόμεναι μαζούς τε καὶ οὔθατα κυμαίνουσαι.

His de dictione Marcelli poetae constitutis iam recognitionem fragmentorum damus; ubi a Duebneri (qui Parisinorum codd. lectionem exhibet) recensione recedendum nobis putavimus, litteris diductis significandum curavimus. Ubi non adnotavimus Morelli lectionem, eadem est ac Fabricii.

Μαρκέλλου Σιδέτου ἰατρικά.

Fr. I.

[περὶ ἰχθύων.]

εὖ δὲ καὶ εἰναλίων ἐδάην φύσιν ἠπειρᾶν
ἤμασι παντοίοισιν ἐμὸν νόον ἐξερεείνων·
ὧν τοι ἐγὼ πληθὺν ἠδ' οὔνομα πᾶν ἀγορεύσω

Adn. crit. fr. I. v. 3 et 4 transponunt F. S. K. I. v. 3 ἀγορεύσω D. | ἀγορεύω cet.

ὡς αὐτός τ' ἐνόηςα καὶ ἄλλων μῦθον ἄκουςα.
βένθεα κητώεντα πολυςκοπέλοιο θαλάςςης
ἰχθύες ἀμφινέμονται ἀπείριτοι, ἀργινόεντες,
παμμέλανες, περκνοί τε καὶ αἰόλον εἶδος ἔχοντες,
φάγροι τε γλαῦκοί τε, πρέποντες βούφθαλμοί τε,
καὶ κέφαλοι, θύννοι τε καὶ ἀργύφεοι λάβρακες.
θουραῖοι ςκιαδεῖς τε καὶ ἥπατοι ἀγκυλόδοντες,
καὶ ςαργοί, γλάνιές τε καὶ ἀργινόεντες ὀνίςκοι,
χρύςοφρυς ἠδ' ἔλοπες καὶ πηλαμύδες καὶ ἀχάρναι
καὶ κεςτρεῖς ἐρυθροί τε καὶ ἀκταῖοι μελάνουροι,
γόγγροι τ' ἐγχέλυές τε καὶ αἰνόμοροι ςμύραιναι,

---

v. 4 ὧν τοι Hermanni coni. L. D. | ὧν τε cet. — v. 5 βένθεα — θαλάςςης ex Hom. Od. I, 53. IV, 385 sumpsit Marc. (cf. Il. I, 358. XVIII, 36 βένθ. ἁλός et Claudian. Gigant. 2 βένθ. πόντου). — v. 6 ἀμφινέμονται S. coniecturam recep. K. I. L. D. | ἀμφινέμοντες F. — v. 7 τε καὶ Hermanni coni. L. D. | καὶ F. S. K. I. — v. 9 de ἀργύφεος cf. Koechly. ad Quint. I, 142 et Rigler Melet. Nonn. IV, p. 14. — v. 10 θουραῖοι scripsi ex W. Ribbeckii coni. in Mus. Rhen. XXXIII, p. 300 pro θοῦροι τε F. S. K. I. L. D. | ςτρουθοί τε Birt „de Halieuticis Ovidio falso adscriptis“ p. 109 | θοῦροι τε ςκιαδεῖς καὶ Morell., ut θοῦροι sit adiectivum. — v. 11 γλάνιες L. D. cf. Meinek. ad Steph. Byz. p. 208 | γλάνες F. S. K. | γλᾶνες I. et Lobeck, Paral. I, p. 72 | Scribi potest etiam γλανίδες cf. Archipp. apud Athen. VII, 312 A et sic G. Herm. emendaverat. — v. 12 χρύςοφρυς scribendum censeo coll. Matron. apud Athen. IV, p. 136 v. 35 χρύςŏφρυς, ὃς κάλλιςτος ἐν ἄλλοις ἵςταται ἰχθύς et Archestr. 47, 1 R. χρύςŏφρυν ἐξ Ἐφέςου τὸν πίονα. Alia quantitate invenitur in Opp. Hal. I, 169 χρύςōφρυς ἐπώνυμος. III, 188 χρύςōφρυς. Ovid. Hal. 111 „Chrysōphrys imitata decus“. Commemoratur hic piscis praeterea ab Aelian. h. a. 13, 28. 16, 12. Lucian. Pisc. 48. Poll. Onom. VI, 50. Geop. p. 1041. Plin. 32, 152. Et Callim. fr. 37 et Eratosth. fr. 14 Hill. χρύςειον ἐπ' ὀφρύςιν ἱερὸν ἰχθύν nominant. Coniunguntur autem plurales et singulares terminationes nullo discrimine et v. 17. 19. 22. 24. 26. 30. 31. 34. 35. | Pater meus margini editionis suae olim adscripserat χρυςάφι' i. e. χρυςάφια coll. Lobeck. Prol. Pathol. p. 292 et Schaefer. ad Greg. Corinth. p. 29. | χρύςαφοι omnes edd. — ἠδ' ἔλοπες. Post Schneiderum in lex. L. D. Birt l. c. p. 111. | ἠδὲ λόφες F. S. K. I. | una cum liquida ἔλοψ occurrit apud Archestr. fr. 19, 1 R. Matr. apud Athen. l. c. Epicharm. apud eundem VII, p. 282 D et Nicand. Ther. 490, hic quidem de serpentibus. Idem piscis est atque ἔλλοψ Nicand. Alex. 481. Lycoph. 598. Oppian. II, 658. III, 55 etc. — v. 13 ἀκταῖοι omnes praeter M. ἀκτραῖοι edentem. — v. 14 γόγγροι τ'. G. Herm. τε inseruit. — ςμύραιναι ego conicio pro ςμύραινοι, quod adhuc legebatur. Permirum enim est in catalogo vel summario omnium piscium, e quibus medicinam Marcellus docuerat, neglectum esse a medico notissimum illum ςμύραιναν i. e. μύραιναν (cf. Athen. VII, 90 A et Lobeck., Path. I, p. 130); itaque hoc loco cum omnes enumeret, murenam deesse non oportet. His autem constitutis fortasse ςμύραινοι teneri potest, si modo respicimus, quod apud Hesychium legitur: ςμῦρος· ὁ ἄρςην ἰχθὺς καὶ ἡ θήλεια ςμύραινα et μύραινος· ἡ μύραινα, ἀρςενικῶς. ἄλλοι δὲ μύρον αὐτὸν καλοῦςιν. Αἰνόμοροι ςμύραιναι cf. cum Opp. Hal. I, 141. III, 188 ἀνιγραὶ μύραιναι et Ovid. Hal. 27 „murena ferox.“

βῶκες καὶ περόναι καὶ πετρώεντες ἴουλοι,
καὶ πέρκαι, τρίγλαι τε πολύστικτοί τε χελῶναι,
μόρμυρος αἰγιαλεύς τε καὶ ὠκυπέτεια χελιδών,
κυκλοτερεῖς ῥόμβοι τε καὶ ἐκτάδιον βούγλωσσον,
καὶ σκάροι ἀνθεμόεντες, ἐρευθήεσσά τε φυκίς,
καὶ βατίδες, κίχλαι τε καὶ ἀρτιόδους κορακῖνος,
ἵπποι τε βράταχοί τε καὶ ὀξύκομοι κόκκυγες,
καὶ τρυγών, ἅρπη τε καὶ ἠϊόεις κόλλουρος,
σκορπίοι ἠδὲ λύκοι καὶ σηπίαι ἠδὲ τραγίσκοι
καὶ σπάρος ὀξυόδους καὶ κωβίος ἠϋκάρηνος,
τυφλῖνοι, νάρκη τε καὶ ἡδείη ἀκαλήφη,
καὶ φθεῖρες, σμαρίδες τε καὶ ἀνθήεις βασιλίσκος,
τρηχαλέη ῥίνη τε καὶ ἀργινόεις ἁλιπλεύμων,
καὶ τυτθαὶ μαινῖδες, ἀτὰρ κύνες ἠδὲ λαγωοί,
καὶ κιῤῥοὶ συνόδοντες ἰδὲ ξιφίαι θρανίαι τε,

v. **15** πετρώεντες D. | πετρήεντες cet. — v. **16** πολύστικτοι omnes praeter I., qui S. coniecturam dubitanter propositam πολύστιπτοι recepit. S. explicaverat hanc vocem = κραταίρινοι ut in orac. ap. Herod. I, 47 κρατ. χελῶναι Emped. 234 ed. Stein. λιθόρρινοι χελῶναι (adde: Hom. hym. III, 48). Recte improbat K. coniecturam. — v. **17** μόρμυρος αἰγιαλεύς = Archestr. fr. 31 R. et cum ὠκυπέτεια χελιδών cf. Opp. Hal. II, 459 ὠκεῖαι χελιδόνες. | μορμύρος S. K. I. sed cf. Lobeck., Proleg. Path. p. 136. — v. **18** βούγλωσσον neutrum exstat et v. 57 et apud Oppian. Hal. I, 99. τὴν βούγλ. dicit Archestr. fr. 51 R. τὸν βούγλ. Matr. apud Athenae. l. c. v. 77. — v. **19** σκάροι. de prima brevi (Oppian. Hal. I, 134. II, 662. IV, 44. Numen. fr. 10 Birt. Nic. fr. 59 Schn. Archestr. fr. 41. 55 R.) cf. Meinek. ad Menandr. p. 386. — ἐρευθήεσσα τε φυκίς cf. Apollonid. in A. P. VII, 702, 4 ἐρυθρὴ φυκίς. — v. **20** κορακῖνος K. L. D. | καρακῖνος F. S. I. — v. **21** βράταχοι. sic scripsit Dindorf. in Steph. Thes. II, p. 194 et D. | βάτραχοι F. | βάτραχος S. K. I. L. cf. tales litterarum variationes a Meinekio in Anal. Alexandr. p. 118 et a I. Richtero ad Aristoph. Vesp. v. 691 collatas, quibus adde Nicandr. Alex. 64 βλάσαμον = βάλσαμον, Andromach. Eleg. 53 κραδάμωμον = καρδάμωμον. Meleag. A. P. V, 208, 1 κραδία et Procl. h. I, 5. Synes. II, 29 κραδιαῖος = καρδ. — κόκκυγες F. K. L. D. | κόκκυγγες S. I. — v. **24** σπάρος. de quantitate cf. Herod. περὶ μονάδ. p. 35 (Oppian. Hal. I, 109. Numen. fr. 16 B.) — κωβιός scripserant omnes; sed paroxytonon esse Arcad. de accent. p. 42, 3 adnotat: τὸ δὲ σκορπίος, κωβίος παροξύνεται ὡς τρισύλλαβα et cf. Goettling. de accent. p. 172. — v. **25** τε καὶ ἡδείη ἀκαλήφη omnes. | G. Hermann. ἰδὲ λείη ἀκαλήφη, quam lectionem K. commendat. — v. **26** σμαρίδες D. | σμάριδες F. S. K. I. L. — v. **27** ἁλιπλεύμων F. D. | ἁλιπνεύμων S. K. I. L. sed cf. Lobeck. ad Phryn. p. 305. — v. **28** τυτθαί omnes, non τυτθοί, apud seriores enim exstat feminina forma, quorum princeps Callim. h. III, 64 et Apoll. Rhod. III, 93. IV, 832, deinde Quint. Sm. VIII, 333. 418. Gregor. theol. in A. P. VIII, 136, 4. — μαινῖδες. iota longo utitur Marcell. etiam v. 101 ut Oppian. Hal. I, 108, sed brevi Numen. fr. 19 B., Antip. A. P. VII, 637, 2. — v. **29** κιῤῥοὶ συνόδοντες scripsimus cum Birtio l. c. p. 109 Hesychii glossam laudante κιρρόν. πυῤῥόν. ἐρυθρόν. ξανθόν et citatis Epicharm. apud Athen. VII, p. 322 B. συνόδοντας τ' ἐρυθροποικίλους, Philox. apud eundem IV, p. 147 B. μνήστης συνόδων πυρός, Numen.

καὶ μύες εὐθώρηκες, ἀκανθήεσσά τε σάλπη,
ἠδὲ λέων, τευθίς τε καὶ ἀστακοὶ ἠϋκέρωτες,
καὶ ξανθαὶ καρῖδες, ἐρευθήεις τε πάγουρος,
καὶ σαῦροι, χάνναι τε καὶ ὀρφέες ἠδὲ γαρίσκοι,
κάραβος ὀκριόεις τε καὶ εὐόνυχες κήρυκες,
καὶ λεπάδες χῆμαί τε καὶ ὀξυέθειρες ἐχῖνοι.
πουλύποδές τε πολυπλόκαμοι κόχλοι τε φαεινοί,
ὄστρεά τε γλαφυραί τε πελωρίδες ἠδὲ γυρῖνοι,
τελλῖναι, βάλανοί τε, πετρηγενέες τε μυΐσκοι,
καὶ γυροὶ δελφῖνες ἀεὶ ναύτῃσιν ἑταῖροι,

---

fr. 9 λευκὴν συνόδοντα, Ovid. Hal. 107 „fulvi synodontes". | κριοὶ συόδοντες mss. | κρεῖοι συνόδοντες F. S. K. I. L. | κριοὶ D. non recte cum hi v. 40 nominentur. | G. Hermann. reiecta Schneideri coniectura, qua κρεῖοι epitheton substantivi συνόδοντες esse volebat, pro καὶ κρεῖοι scribendum esse κέρκουροι putabat. Piscis genus hoc est cf. Hesych. Oppian. Hal. I, 141. Ovid. Hal. 102. | ἰσχυροὶ συνόδ. vel καὶ στιβαροὶ συνόδ. secundum Oppian. Hal. I, 170 (ἀλκησταὶ συνόδ.) W. Ribbeck. ad Archestr. fr. 40, 1 coniecit. — De ἰδέ post caesuram trochaicam posito cf. quae in dissertatione de Dionys. Perieg. p. 30 conlegi. — v. **30** σκανθήεσσα scribendum est cum G. Hermann. in Opusc. V, p. 168 adn., quae coniectura effugisse videtur W. Ribbeck. in Mus. Rhen. XXXI, p. 300 idem proferentem. | καὶ ἀνθήεσσα σάλπη F. metrico cum vitio. | καὶ σάλπη ἀνθήεσσα I.- καὶ ἀνθήεσσά τε σάλπη S. K. L. | κἀνθήεσσά τε σάλπη D. — v. **32** καρῖδες. de quantitate ι, quod longum est hoc loco et apud Oppian. Hal. II, 128. 132. Archestr. 24, 2 R. Numen. fr. 3 B. Asclepiad. in A. P. V, 185, 3, breve apud Aristoph. Vesp. 1522 et comicos, quos laudat Athen. III, p. 105 C, cf. Lobeck. ad Phryn. p. 171. — v. **33** χάνναι D. | χαλίαι M. | χαυνοὶ F. | χάνναι S. K. I. L χάννος nomen piscis apud Oppian. Hal. I, 124. III, 185. Numen. fr. 10 B. apud Athen. VII, p. 304 E. et 327 F, ubi eadem codd. variatio exstat χάννους — χάννας — χαύνους cf. Lobeck. Prol. Pathol. p. 30. — γαρίσκοι F. S. K. I. D. | μαρίσκοι L. | καπρίσκοι K. coll. Athen. III, p. 107 F. et VIII, 355 F.; deminutivum κάπρος piscis nominis est (Athen. VII, p. 288 F. 305 D. Archestr. 23, 2 R. etc.) — v. **34** ὀκριόεις recte reposuit D. | ὀκρυόεις F. S. I. L. | ὀκριόεις adiectivum optime quadrat ad carabum, cum significet idem atque τρηχύς (τρηχαλέος) et Oppian. Hal. II, 389 ipsum carabum asperum nominet κάραβον αὖ καὶ τρηχύν, contra ὀκρυόεις (i e. *horridus, frigidus*) non aptum videtur epitheton. De his duobus saepe confusis cf. Koechly. ad Quint. Sm. I, 259. — τε ego inserui. — v. **37** γυρῖνοι scribendum censeo, namque si γαρῖνοι (ut F. S. K. I. L.) scribitur, in v. 33 γαρίσκοι mutandum est, γέρινοι, quod D. placuit, nihil est, sed γυρῖνος (*pullus ranae*) bene huc quadrat; idem est atque γέρυνος Nic. Ther. 620. Alex. 583. Steph. Byz. p. 170, 5. De quantitate γυρῖνος vocis audiendus est Arcad. de acc. p. 65, 14 „τὰ εἰς -ῑνος μακρὸν τὸ ῑ ἔχοντα, ὅσα ἐν ὕδατι διαιτᾶται, προπερισπῶνται, ἐχῖνος, κορακῖνος, φωξῖνος, καρκῖνος. ἐχρῆν καὶ τὸ γυρῖνος προπερισπᾶσθαι ὁ μικρὸς βάτραχος" (cf. Lobeck. Path. Proleg. p. 206) et cf. Arat. 947 αὐτόθεν ἐξ ὕδατος πατέρες βοόωσι γυρίνων. — v. **38** τελλῖναι cf. Lobeck. Path. Proleg. p. 219. adn. 35. — v. **39** γυροί M. D. | γαυροί F. | γαῦροι S. K. I. L. | γυρός (*curvatus*) melius delphini epitheton esse quam γαυρός (*superbus*) nemo non videbit, cum meminerit Ovidianorum versuum Met. II, 265 „super aequore

φῶκαί τε κριοί τε καὶ αἰόλα κήτεα πόντου.
τῶν ὁπόcων ἤματ᾽ ἔχει φύcιc, οὐδέ τι νούcων
ῥιγεδανῶν ἀλέγουcι βροτοὶ χραιcμήϊ᾽ ἔχοντες
ἐξ ἁλόc, ἐκ γαίηc τε καὶ ἠέροc εὐρυπόροιο.

Fr. II.

[περὶ τρίγληc ἐπ᾽ ἄνθρακοc.]

τρίγλα μὲν ἀνθεμόεccα πυρὸc ῥιπῇcι καεῖcα
cὺν μέλιτι ξανθῷ κυαναυγέαc ἄνθρακαc ἕλκει
ῥιζόθεν, οἳ πνείουcι φόβον κρυεροῦ θανάτοιο.

Fr. III.

[περὶ τρυγόνοc καὶ ἄλλων ἐπὶ πληγῆc θαλαccίου δράκοντοc.]

τύμματα δ᾽ εἰναλίοιο πελιδνήεντα δράκοντοc
τρυγόνοc ὀξείηc τε καὶ ἀμφιβίου cμυραίνηc
ἰᾶται πυρcωπὸν ἀνελκόμενον χροὸc ἦπαρ·
τεύχεϊ δ᾽ ἐν γλαφυρῷ μέθυοc πλήθοντι πνιγεῖcα,
κεῖνο ποτὸν βαρύθοντα τόκον cβέννυcι γυναικῶν.
ζωμὸc ἀποccεύει δὲ μιαιφόνα φάρμακα φώτων

---

curvi | tollere consuetas audent delphines in auras." et Fast. II, 113 „tergo delphina rêcurvo" quocum cf. Nonn. Dion. XXXVIII, 371 ἕλιξ ὠρχήcατο δελφίc. Fortasse autem Marcell. γαυcοί scripsit quod idem significat atque ὑγροί et apud alios medicos Galenum et Hippocratem exstat. — v. **40** κριοί, cf. ad v. 29. — **v. 41** ὁπόcων F. S. K. I. D. | πάντων L. — **Fr. II.** titulum inter v. 43 et 44 exhibent Parisin. codd. περὶ τρίγληc θέcεωc (ἐπὶ) ἄνθρακοc καὶ πληγῆc θαλαccίου δράκοντοc, inter v. 46 et 47 omittunt, quem nos dabimus. (cf. Dueb. praef. p. CXXIV.) v. **44** πυρὸc ῥιπῇcι cf. cum Hom. Il. XXI, 12 ὑπὸ ῥιπῆc πυρόc. Apoll. Rhod. III, 43 ῥιπῇ πυρόc. — v. **45** μέλιτι ξανθῷ cum F. S. K. I. L. praetuli [μέλιτι ξουθῷ D.], quod ξουθόc nusquam mellis epitheton, at apium fuit, cf. Soph. fr. 464 ξουθῆc μελίccηc, Arat. 1028 ξουθαὶ — μέλιccαι (vide Lobeck. Rhem. p. 343); inter ξανθ. et ξουθ. idem notionis discrimen est atque inter *flavum* et *fulvum*. μέλι ξανθόν Marc. et Apollinar. lib. III. cf. cum Ovid. Met. I, 112 „flava — mella". — v. **46** πνείουcι φόβον dicit poeta simili modo ac Quint. Sm. V, 452 ὄλεθρον πν. et Hom. saepius μένεα πν. vel Rhian. p. 188 Mein. μένοc πν. — **Fr. III.** v. **47** δ᾽ εἰναλίοιο S. in adnot. et D. | δειμαλίοιο F. | δειμαλέοιο S. K. L. G. Hermanno defendente. | δ᾽ εἰναλέοιο I., sed idem v. 54 εἰναλίων. εἰνάλιοc epitheton piscis et apud Hom. Od. IV, 443 εἰναλίῳ περὶ κήτεϊ et apud nostrum v. 73. 92. — v. **48** de cμυραίνηc pro μυραίνηc cf. ad v. 14. ἀμφίβιοc audit murena, cum teste Theophrast. apud Athen. VII, p. 312 B aliquamdiu extra mare vivere possit (πολὺν χρόνον δύναται ἔξω τοῦ ὑγροῦ ζῆν.) — v. **49** ἀνελκόμενον — ἦπαρ = Apoll. Rhod. II, 1257. — v. **50** τεύχεϊ L. D. | τεύχει cet.

δαιcαμένων, βρώμη δὲ πέλει χαριεcτάτη ἄλλων
εἰναλίων μερόπεccι μετὰ cκάρον ἰχθυμέδοντα.
τοῦ δριμεῖα χολὴ μέλιτος μέτα φάεα θέλγει,
ὀξὺ cέλας φορέουcα λιπαυγέcιν ὀφθαλμοῖcιν·
cπληνὶ δ' ἐπ' ὀκρυόεντι πλατυνόμενον βούγλωccον
cφιγκτῷ cὺν τελαμῶνι νοcηφόρον αἴνυται ἄχθος.
δευόμενον δὲ κάρηνον ἐϋγλήνου κεφάλοιο
ἁλμυροῦ ἐν χύτρῃ κεραμηῖδι καὶ λιβάδεccι
κιρνάμενον μέλιτος λυκαβηττίου εὔκυκλον ἕδρην
ἀλθαίνει cυκῆcι περίδρομον ὀφρυόεccαις.
πηλαμύδος χαροπῆς δὲ κάρη καὲν εἴκελα τεύχει,
πέρκης δ' αὖ περὶ cαρκὶ κυλινδομένην μελανῶπιν
cηπεδόνα κρατέει, πυρὸς ἄcθματι ἰcοφαρίζον.
cὺν χλοεροῖς λαχάνοις δὲ καθεψομένου γλαύκοιο
ζωμὸς ἄγει γάλα λευκὸν ἐελδομένῃcι τιθήναις
πινόμενος, τίτθαι δὲ φίλαι τότε νηπιάχοιcιν
ἕλκουcιν πόμα λαρὸν ἐϋγλαγέων ἀπὸ μαζῶν.

---

v. **55** δριμεῖα χολή = Theocr. I, 18, hoc autem loco notione translata ut apud Hom. Il. XVIII, 322 δριμὺς χόλος. — v. **57** de ὀκρυόεντι cf. ad v. 34. — πλατυνόμενον βούγλωccον cf. ad v. 18. — v. **59** M. scripserat: δευομένου δὲ κάρη μεγαλοφθάλμου. F. correxit, quem omnes edd. secuti sunt. — v. **60** ἁλμυροῦ omnes; fortasse quispiam putaverit corrigendum ἁλμυρῷ. sed coniectura non opus est si coniungas ἁλμυροῦ cum δευόμενον et conferas Eurip. Phoen. 674 αἵματος ἔδευcε γαῖαν. Praeterea adnoto ἐν χύτρῃ κεραμηῖδι verba Andromachi archiatri esse v. 99. — de λιβάδεccι vide Rigleri Melet. Nonn. V, p. 21. — v. **61** κιρνάμενον S. K. I. L. D. | κρινόμενον F. — λυκαβηττίου F. et omnes pro λυκαβαντίου. — ἕδρην L. D. | ἕδραν F. S. K. I. εὔκυκλος ἕδρα notum est ex Pind. Nem. IV, 66, sed ibi alia notione. — v. **62** περίδρομον scripserat S. (coll. Oppian. Hal. II, 34. Iuvenal. II, 13), quem secuti sunt I. L. Iterum περίδρομον coniecerat W. Ribbeck l. c. pro περίδριον F. D., quod certe defendi potest vel propter notionem ὀφρυόεccαις adiectivi eodem modo translatam. — v. **63** δὲ scripsi pro τε et in fine versus posui comma. — εἴκελα G. Hermann. K. L. D. | ἴκελα F. S. I. — v. **64** κυλινδομένην μελανῶπιν D. | κυλινδόμενον μελανῶπον F. S. K. I. L. | πέρκη — καλινδομένη codd. | πέρκης F. cet. ita ut ex superiore κάρη supplendum sit, sed Fabr. περὶ cαρκὶ κυλινδόμενον non cum cηπεδόνα, sed cum (κάρη) πέρκης coniunxisse videtur, cum interpretatur *percae vero (caput) carni circumligatum, nigritantibus ulceribus medetur putridis* sed haec notio *circumligandi* non est in κυλίνδεcθαι. — v. **65** πυρὸς ἄcθματι cf. simile Colluth. 179 φλογὸς ἆcθμα et Rigleri Melet. Nonn. VI, 14. Fortasse ἄcθμαcιν? — v. **68** τίτθαι cum F. (commendante G. Hermanno) dedi | θηταὶ codd. lectio est et τῆθαι, quod S. K. I. L. D. receperunt. Haec vocabula saepius commutari adnotaverunt Ruhnken. ad Timae. p. 256, Valkenaer. ad Ammon. p. 130 et Lobeck. ad Phryn. p. 134, qui τίτθη vel τιτθή pro nutrice, sed τήθη vel τηθή pro ava vel anu accipiendum censet, cf. et Ptolemaeum περὶ διαφόρων λέξεων nuper edit. in Herm. XXII (1887) p. 394. — v. **69** μαζῶν D. | μαcτῶν F. S. K. I. L | Cum εὐγλαγέων — μαζῶν cf. Sosip. in A. P. V, 56, 5 μαζοὶ γλαγόεντες, Lucian.

ἧπαρ δ' αὖτε χολή τε φιλοσκοπέλου θύννοιο
οὐκ ἐᾷ ὄρνυσθαι θαμινὰς τρίχας ἐν βλεφάροισι
νυσσούσας, εὖτ' ἄν κε τριχηλάβῳ ἐξερύσειας.
εἰναλίου δ' ἵπποιο χολὴ ἀτάλαντος ὑαίνης·
ζωοῦ δ' ἑψομένου μεγάλου ἐνὶ τεύχεϊ γόγγρου
παλλαδίου πλήθοντι πυρὸς καθύπερθεν ἐλαίου,
κεῖνο λίπος τρητοῦ διανεύμενον ἠθητῆρος
ἥν τις ἑλὼν τήξειεν ἐλευσινίου μετὰ κηροῦ,
ἐν δὲ πλάσας ὀθόνῃ μαλακῇ περὶ γαστέρα θείῃ
ἀρτιτόκοιο γυναικός, ἀναιδέες οὔ νύ τι ῥωχμαί
σάρκα διαῤῥαίσουσιν, ἀεὶ δ' ἀγανῶπιν, ἄτρωτον,
οἷά τε παρθενικῆς ἁπαλόχροος αἰνήσουσι.
καιομένη ῥίνης δὲ δορὴ τρηχεῖα φαεινοῖς
ὕδασι λειωθεῖσα φέρει φυμάτεσσιν ἀρωγήν.
τύμμα δ' ἀκανθήεντος ἀκέσσεαι ὦκα δράκοντος,
αὐτὸν ἀνατμηγέντα βαλὼν ἐπὶ τραύματι θερμῷ.
φθειρὸς κυανέου δὲ χολὴ μογερῇσιν ἀκουαῖς
τειρομέναις ἶημα φέρει προφερέστατον ἄλλων.
τρυγόνος αὖ κέντρῳ πεφρικότος ἄλγος ὀδόντος
ἐξελάσεις, ῥίζην ὀδυνηφόρον ἀμφιχαράσσων.

---

tragodop. v. 110 εὐγλαγέτοις ἐνὶ μαζοῖς et toto cum loco Oppian. Hal. II, 405 κοῦρος ὑπὲκ μαζοῖο τιθήνης | χείλεσιν αὖ ἐρύει λαρὸν γλαγός. — v. 70 θύννοιο omnes praeter K. θύνοιο edentem cf. Lobeck. Rhemat. p. 276. — v. 71 θαμινάς omnes; iniuria lexicographi nostri femininum inveniri negant, exstat certe: Callim. h. VI, 65. Bio 15, 1. Arat. 1047. poeta apud Parthen. Erot. p. 315, 22. Quint. Smyr. XIV, 50 et ap. Marc. iterum v. 98. — v. 72 de coniunctis ἄν τε cf. G. Hermann. Orphic. p. 386, cuius exemplis addas Maxim. περὶ καθαρχ. 38. 46. 366. 521. — v. 74 ζωοῦ δ' ἑψο. Morel. ad Dion. Chrys. p. 97 S. I. L. D. | δ' omiserunt F. K. — μεγάλου — γόγγρου = Archestr. fr. 16 R, quo loco G. Herm. coniectura μεγάλῳ (ἐνὶ τεύχεϊ), quam K. optimam laudat, refutatur. — v. 77 ἐν δὲ omnes. Mor. l. c. ad Dion. ἥν τε. — τήξειεν D. | τάξειεν F. S. K. L. | στάξειεν S. in adnot. et I. probante G. Hermanno. — v. 80 διαῤῥαίσουσιν scripsi propter sensum et tempus futurum verbi αἰνήσουσι in sequenti versu. — v. 81 παρθενικῆς ἁπαλόχροος D. | παρθενικαὶ ἁπαλόχροοι F. G. Herm. | παρθενικὰν (sic!) ἁπαλόχροον S. K. I. | παρθενικὴν ἁπαλόχροον L. — v. 82 τρηχεῖα S. K. I. L. D. | τραχεῖα F. — v. 83 λειωθεῖσα S. K. I. L. D. | καὶ λυθεῖσα F. — φυμάτεσσιν. Solus Marcellus υ corripit in φῦμα vocabulo, quod sic, non φύμα scribendum Lobeck. Paral. p. 419 contendit (cf. Drac. Straton. p. 57, 6, quocum colligendae sunt regulae ab Hermanno de emend. rat. gr. grammat. p. 428, 35 et 442, 101 editae). Correptionis litterae ῡ idem Draco testis exstat p. 95, 23 (100, 22). φῦμα συστέλλει ἄρχουσαν, τὰ γὰρ εἰς μα δισσύλαβα τῷ ῡ παραληγόμενα συστέλλειν αὐτὸ θέλει οἷον χύμα, πλύμα, φῦμα. — v. 85 ἀνατμηγέντα D. | ἀνατμηθέντα cet. — v. 87 τειρομέναις omnes praeter F. τειρομένοις scribentem et sic interpretantem „*difficili auditu laborantibus*". — ἶημα ego scripsi coll. vers. 41. | ἴαμα omnes. — v. 89 ἐξελάσεις S. K. I. L. D. |

μαζοὶ δ' ἀλγεινοῖο μεμυκότες ἔκ γε τόκοιο
χριόμενοι σαύροιο χολῇ γάλα κυμαίνουσι.
σκορπίου εἰναλίου δὲ πολυσχοίνων ἀπὸ κύρτων
αὐτίκ' ἐνὶ κρητῆρσι βεβριθόσιν ἡδέος οἴνου
πνιγομένου, πόμα κεῖνο πιὼν βροτός, ὃν μέλαν ἧπαρ
ἢ σπλὴν ἀλγύνει πολυώδυνος ἀτρεμὲς ἴσχει
πᾶν δέμας, ἀχθήεντος ἀναπνεύσας καμάτοιο.
καὶ σμαρίδες λεῖαι μυρμηκώεντα κάρηνα
ῥηϊδίως θαμινάς τ' ἀκροχορδόνας ἐξακέουσι·
σὺν ῥαδινῇ χαίτῃ δὲ καθεψόμεναι μαράθοιο,
γλακτοφόρους τεύχουσι φίλην μετὰ δαῖτα τιθήνας.
μαινίδων ἅλμη δὲ καλὸν χραισμήϊον ἄφθαις . . .

ἐξελάσῃς F. | ῥίζην ὀδυνηφόρον. Pater meus adscripserat ῥίζῃ ὀδυνηφόρῳ. — v. **90** ἔκ γε τόκοιο omnes. | ἐκ τοκετοῖο G. Herm., qua coniectura non opus est. — v. **94** πόμα κεῖνο cf. Nicandr. Alex. 116 κεῖνο ποτόν. — ὃν μέλαν ἧπαρ — πολυώδυνος, ἀτρεμές D. | οὗ μέλαν ἧπαρ — πολυώδυνον ἀτρέμας F. S. K. I. L. — v. **97** καὶ σμαρίδες pro σμαρίδες αὖ ego correxi ob prosodiam, ubique enim σμαρίς brevi prima exstat (ut apud Oppian. Hal. I, 109. Phan. in A. P. VI, 304, 4. Ovid. Hal. 120, Marcell. v. 27). — v. **98** de θαμινάς cf. ad v. 71. — v. **100** γλακτοφόρους Schneider. in lex. L. D. cf. supra p. 121. | γλαγοφόρους F. S. K. I. contra prosodiae legem, quoniam α litteram brevem esse notum est cf. γλᾰγερός, γλᾰγόεις, γλᾰκόπης, γλᾰγότροφος et εὐγλᾰγής (v. 69), εὔγλᾰγος et εὔγλᾰγι (ab εὔγλαξ), vide Lobeck. Path. I, p. 223 not. 7. — v. **101** μαινίδων codd. lectionem reposuerunt S. K. I. L. D. | σμαρίδων F. sed hi iam v. 97. De mensura μαινίδος cf. ad v. 28.

DE

APOLLODORI BIBLIOTHECAE

INTERPOLATIONIBUS

SCRIPSIT

RICARDUS WAGNER.

Bibliothecae editori futuro res erit in primis cum Herchero. Qui quanto opere de Apollodoro sit meritus, nuperrime multis coniecturis epitomae Vaticanae[1]) fide firmatis eluxit: attamen non me solum vereri video, ne editoris tot tantisque curis criticis occupati sagacissimum ingenium maiore ex parte acrius quam par erat processerit, cum sermone ad usus Attici severitatem revocando, tum in alio genere non minus lubrico quam lucroso, interpolationum dico, in quo Heynium cautius praeeuntem ita secutus est, ut modo non omnia, quae primo adspectu non vacarent offensione, nisi ultro se offerebat sive probabilis emendatio sive explicatio apta, non aliter atque igni ferroque vastaret. Et profecto, quamvis multis locis ex antiquiorum testimoniorum scriniis (nam codices omnibus gravioribus mendis ad unum laborant omnes) genuina scriptoris verba elicere contigerit et nunc potissimum saluberrimo Vaticani nostri auxilio accedente reponere contingat[2]), tamen neminem fugit scatere librum nostrum re vera interpolamentis, quorum longe plerisque iam archetypum, ipsum quidem recentioris aevi, deformatum fuisse constat. Non igitur negaverim ingentem fere pro libelli exiguitate certissimarum interpolationum multitudinem quasi invitare ad eandem medelam etiam aliis difficultatibus adhibendam. At vero singula accuratius perpendenti et interpretanti vix dubium erit, quin multa ad ipsorum locorum, unde expulerunt editores, condicionem optime quadrent, manifestae autem aliorum offensiones leniore quodam remedio facile sanentur. Denique ignobili mythographo, qui hoc fabularis historiae enchiridion sequiore aetate puerorum in usum composuit, multa nunc condonabimus, quae celeberrimo grammatico Alexandrino antea non erant concedenda. Itaque, etiamsi in quaestionibus tam incertis semper omnium virorum doctorum consensum assequi sat difficile sit, gravissimam illam

1) Cf. Mus. Rhen. XLI p. 134 sqq.

2) Singula exempla hic illic invenies admixta; totius manuscripti editio, si dis placet, mox sequetur.

artis criticae in Apollodori textu factitandae partem, hanc occasionem exoptatissimam amplexi, nunc retractabimus.

Ac primum quidem, ut huic generi etiam, quae casu saepius quam consilio in textum irrepunt, adscribamus articuli formas coniunctiones particulas, iam hic reperiuntur, quae minus recte eiecerit Hercherus. Sic statim I 2. 1 μεθ' ὧν Ζεὺς τὸν πρὸς Κρόνον καὶ Τιτᾶνας ἐξήνεγκε πόλεμον, nemo non subintelleget 'notissimum illud et spectatissimum bellum'. Cui loco haud scio an addere liceat articulum ab Heynio ex verbis ad Agenoris inclutam progeniem pertinentibus sublatum II 1. 4, 2 κἀκεῖ τῆς μεγάλης ῥίζης ἐγένετο γενεάρχης, praesertim cum spiritum poeticum, tamquam a carmine epico repetita, servare mihi videantur. Ut leviora multa omittam, articuli cum nominibus propriis coniuncti usus tanta exemplorum frequentia apud Apollodorum confirmatur, ut, cur Hercherus interdum has formas excluserit, praeter primam Iovis commemorationem I 1. 5 τὸν Δία ἐγκυμονοῦσα, plane non perspicias. Contra, quanto iure editores hic illic, ubi aut supervacanea erat, aut ipsam verborum structuram perturbabat, καὶ particulam insitivam statuerint, plus uno epitomae loco apparet, e. g. II 5. 3, 2; 5. 12, 8; III 5. 8, 4; 12. 8, 2. Neque indignum est memoratu, qua ratione idem vocabulum male insertum sit in Lai mortis descriptionem nunc primum occulto mendo liberatam: III 5. 7, 5 συντυγχάνει . . . ἐφ' ἅρματος ὀχουμένῳ Λαΐῳ καὶ Πολυφόντῃ· κῆρυξ δὲ οὗτος ἦν Λαΐου. καὶ κελεύσαντος ἐκχωρεῖν . . . ἀγανακτήσας Οἰδίπους καὶ Πολυφόντην καὶ Λάιον ἀπέκτεινε. Hic iam Heynius, ut suppleret omissam in genitivi absoluti constructione personae significationem, καὶ in οὗ mutare proposuit: quod ne recipias, monet atque postulat Vaticani lectio: συντυγχάνει . . . Λαΐῳ καὶ Πολυφόντου — κῆρυξ δὲ οὗτος ἦν Λαΐου — κελεύοντος . . . Nimirum praeconis nomine dativo antecedenti adaptato, ut restitueretur constructionis conexus, καὶ additum est. — Graviter autem Hercherum in eo huius particulae usu diiudicando, qui pertinet ad nominum enumerationes, errasse contendo. Ac respicienti quidem, quam saepe mythographo nostro longa nominum series fuerit proferenda, mirum non erit, quod a singulorum verborum coniunctione plerumque abstinuit. Sed minime inde sequitur, ut, si quae forte particulae interpositae reperiantur, eas ipsas per se delendas censeamus. Iam vero prorsus non assequor, unde eam Hercherus hauserit doctrinam, quam exposuit Herm. V p. 572, ubi in compluribus personis memorandis nunquam Apollodorum particula καὶ usum esse affirmat, nisi duobus locis, ad reliquorum legem haud dubie restringendis; quorum alter legitur III 12. 3, 8 Ἠιόνην καὶ Κίλλαν καὶ Ἀστυόχην, alterum I 7. 7

Στερόπην καὶ Στρατονίκην καὶ Λεωφόντην in editione corrigere ipse oblitus est. Referre liceat, quae alia exempla voculae καὶ trinis nominibus bis appositae collegi: II 2. 2, 1 Λυσίππη καὶ Ἰφινόη καὶ Ἰφιάνασσα[1]), II 4. 2, 3 Ἐνυὼ καὶ Πεφρηδὼ καὶ Δεινώ[2]), II 4. 5, 1 Ἀλκαῖος καὶ Σθένελος καὶ Ἕλειος, Μήστωρ τε καὶ Ἠλεκτρύων, III 1. 1, 2 Κάδμον καὶ Φοίνικα καὶ Κίλικα, III 2. 1, 1 Ἀερόπη καὶ Κλυμένη καὶ Ἀπημοσύνη καὶ Ἀλθαιμένης υἱός, I 2. 1, 3 βροντὴν καὶ ἀστραπὴν καὶ κεραυνόν, quibus adiungo ex epitoma Thyestae filios Ἀγωὸν καὶ Καλλιλέοντα καὶ Ὀρχομενόν. Quid? quod ne exempla quidem desunt particulae ter quaterve deinceps adhibitae I 2. 3 Ἄτλας ... καὶ Προμηθεὺς καὶ Ἐπιμηθεὺς καὶ Μενοίτιος, III 9. 2, 1 Ἀγκαῖος καὶ Ἔποχος καὶ Ἀμφιδάμας καὶ Ἴασος, denique I 7. 4, 2 Ὁπλέα καὶ Νιρέα καὶ Ἐπωπέα καὶ Ἀλωέα καὶ Τρίοπα, cui editor strenuus ac severus ipse pepercit. Iam vix graviore iniuria scriptorem nostrum affici posse perspexeris, quam si voculam istam, qua hic illic uti eum iuvabat, ei invideamus! — Non minus facile verba μὲν — δὲ ut genuina aliis locis evanuerunt, sic aliis ab aliena manu adscripta coarguuntur, excerpti auctoritate interdum adstipulante, e. g. I 8. 2, 1; II 5. 5, 1. Sed quamvis magna sit exemplorum frequentia, tamen singula accurate perscrutandi opera non liberamur, praesertim cum priorem sententiae partem tanto verborum ambitu haud raro illustraverit auctor, ut posterioris formam paulo aliter instituere oporteat, atque ex antecedentibus exspectaveris. Sic ubi Rhea in Iovis natalibus anxia I 1. 6 τοῦτον μὲν δίδωσι ... Bekkerus (non qui sibi hoc vindicat Hercherus), cum in sequentibus desideraret Κρόνῳ δὲ ..., vocem μὲν minus recte sustulit; postquam enim, qua ratione infantem mater servaverit, copiosius enarravit, Apollodorus sic pergit: Ῥέα δὲ λίθον σπαργανώσασα δέδωκε Κρόνῳ καταπιεῖν, quod quin ad praecedens illud μὲν respiciat nullus dubito.

Sed iam diutius fortasse, quam par erat, in minutiis grammaticis morati ad reliqua breviorum interpolamentorum genera nunc transeamus. In quibus iure mireris, quod qui grammatici aut librarii singulis vocabulis alia eiusdem notionis explicandi gratia

1) Sic legi in codd. Pal. et Laur., idemque Heynius affert ex libris Aegii. Unde igitur editores recentiores Λυσίππη καὶ Ἰφιάνασσα librorum scripturam esse didicerint, me fugit, nisi forte medium nomen in Heynii editionis maioris textu nescio quo casu omissum diligentius imitati sunt.

2) Iterum falsa sunt, quae ex manuscriptis citantur Ἐνυὼ Πεφρηδὼ καὶ Δεινώ, cum in Pal. quidem et Laur. καὶ bis positum sit; nec non iure quaesiveris, cur Hercherus eandem particulam, ex vernaculi sermonis more ultimo tantum enumerationis verbo, ut arbitrabatur, additam, hic deleverit, quam III 14. 3, 2 Ὀρσεδίκην Λαογόρην καὶ Βραισίαν integram servavit.

suprascribere solebant, ut III 12. 5, 5 ἀλεξήσας ὅπερ ἐστὶ βοηθήσας, a nostro libello manus fere semper abstinuerunt. Alia autem, si editoribus credimus, in quavis fere pagina deteguntur additamenta, sive regionum fluminum montium virorum nomina legentibus explicatione indigere videbantur, sive pronomine vel alio quodam vocabulo inculcato, nonnunquam etiam male repetito, aut impeditur oratio, aut paulo fusius latiusque fluit. Sed in toto hoc genere maxime cavendum est, ne venustiorem adstrictioremque elocutionem probo huic mythographo restituamus, quam ipse voluit adhibere. Hoc enim Bibliotheca attente perlecta nemo non intelleget, procul ab omnibus sermonis elegantiis atque ornamentis (nisi quos poetarum ex fontibus rivulos in reliquam dictionis siccitatem derivavit) scriptorem nostrum, ut decebat volumen scholarum in usum editum, rebus plane accurate simpliciter enarrandis maiorem operam dedisse, quam stilo limando ac perpoliendo. Huc equidem referam exempla qualia haec sunt: I 8. 4, 1 εἰσὶ δέ τινες οἱ λέγοντες, II 4. 1, 1 δείσας οὖν ὁ Ἀκρίσιος τοῦτο[1]), II 4. 12, 2 κατοικεῖν δὲ αὐτὸν εἶπεν ἐν Τίρυνθι, III 6. 5, οἱ δὲ ... ἀπιόντα ἐνήδρευσαν αὐτόν, nec non II 5. 9, 12 ταύτην ἰδὼν ἐκκειμένην Ἡρακλῆς ὑπέσχετο σώσειν αὐτήν (quod ne Hercherus quidem addubitat), III 9. 2, 2 ταύτης ὁ πατὴρ ἀρρένων παίδων ἐπιθυμῶν ἐξέθηκεν αὐτήν (ubi Heynius elegantius sane restituit ταύτην ὁ πατὴρ ... ἐξέθηκεν), III 13. 3, 3 Πηλεὺς μὲν ὧν ἐχειροῦτο θηρίων τὰς γλώσσας τούτων ἐκτεμών. Longe alia est indoles narratiunculae de leone Nemaeo II 5. 1, 3 συμφυγόντος δὲ εἰς ἀμφίστομον σπήλαιον αὐτοῦ, ubi Pediasimum secutus Hercherus pronomen delevit. Quod facere vix ausus esset, si Diodori enarrationem antea comparasset; nam huius historia fabularis, quam non sine magno fructu iterum iterumque evolves, si quid in Apollodoro velis proficere, etiam hic uberiorem celeberrimae venationis memoriam servavit, aptam illam quidem ad nostri scriptoris verba illustranda IV 11 διέτριβε δὲ μάλιστα μεταξὺ Μυκηνῶν καὶ Νεμέας περὶ ὄρος τὸ καλούμενον ἀπὸ τοῦ συμβεβηκότος Τρητόν· εἶχε γὰρ περὶ τὴν ῥίζαν διώρυγα διηνεκῆ, καθ' ἣν εἰώθει φωλεύειν τὸ θηρίον. ὁ δ' Ἡρακλῆς καταντήσας ἐπὶ τὸν τόπον προσέβαλεν αὐτῷ, καὶ τοῦ θηρίου συμφυγόντος εἰς τὴν διώρυγα συνακολουθῶν αὐτῷ καὶ τὸ ἕτερον τῶν στομίων ἐμφράξας συνεπλάκη. Nimirum non in specum quendam casu obvium, sed, quod ultro exspectaveris, in suum latibulum, quo se occultare solebat, effugit: unde scribendum esse

1) Frustra ad Zenobii I 41 interpolatorem, qui omiserit hanc vocem, Hercherus recurrit; nam non modo in excerpto, verum etiam Schol. Hom. Ξ 319 ea servata est. Eorundem testium, quibus tertius hic accedit Zenobius, consensu fisus etiam articulum reposui.

apparet συμφυγόντος δὲ εἰς ⟨τὸ⟩ ἀμφίστομον αὐτοῦ σπήλαιον. — Contra alibi de interpolatione nulla restat dubitatio, ut III 15. 3 Φινεύς, ᾧ γίνονται παῖδες αὐτοῦ et III 5. 1, 3 Βάκχαι . . . καὶ τὸ συνεπόμενον πλῆθος αὐτῷ iam Heynius pronomina eiecit, nec non demonstrativa vitiose inculcata sunt I 9. 23, 3 ἦσαν δὲ ἄγριοι[1]) παρ' αὐτῷ οὗτοι ταῦροι δύο et venatorum Calydoniorum catalogi initio I 8. 2, 3 Μελέαγρος Οἰνέως καὶ Δρύας Ἄρεος ἐκ Καλυδῶνος οὗτοι.

Secuntur longa serie exempla ad res magis quam ad stilum spectantia, sive verborum structura mendum indicat, e. g. I 9. 15, 1 ἐκείνου δὲ δώσειν ἐπαγγειλαμένου Πελίου, sive aperte falsa proferuntur, ut II 1. 2, 1 non παρὰ Φορωνέως Argo regnum traditum fuisse recte monuit Heynius, sive antecedentia inepte repetuntur (cf. I 7. 4, 6; 9. 1, 4; 9. 15, 2; II 5. 1, 4; alia). Talibus argumentis interdum accedit codicum aut epitomae auctoritas. Quod enim III 9. 2, 4 παρεγένετο δὲ μετὰ τῶν ἄλλων ἀριστέων καὶ ἐπὶ τὸν Καλυδώνιον κάπρον tamquam lectionem omnium librorum consensu probatam editiones perhibent, in eis quidem quos ipse consului manuscriptis vocabuli ἄλλων vestigium indagare potui nullum. Paulo autem infra, ubi Atalantae et Milanionis mutata forma enarratur, καί ποτε λέγεται μὴ θηρεύοντας αὐτοὺς εἰσελθεῖν εἰς τὸ τέμενος Διός, Bekkeri coniectura μεσημβριοῦντας ab Herchero recepta eo refutatur, quod in meliore nostro fonte negatio, in qua sola haerebamus, deest. — Corrigendam, non delendam esse vocem suspectam declarat epitoma ad I 9. 23, 9, quo loco Iason βάλλων ἀφανεῖς λίθους πρὸς αὐτοὺς μαχομένους πρὸς ἀλλήλους προσιὼν ἀνῄρει. Nam pro adiectivo ab Herchero extruso legimus quod iam Heynius praetulerat adverbium ἀφανῶς. — Idem docet, quod huius pugnae mentioni statim subiungo, alterum fratrum terrigenarum proelium III 4. 1 οὗτοι δὲ ἀπέκτειναν ἀλλήλους, οἱ μὲν εἰς ἔριν ἀκούσιον ἐλθόντες, οἱ δὲ ἀλλήλους ἀγνοοῦντες, ubi Hercherus verba diductis litteris expressa delevit. Facili sane opera vocabula minus commoda in marginem relegantur: quid autem lectoris cuiusdam animum inducere potuerit, ut divisionem tam insane bifurcatam textui obtruderet, frustra quaesiveris. Quapropter iustam partitionis rationem restituere utilius duco, quam inexplicabilem radicitus evellere. Iam si in duo agmina viros diremptos esse tenemus, vocabulum ἀλλήλους, ut recte Heynius perspexerat, nullis artificiis hic excusatur. Missa igitur hac voce, quam ex antecedenti versu

1) Cur Heynius simul cum pronomine etiam hanc vocem in suspicionem vocaverit, non video.

repetitam esse apparet, restat, ut alios cognitum habuisse statuamus, quod reliqui ignorabant. Hoc autem quidquid fuit in totius pugnae causa positum fuisse, verba inter se opposita perspicue indicant. At vero, qui εἰς ἔριν ἀκούσιον incidunt, ipsi quoque unde orta sit rixa nesciunt. Ergo reponas, quod unius litterulae mutatione suppeditat Vaticanus: οἱ μὲν εἰς ἔριν ἑκούσιον ἐλθόντες, οἱ δὲ [ἀλλήλους] ἀγνοοῦντες. Nimirum plane eadem ratione, qua usque ad hunc diem etiam in nostris cauponis a mutua altercatione res ad manus pervenire solet, mirum illud proelium coeperat, cum pauci propter certam quandam causam (εἰς ἔριν ἑκούσιον ἐλθόντες) rixae initium facerent, reliqui autem, ut saevi terrae filii, nihil curantes, quid rei esset (ἀγνοοῦντες), in mediam pugnam se proicerent. — Sequatur aliud exemplum, quod ne ad ultimam criticorum rationem statim refugiamus, graviter adhortatur. Nam in famoso Oedipi responso, III 5. 8, 6 Οἰδίπους δὲ ἀκούσας ἔλυσεν εἰπὼν τὸ αἴνιγμα τὸ ὑπὸ τῆς Σφιγγὸς λεγόμενον[1]) ἄνθρωπον εἶναι· γεννᾶσθαι γὰρ τετράπουν βρέφος τοῖς τέτταρσιν ὀχούμενον κώλοις, τελειούμενον δὲ τὸν ἄνθρωπον δίπουν ⟨εἶναι add. Bekkerus⟩, γηρῶντα δὲ τρίτην προσλαμβάνειν βάσιν τὸ βάκτρον, quis non facile Herchero crediderit βρέφος vocem ab insulso lectore esse adscriptam? Iam adspice, quam faciem toto caelo diversam, si excerptorem consulueris, hic locus praebeat: γίνεσθαι γὰρ τετράπουν, βρέφος ὄντα, τοῖς τέσσαρσι ὀχούμενον κώλοις, τελειούμενον δὲ δίπουν, γηρῶντα δὲ eqs. Restituto enim verbo γίνεσθαι pro γεννᾶσθαι (quorum in usu perpetua apud Apollodorum observatur vacillatio) non solum constructioni aegre claudicanti remedium admovetur, verum etiam aenigmatis interrogationi: τί ἐστιν, ὃ μίαν ἔχον φωνὴν τετράπουν καὶ δίπουν καὶ τρίπουν γίνεται; exactum atque concinnum redditur responsum. — Certis hisce exemplis confisi ad aliam rerum Thebanarum partem paulo uberius, ut res postulat, tractandam accingamur, cuius corruptelae iam pridem, ut videbatur, sanatae haud scio an aliquam lucem prorsus inopinatam afferat Vaticanus: III 4. 1 ὁ δὲ θεὸς εἶπε ..., χρῆσθαι δὲ καθοδηγῷ βοῒ καὶ πόλιν κτίζειν, ἔνθα ἂν αὕτη πέσῃ καμοῦσα. τοιοῦτον λαβὼν χρησμὸν διὰ Φωκέων ἐπορεύετο, εἶτα βοῒ συντυχὼν ἐν τοῖς Πελάγοντος βουκολίοις ταύτῃ κατόπισθεν εἵπετο. ἡ δὲ διεξιοῦσα Βοιωτίαν ἐκλίθη, πόλις ἔνθα νῦν εἰσὶ Θῆβαι. Sustulit Hercherus cum Homeri scholiasta vocem πόλις, et omnia bene se haberent, nisi epitomae cap. XXVIII ab his verbis inciperet: Ὅτι Κάδμος βοῒ συντυχὼν

1) τὸ αἴνιγμα — λεγόμενον delevit Hercherus (Herm. V p. 288). Cui si forte concedemus posteriora verba supervacanea ac molesta esse, tamen τὸ αἴνιγμα retinuerim. Contra in sequentibus, ut videbimus, τὸν ἄνθρωπον suo iure expunxit.

εἵπετο ταύτῃ κατόπισθεν, ἕως οὗ πέσῃ. ἡ δὲ διεξιοῦσα Βοιωτίαν ἔπεσεν, ἔνθα κτίζει πόλιν Καδμείαν, ὅπου νῦν εἰσιν αἱ Θῆβαι. Vides conditionem vocis πόλις omni ex parte mutatam. Non enim lectoris cuiusdam otiosam adnotatiunculam, sed miseras reliquias adgnoscimus absoluti enuntiati, quod, librarii oculis ab ἔνθα ad sequens eiusdem notionis vocabulum aberrantibus, facile poterat excidere. Tam perspicua res est, ut neminem de huius supplementi veritate dubitaturum esse existimarem, ni obstarent verba Scholii ad Hom. B 494, quippe quae breviorem formam confirmarent: ὁ δὲ θεὸς εἶπεν αὐτῷ . . ., χρῆσθαι δὲ καθοδηγῷ βοΐ καὶ πόλιν κτίζειν, ἔνθα ἂν αὕτη εἰς τὰ δεξιὰ πέσῃ καμοῦσα. τοιοῦτον λαβὼν χρησμὸν διὰ Φωκέων ἐπορεύετο, εἶτα βοΐ συντυχὼν παρὰ τοῖς Πελάγοντος βουκολίοις ταύτῃ πορευόμενος κατόπιν εἵπετο, ἡ δὲ διεξιοῦσα πᾶσαν Βοιωτίαν ὀκνήσασα ἀνεκλίθη, ἔνθα νῦν εἰσιν αἱ Θῆβαι. Quamvis igitur non verbum ex verbo hic translatum sit, nunc statuendum videtur excerptorem ex oraculi iusso ἔνθα κτίζειν πόλιν, quod supra omisit, infra haec addidisse. Attamen ut novum illud enuntiatum spernendum esse aegre mihi persuadeam, haec sunt, quae me commoveant. Primum enim in fabula ceterum satis plene ac copiose explicata id ipsum, in quo summa rei versatur, urbem a Cadmo conditam esse, quam maxime desidero. Nam quod infra legimus apud Hercherum Ἀθηνᾶ αὐτῷ βασίλεια κατεσκεύασε, mera Sevini coniectura est pro corrupto βασιλεῖ, cuius de emendatione nunc, cum in excerpto legimus τὴν βασιλείαν, satis constat. Deinde multo etiam magis memorari exspectaveris novae urbis nomen [1]), quo omisso in sequentibus versibus vix tam nude dici poterat καὶ πάντες θεοὶ . . . ἐν τῇ Καδμείᾳ τὸν γάμον εὐωχούμενοι καθύμνησαν. Gravissimum autem argumentum apud auctorem, qui in similium rerum descriptionibus eadem vocabula formulas enuntiata etiam atque etiam repetenda tantis in deliciis habeat, adscisco ex eius loci comparatione, quo Troiae urbis originum condiciones geminae eisdem fere verbis exponuntur. III 12. 3 Ἶλος . . . δόντος αὐτῷ τοῦ βασιλέως κατὰ χρησμὸν καὶ βοῦν ποικίλην καὶ φράσαντος, ἐν ᾧπερ ἂν αὕτη κλιθῇ τόπῳ πόλιν κτίζειν, εἵπετο τῇ βοΐ, ἡ δὲ ἀφικομένη ἐπὶ τὸν λεγόμενον τῆς Φρυγίας Ἄτης λόφον κλίνεται. ἔνθα πόλιν κτίσας Ἶλος ταύτην μὲν Ἴλιον ἐκάλεσε, τῷ δὲ Διὶ eqs. Habes oraculi verba in re ipsa repetita, neque deest nominis memoria. Quae cum ita sint, non tantam auctoritatem scholio Homerico tribuerim, ut non etiam

1) Cadmeam antiquissimis temporibus non tam arcem quam totam urbem vocatam esse ex ipsis Apollodori verbis discimus, utpote qui posteriore demum aetate Thebarum nomen a Zethi uxore derivatum esse tradat III 5. 6, 1 γαμεῖ δὲ Ζῆθος Θήβην, ἀφ' ἧς ἡ πόλις Θῆβαι.

hic ex epitomae scriptura, quae tot locis insperatam salutem praebuit, Apollodori textum supplendum existimem. — Ut in rerum Troicarum enarratione paulum moremur, ne ab eis quidem verbis, quae insecuntur locum modo citatum, manus abstinuerunt critici: τῷ δὲ Διὶ σημεῖον εὐξάμενος αὐτῷ τι φανῆναι, μεθ' ἡμέραν τὸ διιπετὲς παλλάδιον πρὸ τῆς σκηνῆς κείμενον ἐθεάσατο, ubi Tzetzae testimonio nisus Hercherus pronomen τι expulit. Quo iure hoc fecerit ut cognoscas, scholium ipsum ad Lycophr. v. 355 adscribo: Ἀπολλόδωρος δὲ λέγει μετὰ τὸ κτίσαι Ἶλον τὴν Ἴλιον τῇ βοΐ ἀκολουθήσαντα εὔξασθαι ἰδεῖν σημεῖον καὶ τότε πεσεῖν τὸ Παλλάδιον. Nimirum ipsa scriptoris verba tanto opere immutavit, ut in textu Apollodoreo recensendo hoc quidem teste nullo modo uti queas. Tum verba μεθ' ἡμέραν suspecta Heynio Hercherus expunxit. Sed cum in hac verborum collocatione fortasse haesitet aliquis, quo referenda sit temporis nota, apud excerptorem: τῷ δὲ Διὶ σημεῖον ἐπευξάμενος αὐτῷ τι φανῆναι, τὸ διιπετὲς Παλλάδιον μεθ' ἡμέραν πρὸ τῆς σκηνῆς κείμενον ἐθεάσατο manifesta res est, si modo, qua ratione evenerit illud prodigium, ante oculos nobis ponimus. Post frequentia vota ac preces Ilus, qui iam diu frustra exspectaverat, sero cubile adierat. Iam cum prima luce anxie curans, num quid noctu acciderit, tentorii portam aperuisset, ecce ante pedes adspicit mirum illud simulacrum, quod scilicet nullo intuente noctu de caelo erat delapsum; nam ex hac occulta atque arcana origine tota Palladii caelestis vis pendebat. Tale quid opinor iam Heynium sensisse, cum adnotaret (Obs. ad Ap. p. 295): '*Verba* μεθ' ἡμέραν *otiosa esse videntur, potuere tamen in narratione pleniore opportuniora esse.*' Addere potuit vir doctus, re vera non hanc solam fabulam sic nobis ab Apollodoro traditam esse, ut excerptam ex copiosiore quadam enarratione vel primo adspectu intellegas. Interdum enim minus caute in tali opera progressus id effecit, ut nobis, quibus desint alii eiusdem fabulae auctores, rem prorsus obscuram reliquerit. Sic qualis fuerit Melampodis cum Apolline congressus, frustra ex paucis his verbis elicere studes I 9. 11, 3: προσέλαβε δὲ καὶ τὴν διὰ τῶν ἱερῶν μαντικήν, περὶ δὲ τὸν Ἀλφειὸν συντυχὼν Ἀπόλλωνι τὸ λοιπὸν ἄριστος ἦν μάντις[1]). Simili ratione rerum breviter adumbratarum

1) De certamine qualis describitur inter Calchantem et Mopsum, cogitari non potest, nam certationis mortalium cum superis qui esse solitus sit eventus, tristia docent exempla Marsyae Thamyris aliorum. Nihil se videre, quod ad συντυχίαν ἐρωτικὴν avocet, recte monet Heynius; qui sic pergit: '*Quidni simpliciter sermone congressus?*' Sed quibusnam sermonibus vates optimus fieri potuit? Eo nimirum ut Apollo ipse non dedignaretur praeceptis suis reliquae Melampodis sapientiae addere καὶ τὴν διὰ τῶν ἱερῶν μαντικήν, non aliter ac

conexum diligenter perscrutantes atque interpretantes aliis etiam locis Hercherum in singulis vocibus resecandis nimiam severitatem adhibuisse videbimus. Sic in Nessi mortis descriptione II 7. 6, 5 ὁ δὲ διαπορθμεύων αὐτὴν ἐπεχείρει βιάζεϲθαι· τῆϲ δὲ ἀνακραγούϲηϲ αἰϲθόμενοϲ Ἡρακλῆϲ ἐξελθόντα Νέϲϲον ἐτόξευϲεν εἰϲ τὴν καρδίαν minus ei placuit ἐξελθόντα. Quo nititur testimonio Zenobii I 33, ei repugnat epitomae et hypothesis ad Trachinias in voce retenta consensus. Sed ipsam rem videamus! Hercules igitur Nessum in media traiectione (nota participii praesentis usum) Deianirae vim inferre conantem animadvertit. Quid? si primum saevitiae impetum secutus, dum in flumine illi versabantur, statim telo venenato Centaurum percussisset, nonne simul cum hoste ipsam uxorem aquis submersam certae morti tradidisset? Quapropter non prius beluam sagitta petere potuit, quam flumine egressam (ἐξελθόντα) vidit. — In monstruoso Iovis cum Typhone bello iam Faber miselli lectoris additamentum investigasse sibi videbatur. Typhon enim summum Iovem misere mutilatum, cum nervos exsectos sub ursi pelle abscondisset, ipsum humeris impositum in antrum Corycium deiecerat. I 6. 3, 9 Ἑρμῆϲ δὲ καὶ Αἰγίπαν ἐκκλέψαντεϲ τὰ νεῦρα ἥρμοϲαν τῷ Διὶ λαθόντεϲ. Ζεὺϲ δὲ τὴν ἰδίαν ἀνακομιϲάμενοϲ ἰϲχὺν ἐξαίφνηϲ ἐξ οὐρανοῦ ἐπὶ πτηνῶν ὀχούμενοϲ ἵππων ἅρματι, βάλλων κεραυνοῖϲ ἐπ' ὄροϲ ἐδίωξε Τυφῶνα. Mirati sunt viri docti, quod Iuppiter modo e specu illo ereptus de caelo in Typhonem subito irruit. Sed iure quaesiveris, unde tandem Iuppiter currum equis alatis iunctum tam cito sibi advocaverit. An tu putas Mercurium, quem furtim oportebat succedere, ne dirum dracontem somno excitaret, cum plaustri strepitu advolavisse? Longe aliter, opinor, supplenda est poetae recentioris descriptio, cuius vestigia hic recte apud Apollodorum adgnovit M. Mayerus[1]). Iuppiter enim, postquam vincula turpissima feliciter effugit, ut corpus tot tantisque cruciatibus defatigatum recrearet atque reficeret, in caelum adscendit. Tum demum τὴν ἰδίαν ἀνακομιϲάμενοϲ ἰϲχὺν currum ex armamentario caelesti admotum ingressus e caelo, qua ex parte periculum imminere minime ille exspectabat, in Typhonem subitario impetu invehitur. Indigna haec poeta, qui Iovem optimum maximum tam turpiter a monstro superatum finxerit, vix dixeris. — Hisce igitur locis verba tradita utpote sana ac salva defendimus, contra III 1. 1, 5

Mercurius, ut de Cassandra taceam, ab Apolline διδάϲκεται τὴν διὰ τῶν ψήφων μαντικήν. Quae si recte disputavimus, transposita particula scribendum est: προϲέλαβε δὲ καὶ τὴν διὰ τῶν ἱερῶν μαντικήν, περὶ τὸν Ἀλφειὸν ϲυντυχὼν Ἀπόλλωνι, τὸ δὲ λοιπὸν ἄριϲτοϲ ἦν μάντιϲ.

1) *Die Giganten und Titanen* p. 224 sqq.

ἄλλος ἀλλαχοῦ κατῴκησαν, Φοῖνιξ μὲν Φοινίκην, Κίλιξ δὲ Φοινίκης πλησίον, καὶ πᾶσαν τὴν ὑφ' ἑαυτοῦ κειμένην χώραν ποταμῷ σύνεγγυς Πυράμῳ Κιλικίαν ἐκάλεσε, de corruptela ipsa constat. Sed non tam eicienda haec verba censeo, quam, una littera mutata, transponenda, ut hic evadat sensus: πᾶσαν τὴν κειμένην χώραν ποταμῷ σύνεγγυς Πυράμῳ Κιλικίαν ἀφ' ἑαυτοῦ ἐκάλεσε[1]). Exempla huius usus ex Apollodoro congerere velle otiosi sit hominis; nolim tamen silentio transire locum excerpti de suis Cromyoniae nomine, in quo earundem praepositionum immutatio latet: σὺν τὴν καλουμένην Φαιὰν ὑπὸ (l. ἀπὸ) τῆς θρεψάσης γραὸς αὐτήν. Auctorem quidem huius nominis memorare non opus erat, nisi forte variae eiusdem bestiae significationes circumferebantur. Non igitur, si recte suspicor, haec anus beluae nomen imposuit, sed ipsius nutricis nomen, ut fieri solet, ad alumnam a posteris translatum est.

Verborum transpositiones ne dicas paulo audacius a nobis adhibitas esse, accuratius exponere iuvat de loco difficillimo II 5. 4, cui, cum de probabili emendatione desperaverint viri docti, mutato apud excerptorem verborum ordine nunc felicissima lux affulsit. Hercules enim ad apri venationem profectus, postquam apud Pholi specum occidit maiorem Centaurorum partem, reliquos huc illuc fugientes insequitur. Ἐπανελθὼν δὲ εἰς Φολόην Ἡρακλῆς, καὶ Φόλον τελευτῶντα θεασάμενος μετὰ καὶ ἄλλων πολλῶν ... ἑλκύσας ἐκ νεκροῦ τὸ βέλος, ἐθαύμαζεν, εἰ τοὺς τηλικούτους τὸ μικρὸν διέφθειρε· τὸ δὲ τῆς χειρὸς ὀλισθῆσαν ἦλθεν ἐπὶ τὸν πόδα καὶ παραχρῆμα ἀπέκτεινεν αὐτόν[2]). θάψας δὲ Φόλον Ἡρακλῆς ἐπὶ τὴν τοῦ κάπρου θήραν παραγίνεται. Perlustranti recentiorum coniecturas collectas a Westermanno accommodatam ad persuadendum invenimus nullam; qua de causa Bekkerus et Hercherus lacuna indicata manus ab hoc loco abstinere praetulerunt. Iam audiamus excerptorem, cuius scriptura mirum in modum omnia permutat atque emendat: Φόλος δὲ ἑλκύσας ⟨ἐκ om. E⟩ νεκροῦ τὸ βέλος ἐθαύμαζεν, εἰ τοὺς τηλικούτους τὸ μικρὸν

---

1) Restat scabra orationis structura, ad quam sublevandam Hercherus, recepta coniectura Bekkeri ἐν Φοινίκῃ pro Φοινίκης scribentis, ante καὶ pronomen ὃς in textum intulit. Equidem cum Heynio iam ad Φοινίκην ex sequentibus ἐκάλεσε, vel potius ἀφ' ἑαυτοῦ ἐκάλεσε retrahere malim. Quod ut efficiatur, καὶ illud non cum Heynio delendum, sed post κατῴκησαν, ubi desideramus sententiarum coniunctionem, inserendum statuo.

2) αὐτὸν omisit praeter Parisinum tertium, quem citant editores, etiam Palatinus. Hunc enim librum, quod data occasione moneo, tam saepe cum tertio Parisino consentire video, ut nullus dubitem, quin artissimo cognationis vinculo hi duo codices inter se cohaereant. Hoc interim tetigisse sufficiat, quoad manuscriptis Parisinis diligenter collatis hac similesque quaestiones possint absolvi.

διέφθειρε· τὸ δὲ τῆς χειρὸς ὀλισθῆσαν ἦλθεν ἐπὶ τὸν πόδα καὶ παραχρῆμα ἀπέκτεινεν αὐτόν. ἐπανελθὼν δὲ εἰς Φολόην Ἡρακλῆς καὶ Φόλον τελευτήσαντα[1]) θεασάμενος, θάψας αὐτὸν ἐπὶ τὴν τοῦ κάπρου θήραν παραγίνεται. Ecce, tamquam magici carminis vi omnes difficultates disparuerunt. Dixerit quispiam: Non Apollodori genuina haec sunt, sed epitomae auctori debentur! Cui quamvis concedam maiores minoresve eiusmodi mutationes interdum deprehendi (cf. Mus. Rhen. XLI p. 135 sq.), tamen in hac ipsa fabularum parte excerptorum verbis nusquam transpositis diligentius, quam multis aliis locis, auctoris vestigia persecutum esse respondeo. Qui igitur casu accidisse putabimus, quod hic potissimum transpositione adhibita loco misere corrupto medela admovetur? Itaque auxilium tam insperatum haud aspernamur, gratoque animo hanc quidem crucem ex Apollodori campo critico tollimus. Atque etiam, ut ad quaestionem propositam redeamus, interpolationis impedimento sat molesto textus sic liberatur. Quae enim verba ab excerptore omissa μετὰ καὶ ἄλλων πολλῶν Apollodori adhuc ferebantur, nullo sane ineptiore loco interponi poterant. Quid enim causae fuit, cur diserte memoraretur Herculem redeuntem inspexisse campum praeter Pholum etiam multorum aliorum corporibus impletum, quos scilicet ipse omnes prostraverat? Adscripserat haec lector quidam nasutus, qui magnam Centaurorum catervam antea Herculis sagittis percussos esse infelici acumine hic meminerat. — Ceterum, cum longum sit reliqua exempla hic percensere omnia, de uno potissimum interpolamentorum genere sat frequenti pauca in universum disputare sufficiat. Quamquam enim totius libelli indoles genealogiarum ex ordine facta secum fert, ut innumerabilibus fere deis heroibusve adiecta sit patris memoria, tamen talia additamenta multa deleverunt Hercherus aliique, sive vituperantes repetitam eorum, qui paulo ante enumerati erant, mentionem (ut I 2 in Oceani progenie), sive propterea, quod eiusdem patris (ut Aeoli I 9) singulis liberis modo additam esse, modo praetermissam animadvertebant originis significationem. Sed quidquid de uno alterove loco iudicamus, libri discipulorum manibus evolvendi auctori prae ceteris curandum fuisse moneo, ne quid in tanta rerum familiarum per-

1) Animadvertas, quaeso, quam egregie Vaticanus apertam hic corrigat corruptelam nemini notatam τελευτῶντα. Nam Pholus haud dubie statim post reliquorum Centaurorum caedem novae rei cognoscendae studio inductus mortiferum illud telum tetigerat ac subitariam mortem (παραχρῆμα) obierat. Qua igitur ratione fieri potuit, ut Hercules, qui hostes usque ad Pelium montem insecutus in Erymanthum redierat, non mortuum eum, sed adhuc morientem inveniret?

sonarum copia ac varietate vel pueris dubium relinqueret. Qua de causa nomina minus necessarie, ut videtur, repetita non magis omnia a limine excludam, quam e. g. I 2. 4 ἐγένετο δὲ καὶ Κρόνου καὶ Φιλύρας Χείρων διφυὴς Κένταυρος, ultimam vocem interpretamentum redolere concesserim.

Iam ad eas perveniamus interpolationes, quae, cum paucorum verborum ambitum excedant, plerumque etiam novi quid fabulae enarratae addant, ut diiudicare, sintne genuina, an interpolatori serioris aevi debeantur, maximi momenti esse appareat. Ac primum quidem opportune accidit, quod ipsa longissima additamenta alienae originis notam fere omnia perspicue prae se ferunt. Sic Actaeonis canum catalogus, praeterquam quod metro adstrictus est, etiam hiante structurae coniunctione manum interpolatoris indicat III 4. 4 τὰ ὀνόματα τῶν Ἀκταίονος κυνῶν. Idem cadit in mirum illud Tiresiae arbitrium, cuius ipsa verba, re copiose exposita, non minus nude inducuntur, III 6. 7, 7 τὸ ὑπὸ Τειρεσίου λεχθὲν πρὸς Δία καὶ Ἥραν· οἴην μὲν eqs. Etiam in enumeratione eorum, quos mortuos ab inferis excitasse Aesculapius ferebatur, III 10. 4, 1 εὗρον δέ τινας λεγομένους ἀναστῆναι ὑπ' αὐτοῦ, verba ab aliena manu assuta facile adgnoscis, quoniam ceterum sui ipsius mentionem nusquam fecit auctor libelli. Nec non quae prima leguntur verba alterius de Palladii origine narrationis, III 12. 3 ἱστορία δὲ ἡ περὶ τοῦ Παλλαδίου τοιάδε φέρεται· φασὶ γεννηθεῖσαν τὴν Ἀθηνᾶν . . ., longe recedunt ab ea ratione, qua aliam quandam eiusdem fabulae versionem inducere solet. Sat multis locis si non verborum, tamen rerum conexus interpolatorem perlucide indicat. Sed quod etiam ipse excerptor, cum eadem in epitoma desiderentur, quae illi expunxerant, criticorum sagacitati auxilio venire videtur, ne nimis confidenter ei credamus cavendum est. Potuit enim haec non minus, quam multa alia, data opera omittere. Multis enim exemplis totaque rei condicione docemur, quocumque tempore felicissimum Bibliothecae excerpendae consilium auctor incertus iniit, iam multo antea libelli nostri margines amplioribus istis additamentis inquinatos fuisse. Tamen unus quidem locus hoc adiumento servatur. Vix enim casu tribuerim, quod, ubi de Hercule Promethei vindice legimus verba ab Herchero in suspicionem vocata II 5. 11, 10, καὶ παρέσχε τῷ Διὶ Χείρωνα θνήσκειν ἀθάνατον ἀντ' αὐτοῦ θέλοντα, ipsum vocabulum ἀθάνατον, in quo maximam offensionis partem positam esse concedit, Vaticanus non perhibet. Adiecerat haec nescio quis lector memoria tenens, quae supra de Chironis morte perceperat, II 5. 4, 5 κἀκεῖ τελευτῆσαι βουλόμενος καὶ μὴ δυνάμενος ἐπείπερ ἀθάνατος ἦν, ἀντιδόντος Διὶ Προμηθέως τὸν ἀντ' αὐτοῦ γενησόμενον ἀθάνατον,

οὕτως ἀπέθανεν.[1]) — Idem quomodo Cerberum perdomuerit, sic enarratur, ut ex compluribus participiis sine ulla coniunctione se excipientibus facile cognoscas non omnia recte sese habere, II 5. 12, 8 περιβαλὼν τῇ κεφαλῇ τὰς χεῖρας οὐκ ἀνῆκε, καίπερ δακνόμενος ὑπὸ τοῦ κατὰ τὴν οὐρὰν δράκοντος, κρατῶν ἐκ τοῦ τραχήλου καὶ ἄγχων τὸ θηρίον ἔπειςε. ςυλλαβὼν οὖν αὐτὸν ἧκε διὰ Τροιζῆνος ποιηςάμενος τὴν ἀνάβαςιν. Sed cum reliqui editores ad mendosam scripturam corrigendam pro virili parte se accinxerint, Hercherus verba difficilia κρατῶν — ἔπειςε levi opera eicit. Quod ne faceret, vel comparatio similis descriptionis adhortari debuit, cum Hercules ad leonem Nemaeum, qui omne vulnus respuebat, perdomandum profectus, pari condicione uteretur, ut hostem χωρὶς ὧν εἶχεν ὅπλων superaret: II 5. 1, 3 περιθεὶς τὴν χεῖρα τῷ τραχήλῳ κατέςχεν ἄγχων ἕως ἔπνιξε. Nec non Pediasimum verba suspecta legisse videmus, etiamsi ex decurtata eius narratione ceterum nihil proficiamus: περιβαλὼν χεῖρας τῇ κεφαλῇ καίπερ δακνόμενος οὐκ ἀνῆκεν, ἀλλ' ἄγχων τὸ θηρίον διὰ Τρ. π. τ. ἀ. ἤγαγεν Εὐρυςθεῖ. Contra emendationis viam prorsus novam hic quoque excerptor nobis monstrat: περιβαλὼν τῇ κεφαλῇ τὰς χεῖρας οὐκ ἀνῆκε κρατῶν καὶ ἄγχων τὸ θηρίον, ἕως ἔπειςε, καίπερ δακνόμενος ὑπὸ τοῦ κατὰ τὴν οὐρὰν δράκοντος. Sic et participia illa vacillantia tandem in sedem suam revocantur, nam verbi ἀνιέναι cum participio coniuncti exempla praeter poetas et Herodotum etiam in Platonis aliorumque libris occurrunt, et alteri verbo finito desiderata cum antecedentibus coniunctio optime redditur; qua recepta operae pretium est animadvertere, ut consensus restituatur fere absolutus cum loci modo laudati constructione. Verba denique καίπερ — δακνόμενος facile a sede sua moveri poterant, unde tota perturbatio orta est. — Aut fallor aut etiam Chimaerae descriptionem verbis transpositis in meliorem ordinem, quam obelo adhibito, redigemus: II 3. 1, 3 ἦν γὰρ οὐ μόνον ἑνὶ ἀλλὰ πολλοῖς οὐκ εὐάλωτον, εἶχε δὲ προτομὴν μὲν λέοντος, οὐρὰν δὲ δράκοντος, τρίτην δὲ κεφαλὴν μέςην[2]) αἰγός, δι' ἧς πῦρ ἀνίει. καὶ τὴν χώραν διέφθειρε καὶ τὰ βοςκήματα ἐλυμαίνετο· μία

1) Verba corrupta ἀντιδόντος Διὶ Προμηθέως τὸν quid sibi velint ex nostro loco apparet; ipsis autem restituendis frustra adhuc viros doctos operam dedisse arbitror. Quae enim temptaverunt Hemsterhusius: ἀντιδοὺς δὲ Διὶ Προμηθέα τὸν, Heynius: ἀντιδόντος δὲ Διὶ Προμηθέα Ἡρακλέους τὸν, Hercherus: Ἡρακλέους ἀντιδόντος τῷ Διὶ Προμηθέα, omnia a traditis scripturae vestigiis tam longe recedunt, ut veri speciem minime praebeant. Nonne unius vocis mutatione eam quam requirimus sententiam assequimur simpliciter scribentes· ἀντιδόντος Διὶ Προμηθέως αὐτὸν ἀντ' αὐτοῦ γενηςόμενον ἀθάνατον?

2) Quid in hac voce, repetita nimirum a notissimo Homeri versiculo, Hercherum offenderit, frustra quaesiveris.

γὰρ φύσις τριῶν θηρίων εἶχε δύναμιν. Haec sana non esse recte perspexit Hercherus; nam si quis forte dixerit capite caprino monstrum illud usum esse ad agros vastandos, in greges autem leonis dracontisque faucibus saeviisse, tam misellae interpretationis ridicula artificia iure respuamus. At profecto in opinionem haud multo minus insolentem atque incredibilem incidisse video Hercherum, qui (Phil. IV p. 570) trium capitum explicationem physicam ex Palaephati more hic latere contendat. Veram autem emendandi viam ipse vir doctus quasi digito monstravit, cum non ad facinora, sed ad antecedentem descriptionem Chimaerae a lectore quodam adnotata haec esse suspicaretur. Quam enim perturbationem interpreti illi tribuit, eam rectius statuimus a librarii manibus sic incepisse, ut verba μία — δύναμιν, quae formam monstri enarratam praecedebant, in textu omissa[1]) margini apponeret. Nam quod antea non ab uno homine sed ne a multis quidem hanc bestiam facile vinci potuisse praedicabatur, id nullo modo aptius illustrari poterat, quam si trium beluarum in uno coniunctum fuisse vim atque robur (δύναμιν)[2]) definite memorabatur. Quid quod etiam Zenobii testimonio coniectura nostra confirmatur II 87 τριῶν γὰρ ζώων εἶχε φύσιν σύνθετον, προτομὴν μὲν λέοντος, οὐρὰν δράκοντος καὶ τρίτην κεφαλὴν μέσην αἰγός, δι' ἧς πῦρ ἀνίει, ita tamen, ut iam dubitem, an hoc duce genuinum Apollodori textum sic potius restituamus: μία γὰρ φύσις τριῶν θηρίων εἶχε δύναμιν, προτομὴν μὲν λέοντος ... Nam simulatque verba ab Herchero deleta a propria sede recesserunt, fieri non potuit, quin enuntiatum mutilatum addito praedicato εἶχε δὲ suppleretur. — Vetustiorem etiam testem contra Hercherum excitare licet in notissimo Minervae Volcanique congressu III 14. 6, 3: ἐκείνη δὲ μυσαχθεῖσα ἐρίῳ ἀπομάξασα τὸν γόνον εἰς γῆν ἔρριψε. φευγούσης δὲ αὐτῆς καὶ τῆς γονῆς εἰς γῆν πεσούσης Ἐριχθόνιος γίνεται. Hercherus edidit ἔρριψε καὶ γίνεται Ἐριχθόνιος, praeeunte Schol. Hom. B 547 τὸν γόνον εἰς γῆν ἔρριψε, ὅθεν Ἐριχθόνιος ὁ ἐκ τῆς γῆς ἀναδοθεὶς παῖς ἐκλήθη. Huic autem scholio opponimus testimonium venerandae haud dubie vetustatis in codicum recentiorum turba, inscriptionem Borgianam CIG. III 6129, cuius hanc partem ex Bibliotheca haustam esse iam Heerenus vidit: Ἀθηνᾶς δὲ φευγούσης τὸν] Ἥφαιστον καὶ μὴ προσδ[εξα]μένης τὸ λέχος, τῆς γονῆς ἐπὶ τὴν γῆν πεσούσης γεννᾶται ὁ Ἐρικθόνιος. Cete-

1) Ex multis, quae librarii in singulis Apollodori codicibus neglegentia praeterierunt, unum meminerim, quod paulo infra (II 4. 5) octodecim continua verba praeter Parisinum quartum omnibus manuscriptis exciderunt.

2) Cf. II 7. 2, 2: Εὔρυτον καὶ Κτέατον συμφυεῖς, οἳ δυνάμει τοὺς τότε ἀνθρώπους ὑπερέβαλλον.

rum haec repetitio non tam molesta atque inutilis est, quam primo adspectu fortasse Herchero credideris. Nam cum Hercheri textum legenti vel minima desideretur significatio, qua ratione ipsum miraculum evenerit, hic diserte explanatur Minervam ipsam fugientem totius rei expertem fuisse, eodem autem tempore, quo semen terram tetigisset, ab illa infantem editum esse.

Cum hoc aliisque locis ea quae minus necessaria et superflua fortasse erant, Hercherum felici acumine notavisse concedamus, haud raro ea ipsa, quae ad totius narrationis tenorem optime quadrarent neque ullo modo deesse possent, praecidere non veritus est. Atque de Typhonis quidem portentosa descriptione, postquam M. Mayerus[1]) eam a temeritate Hercheri, qui totius capitis vim atque colorem poeticum parum perspexerit, egregie defendit, verba facere non iam opus est. Equidem duo potissimum exempla dilucidissima putaverim; quorum alterum est Medeae I 9. 23, 5: cυνεργήcειν αὐτῷ . . . ἐπηγγείλατο καὶ τὸ δέρας ἐγχειριεῖν, ἐὰν ὀμόcῃ αὐτὴν ἕξειν γυναῖκα καὶ εἰc Ἑλλάδα cύμπλουν ἀγάγηται. Cur ultima verba deleverit Hercherus, nusquam memorat, neque ego assequor, nisi forte otiosa ei videbantur. At vero non modo non inutilia, verum etiam maxime necessaria ea duco. Quid enim maius, si Graecorum oculis Medeae condicionem consideramus, Colchis exoptare sibi poterat, quam ut evocatam ex barbariae tenebris ad omnis humanitatis claram sedem Iason secum duceret? Quod si mihi credere dubitas, ipsam, quaeso, audias haec proferentem (Ov. Met. VII 55):

'Non magna relinquam,
Magna sequar, titulum servatae pubis Achivae
Notitiamque loci melioris et oppida, quorum
Hic quoque fama viget, cultusque artesque locorum.'

Atque etiam Iason Euripideus in enumerandis quae a se acceperit beneficiis huic ipsi primum locum tribuit, Med. 536:

πρῶτον μὲν Ἑλλάδ' ἀντὶ βαρβάρου χθονὸc
γαῖαν κατοικεῖc καὶ δίκην ἐπίcταcαι
νόμοιc τε χρῆcθαι μὴ πρὸc ἰcχύοc χάριν·
πάντεc δὲ c' ᾔcθοντ' οὖcαν Ἕλληνεc cοφὴν
καὶ δόξαν ἔcχεc· εἰ δὲ γῆc ἐπ' ἐcχάτοιc
ὅροιcιν οἰκεῖc, οὐκ ἂν ἦν λόγοc cέθεν. —

Alter est locus de Tiresia, qui Iovis Iunonisque litem modo diiudicaverat III 6. 7, 6: ὅθεν Ἥρα μὲν αὐτὸν ἐτύφλωcε, Ζεὺc δὲ μαντικὴν αὐτῷ ἔδωκεν· ἐγένετο δὲ καὶ πολυχρόνιοc. De hoc enim

1) *Die Giganten und Titanen* p. 224.

prorsus falsa protulit Hercherus Herm. V p. 289: '*Dass er auch lange gelebt hat, ist für den gegenwärtigen Fall völlig gleichgültig, und es reisst ein solcher Zusatz das Zusammengehörige auseinander.*' Tamen quid haec sibi velint, facili opera perspicere potuit, si eandem fabulam a Tzetza ad Lycophr. v. 683 repetitam evolvisset, cuius verba nunc melius e Scholiis Marcianis citamus: ὀργισθεῖσα δὲ ἡ Ἥρα ἐτύφλωσεν αὐτόν, ὁ δὲ Ζεὺς ἐχαρίσατο αὐτῷ μαντικὴν καὶ πολυχρόνιον ζωήν. Habes igitur non tam putidam interpolationem, quam necessariam ipsius narrationis partem; hanc autem ab altera eiusdem fabulae versione, in qua Minerva vati caeco simul cum mirifico illo scipione etiam summos aetatis terminos concesserat, ab auctore nostro translatam esse docet Callimachus Lav. Pall. v. 127:

δωσῶ καὶ μέγα βάκτρον, ὅς οἱ πόδας ἐς δέον ἀξεῖ,
δωσῶ καὶ βιότω τέρμα πολυχρόνιον.

Licet igitur contendas donum a deo acceptum planius aptiusque exprimi potuisse, quam his verbis otiosum additamentum redolentibus factum est, tamen de ipsorum fide ac veritate dubitare vix audebis. — Ut haec adnotatio aptissima a versibus sequentibus, quos eiciendos esse supra memoravimus, diligenter disiungenda erat, sic ipsum Heynium adstipulante Herchero quibusdam locis, quae vera aut falsa sint, non satis accurate distinxisse video. Nam in Danai Aegyptique liberorum sortitione II 1. 5 'Ὑπερμνήστραν μὲν οὖν τὴν πρεσβυτέραν ἐξεῖλε Λυγκεῖ καὶ Γοργοφόνην Πρωτεῖ· οὗτοι γὰρ ἐκ βασιλίδος γυναικὸς Ἀργύφης ἐγεγόνεισαν Αἰγύπτῳ. τῶν δὲ λοιπῶν ἔλαχον... (secuntur bis quaterna nomina). αὗται δὲ ἐκ βασιλίδος ἐγένοντο Δαναῷ, ἐκ δὲ Ἐλεφαντίδος Γοργοφόνη καὶ Ὑπερμνήστρα· Λυγκεὺς δὲ Καλύκην ἔλαχεν, veretur Heynius, ne omnia, quae leguntur ab αὗται ad ἔλαχεν, ab interpolatione profecta sint. Sed quo certius de ultimorum verborum aliena origine constat, eo minus antecedentia usque ad Ὑπερμνήστρα e sententiarum continuatione eximi possunt. Sic enim catalogum auctor instituit, ut omnibus filiis filiabusque matrum nomina adderet. Itaque demptis his verbis eae ipsae, quas principem inter omnes locum tenere videmus Danaides, materni nominis memoria carerent. — Similem Heynii errorem notavimus ad II 5. 10, 9: ἀπὸ Ῥηγίου δὲ εἰς ἀπορρήγνυσι ταῦρος, καὶ ταχέως εἰς τὴν θάλασσαν ἐμπεσὼν καὶ διανηξάμενος ⟨εἰς⟩ Σικελίαν καὶ τὴν πλησίον χώραν διελθὼν τὴν ἀπ' ἐκείνου κληθεῖσαν Ἰταλίαν (Τυρρηνοὶ γὰρ ἰταλὸν τὸν ταῦρον ἐκάλεσαν), ἦλθεν εἰς πεδίον Ἔρυκος. Haec perversa esse nemo non intellegit. Nec non rectissime Heynium manum interpretis, qui aliam fabulam de Italiae nomine ab illius vituli memoria derivato perperam inculca-

verit, adgnovisse concedimus. At si sermonis contextum perpendis, ἡ πλησίον χώρα non Italiam hic significat, sed Siciliae eam regionem, quae prope abest a Rhegio; et haec quidem insulae pars unicuique, sive bovi sive homini, re vera percurrenda est, priusquam spectatissimum Erycis montem adspiciat. Itaque non sollicitemus verba καὶ τὴν πλησίον χώραν διελθών, qui auctorem de montis situ bene informatum prodant et ad perspiciendam interpolamenti naturam tamquam ansas ultro praebeant. Quis enim nisi insanus τὴν ... διελθών sua sponte huic loco sic inserere potuit, ut Italiam subintellegi vellet? Contra multo facilius, qui verba antiquitus tradita Σικελίαν καὶ τὴν πλησίον χώραν διελθών oculis obiter perlustrabat, induci poterat, ut eam potius terram memorari acciperet, quae ab ipsa Sicilia prope abesset, ob eamque causam fabularem eius nominis originem addendam censeret.

Sed haec hactenus! Locos haud ita paucos in suspicionem vocatos aut defendere aut emendare conati sumus. Quibus etiamsi alios addere possimus, tamen acrioris huius in arte critica exercenda remedii fautoribus id relinquitur solamen, quod satis multae etiam apud nostrum auctorem restant interpolationes, quarum de veritate nemo unquam dubitationem movere audebit. Sed ne maxima quidem earum frequentia gravissimo interpretis munere liberabimur, ut, priusquam ad ultimam illam rationem refugiamus, uniuscuiusque loci propriam indolem summa diligentia perpendamus.

DE

FIGURAE ETYMOLOGICAE APUD ORATORES ATTICOS USU

SCRIPSIT

ERNESTUS RICARDUS SCHULZE.

Figuram etymologicam Graeci sermonis propriam esse cum puer didicissem, vehementer mirabar, quod oratorum Atticorum scripta perlustrans non ita multa eius figurae exempla reperiebam. Cum vero vidissem non eandem fuisse omnium oratorum rationem, sed ab aliis illam figuram saepius usurpatam esse, ab aliis rarius, omnia colligere coepi exempla[1]), si quid ad oratorum Atticorum sermonem penitus cognoscendum conferre possem.

Ac primum quidem singula deinceps enumerabo exempla[2]), oratorum aetates, quoad eius fieri potuerit, sequens: quod si unus alterve me locus fugerit, facile me veniam impetraturum confido ab eis, qui, quam exiguum hodie otium puerorum praeceptoribus concedatur, usu docti cognorunt. Unum vero praemonendum mihi videtur, a me non curari nisi id figurae etymologicae genus, quod verbum et nomen substantivum eiusdem habeat stirpis.[3])

Apud Antiphontem

exempla haec sunt:

αἰτίαν αἰτιᾶϲθαι 5. 38[a]); 6. 27[a]);

γράμματα γράφειν 1. 30[c]); γραφὴν γράφεϲθαι fragm. 68 Blass.[b]); δίκην (αϲ) δικάζειν 5. 11 (τὰϲ δίκαϲ τοῦ φόνου); 5. 87 (τὴν δίκην τὴν δεδικαϲμένην) = 6. 5[4]); δίκην δικάζεϲθαι 5. 78 (δίκαϲ ἀπὸ ξυμβόλων δ.); 6. 49[b]);

---

1) Neque leges neque populiscita neque poetarum carmina orationibus interposita excutienda fuisse nemo non intellegit.

2) Lobeckius in Paralip. p. 507: 'neque fas duco exemplis notis testatisque affingere nusquam lecta, qualia multi viri docti comminisci solent.'

3) Quam ob rem meo iure neglegendas putavi locutiones has: νόμον (ουϲ) νομοθετεῖν Aesch. 3. 2; 14; [Dem.] 46. 27; γῆν γεωργεῖν [Dem.] 13. 30; νεωϲοίκουϲ οἰκοδομεῖν Aesch. 2. 174; νεωϲοίκουϲ οἰκοδομεῖϲθαι [Dem.] 7. 16.

a) littera insignivimus eos locos, ubi pronominis relativi opera substantivum ad verbum adiungitur, veluti τὴν αἰτίαν ἣν ᾐτιῶντο.

b) littera eos locos notavimus, qui substantivum pronomine, non adiectivo instructum habent.

c) Hoc signum additum est eis locis, quorum substantiva apposito carent.

4) Δικάζειν τὰ δίκαια 1. 31 hoc loco parum aptum videtur.

ἔργον ἐργάζεσθαι 2β. 3[d]); 5. 36[d]); 49[d]); 87[b]); 91; 6. 5[b]); εἰσφορὰς εἰσφέρειν 2β. 12;
θεραπείαν θεραπεύεσθαι 4β. 4[b]);
κίνδυνον κινδυνεύειν 2α. 4; 2γ. 5[b]); 5. 82; κλήσεις καλεῖσθαι 6. 38 (ὅσας ἔδει);
λόγον λέγειν 3γ. 2[e]); 5. 42 (τοῖς δ' ..... λεγομένοις [sc. λόγοις] οὓς ἔλεγε); 5. 49[e]); 50 bis [bb]); 84[a]); 6. 21[b]); 22 (τοὺς λόγους τοὺς λεχθέντας)[d]); 28[a]); ἕνα πρὸς ἕνα λόγον ἀπολογηθείς 3γ. 2;
νόσον νοσεῖν 1. 30;
πόσιν ἐκπίνειν 1. 20[e]);
πράγματα πράττειν 6. 50 (pass.)[d]); πράγματα διαπράττεσθαι 5. 18[b]);
πρυτανείαν πρυτανεύειν 6. 45[e]);
χορηγίας χορηγεῖν 5. 77[e]).

Apud Andocidem

haec sunt exempla:

ἀγῶνα ἀγωνίζεσθαι 1. 20[b]); ἁμαρτήματα ἁμαρτάνειν 1. 30[b]); ἀρὰς ἀρᾶσθαι 1. 31; ἀρχὴν (ἀς) ἄρχειν 1. 73[e]); 90 (in iuris iurandi formula)[a]); 147[e]); ἀποδεικνύντος μου σαφεῖς τε καὶ βεβαίους τὰς ἀποδείξεις 2. 3;
βούλευμα βουλεύεσθαι 3. 29[b]);
γράμματα γράφειν 3. 12 (pass.)[a]); 35 (πρὸς γράμματα τὰ γεγραμμένα);
ἐγγύας ἐγγυᾶσθαι 1. 73[e]); ἔργον ἐργάζεσθαι 1. 52[d]); 108[b]);
λόγον λέγειν 1. 19;
μηνύσεις μηνύειν 1. 28[a]);
πρᾶγμα πράττειν 2. 14 (τὸ πρᾶγμα πᾶν διηγεῖτο ὡς ἐπέπρακτο);
στρατηγίας στρατηγεῖν 1. 147[e]);
τεῖχος τειχίζειν 3. 5; 7; τεῖχος τειχίζεσθαι (med.) 3. 38[d]);
ψήφισμα ψηφίζεσθαι 2. 23[a]); 24[b]).

Apud Lysiam

scripta videmus haec:

ἀγῶνα ἀγωνίζεσθαι 7. 39[b]); 21. 17[b]); ἀδίκημα ἀδικεῖν 1. 45 (τὸ μέγιστον τῶν ἀδικημάτων ἦν ἠδικημένος); 12. 82[a]); ἁμάρτημα (ατα) ἁμαρτάνειν 1. 26[b]); 31. 23[b]); ἁμαρτίαν ἁμαρτάνειν 31. 27[b]); ἀπαγωγὴν ἀπάγειν 13. 86[d]); ἀπογραφὰς ἀπογράφειν 13. 65[b]);

---

d) Hoc signo indicatur articulum certe ad substantivum adiunctum esse.

e) litteram eis locis apposui, ad quorum substantiva pro adiectivis adiuncta sunt numeralia aut propria (εἷς, δύο) aut impropria (ἄλλος, οἱ ἄλλοι, ἀμφότεροι, ἕτερος, μόνος, ὀλίγοι, οὐδείς, πάντες, ἅπαντες, πολλοί, πρότερος, ὕστατος).

ἀρχὴν (ἀς) ἄρχειν 13. 62; 18. 10[e]); 20. 5 bis [ee]); 21. 18[e]); 24. 26[e]); 25. 14[e]); 30[e]); 26. 11[b]);

βίον βιοῦν [6.] 31 (τὸν βίον βιοῦν ἀβίωτον); βουλὴν βουλεύειν 13. 20[e]);

γραφὰς γράφεσθαι 1. 44[e]); 13. 65[b]); 73 (γρ. τὰς ἐξ ἀνθρώπων);

δαπάνας δαπανᾶν 21. 3[b]); διαθήκας διατίθεσθαι 19. 39[a]); διάθεσιν διατίθεσθαι fragm. 74 Scheib.[a]); δίαιταν καταδιαιτᾶσθαι 25. 16[e]); δίκην (ας) δικάζειν 1. 30 (τοῦ φόνου τὰς δίκας); 26. 12 (φόνου δίκας); 17. 3 (pass.); δίκην (δίκας) δικάζεσθαι[1]) 1. 44; 10. 11 (τὰς τοῦ φόνου δίκας); 12. 4[e]); 13. 65; 21. 18; fragm. 1. 1 Scheib.[2]);

εἰσφορὰς εἰσφέρειν 7. 31[e]); 20. 23[d]); 27. 10[e]); ἐπιβολὰς ἐπιβάλλειν [20.] 14[e]); 30. 3[e]); ἐπιβουλὴν ἐπιβουλεύειν 13. 17[b]); ἔργον (α) ἐργάζεσθαι[3]) [6.] 25[b]); 32; 7. 38[b]); 13. 93; εὐχὰς εὔχεσθαι [6.] 4[e]);

θυσίας θύειν [6.] 4; 30. 17 (τὰς θ. τὰς ἐκ τῶν κύρβεων);

παρακαταθήκας κατατίθεσθαι 32. 16[a]); κίνδυνον (ους) κινδυνεύειν 1. 45[b]); 3. 47[e]); 10. 27[e]); 11. 9[e]); 21. 11[e]); κρίσιν κρίνειν 13. 50 (pass.)[a]);

λητουργίας λητουργεῖν 3. 47[e]); λόγον (ους) λέγειν 8. 8[d]); fragm. 1. 2 Scheib.; λόγον ἀντιλέγειν 8. 11;

μάχας μάχεσθαι 7. 41[e]); 12. 95[e]); μαρτυρίαν μαρτυρεῖν 10. 30[b]);

ναυμαχίας ναυμαχεῖν 7. 41[e]); νίκας νικᾶν 26. 3;

οἰκίας οἰκεῖν 27. 10;

παράγγελμα παραγγέλλειν 12. 17; πομπὴν πέμπειν 13. 80[d]); 82[d]); π. συμπέμπειν 13. 80[d]); 81[d]); πόλεμον πολεμεῖν 12. 92[b]); πράγματα πράττειν[4]) 12. 3; 13. 60[d]); προφάσεις προφασίζεσθαι 8. 16[b]);

στρατείαν στρατεύεσθαι 10. 25; 21. 20[e]); στρατηγίας στρατηγεῖν 11. 9[e]); συνθήκας συντίθεσθαι [6.] 38[a]); 13. 88[a]);[5])

τριηραρχίας τριηραρχεῖν 13. 62[e]);

φυγὴν φεύγειν 13. 74[a]);

χορηγίας χορηγεῖν 12. 12[e]); 19. 57[e]);

ψήφισμα ψηφίζεσθαι 13. 22[b]); 23 (pass.)[b]); 29 (pass.)[b]); 59[b]).

Apud Isocratem

haec pauca exempla vidi:

αἰτίαν αἰτιᾶσθαι 17. 21[a]);

γραμματεῖον συγγράφεσθαι 17. 30[d]); γραμματείδιον παρ' ἀνθρώπῳ κείμενον μετέγραψαν 17. 34;

1) Sed δίκας ἀγωνίζεσθαι 3. 20.

2) Quod est 10. 23 δωρεὰν διδόναι, hoc omittendum putavi. Idem exstat Isocr. 3. 35; 4. 28; 5. 91; 96; 19. 48; Dem. [7.] 6; Aesch. 2. 19; Lycurg. Leocr. 10; Din. 1. 13.

3) Τοῖς ἔργοις ἃ ἐπράχθη 19. 61; cf. 25. 13.

4) Πρᾶγμα ποιεῖν 3. 7.

5) Diversa natura est eius, quod est scriptum 12. 11 τὸ σῶμα σώσω.

δίκας δικάζεσθαι 18. 51[a]);
ὡς ἔπος εἰπεῖν 12. 9[c]); ἕξιν ἔχειν 12. 32 (τὴν ἕξιν εὐάρμοστον ἔχοντες); 15. 185 (τὰς τῶν σωμάτων ἕξεις; an est accusativus relationis?); μὴ τοὺς τῶν ἔργων ἀρχομένους ἀλλὰ τοὺς ἄρισθ' ἕκαστον αὐτῶν[1]) ἐξεργαζομένους 4. 10;
κίνδυνον κινδυνεύειν[2]) 18. 39[a]); κ. διακινδυνεύειν 5. 48[b]);
λητουργίας λητουργεῖν 15. 145[e]); 19. 36[e]); λόγον (ους) λέγειν[3]) 4. 130 (pass.)[d]); 5. 25 (τῶν λόγων οἱ λεγόμενοι) = 12. 1; 13. 16[e]) (τοὺς λόγους ἅπαντας καὶ λέγομεν καὶ συντίθεμεν); 15. 44[a]); 55; 228 (pass.)[d]); 276 (λ. ἢ λέγειν ἢ γράφειν); 179 (ἢν φαίνωμαι λόγους διεξιὼν πολὺ τῶν εἰθισμένων λέγεσθαι ἐξηλλαγμένους); 17. 12; 32[b]); 18. 13[b]); adde τὰς ἀπολογίας ἐφ' αἷς λεγομέναις... ἂν ὀργισθείης 11. 46[a]); διομολογούμενον αὐτὸν αὐτῷ τὸν λόγον 15. 263;
μάχην μάχεσθαι[4]) 6. 54[e]);
καὶ τὸν ἴδιον οἶκον καὶ τὰ κοινὰ τὰ τῆς πόλεως διοικήσουσιν 15. 285 cl. 2. 19; οἴκει τὴν πόλιν ὡς τὸν πατρῷον οἶκον;
πράξεις πράττειν[5]) 3. 52[a]); 12. 127[a]); πράγματα πράττειν 12. 149 (pass.)[a]);[6])
στρατιὰν στρατηγεῖν 4. 185 (pass.)[d]);
φόρον φέρειν 12. 68 bis, si recte interpretor, cl. 14. 10 φόρον οἰστέον;[7])
τὰς συμφορὰς καὶ τὰς εὐτυχίας φέρειν 2. 39[d]); συμφορὰς ὑποφέρειν[8]) ep. 2. 5[e]);
χάριτας χαρίζεσθαι [1.] 31[d]).
Similem in modum dictum est ἀποδοκιμάζοντες τὸ δοκεῖν 5. 75.

Apud Isaeum

exempla haec sunt:
ἀγῶνα ἀγωνίζεσθαι 2. 43[b]); ἀναθήματα ἀνατιθέναι 5. 41[c]), cl. 44; ἀρχὰς ἄρχειν 7. 39[d]);
γραμματεῖον γράφειν 5. 25[d]); γραφὴν γράφεσθαι 11. 31[c]); γραφὴν ὕβρεως γραφείς 8. 41;

1) Sc. τῶν ἔργων. Sed 18. 32 τῶν ἔργων ὅσα πέπρακται, cf. 15. 306 τῶν ἔργων πεπραγμένων, 15. 205 ἔργον διαπράττεσθαι.

2) Sed ὑπέστητε τοιοῦτον κίνδυνον 14. 60.

3) 12. 250 et 271 dubito an sit λεγομένοις et λεγομένων a λεγόμενα nominativo derivandum. cf. 15. 46.

4) Μάχας ἀγωνίζεσθαι 10. 31.

5) V. ann. 1; ἐξεργάζεσθαι τὰς πράξεις 5. 118.

6) Neque παῖδας παιδεύειν 14. 48 huc pertinet neque ἐπιστάθμους καθιστάς 4. 120.

7) Sed φόρον ὑποτελεῖν 12. 69, cl. 116.

8) Alienum videtur esse, quod est 12. 122 εἰσφέρεις εἰς τὸ θέατρον τὰς συμφοράς.

δέηϲιν δεῖϲθαι 9. 34; διαθήκαϲ διατίθεϲθαι[1]) 1. 3[a]); 11[b]); 15[b]); 20[b]); 48[b]); 10. 22 bis [aa]); διαθήκην διατίθεϲθαι fragm. 1 Scheib.[a]), cf. 5. 15 αὐτὴν [sc. τὴν διαθήκην] διαθέϲθαι; δίκην δικάζειν 3. 12[d]); δ. δικάζεϲθαι 3. 9[b]); 78[b]); δ. καταδικάζεϲθαι 4. 9[c]);

εἰϲφορὰϲ εἰϲφέρειν 6. 60[d]); ἐπίθημα ἐπιτιθέναι 2. 36;

λῆξιν λαγχάνειν 3. 2[d]); 43[a]); 57[d]); 60[d]); 62[d]); 67[d]); 6. 46[b]); ληιτουργίαν (αϲ) ληιτουργεῖν 5. 36[b]); 45[e]); 6. 60[e]); 7. 38[e]); λ. ἐκληιτουργεῖν 7. 40[b]); λόγον (ουϲ) λέγειν 1. 17[e]); 2. 26[a]); 3. 59 (pass.)[e]); 8. 24[b]);

μαρτυρίαν μαρτυρεῖν 3. 11 (pass.)[d]); 17 (pass.)[d]); 56 (pass.)[d]); 9. 10[a]); 11. 25[a]); 12. 6; μ. ἐκμαρτυρεῖϲθαι 3. 25[b]); μίϲθωϲιν μιϲθοῦϲθαι 11. 34[a]);

νίκαϲ νικᾶν 6. 60[e]);

οἰκίαν οἰκεῖν (in aedibus habitare)[2]) 6. 21[a]); 39[a]); 8. 35[d]);

πομπὴν ϲυμπέμπειν 6. 50[d]); ποίηϲιν ποιεῖϲθαι 2. 39 (pass.)[d]);[3])

ϲτρατείαν (αϲ) ϲτρατεύεϲθαι 2. 42 (additum est ὅϲαι ἐγένοντο); 4. 29[e]); 7. 41[d]); 9. 15[e]); 10. 25[d]);

χορηγίαϲ χορηγεῖν 5. 41[e]);

ψηφίϲματα ψηφίζεϲθαι 6. 50[a]).

Lycurgus

figura etymologica fere abstinuit: nam quod in oratione Leocratea 147 scriptum videmus τὰ τεμένη τέμνεϲθαι, parum idoneum est, propterea quod τέμνειν verbum vastandi vim habet; nec magis huc pertinet, quod scriptum est Leocr. 23 ϲυνθήκαϲ ποιηϲάμενοϲ καὶ θέμενοϲ παρὰ Λυϲικλεῖ. Rectius afferri possunt

τὰ γὰρ κάλλιϲτα τῶν ἔργων ἀμφοτέροιϲ ἦν κατειργαϲμένα Leocr. 108; τρεῖϲ δοκιμαϲίαι . . . γίγνονται, μία μὲν ἣν οἱ ἐννέα ἄρχοντεϲ δοκιμάζονται fragm. 24 Turr.[a]).

Apud Demosthenem[4])

permulta sunt exempla haec:

ἀγῶνα (αϲ) ἀγωνίζεϲθαι 18. 262[a]); 22. 24[e]); [58.] 61[b]); [59.] 1[b]); ep. 2. 4[a]); ἀδικήματα ἀδικεῖν[5]) 24. 58[b]); ἀδικίαν ἀδικεῖν 45. 79[b]);

---

1) Non est huc referendum, quod est 6. 7 τὴν διαθήκην κατέθετο παρὰ Χαιρέᾳ.

2) Sed οἰκίαν ἐν ᾗ ᾤκει 8. 35; cf. Aesch. 3. 162 ᾤκηϲεν ἐν τῇ οἰκίᾳ.

3) Similiter dictum est 5. 7 τὰ πεπραγμένα πεπρᾶχθαι.

4) Omnes fere Demosthenis locos collegit Rueger in prolegomenis in Demosthenis quae fertur orationem adversus Olympiodorum, Lipsiae 1885, p. 65 proxx.

5) Cf. 37. 58 = 38. 21 ἠδικῆϲθαι μείζω τῶν εἰϲ χρήματα γιγνομένων ἀδικημάτων.

αἰτίαν αἰτιᾶcθαι 36. 25[b]); [7.] 1[a]); ἀναλώματα ἀναλίcκειν 27. 22 bis [dd]); [35.] 18[a]); [50.] 21[b]); 24 (pass.)[a]); 67[a]); [59.] 21[a]); ἀπογραφὴν ἀπογράφεcθαι [42.] 16[b]); ἀποcτόλουc ἀποcτέλλειν [7.] 16[c]); 18. 80[c]); ἀρὰc ἐπαρᾶcθαι 54. 38; ἀρχὴν (ὰc) ἄρχειν 18. 114[b]); 117[a]); 24. 112; 25. 23[a]); 57. 46[c]); 48[c]); 67[c]); [58.] 29[ad]); ἀρχὴν ἤρξατο ἣν οἶμαι ἀναμνημονεύcειν 19. 13; ἀτύχημα ἀτυχεῖν [32.] 11;

βίον βιοῦν 19. 199 (pass.)[d]); 200[a]) et (pass.)[d]); 25. 77[a]); 45. 63[a]);

γνῶcιν γιγνώcκειν 36. 17[a]); γράμματα γράφειν 21. 224 (pass.)[c]); [35.] 25 (pass.)[d]) cl. [33.] 17; [50.] 28[c]); γράμματα γράφεcθαι [33.] 30[e]); γραφὴν (ὰc) γράφεcθαι [7.] 43 (παρανόμων); 18. 251 (οὐδεμίαν ἐγράψατό με οὐδ' ἐδίωξε γραφήν)[c]); 21. 110 (λιποταξίου); [45.] 4 (ὕβρεωc); [53.] 16 (ὕβρεωc); [58.] 2[c]); 6[c]); 15[c]); 36[a]); [59.] 1[b]); 14[b]); 16[b]); 52[c]); 66[c]); 68[d]); 125[a]); 126[a]);

δαπάναc δαπανᾶν [7.] 16; δέηcιν δεῖcθαι 29. 4; [43.] 17; [47.] 46; [50.] 2; δημηγορίαc δημηγορεῖν 21. 202[a]); διαθήκην (αc) διατίθεcθαι [46.] 2[b]) cl. 3; 12[e]); 15 bis [cc]); 16[a]); 24[a]); δίαιταν διαιτᾶν [52.] 15[d]); δ. ἀποδιαιτᾶν [49.] 19[d]); δίκην (αc) δικάζειν [35.] 46; [56.] 48[c]); [53.] 23; δ. δικάζεcθαι [40.] 38; [55.] 31[b]); δίκην καταδικάζεcθαι [53.] 15;

ἐγκλήματα ἐγκαλεῖν [48.] 50[c]); εἰcαγγελίαν εἰcαγγέλλειν [47.] 42[a]; εἴcπραξιν εἰcπράττειν 24. 160[a]); εἰcφορὰν (ὰc) εἰcφέρειν 27. 9[b]); 64; 28. 7[d]); [29.] 60[b]); ἔκδοcιν ἐκδιδόναι (ἔκδοcιν praedicati locum tenet); [52.] 20[c]); ἔκπλουν ἐκπλεῖν [49.] 6[c])[1]); ἐπανόρθωμα ἐπανορθοῦcθαι [7.] 30[a]); ἐπιβουλὴν ἐπιβουλεύειν [53.] 16; ἐπιδόcειc ἐπιδιδόναι 18. 171; ἐπιcτολὴν (ὰc) ἐπιcτέλλειν 4. 37[b]); ep. 3. 2[d]); ὡc ἔποc εἰπεῖν 6. 1[c]); 9. 47[c]); 19. 264[c]); 20. 139[c]); [61.] 1[c]); ἐργαcίαν ἐργάζεcθαι [59.] 41[b]); ἔργον ἐργάζεcθαι 23. 71[d]); 24. 115; εὐπορίαc εὐπορεῖν 20. 26[a]); εὐχὰc εὔχεcθαι 19. 128[a]); 130[b]);

θέροc ἐκθερίζειν [53.] 21[c]); θυcίαc θύειν [59.] 74[e]); 116[d]); ep. 3. 26;

καταβολὰc καταβάλλειν [59.] 27[d]); καταχύcματα καταχεῖν [45.] 74[d]); κατηγορίαc κατηγορεῖν 8. 8[a]); κέρδοc κερδαίνειν 24. 201[b]); κινδύνουc κινδυνεύειν 23. 214[b]); [50.] 21[a]); 67[b]); κρίcειc κρίνειν 24. 151[e]); 21. 64 (pass.)[d]); 24. 134[e]);

ληιτουργίαν (αc) ληιτουργεῖν 18. 267[a]); 21. 154[e]); 171[a]); 28. 3[e]); 36. 40[a]); 45. 66[b]); [50.] 9[e]); [59.] 117[a]); λῆμμα (ατα) λαβεῖν 27. 22[d]); 39[d]); λῆξιν λαγχάνειν [45.] 50[a]); λογιcμὸν λογίζεcθαι [59.] 57; λόγον (ουc) λέγειν 4. 9; [7.] 2[b]); 20[a]); 23[b]); 8. 52[b]);

---

1) Parum idoneum est, quod scriptum est 19. 139 ἐκπώματα ἀργυρᾶ προπίνειν.

9. 41 (λόγους ἐμαυτοῦ λέγων); [10.] 55; [13.] 18; 14. 24[a]); 16. 14[b]); 18. 42[a]); 111[a]); 313[c]); 20. 24[b]); 88[a]); 92[e]); 112 (pass.)[b]); 21. 104; 160[a]); 23. 192 (pass.)[b]); 24. 194[a]); 27. 25; [34.] 12[a]); [35.] 16; 44[b]); 36. 33; 38. 6; [58.] 7[c]); 16[e]); [59.] 31 (λ. τοὺς λόγους οὓς εἶπον); 68[b]); 82 (pass.)[d]); prooem. 24. 3 cl. 32, 2 (pass.); ep. 5. 2[a]); λοιδορίαν λοιδορεῖσθαι 21. 132[a]);

μαρτυρίαν (ας) μαρτυρεῖν 29. 15[b]); [43.] 4[e]); [46.] 11[d]); [47.] 1 (pass.)[c]); 46[a]); ἐκμαρτυρίαν μαρτυρεῖν [46.] 7[d]); μάχην μάχεσθαι [59.] 96; συμμαχεσάμενοι τὴν Πλαταιᾶσι μάχην [59.] 97;

τὴν ἐν Σαλαμῖνι ναυμαχίαν ναυμαχήσαντες [59.] 97; νομὴν νέμεσθαι 36. 21[a]);

οἰκίαν (ας) οἰκεῖν in aedibus habitare 27. 13[d]); 16[d]); 46[d]); [29.] 43[d]); rem familiarem administrare [25.] 87; domum possidere 39. 26[e]); οἰκίαν διοικεῖν [59.] 36[d]); τὰ οἰκεῖα διοικήσασθαι [50.] 11; ὅρκους ἐπιορκεῖν [49.] 65; 66[a]);

πάθος πεπονθέναι 18. 45[b]); παιδείαν παιδεύειν [35.] 42[b]); πανουργίας πανουργεῖν [35.] 56[a]); παραγραφὴν παραγράφεσθαι[1]) [35.] 45[e]); παράγραμμα προσπαραγράφειν 39. 9[b])[2]); παρανομίαν παρανομεῖν [44.] 35[b]); πλοῦν πλεῖν [50.] 22 (πολὺν πλ.); 47 (τὸν ἐπὶ Μακεδονίας πλοῦν); 48[d]); [56.] 12 (pass.)[d]); 33[e]); 49[a]); ποίησιν ποιεῖσθαι 39. 20[a]); [44.] 61[a]); πόλεμον (ους) πολεμεῖν 2. 7; 15. 17[e]); 18. 20; 23. 150 (τὸν πρὸς Ἀμφίπολιν πόλεμον); [59.] 35[e]); π. συμπολεμεῖν 18. 87 (τὸν πρὸς ὑμᾶς πόλεμον); πολίτευμα πολιτεύεσθαι 8. 71 (τῶν τοιούτων πολιτευμάτων οὐδὲν πολιτεύομαι); πομπὰς πέμπειν 4. 26[d]); πόνον πονεῖν prooem. 34. 3[b]); πόρον πορίζειν [26.] 17[b]); πρᾶγμα (ατα) πράττειν 8. 75 (pass.)[d]); [10.] 5 (pass.)[c]); 18. 286[d]); 19. 77[d]); 23. 4 (pass.)[b]); 36. 53[b]); [45.] 6 (pass.)[d]); ep. 1. 13 (pass.)[d]); πρᾶγμα (ατα) διαπράττεσθαι 19. 133; 21. 110[a]); [35.] 26[a]); πρᾶξιν πράττειν [40.] 36 (pass.)[b]); πρεσβείαν πρεσβεύειν ep. 2. 8[a]); δωρεὰς καὶ προδόσεις (δι)δοὺς [50.] 7; 12; πρόκλησιν προκαλεῖσθαι 37. 12[e]); [40.] 44[a]); [47.] 6[c]); 13[b]); 14[d]); 15[b]); [48.] 34[a]); [49.] 65[a]); [53.] 22[a]); [56.] 17[a]); [59.] 120; 124[a]); parum idonea mihi visa sunt τὰ προσηγγελμένα ἀπαγγέλλειν 18. 170 et τὰ πρόσφορα φέρειν 59. 56;

σημεῖα παρασημαίνεσθαι [42.] 2[a]); σπονδὰς σπένδεσθαι 21. 175[a]); ἁπάσας τὰς ἐν ἡλικίᾳ στρατείας ἐστρατευμένος 21. 95; συγγραφὴν συγγράφεσθαι [35.] 1; σ. γράφεσθαι [56.] 6[e]); 20[e]); 49[e]); συμβόλαια συμβάλλειν [34.] 1[e]); τὰς συμφορὰς φέρειν 2. 9[d]);

1) Sed παραγραφὴν ποιεῖσθαι Dem. [33.] 35; 36. 2.

2) Vix hoc in numero habendum est, quod scriptum videmus [61.] 14, παράδειγμα ὑποδεικνύναι.

τάξιν τάττειν 15. 32 (pass.)[d]); τέλος τελεῖν 24. 144[b]) (in lege, quae laudatur); τριηραρχίας τριηραρχεῖν [45.] 85[c]); [47.] 23[e]); ὕβριν (εις) ὑβρίζειν 22. 68[a]); 23. 121 (pass.); ὑποςχέςεις ὑπιςχνεῖςθαι [7.] 33[a]); 19. 47[a]);
φόρους φέρειν [7.] 12[c]); φορὰν φέρειν [25.] 21;
χάριτας χαρίζεςθαι 18. 239;
ψεῦδος ψεύδεςθαι [43.] 29; ψήφιςμα ψηφίζεςθαι [7.] 26[b]); [13.] 33[d]); 23. 172[c]); 57. 64[a]).

Apud Aeschinem

haec exempla vidi:

ἀγοράςματα ἀγοράζειν 3. 223[d]); ἀδίκημα ἀδικεῖν 3. 145; 3. 11 (pass.); ἁμάρτημα (ατα) ἁμαρτάνειν 1. 88; 185; ἀναθήματα ἀνατιθέναι 3. 21[c]); δύ᾽ ὀβολοὺς ἀποφορὰν ἔφερε 1. 97; ἀρχὴν (ὰς) ἄρχειν 1. 19[e]); 106[b]); 107[d]); 3. 9; 24 (τὴν ἐπὶ θεωρικῷ ἀ., τὴν τῶν τειχοποιῶν); 25 (τὴν τοῦ ἀντιγραφέως ἀ., τὴν τῶν ἀποδεκτῶν); 26[e]); 27 (τὴν τῶν τειχοποιῶν ἀ.);
βίον βεβιωκέναι 3. 100[a]); 132;
γράμματα ἐγγράφειν 3. 50; γραφὴν (ὰς) γράφεςθαι 1. 1[c]); 2. 93[a]); 3. 212 (τραύματος); 216[d]); ep. 12. 3;
δέηςιν δεῖςθαι 2. 43; 3. 61; δεῖπνα δειπνεῖν 1. 75; διατριβὰς διατρίβειν 1. 121; 147[a]); δ. ςυνδιατρίβειν 1. 149[a]); διήγημα διηγεῖςθαι ep. 4. 4[b]); δίκην δικάζεςθαι ep. 12. 2[c]); δωροδοκίας δωροδοκεῖν 3. 58[a]);
ἐκκληςίας ἐκκληςιάζειν 2. 72[e]); ἕξιν ἔχειν 1. 189[b]); ἐπαγγελίαν ἐπαγγέλλειν 1. 64[a]); 81[b]); ἐπιβολὰς ἐπιβάλλειν 3. 27[c]); ἐπίγραμμα ἐπιγράφειν 3. 190 (pass.)[a]); ἐπιςτολὴν ἐπιςτέλλειν 2. 90[a]); ἐπίταγμα (ατα) ἐπιτάττειν 1. 3; 70; 76[b]); 95[e]); ὡς ἔπος εἰπεῖν 2. 112; ἔπη εἰπεῖν ep. 4. 4 (Πινδάρου ἔπη εἰπών); ἔργον ἐξεργάζεςθαι[1]) 3. 17; ἐρώτημα ἐρωτᾶν 1. 130[d]); 3, 72[b]); εὐχὰς εὔχεςθαι 1. 23; 3. 18[d]);
ἱερωςύνην ἱεράςαςθαι (est legis formula) 1. 19[c]);
καταχειροτονίαν καταχειροτονεῖν 3. 52[a]); κατηγορίαν κατηγορεῖν 2. 164[b]); κήρυγμα κηρύττειν 3. 23; 154; κ. προκηρύττειν 3. 149[b]); κρίςεις κρίνειν 3. 4 (τὰς ἐκ τῶν ψηφιςμάτων);
λοιδορίας λοιδορεῖςθαι 2. 8; λόγον (ους) λέγειν 1. 2 (pass.)[c]) cl. 31; 81[d]); 93[c]); 120; 127 (pass.)[b]); 2. 25 (pass.)[d]); 57 (pass.)[b]); 66 (pass. οἱ τῶν ςυκοφαντῶν λ.); 3. 13[e]); 100[a]); 213; 228[b]); ep. 12. 1[a]);
μαντείαν μαντεύεςθαι 3. 107[c]); μαρτυρίαν μαρτυρεῖν 1. 72[b]); 85 (pass.)[b]); 2. 64[e]); τὴν ἐν Μαντινείᾳ μάχην ςυμμάχεςθαι 2. 169;

1) Ἔργα πράττειν 3. 243.

νίκην νικᾶν 1. 64; νόcον νοcεῖν ep. 1. 2; 4 (τὴν περὶ τὸ ἆcθμα ν.); οἰκίαν οἰκεῖν rem familiarem administrare 1. 30; διοικεῖν 1. 153[b]); ὄνομα ὀνομάζειν 3. 117 (pass. τοὔνομα τοῦ δήμου); ὅρκον ἐπιορκεῖν 1. 115[d]);

παγκράτιον παγκρατιάζειν 1. 33[a]); παιδείαν παιδεύειν 3. 148; παράκληcιν παρακέκληκα 2. 180 (τὴν τῆc cωφροcύνηc π.); τὴν εἰc Φλιοῦντα παραπομπὴν cυμπαραπέμπειν 2. 168; ποιήματα ποιεῖν 1. 135; 136[a]); πολιτείαν πολιτεύεcθαι 1. 5; 3. 7; πολίτευμα πολιτεύεcθαι 1. 86[b]); ep. 11. 13 (τὸ Θηβαίων π.); πρᾶγμα πράττειν 1. 41[a]); πρᾶξιν (ειc) πράττειν 1. 74[d]); 75 (pass.)[d]); 3. 96[e]); 167 (ἀνδρὸc πρᾶγμα); πρεcβείαν πρεcβεύειν 1. 120 (τὰc εἰc τὴν Ἑλλάδα); 2. 82[e]); 139[e]); 142[e]); 3. 97[a]); 138[e]); τὴν ἐπὶ τοὺc Ἀμφικτύοναc πρεcβείαν παραπρεcβεύειν 2. 94; προφάcειc προφαcίζεcθαι 3. 24;

cτρατείαc cτρατεύεcθαι 1. 19[d]); 2. 169 (τὰc εἰc Εὔβοιαν c.); c. cυcτρατεύεcθαι 2. 170 (τὰc ὑπὲρ τῆc πόλεωc); cύνταγμα cυντάττειν 3. 95[e]); cύγγραμμα γράφειν 3. 127;

τάξιν τάττειν 3. 7 (bis pass.)[aa]); τάφρουc ταφρεύειν 3. 236 (τὰc περὶ τὰ τείχη); τεῖχοc τειχίζειν[1]) 2. 174 (pass.); τέκνα τίκτειν 3. 111; τροπὰc τρέπεcθαι 3. 90[e]); τόμια τέμνειν 2. 87[d]) (est formula sacra);

φυγὴν φεύγειν ep. 5. 5[a]);

ψήφιcμα (ατα) ἐπιψηφίζειν 2. 67 (pass. τὰ περὶ τῆc εἰρήνηc ψ.); 84[d]); 84 (pass.)[d]); 3. 3[d]).

Apud Hyperidem

haec sunt exempla:

ἀδικήματα ἀδικεῖν 2. XII. 16 (ὅcα τῶν ἀδικημάτων)[b]); αἰτίαc αἰτιᾶcθαι 2. III. 13[a]); ἀρχὴν ἄρχειν 1. XXII. 1[b]), si recte versus suppletus est;

βίον βιοῦν 2. XII. 3[a]);

γένεcιν γίγνεcθαι 4. XI. 16;

εἰcαγγελίαν εἰcαγγέλλειν 3. XXXXVII. 14 (pass.)[c]); ἔγκλημα (ατα) ἐγκαλεῖν 2. XIIII. 18[e]); 3. XXXV. 21;

κρατῆρα κεραννύναι fragm. 72 Blass.;

λόγον (ουc) λέγειν 2. V. 20[b]); 3. XXXV. 9[a]);

ἀφαιρούμενοι πόρουc φαcὶ τούτουc πορίζειν 3. XXXXVI. 16. προαίρεcιν προελέcθαι 4. XIIII. 38[a]) haud scio an non sit hoc loco ponendum.

Apud Dinarchum

denique haec sunt:

ἀγῶνα ἀγωνίζεcθαι 1. 2[b]) (τηλικοῦτον, ἡλίκοc οὐδὲ πώποτε γέγονεν); ἀδικήματα ἀδικεῖν fragm. A. I. 3 Turr.; ἀρχὴν ἄρχειν 2. 10[b]);

1) Sed τεῖχοc οἰκοδομεῖν 2. 173.

δέηϲιν δεῖϲθαι 3. 21;
ζήτηϲιν ζητεῖν 1. 10[e]);
κίνδυνον κινδυνεύειν 2. 1;
λόγουϲ λέγειν 1. 12 (λέγων οἷϲπερ χρήϲεται λόγοιϲ)[1]);
μαρτυρίαν μαρτυρεῖν 1. 52 (pass.)[a]);
ἐπιωρκηκὼϲ ὃν ὤμοϲεν ὅρκον 3. 2;
πρεϲβείαϲ πρεϲβεύειν 1. 12[e]) (Demostheni haec verba tributa sunt); 1. 16 (ἃϲ εἰϲ Θήβαϲ); προδοϲίαν προδιδόναι 1, 10[a]);
ϲτρατείαϲ ϲτρατεύεϲθαι 1. 17[d]); ϲυμβουλὰϲ ϲυμβουλεύειν 1. 47; ϲυνθήκαϲ τίθεϲθαι 1. 86[c]);
τέλη τελεῖν 2. 17[d]);
ψήφιϲμα ψηφίζεϲθαι 1. 4; 25.

Videmus igitur, id quod initio commentationis dixeram, pro magnitudine librorum non ita magnam esse figurae etymologicae apud oratores Atticos frequentiam. Manifestum est autem studiosissimos illius figurae fuisse cum Demosthenem tum maxime Aeschinem[2]), fugisse eam Isocratem[3]) et Lycurgum, reliquos oratores moderate ea et prudenter usos esse. Neque nos fugit magnam partem illarum locutionum — computanti mihi 175 inter 317 videbantur esse — pertinere aut ad rem publicam aut ad iudicium, ut illud, quod Rehdantzius in indice Dem. II pag. 231 observavit,

1) εἰλημμένοι δῶρα εἰληφότεϲ 1. 40 (convicti, quod pecunia corrupti essent), cf. 1, 53 χρήματα λαμβάνων εἴληπται.

2) Quamquam Aeschinem non numquam figuram etymologicam fugisse apparet ex hisce locis: 1. 59 Πιττάλακον ἐμαϲτίγουν τὰϲ ἐξ ἀνθρώπων πληγάϲ; 1. 139 τύπτεϲθαι πεντήκοντα πληγάϲ (= Ant. 4 γ. 1); 2. 56 δημηγορίαϲ ἣν εἶπον; 3. 215 δημηγορίαϲ εἴρηκα cl. Dem. 21. 202. Ceterum hoc loco addiderim nunquam ab oratoribus dici ϲτεφάνουϲ ϲτεφανοῦν sed omnibus locis ϲτεφάνοιϲ ϲτ. cf. Isocr. 15. 94; Dem. 18. 89; Aesch. 3. 10; 53; 147; 167; 259; Hyp. 2. XIIII. 21; item dicitur τῇ αὐτῇ βαϲάνῳ βαϲανίζεϲθαι Ant. 5. 42; γάμῳ γεγαμηκέναι τινά Dem. 39. 25; ταῖϲ ἐϲχάταιϲ ζημίαιϲ ζημιοῦϲθαι Lys. 31. 26; αἰϲχίϲτῳ ὀλέθρῳ ἀπόλλυϲθαι Lys. 13. 45; τιμαῖϲ τιμᾶν Isocr. 9. 57; Lys. [2.] 80; 26. 20.

3) Consulto ab Isocrate figuram etymologicam vitatam esse ex eis, quae pag. 157 prox. annotavimus, facile intellegitur; de Lycurgo, quia plurima eius scripta interierunt, idem affirmare equidem non ausim. Quomodo autem Isocrates eam figuram vitaverit, pluribus disserere huius loci non est, tantum dico ποιεῖϲθαι verbo medio illum abusum esse: scriptum enim videmus: ἀρὰϲ ποιεῖϲθαι 4. 157; δεήϲειϲ π. 8. 138; 14. 54; διαθήκαϲ π. 19. 12; ἐγκλήματα π. 4. 68; εἰϲφορὰϲ π. 8. 12; ἐρώτηϲιν π. 8. 58; εὐχὴν π. 9. 15; θυϲίαϲ π. 6. 31; 96; 15. 249; κατηγορίαν π. 14. 16 aliis locis; κινδύνουϲ π. 6. 42; 80 aliis locis multis; μάχαϲ π. 12. 257; παραγραφὴν π. 18. 20; πόλεμον π. 4. 187 aliis locis multis; πρόκληϲιν π. 15. 106; ϲυνθήκαϲ π. 17. 26; 29; 33 aliis locis permultis; ὑποϲχέϲειϲ π. 15. 201; 274 aliis locis permultis.

non solum in Demosthenis orationes sed etiam in reliquorum valere appareat.

Et quoniam exempla afferentes cognovimus alias locutiones singulorum oratorum proprias esse, alias pluribus communes, proximum est, ut breviter enumeremus eas locutiones, quas vel omnes vel complures adhibuerunt. Posuerunt autem

ἀγῶνα ἀγωνίζεσθαι Andocides Lysias Isaeus Demosthenes Dinarchus,
ἀδίκημα ἀδικεῖν Lysias Demosthenes Aeschines Hyperides Dinarchus,
αἰτίαν αἰτιᾶσθαι Andocides Lysias Isocrates Isaeus Demosthenes Dinarchus,
ἀνάθημα ἀνατιθέναι Isaeus Aeschines,
ἁμάρτημα ἁμαρτάνειν Andocides Lysias Aeschines,
ἀπογραφὴν ἀπογράφειν [Demosthenes][1]) ἀπογράφεσθαι Lysias,
ἀρὰς ἀρᾶσθαι Andocides ἐπαρᾶσθαι Demosthenes,
ἀρχὴν ἄρχειν Andocides Lysias Isaeus Demosthenes Aeschines (Hyperides?) Dinarchus,
βίον βιοῦν [Lysias] Demosthenes Aeschines Hyperides[2]),
γράμματα γράφειν Antiphon Andocides Demosthenes (ἐγγράφειν Aeschines),
γραμματεῖον γράφειν Isaeus συγγράφεσθαι Isocrates γραμματείδιον μεταγράφειν Isocrates,
γραφὴν γράφεσθαι Antiphon Lysias Isaeus Demosthenes Aeschines,
δαπάνας δαπανᾶν Lysias [Demosthenes],
δέησιν δεῖσθαι Isaeus Demosthenes Aeschines Dinarchus,
διαθήκην (ας) διατίθεσθαι Lysias Isaeus [Demosthenes],
δίαιταν διαιτᾶν [Demosthenes] ἀποδιαιτᾶν [Demosthenes] καταδιαιτᾶσθαι Lysias,
δίκην δικάζειν Antiphon Lysias Isaeus [Demosthenes][3]),
δίκην δικάζεσθαι Antiphon Lysias Isocrates Isaeus [Demosthenes] [Aeschines],
δίκην καταδικάζεσθαι Isaeus [Demosthenes],
ἔγκλημα ἐγκαλεῖν [Demosthenes] Hyperides,
εἰσαγγελίαν εἰσαγγέλλειν [Demosthenes] Hyperides,
εἰσφορὰς εἰσφέρειν Antiphon Lysias Isaeus Demosthenes[4]),
ἕξιν ἔχειν Isocrates Aeschines,

1) Si locutio non est nisi in spuriis orationibus, nomen oratoris uncis inclusimus.

2) Isocr. 15. 6; 44 τὸν βίον ὃν ζῶ; cf. Dem. 18. 263; Aesch. 1. 153; vitavit βίον βιοῦν Isocrates 4. 14.

3) Dinarch. 1. 46 τοῦτον δικάσετε τὸν ἀγῶνα.

4) Hoc non alienum fuisse ab Isocratis sermone cognoscimus ex eo, quod est 15. 108; 156 εἰσφορὰν εἰσενεγκεῖν.

ἐπιβουλὴν ἐπιβουλεύειν Lysias [Demosthenes],
ἐπιστολὴν ἐπιστέλλειν Demosthenes Aeschines,
ὡς ἔπος εἰπεῖν Isocrates Demosthenes Aeschines,
ἔργον ἐργάζεσθαι Antiphon Isocrates Lysias Demosthenes[1]),
εὐχὰς εὔχεσθαι [Lysias] Demosthenes Aeschines,
θυσίας θύειν Lysias [Demosthenes in spuriis orationibus et in epistulis][2]),
κατηγορίαν κατηγορεῖν Demosthenes Aeschines,
κίνδυνον κινδυνεύειν Antiphon Lysias Isocrates (idem διακινδυνεύειν) Demosthenes Dinarchus[3]),
κρίσιν κρίνειν Lysias Demosthenes Aeschines,
ληιτουργίαν ληιτουργεῖν Lysias Isocrates Isaeus (idem ἐκληιτουργεῖν) Demosthenes,
λῆξιν λαγχάνειν Isaeus Demosthenes,
λόγον λέγειν Antiphon Andocides Lysias (idem ἀντιλέγειν) Isocrates Isaeus Demosthenes Aeschines Hyperides Dinarchus[4]),
λοιδορίαν λοιδορεῖσθαι Demosthenes Aeschines,
μαρτυρίαν μαρτυρεῖν Lysias Isaeus (idem ἐκμαρτυρεῖσθαι) Demosthenes (id. ἐκμαρτυρίαν μ.) Aeschines Dinarchus,
μάχην μάχεσθαι Lysias Isocrates[5]) [Demosthenes] (συμμάχεσθαι [Demosthenes] et Aeschines),
ναυμαχίαν ναυμαχεῖν Lysias [Demosthenes],
νίκην νικᾶν Lysias Isaeus Aeschines,
νόσον νοσεῖν Antiphon [Aeschines][6]),
οἰκίαν οἰκεῖν in aedibus habitare Lysias Isaeus Demosthenes, rem familiarem administrare [Demosthenes] Aeschines (Isocrates?),
οἰκίαν διοικεῖν Isocrates [Demosthenes] Aeschines,
ὅρκον ἐπιορκεῖν [Demosthenes] Aeschines Dinarchus,
παιδείαν παιδεύειν [Demosthenes] Aeschines,
ποίησιν ποιεῖσθαι Isaeus Demosthenes,

---

1) Dinarch. 1. 73. ἔργα διαπράττεσθαι; Aesch. 1. 76 τῶν πεπραγμένων ἔργων. Ἔργον (α) πράττεται Ant. 5. 43; 6. 41; Lys. 19. 61; 25. 13; Isocr. 15. 76; ep. 3. 3; τὰ ἔργα γίγνεται Hyp. 4. II. 5; ἔργον πράξουσι Dem. 20. 126; ποιεῖ τὰ ἔργα Dem. [49.] 27; πρᾶγμα ἐξεργάζεσθαι Aesch. 1. 47; δεινὸν ἔργον διαπράττεσθαι id. 2. 29; ἔργα διαπράττεσθαι Isae. 11. 31; Dem. [26.] 25; Hyp. 4. XIIII. 29; Din. 1. 73; ἔργα ἐπιτηδεύειν Lys. Leocr. 111.

2) Θύειν τὰ ἱερά Ant. 1. 7 bis.

3) Sed Lycurgus Leocr. 130, 133, 147 κίνδυνον ὑπομένειν, quod etiam Dinarchus 1. 109; 3. 21 scripsit; ὑποστῆναι κινδύνους Isocr. 3. 28.

4) Λόγον εἴρηκα Lyc. Leocr. 129.

5) Μάχας ἀγωνίζεσθαι Isocr. 10. 31. πλείους μάχας ἠγωνίσθαι Hyp. 4. VIIII. 39 cl. 4. VIII. 21.

6) Isocr. 19. 24 et Isae. 1. 14 ἀσθενεῖν ταύτην τὴν νόσον.

πόλεμον πολεμεῖν Lysias Demosthenes (id. συμπολεμεῖν),
πολίτευμα πολιτεύεσθαι Demosthenes Aeschines,
πομπὴν πέμπειν Lysias Demosthenes,
πομπὴν συμπέμπειν Lysias Isaeus, παραπομπὴν παραπέμπειν Aeschines,
πρᾶγμα πράττειν Antiphon Andocides Lysias Isocrates Demosthenes Aeschines [1]),
πρᾶγμα διαπράττεσθαι Antiphon Demosthenes [2]),
πρᾶξιν πράττειν Isocrates [Demosthenes] Aeschines,
πρεσβείαν πρεσβεύειν Demosthenes (in ep.) [3]) Aeschines (id. πρ. παραπρεσβεύειν) Dinarchus,
προφάσεις προφασίζεσθαι Lysias Aeschines,
στρατείαν στρατεύεσθαι Lysias Isaeus Demosthenes Aeschines (id. c. συστρατεύεσθαι) Dinarchus,
στρατηγίαν στρατηγεῖν Andocides Lysias,
τάξιν τάττειν Demosthenes Aeschines [4]),
τεῖχος τειχίζειν Andocides (id. τειχίζεσθαι) Aeschines,
τέλος (η) τελεῖν Demosthenes Dinarchus [5]),
τριηραρχίαν τριηραρχεῖν Lysias [Demosthenes],
φόρον φέρειν Isocrates [6]) [Demosthenes],
συμφορὰν φέρειν Isocrates Demosthenes,
φυγὴν φεύγειν Lysias Aeschines,
χάριτας χαρίζεσθαι Isocrates Demosthenes,
χορηγίαν χορηγεῖν Antiphon Lysias Isaeus,
ψήφισμα ψηφίζεσθαι Andocides Lysias Isaeus Demosthenes Dinarchus (ψ. ἐπιψηφίζειν Aeschines).

Quoniam grammatici [7]) negant figurae etymologicae locum esse, si substantivi notio plane eadem sit atque verbi, ut utrumque vocabulum eisdem circumscribatur finibus, paucis nunc disserere licet, quatenus quem ad modum ad illam normam suum oratores sermonem direxerint. Quod si quos supra attuli locos iterum per-

1) Aesch. 1. 45 τοῦ ἔργου ὃ ἔπραττε; 3. 243 καλὰ ἔργα πέπρακται. Πρᾶγμα ποιεῖν Dem. [34.] 6; 37. 39.

2) Isocratem ab hac locutione non abhorruisse apparet ex 16. 138; sed 15. 250 maluit scribere ἔργον δ.

3) Τῶν πρεσβειῶν ἃς περιήλθομεν Dem. 9. 72.

4) [Dem.] 10. 47 ἐπὶ τὴν τάξιν ἐφ' ἧς τετάχθαι, cf. Lys. 13. 82 εἴ τις αὐτὸν ταξίαρχος εἰς τάξιν τινὰ κατέταξε, ubi tamen τάξις vocabulo non quivis ordo sed ordo militaris designatur.

5) Τέλη κατετίθει Ant. 5. 77.

6) Φόρον ὑποτελεῖν Isocr. 12. 69.

7) Lobeckius Paralip. pag. 503 proxx., Krueger § 46. 5, ann. 1.

lustramus, facile videmus plerumque substantivorum notionem apposito vocabulo ita esse circumscriptam et quasi coartatam, ut appareat ad certum quoddam genus vel ad certam temporum rationem verbi actionem esse referendam. Quamquam non ita multa exempla[1]) eius modi sunt, ut adiectivum qualitatis, qualia sunt μέγας ἀνόσιος ψευδής δίκαιος, substantivo attributum sit. Sunt enim eius generis exempla

apud Antiphontem	4	apud Demosthenem	38
apud Andocidem	5	apud Aeschinem	32
apud Lysiam	17	apud Hyperidem	3
apud Isocratem	5	apud Dinarchum	7
apud Isaeum	3	apud novem oratores	114.

Non raro autem, ut substantivi notio artioribus finibus circumscribatur, adiectivi attributivi locum obtinet aut genetivus nominis aut praepositio cum nomine coniuncta: Ant. 5. 11; 78; Lys. 1. 30; 10. 11; 13. 73; 26. 12; 30. 17; Isocr. 15, 185; Isae. 8. 41; Dem. [7.] 43; 9. 41; 18. 87; 21. 95; 110; 23. 150; [45.] 4; [50.] 47; [53.] 16; [59.] 97 bis; Aesch. 1. 120; 2. 66; 67; 94; 169 bis; 170; 3. 4; 24; 25; 27; 117; 167; 168; 180; 212; 236; ep. 1. 4; 4. 4; 11. 13. Multo rarius enuntiatum relativum substantivi vim definit: Ant. 6. 38; Isae. 2. 42; Dem. 19. 3; [59.] 31; Dinarch. 1. 12; 3. 2. Magnus vero numerus est locorum eorum, ubi nomen substantivum nomine numerali aut proprio aut improprio definitur, quibus locis supra [c]) litteram apponere placuit. Sunt enim eius modi exempla

apud Antiphontem	4	apud Isaeum	9
apud Andocidem	2	apud Demosthenem	21
apud Lysiam	21	apud Aeschinem	12
apud Isocratem	5	apud Dinarchum	1
		apud octo oratores	75.

Simile est id genus, cuius substantivum pronomine quodam adiectivo, qualia sunt τοιοῦτος τηλικοῦτος ποῖος τὶς, accuratius definitum est, quod genus singula deinceps exempla enumerantes [b]) littera addita designavimus. Cuius generis locos deprehendimus

apud Antiphontem	10	apud Demosthenem	45
apud Andocidem	5	apud Aeschinem	15
apud Lysiam	20	apud Hyperidem	3
apud Isocratem	3	apud Dinarchum	2
apud Isaeum	12	apud novem oratores	115.

1) Nulla ei loci littera sunt insigniti.

Maxima est porro frequentia eorum locorum, ubi pronomine relativo substantivum et verbum eiusdem stirpis copulantur, veluti τῆς ὕβρεως ἣν ὑβρίζει, cuius generis, quod [a]) littera notavimus, exempla sunt

apud Antiphontem	4	apud Lycurgum	1
apud Andocidem	4	apud Demosthenem	64
apud Lysiam	8	apud Aeschinem	18
apud Isocratem	8	apud Hyperidem	4
apud Isaeum	12	apud Dinarchum	2
		omnino	125.

Quaecunque adhuc figurae etymologicae genera perlustravimus, eis hoc commune est, ut aut vocabulo aut enuntiato apposito ita definitum sit substantivum, ut huius vis minus late pateat quam verbi, cui est subiectum substantivum. Idem permultis locis eo efficitur, quod articulus ad substantivum adiunctus est. Cuius generis locutiones, quas [d]) littera insignire visum erat, admodum multae sunt. Reperiuntur enim eius modi exempla

apud Antiphontem	5	apud Isaeum	17
apud Andocidem	2	apud Demosthenem	38
apud Lysiam	8	apud Aeschinem	15
apud Isocratem	8	apud Dinarchum	2
		apud octo oratores	95.

Commemorandum est autem de his locis quattuor et viginti ita comparatos esse, ut verbum sit passivum, nomen subiecti locum obtineat.

Restat copia earum locutionum, quarum substantiva infinita sunt, quas supra [c]) littera insignivimus.

Ac primum quidem affirmo purum substantivum non fere esse positum nisi in eis locutionibus, quae aut ad iudicium et ad res de quibus in iudiciis agatur, aut ad rem publicam gerendam spectent: sunt enim eius generis locutiones hae:

a) ad iudicium pertinent

γράμματα γράφειν, quod est dictum de litis instrumentis comparandis And. 1. 30; Dem. [50.] 28; γραφὴν (ὰς) γράφεσθαι litem (es) intendere Lys. 1. 44; Isae. 11. 31; Dem. [58.] 2; 6; 15; [59.] 52; 66; Aesch. 1. 1; διαθήκην (ας) διατίθεσθαι testamentum facere Dem. [46.] 15 bis; δίαιταν καταδιαιτᾶσθαί τινος condemnare aliquem Lys. 12. 4; δίκην δικάζεσθαι litem intendere quae dica vocatur Lys. 12. 4; [Aesch.] ep. 12. 2; δίκην ταλάντου καταδικάζεσθαι dica scripta efficere, ut talento condemnetur aliquis Isae. 4. 9; ἔγκλημα (ατα) ἐγκαλεῖν crimen (cri-

mina) afferre Dem. [48.] 50; Hyp. 2. XIIII. 18; εἰcαγγελίαν εἰcαγγέλλειν Hyp. 3. XXXXVII. 14; μαρτυρίαc μαρτυρεῖν Dem. [47.] 1; παραγραφὴν παραγράφεcθαι exceptione uti Dem. [35.] 45; πρόκληcιν προκαλεῖcθαι in iudicium arcessere Dem. 37. 12; [47.] 6; cυγγραφὴν γράφεcθαι syngrapham facere Dem. [56.] 6; 20; 49; cυμβόλαια cυμβάλλειν syngrapham facere Dem. [34.] 1; cυνθήκαc τίθεcθαι pactionem facere Dinarch. 1. 86;

b) ad rem publicam pertinent

ἀναθήματα ἀνατιθέναι simulacra dedicare Isae. 5. 41; Aesch. 3. 21; ἀποcτόλουc ἀποcτέλλειν classem dimittere Dem [7.] 16; ἀρχὰc ἄρχειν magistratus gerere And. 1. 73; Dem. 57. 46; 48; 67; ἐγγύαc ἐγγυᾶcθαι πρὸc τὸ δημόcιον vadimonia publice facere And. 1. 73; εἰcφορὰc εἰcφέρειν tributum conferre Lys. 7. 31; 27. 10; ἐπιβολὰc ἐπιβάλλειν multam magistratus iure imponere Lys. [20.] 4; 30. 3; Aesch. 3. 27; εὐχὰc εὔχεcθαι κατὰ τὰ πάτρια sollemnia vota regis munere fungentem facere Lys. [6.] 4; ἱερωcύνην ἱεράcαcθαι sollemnia sacra facere Aesch. 1. 19; μαντείαν μαντεύεcθαι rite oraculum consulere Aesch. 3. 7; cύνταγμα cυντάττειν stipendium imperare Aesch. 3. 95; τριηραρχίαc τριηραρχεῖν Dem. [45.] 85; φόρουc φέρειν tributum pendere Dem. [7.] 12; χορηγίαc χορηγεῖν Ant. 5. 77; ψήφιcμα ψηφίζεcθαι Dem. 23. 173.

In his utrinsque generis locutionibus omnibus perspicuum est verbi notionem aut esse aut certe posse esse latiorem quam substantivi, addito autem substantivo aut compleri verbi notionem aut quasi colorem quendam verbo affundi: nisi quis forte offenditur his locutionibus μαρτυρίαν μαρτυρεῖν, τριηραρχίαc τριηραρχεῖν, χορηγίαc χορηγεῖν, ψήφιcμα ψηφίζεcθαι. Sed ne his quidem locutionibus lex, quam grammatici constituerunt, violatur: nam praeterquam quod [Dem.] 45. 85 (τριηραρχίαc τριηραρχεῖν) dubium est an sit addendum ad substantivum πέντε, quod vocabulum proxime antecedit, illis locis non in universum agitur de testimoniis dicendis, navibus et choris ornandis, populi scitis perferendis, sed de falsis quibusdam testimoniis (παρὰ τὸν νόμον), de legitimis muneribus publicis, de certo quodam populi scito, quod Glaucone rogante perlatum esset, dicere se oratores significabant.[1])

Quae vero restant exempla legi illi non repugnare facillimum est demonstrare: nam de eis verbis, quae sunt Aesch. 1. 97 δύ' ὀβολοὺc ἀποφορὰν ἔφερε, non est quod dicam, quia cum substan-

1) Cf. Lobeck. pag. 504.

tivum compositum sit verbum autem simplex, tum etiam ἀποφορὰν appositionis locum tenet. Deinde quod Dem. [52.] 20 scriptum vides τετταράκοντα μνᾶς ἔκδοσιν ἐκδούς, hoc recte se habet, quod ἔκδοσιν vocabulo demum adiecto planum fit usuram nauticam ab oratore dici. Ὡς ἔπος εἰπεῖν porro, quod et Demostheni et Aeschini din deliciis et, indicat vel breviter vel cum neglegentia quadam icere oratorsem. Tum λόγον λέγειν recte dictum esse, cum λόγος significaret 'orationem', Lobeckius l. l. pag. 504 docuit[1]); quod autem est Dem. [58.] 7 λόγους λέγειν, id significat 'nugas dicere', quod λέγειν verbum per se significare nullo modo potest. Deinde πράγματα πράττειν [Demosthenes] 10. 5 ita posuit, ut idem esset, quod 'negotia facessere' Latini vocant. Denique quod est Dem. 21. 224 γράμματα γεγραμμέν' ἐστίν, hoc quaesitum est ac non infacetum, quasi quis dicat litteras esse litteras. Reliquum est θέρος ἐκθερίζειν, quod Dem. [53.] 21 de frugibus percipiendis dictum est: quod inauditum esse ac non ferendum in prosa oratione, equidem non negarim.

Haec de figura etymologica disseruisse satis habeo, quamquam non iam absolutam esse hanc quaestionem perspicio. Sed quominus diutius in litterarum studiis verser, huius temporis iniquitate impedior.

---

1) 'Si λέγειν verbo adiungitur nomen λόγος, id diversam a verbo significationem habet'.

EMENDATIONES

AD

L. ANNAEI SENECAE

OPERA

SCRIPSIT

THEODORUS MATTHIAS.

Rogatus, num quid haberem, quod huic volumini in Tuum, praeceptor clarissime, honorem edendo insereretur, libenter annui, praesertim cum eius auctoris, quem admodum Te adamasse testantur satis multae quas in Museo Tuo Rhenano iuris publici fecisti commentationes, locos aliquot emendatiores Tibi porrigere posse mihi viderer.

I.

Principium capio a perversa interpungendi ratione, qua etiam apud Gertzium, novissimum eundemque sagacissimum dialogorum editorem, laborat locus qui exstat dial. V, 2, 3 sq.: 'Impotentia una est malum publicum. Saepe in iram uno agmine itum est: viri feminae senes pueri principes vulgusque consensere et tota multitudo paucissimis verbis concitata ipsum concitatorem antecessit; ad arma protinus ignesque discursum et indicta finitimis bella aut gesta cum civibus; totae cum stirpe omni crematae domus, et modo eloquio favorabili habitus in multo honore iram suae contionis excepit; in imperatorem suum legiones pila torserunt' eqs. — Vix dubium potest esse, quin Seneca inde a verbis 'viri feminae' usque ad 'crematae domus' describere voluerit, quae res omni auctoritate neglecta facile agantur. Nec minus facile est intellectu verba 'in imperatorem suum legiones pila torserunt' exemplum esse sententiae quae antecedit: 'modo eloquio favorabili habitus in multo honore iram suae contionis excepit', itemque aliquo modo duo quae inde a verbo 'discedit' secuntur enuntiata. Tantum igitur abest, ut particula 'et', quae nunc inter vocabula 'domus' et 'modo' legitur, iure ibi exstet, ut inter vocabula 'civibus' et 'totae' inserenda, post vocem 'domus' e contrario gravissime interpungendum sit.

Simili modo ep. XX, 2 (119), 7[1]) sententia corrumpitur puncto

1) Peto iam h. l., ut venia mihi detur, si quando rerum a Buechelero fortasse in dissertatiuncula illa tractatarum, qua philologos a. 1880 Treveros congressos salutaverat, ratio non habita sit. Neque enim a bybliopolis neque a bybliothecis, a quibuscunque petiveram, impetrare illam potui.

pro interrogandi signo posito post verbum 'mentior', ubi interpungendum potius est: 'Post Dareum et Indos pauper est Alexander. Mentior? quaerit, quod suum faciat eqs.' Iam sententia illa interrogatione subsequente egregie confirmatur eodem modo quo eiusdem libri ep. 6 (123), 10 sententia 'fluunt dies et inreparabilis vita decurrit' interrogatione subsequente 'dubitamus?'

II.

Haud ita rari deinde sunt loci, ubi non minus quam multis locis, quos iam Gertzius aliique sanarunt, litterae quaedam singulae aut parvulae voculae, quae videntur excidisse, resuscitandae sunt.

Dial. III, 1, 4 in descriptione habitus eorum quos ira possidet haec verba exstant: 'et totum concitum corpus'. Nullo quantum video loco Seneca hoc utitur verbo, sed ubivis (cfr. dial. III, 1, 1; 9, 1; IV, 2, 3; 7, 1; 31, 1; V, 29, 2; 34, 3; epist. IV, 10 (39), 2; 11 (40), 2; XII, 3 (85), 7; XVIII, 5 (108), 7; XIX, 7 (116), 3. 8; XX, 6 (123), 13; alios locos sescentos) formis intensivi 'concitare', ut hic quoque legendum videatur 'conci⟨ta⟩tum'.

Dial. V, 6, 5 etiam apud Gertzium ita legitur: 'Nulli fortuna tam dedita est, ut multa temptanti ubique respondeat; sequitur ergo, ut is, cui contra quam proposuerat aliqua cesserunt, impatiens hominum rerumque sit, ex levissimis causis irascatur eqs.' Perverse. Neque enim eodem modo efficitur, ut is, qui minus prospere res gessit, impatiens rerum hominumque sit, quo sequitur, ut idem irascatur; contra sequitur hoc alterum tantum, si is, cui Fortuna verba dedit, rerum hominumque impatiens sit. Post verbum 'cesserunt' igitur coniunctio 'si' inserenda est.

Eadem particula in ep. VI, 7 (59), 14 inter verba 'es' et 'nulla', ubi facillime praetermitti poterat, ut restituatur non tam ratio quam Senecae usus atque elocutio postulat. Nam ut concedam pluribus quam corrigere liceat locis trium membrorum primum et secundum a coniunctione incipere, tertium ea carere (cfr. dial. II, 6, 3: an, an, —; nat. quaest. IV praef. 2: si, si, —; ep. 95, 55: ut, ut, —; 122, 4: ille, ille, —; ib. 18: quomodo, quomodo, —; 124, 4: quemadmodum, quemadmodum, —.), solo medio membro coniunctionem ullo alio loco deesse non animadverti.

Item ep. II, 6 (18), 9 ablativus 'asse' causam sustinet pronominis 'se' praetermittendi, quod in verbis 'et quidem gloriatur non toto asse pasci, Metrodorum . . . . toto', ut Epicurus ea qua par

est ratione Metrodoro se ipsum opponat, desideratur nunc quidem, sed olim illum sine dubio subsequebatur.

Porro particulam 'et' duobus locis desidero: ep. IX, 2 (73), 5 post verbum 'vexit', cuius altera syllaba, et ep. XII, 3 (85), 40, ubi verbi 'faciebat' syllaba ultima particulae videtur interitum paravisse. Particula revocata prioris loci structura haec erit: 'quemadmodum Neptuno plus debere se iudicat . . ., qui plura . . . vexit, ⟨et⟩ animosius a mercatore . . . solvitur votum et . . . effusius gratus est qui . . . . . portabat . . .: sic eqs.', alterius haec: 'Non ebore tantum Phidias sciebat facere simulacra, faciebat ⟨et⟩ ex aere.'

Non minus quae subsequebantur quam quae antecedebant voces effecerunt, ut eiusmodi voculae oculos scribae velociter transcurrentes effugerent, ut ep. XII, 3 (85), 10, ubi philosophi nostri elocutionis ratione perfecta postulatur anaphora haec: 'ut avaritia, ut crudelitas, ut inpotentia, ⟨ut⟩ inpietas,' et XX, 4 (121), 6, ubi anaphora quaedam ita restituenda est: 'ad hoc edita protinus faciunt, cum hac scientia prodeunt, ⟨ita⟩ instituta nascuntur.'

Et antecedens vocula et subsequens denique in perniciem eius quae intercesserat videntur coniurasse ep. V, 1 (42), 5, ubi praeter Parisinum 8540 qui exhibet 'meministi cum quando' et Guelferbytanum 335 in quo exstat 'm. cum quondam' ceteri codices praebent sententiam perversam hanc: 'meministi cum quendam adfirmares esse in tua potestate, dixisse me volaticum esse eqs.' Dilucidum enim est eum quem quando Seneca iam hominem certum esse negaverat, eundem esse qui Lucilio se virum bonum esse persuasit, qui § 1 et 2 initio pronomine 'iste', olim fortasse ipso nomine (cfr. Haasii praef. p. IV sq.) notabatur, praeterea saepissime in meris verbis §§ antecedentium latet. In structura igitur accusativi cum infinitivo quae dicitur homo ille, quippe qui ex antecedentibus quam maxime notus sit, indefinito pronomine 'quendam' significari nequit, sed simplici accusativo 'eum', qui inter infinitivum 'esse' et voculas subsequentes 'in tua' facile excidere poterat. Iam exsistit sententia prorsus plana haec: 'Meministi, cum quando ('quondam' adverbium Guelferbytani illius formae glossema est) affirmares esse ⟨eum⟩ in tua potestate, dixisse me volaticum esse.'

Dial. IX, 16 enuntiatum secundum auctore Madvigio a Gertzio ita constitutum est: 'Ubi bonorum exitus mali sunt, ubi Socrates cogitur in carcere mori, Rutilius in exsilio vivere, Pompeius et Cicero clientibus suis praebere cervicem, Cato ille . . . . incumbens gladio simul de se ac de republica palam facere, necesse est torqueri tam iniqua praemia fortunam persolvere;' emendatius ita quidem quam apud Haasium, sed ne sic quidem prorsus recte.

Annon iure quaerimus, quidnam Cato de se aut de republica palam facere cogatur? Quod quidem iam veteres philosophi nostri lectores sensisse mss. nonnullorum variae testantur lectiones quae sunt: 'aleam iacere' et 'palam satis facere'. Quorum neutrum potest placere; suspicor potius voculis quae antecedebant 'de se ac de rep.' esse effectum, ut earum quas sensus postulat vocularum 'se desperare' ductus simillimi praetermitterentur.

Simili ratione puto scribam inductum esse, ut ep. IV, 11 (40), 2 dativi 'oratori' epitheton quod desideratur praetermitteret. Locus ille sic traditur: 'Itaque oratio illa apud Homerum concitata et sine intermissione in morem nivis superveniens oratori data est: lenis et melle dulcior seni profluit'. Nemo non videt in his non iuste inter se opponi oratorem et senem; ad dativum 'seni', qui senex sine dubio Nestor intellegendus est (Il. Α 249), qui saepe et ipse apud Homerum oratoris partes agit, substantivum 'oratori', cuius illud 'seni' sit epitheton, supplendum est, ad substantivum 'oratori' autem epitheton, quod aetatem minus provectam significet, resuscitandum. Nec dubito quin scribendum sit '... superveniens ⟨iuveni⟩ oratori' coll. ep. XVI, 4 (99), 6 'qui liberos iuvenes sine lacrimis extulerint'. Potuit autem eodem iure, quo ipse Nestor non solum Achillem, sed etiam Agamemnonem νεώτερον appellat (Α 259), philosophus noster verbis 'iuveni oratori' Ulixem, qui quantum video hic subaudiendus est, significare, praesertim cum eum cum rege Pylio conferat. Mihi quidem non praesto sunt alii versus, quos Seneca possit respicere nisi hos, qui exstant in Il. Γ 221 sqq.

ἀλλ' ὅτε δὴ ὄπα τε μεγάλην ἐκ στήθεος εἵη
καὶ ἔπεα νιφάδεσσιν ἐοικότα χειμερίῃσιν,
οὐκ ἂν ἔπειτ' Ὀδυσῆΐ γ' ἐρίσσειε βροτὸς ἄλλος.

III.

Tres secuntur loci, ubi eis quae exhibent libri mss. non tam addendum quam subtrahendum videtur aliquid.

Ac primum quidem duobus locis particula 'et' inducenda est, ep. IX, 5 (76), 15 post verbum 'feneret' et XII, 3 (85), 27 post substantivum 'egestatem'. Postulat hoc usus ille, qui tamquam lex severissima sescentis locis a Seneca observatus videtur esse, ut paria membra aut enuntiata accuratissime se omnia aut πολυσυνδέτως aut ἀσυνδέτως excipiant.

Tertio loco, qui est dial. XII, 9, 7 'Num dubitas, quin se ille Marcellus tantus vir sic ad tolerandum aequo animo exsilium saepe adhortatus sit?' verba 'ille tantus vir' male divelluntur nomine

proprio quod inter voculas 'ille' et 'tantus' in libris mss. traditur 'Marcellus'. Nam pronominibus demonstrativis et correlativo ita iunctis Seneca res miras magnasve aut per se satis notas aut ante satis explicatas solet notare; cfr. dial. XI, 16, 2: hoc tam triste vulnus; ep. I, 9, 9: ista tot nefaria exempla; III, 3 (24), 11: ad haec nostra tempora; XIII, 1 (86), 5 sq.: sub hoc tecto tam sordido, hoc pavimentum tam vile. Nomen illud 'Marcellus' eidem debetur interpreti, qui dial. XI, 16, 2 post voces 'magnitudinem animi' nomen 'M. Antonius' (aliter sane hic quidem Gertzius indicat), de clem. I, 5, 4 substantivum 'magnanimitas', ep. II, 2 (14), 14 accusativum 'Stoicos', alibi alia adnotandum putavit, ut moneret, quomodo ea quibus interpretamenta sua adiciebat verba intellegenda sint.

IV.

In quartam emendationum classem, ut in secundam, rursus plures congeram locos, ad quos sanandos ea quae traduntur plus minus mutentur necesse est.

Sola litterae *e* in *i* mutatio causa est mendi quod irrepsit de benef. III, 10, 2, quo loco quae in subsequentibus tractetur quaestio, ut nunc quidem, etiam apud Gertzium, legitur, movetur ita: 'Quam deinde poenam ingratis constituimus?' Hunc autem indicativum praesentis falsum esse iam editor Neapolitanus a. 1475 perspexit, cuius emendatio 'constituamus' viris doctis usque ad Vogelium placuit. Sed duo quae in quaestionis explanatione exstant enuntiata 'age, intra pecuniam versabitur taxatio' et 'his quae pronuntiabitur poena?' futurum potius 'constituemus' restituendum esse satis declarant.

Simili modo ep. IX, 3 (74), 31 in verbis quae sic traduntur: 'omnia quae facienda erunt, audacter facit et prompte' ut praesens 'facit' mutetur in futurum 'faciet', postulant futura et eiusdem enuntiati ('facienda erunt') et sententiarum antecedentium, quae quidem eiusdem ac nostra pretii sunt 'non aliquid perturbationi simile patietur? Non et color eius mutabitur et vultus agitabitur et artus refrigescent? .... fateor, sed manebit illi persuasio eadem'. Item in sequentis libri ep. 3 (79), 11 in sententia quae traditur sic: 'Nec enim bonitas est pessimis esse meliorem: quis oculis glorietur, qui suspicetur diem, cui sol per caliginem splendet,' utrique enuntiato relativo idem modus reddendus est; ac 'splendeat' puto equidem esse restituendum pro eo quod traditur 'splendet'.

Dialogi quarti capitis duodecimi finis et sequentis principium inde a Lipsio vulgo ita legebatur: 'Quantum est effugere maximum

malum iram et cum illa rabiem saevitiam crudelitatem alios comites eius affectus! Non est quod patrocinium nobis quaeramus et excusatam licentiam dicentes aut utile id esse aut inevitabile; cui enim vitio advocatus defuit?' — In codice optimo A post vocem 'adfectus' iteratur genetivus 'eius' (eį), ac Bentleius, qui notam illam particulam 'et' intellexit, supplevit 'comites et asseclas'. Contra Haasius sententias ita divisit: ...... comites eius? Adfectus eius non est quod ...; Gertzius denique cum Lipsio alterum genetivum eį falso iteratum esse iudicat. — Ac primum quidem falsam esse interpunctionem Haasianam declarat pronomen quod sequitur 'id', quod nil nisi ipsum illum affectum potest significare (cfr. IV, 11, 1 et 14, 1), sed ut forma generis neutrius ad illum referri vetatur. Iam vero quod idem substantivum neutrius, quo pronomen illud referatur, apud nullam earum quas commemoravi lectionem non desideratur, locum nostrum adhuc puto esse corruptum. Neque possum praeterea mihi persuadere Senecam pro perfectissima quae in omnibus eius scriptis observatur concinnitate cum uno verbo quod est 'quaeramus' coniunxisse et nudum nomen quod praecedit 'patrocinium' et iuncturam quae sequitur 'excusatam licentiam'. Quae omnia respiciens non dubito quin locus noster emendandus sit ita: '...... eius adfectus! Non est quod patrocinium ⟨vitii⟩ nobis quaeramus et excusemus licentiam eqs.'

Ep. XIX, 1 (110), 1 haec exstant: 'Sepone in praesentia, quae quibusdam placent, unicuique nostrum paedagogum dari deum, non quidem ordinarium, sed hunc inferioris notae ex eorum numero, quos Ovidius ait 'de plebe deos.' Offendo in plurali numero enuntiati relativi 'quae quibusdam placent'. Tantum enim abest, ut amplius unam sententiam virorum illorum, quos nominatim afferre supersedit, philosophus eo enuntiato significet, ut contra ipse pergat idque idem illud enuntiatum addubitatum respiciens: 'ita tamen hoc seponas volo'. Librarius incuriose describens nec sensum curans pronomen relativum, quod participium 'praesentia' sequebatur, ad hoc videtur retulisse ac deinceps numerum pluralem 'placent' induxisse.

Eiusdem modi errori scribae videtur deberi relativum 'quae', quod exstat ep. XX, 7 (124), 14 in his verbis: 'Quattuor hae naturae sunt: arboris, animalis, hominis, dei: haec duo, quae rationalia sunt, eandem naturam habent, illo (sic recte Haasius) diversa sunt, quod alterum immortale, alterum mortale est.' Scribendum haud dubie est: 'haec duo, qua rationalia sunt, eandem naturam habent'. De adverbii 'qua' apud Senecam usu conferatur prae ceteris locus copiosissimus, qui est ep. XIV, 2 (90), 31. 33.

Ep. XIX, 5 (114), 6 Seneca amicum suum ita interrogat: 'Non statim, cum haec (scil. Maecenatis scripta) legeris, hoc tibi occurret, hunc esse qui solutis tunicis in urbe semper incesserit;' tria porro secuntur enuntiata ab iisdem verbis 'hunc esse, qui' incipientia, quorum quartum puto non minus quam tria priora modum sibi coniunctivum postulare: 'hunc esse, qui uxorem miliens dux⟨er⟩it.'

Gravius profecto inest mendum iis, qua in § 8^va^ eiusdem epistulae de Maecenatis oratione iudicantur: 'adparet enim mollem fuisse, non mitem. Hoc istae ambages compositionis, hoc verba transversa, hoc sensus mihi magni quidem saepe, sed enervati, dum exeunt, cuivis manifestum facient.' In his dativum 'mihi' qui traditur, praeter duos minimi momenti libros mss. (Vaticanos-Romanos 2201 et 2202 = Fickerti β et γ) in omnibus ante adiectivum 'magni', omnes adhuc viri docti delendum esse censuerunt, praeterquam quod Fickertus fortasse eum ita intellegendum adnotavit, ut idem sit ac 'me iudice'. Utrique errant, et Fickertus, si illum defendere vult, et ceteri viri docti, qui vocem prorsus removendam iudicarunt. Latet potius in lineolis illis, quas librarius dativum illum intellexit, vocabulum quoddam, quod ut membrum prius ei quod sequitur 'sed enervati dum exeunt' recte respondeat, ipsa ratione postulatur, ablativus nimirum 'initio'. Iam recte inter se sensus opponuntur initio magni quidem saepe et enervati dum exeunt.

Ep. I, 8, 4 Seneca quo modo eius cursus, in quem Fortuna suis nos muneribus deducat, exitus cadere sit explanaturus, ut quidem in mss. traditur, sic pergit: 'deinde ne resistere quidem licet, cum coepit transversos agere felicitas aut saltem rectis aut semel fruere ('fuere' pauci minoris pretii): non vertit fortuna, sed cernulat et adlidit.' Ac primum quidem codicum illud 'fruere' in infinitivum 'ruere' mutandum esse recte iam perspexerat Opsopoeus eumque secutus Schweighaeuser. Sed hic cum porro navigationis imaginem quandam loco nostro inculcavit, loco qui exstat ep. XX, 3 (85), 33 sqq. inductus, erravit, ut recte rursus iam Fickertus monuit; cfr. voces 'resistere, exitus cadere est, in praecipitia cursus deducit'. At ne ea quidem sententia, quam hic formavit eamque satis audacter ('aut in universum rectis fruere aut falsis semel tantum'), minus aliena est a loco nostro, cui si minus navigationis, at certe motus alicuius notionem inesse docent et voces supra adversus Schweighaeuserum enotatae et alter locus similis qui est dial. III, 8, 1: 'nam si coepit (scil. ira) ferre transversos, difficilis ad salutem recursus est.' Notio igitur huius motus tam velocis, cui resisti non videatur posse, ut restituatur, praeter verborum 'aut saltem

rectis' transpositionem et particulae 'non' adiectionem mutatione opus est nulla. Iam puto ita Senecam scripsisse: 'Huius eminentis vitae exitus cadere est. deinde ne resistere quidem licet aut saltem ⟨non⟩ rectis, cum coepit transversos agere fortuna aut semel ruere.'

Maxima denique discrepantia in mss. est eo loco Natur. quaest. (I, 1, 2), ubi Seneca commodissimum esse declarat Lucilium secum pacisci, ne alter alterum interrogationibus captiosis propositis de ipso argumento accurate diiudicare prohibeat. Ad genuinam autem sententiae formam haud dubie proxime accedit lectio codicis Berolinensis, qui optimus fertur in hoc Senecae opere, et Parisini 5055: 'si autem, quod commodissimum est convenerit inter nos, ne alter alterum interroget, qui dicit illum respondere non posse, satius erit de re ipsa quaerere, quam mirari quid ita Aristoteles globum ignis adpellaverit capellam.' Vult enim ut iam dixi Seneca argutias interrogationesque captiosas intercludere. Qui autem est ita interrogaturus, ut interrogatus in angustias adducatur, non verisimile est ita se interrogaturum esse hunc ipsum dicturum, ut dicendi notionem, quae cum in prioribus editionibus (Venet. II et Erasm.: Quid dicit illum respondere non posse) tum in Haasiana (quidquid dicit illum resp. non posse) legitur, a nostro loco alienam esse facile perspiciatur. At sciat altercaturus necesse est se interrogaturum aliquid, ad quod responderi non possit. Puto igitur perversam illam notionem, unde quicunque locum emendaturi erant falso ansam quaesiverunt, potius ex verae scripturae, quae fuisset 'quid, ad quod scit', reliquiis his 'quidscit' male distinctis originem duxisse, locumque ita restituo: 'Si autem ..... convenerit inter nos, ne alter alterum interroget quid, ⟨ad quod⟩ scit illum respondere non posse, satius erit eqs.'

V.

Ad finem commentatiunculae graviorem de ep. 90 (lib. XIV, 2) conexu et progressu sententiarum quaestionem moturus sum.

Est autem in paragraphis prima usque ad undetricesimam ordo sententiarum hic:

Philosophiae propterea, inquit Seneca, suum est pretii, quod non beneficaria est, quod omnes virtutes docet (§§ 1—3). Sed enim primi homines societate nondum avaritia distracta ipsa natura duce easdem exercebant (4). Quodsi Posidonius docet illo saeculo aureo quod dicitur penes sapientes fuisse regnum (5), postea autem, cum vitiis subrepentibus legibus opus esse coepisset, et illas inter initia sapientes tulisse, non aliter sentio (6). Illas vero artes, quibus vita in cottidiano utitur, et ipsas a philosophia inventas esse, eidem illi Posidonio non concedo. Philosophiam igitur non concedo do-

cuisse tecta moliri similiaque (7—10), non concedo ferramenta fabrilia a sapientibus viris excogitata (11), non concedo sapientes ferri metalla et aeris invenisse (12); quaestionemque, quam simul movet Posidonius, utrum malleus in usu esse prius an forfices coeperint, ad philosophiam pertinere nego (13). Nam qui eiusmodi inventiones sapientibus tribuit, tantidem aestimat Daedalum omnesque fabros posteriores, quanti Diogenem (14. 15), hominesque illos primos totosque populos rusticos, quibus expedita est tutela corporis neque recessit ille naturalis modus desideria ope necessaria finiens (16—18), minus quam sapientes vitiis omnibus praeter aureum illud saeculis communibus servientes facit (19). — Iam in sequenti § Seneca rursus ad eas inventiones, quas Posidonius sapientibus tribuit, unde §§ 14—19 digressus erat, revertitur, utque ante alias, ita artem textrini in § 20, arandi in § 21, grana molendi eorumque ex farina panem faciendi in §§ 22 et 33 a sapientibus ortas esse non dat Posidonio. Qui quod porro, ut doctrina de inventis sapientium sua congruat cum iis, quae in vita cottidiana observari possunt, omnia illa quae a sapientibus inventa dixerat postea ut minora, quam quae ipsi tractarent, sordidioribus illos ministris dedisse adiecit, Seneca e contrario in §§ 24 sq. hanc suam proponit sententiam illa non a sapiente, sed ab homine excitati sane et acuti ingenii inventa esse, ratione igitur quadam, sed non recta ratione. Ista denique recta ratio quanto altius sedeat quantoque graviores curet res, philosophiae suae laudator excitatus pluribus describit in §§ 26—29, qua descriptione exeunte dialecticam philosophiae partem significat his verbis: 'deinde a corporibus se ad incorporalia transtulit veritatemque et eius argumenta excussit, post haec quemadmodum discernerentur vitae aut vocis ambigua; in utraque enim falsa veris immixta sunt.'

Videtur his verbis argumentum iuste absolutum. Iam enim quaerenti, quod paucis sit paragraphorum 1—29 epistulae nostrae argumentum, quoniam sententiarum ordine supra explicato firma fundamenta iecimus, pro certo possumus affirmare Senecam argumentum epistulae in capite luce clarius exhibere hoc: 'munus est philosophiae quod bene vivimus', atque hoc quidem ipsum philosophus demonstrat in §§ 1—3 et 26—29, plures §§ mediae continent refutationem eorum inque his ipsius Posidonii, qui illud bene vivere non ad solam vitam honestam, sed et ad cottidianae vitae commoda voluptatesque referentes etiam ea quae voluptatibus serviunt sapientium munera atque inventa esse putabant. —

Iam paragraphorum 30—46 quoque sententiae quomodo progrediantur videamus.

Ac primum quidem Posidonii sententiae illi, quam iam supra attulerat, sapientem omnes illas artes vitae cottidianae servientes invenisse, sed ut a minoribus quam ut ipse tractaret, se abduxisse, Seneca suam opponit, quae est eum ad illa omnino non venisse (30). Deinde refellitur in § 31 id, quod idem dixit de Anacharsi tamquam rotae figuli, et in § 32 id, quod de Democrito tamquam fornicis inventore. In §§ 34 sq. rursus omnia, quae vera philosophia investigaverit, enumerantur, reliquis denique usque ad finem §§ cuipiam respondetur prorsus aliam quaestionem moventi hanc, num eadem philosophia, quae in duabus §§ antecendentibus illustratur, iam illo rudi saeculo fuerit, quo adhuc artificia deerant et ipso usu discebantur utilia, quam quaestionem ut occasione data in prioris epistulae nostrae partis §§ 3 sqq. tetigit, ita ut absolveret in illa parte sibi non proposuit.

Vides igitur priorum §§ 1—29 et harum §§ 30—46 argumenta prorsus diversa esse neque inter se cohaerere.

Sed quo planius fiat epistulam eam, quae nunc sub XC numero fertur, secernendam esse, velim consideres quae praeterea monebo.

Ac primum quidem in iis verbis, quae prioris partis exitum, quem supra p. 183 attuli, subsecuntur: 'Non abduxit, inquam, se, ut Posidonio videtur, ab istis artibus sapiens, sed ad illas omnino non venit eqs.' pronomen 'istis' quo referatur non habet. Deinde cum in priore parte Senecae res sit cum solo Posidonio, in altera refutationem suam ille modo ad Posidonium (cfr. § 30 et in § 31 haec: 'cuperem Posidonio aliquem vitrearium ostendere', et in § 32 haec: 'Democritus, inquit, invenisse dicitur fornicem eqs.'), modo et ad alios Posidonii partium defensores convertit (cfr. in § 31 haec: 'deinde malunt videri versus falsos esse quam fabulam' . . . et in § 33 haec: 'excidit porro vobis eundem Democritum invenisse eqs.') — Tum in altera parte compluribus locis, id quod fieri non poterat in una eademque epistula, eaedem res, quas iam in illa priore parte absolverat, tamquam novae inducuntur, idque iisdem partim formulis. Quos locos iunctos apponam:

§ 30: Non abduxit, inquam, se, ut Posidonio videtur, ab istis artibus sapiens, sed ad illas omnino non venit.	§ 24: Omnia ista ratio quidem, sed non recta ratio commenta est. hominis enim, non sapientis inventa sunt.
§ 31: Cuperem Posidonio aliquem vitrearium ostendere .....: haec inventa sunt, postquam sapientem invenire desimus.	§ 25: Quaedam nostra demum prodiisse memoria scimus eqs.

§ 34: Quid sapiens investigaverit, quid in lucem protraxerit, quaeris?	§ 26: Sapientia altius sedet.... Vis scire, quid illa eruerit, quid effecerit?

Multa porro eorum, quae utroque loco secuntur, similia sunt.

§ 36: antequam avaritia atque luxuria dissociavere mortales.	§ 3: antequam societatem avaritia distraxit.

Postremo videtur iterum dicendum in utraque parte aliud quid spectare videri philosophum; in priore, ut quod bene vivimus munus philosophiae esse demonstret, in altera, ut num aureo quod dicunt saeculo vera iam fuerit philosophia explicet.

Habemus igitur novum exemplum eius generis locorum, cuius Fridericus Haase in editionis suae praef. p. IV sq. mentionem fecit, qui ibi, ubi nunc leguntur, non Senecae voluntate exstant, sed ex incuria eius, qui epistulas edidit. Seneca fortasse schedulam, quae alteram epistulae nostrae partem continebat, eodem exemplaris sui loco inseruerat, aut quod utrinsque argumenta similia erant aut quod argumenta similia ut in unum contexeret sibi proposuerat.

Haec habui, quae hoc quidem loco proponerem ad Senecam emendandum, Tibi imprimis, vir illustrissime, diiudicanda. Quae si digna putaveris, quae Tuo Tibi die festo porrigantur, erit profecto quod Tibi congratulans idem mihimet gratuler.

QUAESTIUNCULA

PSEUDOANACREONTICA

SCRIPSIT

FRIDERICUS HANSSEN.

Spero fore ut non odiosum sit a versiculis quibusdam proficisci, quorum mihi in mentem veniebat, cum vespere eius diei, cuius memoria his commentationibus servabitur, sexagenarius noster antiquorum Romanorum illud 'sexagenarios de ponte' iocose significaret. An quis comparabit eum, qui nunc philologorum Lipsiensium tamquam princeps habetur, seni illi Acheruntico, qui inducitur ab Heronda mimographo? Comici enim senis, non ipsius poetae, verba servata esse videntur eo fragmento, quod intra Herondae reliquias in Poetis Lyricis Graecis a Theodoro Bergk editis (II[4] pag. 509) primum locum tenet:

Μολπῖνος.

Ἐπὴν τὸν ἑξηκοστὸν ἥλιον κάμψης,
ὦ Γρύλλε, Γρύλλε, θνῆσκε καὶ τέφρη γίνευ·
ὡς τυφλὸς οὐπέκεινα τοῦ βίου καμπτήρ·
ἤδη γὰρ αὐγὴ τῆς ζόης ἀπήμβλυνται.

Sane ne ego quidem a communi virorum doctorum sententia tantum declino, ut scaenicae poesi Herondae mimiambos annumerem. Neque tamen Teuffelius rem acu tetigisse mihi videtur, cum in mimiambis iambos scurrilis, iamborum non mimorum speciem, intellegeret (in Hist. Litt. Rom. cura Ludovici Schwabe 1882 quartum editae § 150, 2). Immo enimvero artiore vinculo mimiambi cum mimis cohaerent, nam consentaneum est ne in mimiambis quidem id defuisse, quod proprium et commune est omnium mimorum (non solum eorum, qui agebantur in scaena, sed etiam reliquorum), ut vitae et morum fiat actuosa quaedam imitatio. Quae cum ita sint, cave ne ex fragmento primo conicias poetam, qui senem morosum et difficilem depicturus quasi personatus incedit, suam vitae satietatem versibus commendavisse.

Itaque ne Theodoro quidem Bergk astipulor, qui l. l. suspicatur Herondam allocutum esse Gryllum Xenophontis filium, quem adulescentulum senex de vitae humanae fragilitate monere posset;

immo fieri potest, ut ei verius indicaverint, qui Herondam Theocriti potius quam Xenophontis aequalem fuisse censerent[1]). Recte autem Herondas, cuiuscunque aetatis est, poetarum hemiambicorum prodromus a viris doctis haberi videtur. Etenim dimetris iambicis catalecticis constat hoc, quod decimum est in editione Bergkiana, fragmentum:

Ὕπνος.
Φεύγωμεν ἐκ προςώπου
μή ς' ἐκπερῶν ὁ πρέςβυς
οὐλῇ κατιθὺ . . .
βατηρίῃ καλύψῃ[2]).

Mihi quidem hi quoque versus, servati a versus 377 Theriacorum Nicandreorum scholiasta, addendi esse videntur mimiamborum reliquiis. Etenim cum in scholio Nicandreo scriptum sit: 'Βατῆρα δὲ τὴν βακτηρίαν κατὰ ἀφαίρεςιν τοῦ κ, καὶ Ἡρώδης ὁ ἡμίαμβος[3]) ὁμοίως ἐν τῷ ἐπιγραφομένῳ Ὕπνῳ· Φεύγωμεν κτλ.', ego non dubito quin lectio ὁ ἡμίαμβος corrigenda sit. Namque quoniam hemiamborum nomen, quod infimis demum temporibus inventum esse videtur[4]), in scholiis Nicandreis bonae aetatis eruditionem servantibus tolerari nequit, scribamus oportet vel ὁ μιμίαμβος vel ἐν μιμιάμβοις[5]), nisi forte ὁ ἡμίαμβος eicere malueris, sicut placuit Schneide-

1) Cfr. ex. gr. Ribbeckium in Hist. Poes. Rom. I 1887 pag. 302 de Cn. Matio, Herondae imitatore, disserentem.

2) Hi versiculi quin hemiambi essent non dubitaverim, quamvis gravi laborarent corruptela. — Ὁ ante πρέςβυς Toupii (Emendat. in Suidam III pag. 303) coniectura additum desideratur in libris manuscriptis. Reliquas scripturae depravationes, quae in singulis codicibus deterioribus deprehenduntur, praetermitto.

3) Ὁ ἡμίαμβος traditum est optimo codice Vaticano (K) neque non duobus aliis, cum in reliquis codicibus deterioris notae καὶ ἡμίαμβος vel ἐν ἡμιάμβοις scriptum sit.

4) Hemiambi frequenter nominantur in carminum titulis codicibus traditis inde a saeculo XI, cum e numero metricorum nemo, quod sciam, hemiamborum mentionem fecerit praeter tractatus anonymi e codice Ambrosiano a Guilelmo Studemund in Anecdotorum variorum volumine I in pagina 242 editi auctorem. Contra hemiamborum nomen ante infimam aetatem Byzantinam ignotum fuisse non solum ex metricorum silentio sed etiam inde colligere licet, quod dimeter iambicus catalecticus a Mario Victorino (in Keilii Gramm. Lat. vol. VI in pag. 81, 24) anacreontion appellatur.

5) Utrumque Godofredus Bernhardy proposuit, alterum (ἐν μιμιάμβοις) in Historiae Litt. Graec. editione prima in voluminis secundi pag. 383, alterum (ὁ ἡμίαμβος) dubitanter in eiusdem operis editionibus posterioribus (in editionis tertiae volumine II, 1 in pag. 549). Ioannes vero Flach cum in Historiae Poes. Lyr. Graec. volumine secundo in adnotatione quarta paginae 573 miraretur non placuisse criticis, ut servaretur lectio Ἡρώδης ἐν ἡμιάμβοις ἐν τῷ

winio in Musei Rhenani nova serie in voluminis quinti pag. 274. Itaque mihi constat ex anacreonticorum poetarum numero Herondam eximendum esse, at tamen nescio an hemiambi pseudoanacreontici ab Herondae dimetris mimiambicis repetendi sint[1]). Anacreontem enim continuis hemiambis usum esse nedum probabile sed ne verisimile quidem rei metricae peritis videbitur.

Sane convivalium Anacreontis odariorum exemplum permultum valuit apud poematum pseudoanacreonticorum auctores, sed ea ipsa syllogae Palatinae carmina, quae antiquissima esse videntur, ab illorum proprietate non nihil distant. Hemiambico enim metro condita iambici generis notam aperte prae se ferunt. Anacreon autem ipse, quamquam iambicos versus non respuit, tamen hemiambis usus esse non videtur[2]). Diversa igitur duo elementa in poesim pseudoanacreonticam coaluisse suspicor, quorum alterum fuerit genus convivale ex Anacreontis imitatione ortum, alterum genus hemiambicum. Quae confusio quomodo facta sit nescio an ex ipsis collectionis Palatinae carminibus cognoscere liceat, quorum e numero mihi inprimis respicienda esse videntur carmina hemiambica 1. 3. 5—14. Quae carmina cum olim[3]) coniecerim cum quinque illis, quae proxima sunt (15. 16. 17/18. 19. 20), comprehensa esse unius anthologiae antiquioris corpore, quod is, qui

---

ἐπιγραφομένῳ Ὕπνῳ, se memoria non tenere ostendit, quae Henricus Keil praefatione scholiis Nicandreis in editione Schneideriana praemissa de codicibus disseruerit. Manifestum enim est solam codicum lectionem ὁ ἡμίαμβος memorabilem esse, cum ἐν ἡμιάμβοις ex librarii alicuius coniectura ortum sit.

1) Fieri potest, ut iam ante Herondam Aeschrio, Alexandri Magni aequalis, praeter choliambos hemiambis usus sit. Marius enim Victorinus (in Keilii Gramm. Lat. VI pag. 105, 12) tetrametrum ex duobus dimetris iambicis catalecticis formatum Aeschrionion appellat. Quem in eundem errorem incidisse suspicor atque Hephaestionem (in capite 15, pag. 106 ap. Gaisford.), qui binos Callimachi hemiambos in tetrametra contraxit. Tetrametra enim iambica, quae duo cola catalectica contineant, monstruosiora mihi videntur quam pro saeculi quarti poeta. Alexandrinorum autem aetate continui hemiambi apud Callimachum recurrunt, qui dimetris iambicis catalecticis condidit epigramma Cephalae anthologia (Anth. Pal. XIII 7) sub titulo Καλλιμάχου κωμικὸν τετράμετρον servatum. Quo in carmine dimetri κατὰ στίχον describendi mihi videntur propter Callimachi epigrammatis in Anth. Pal. XIII 25 servati (quod praeter hemiambos versus Antilochios continet) versum quartum, cuius in fine admissa est syllaba anceps, quamquam Hephaestio l. l. versus primum et secundum in unum coniunctos tetrametri exemplum esse vult.

2) Cfr. quae disserui in metrorum anacreonticorum enarratione Rossbachii et Westphalii artis metricae Graecorum tertium editae volumini 3, 2 adiuncta.

3) Cfr. dissertationem, quam amplissimo philosophorum ordini Lipsiensi ad impetrandam veniam legendi tradidi: 'Anacreonteorum syll. Pal. rec. et expl. Lips. 1884'.

anthologiam anacreonticam codice olim Palatino nunc Parisino (cod. Paris. suppl. gr. 384) servatam composuisset, in suum usum redegisset, nunc meam coniecturam novo argumento firmabo. Etenim iuxta eum carminum pseudoanacreonticorum textum, qui scriptus est in codice Palatino, non rara sunt signa quaedam, quibus singula carminum verba vel litterae cum variis lectionibus in margine adscriptis conectuntur vel conecti debebant, siquidem accidit, ut corruptelae remedium non praesto esset. Horum signorum frequentissimum est ·/., quae forma (perperam a viris doctis corruptelae vel correcturae signum appellata) deprehenditur in carminibus 2^b. 4. 13. 15. 17/18. 32. 38. 48. 51. 53. 55—59, rariora sunt bina vel terna puncta, quae quidem forma non deprehenditur nisi in quibusdam eorum carminum, quae antiquae illi anthologiae anacreonticae, quam statui, attribuenda sunt: 7, 1 ταγ̈ύγ̈ου in textu et γύ̈γεο in margine, 8, 8 ἐρ̈υθρὸν οἶνον in textu et λ̈ευκὸν οἶνον in margine, 10, 5 τ̈ευχθὲν in textu et τ̈ὸ τυχθὲν in margine, 16, 27 μ̈έγα cum τ supra γ in textu et μ̈ετὰ in margine, 16, 35 μ̈ηρῶν in textu.

Neque tamen unius aetatis esse videntur omnia huius anthologiae antiquioris carmina, alexandrinae enim aetatis vel romanae ineuntis esse suspicor carmina hemiambica, cum reliqua vix ante Hadriani tempora condita esse possint[1]). Unius vero poetae vel unius poetarum sectae hemiambica illa carmina esse magis magisque mihi persuasi: ita aequabilem artem redolent neque non singularibus quibusdam vinculis ita conexa sunt, ut vix dividi possint. Qua in parte repetenda sunt quae olim[2]) de Erote adulescentis specie figurato[3]) et de Anacreonte Bathylloque frequenter nominatis monui. Deinde memorabilis est versus intercalaris θέλω θέλω μανῆναι, qui ter legitur in carmine 8, redit enim in carmine 11 et paullulum immutatus (θέλω θέλω φιλῆϲαι) in carmine 12. Tum quis hominem amoris satietate defessum, qui depingitur carmine 10, non agnoscat in carmine 13? Denique his carminibus omnibus id proprium est, ut poeta in narrando primae personae figura utatur.

1) Cfr. quae de horum carminum metro disserui in appendice artis metricae Rossbachianae.

2) Cfr. Anacreonteorum syllogae Palatinae explicationem pag. 4 et 7.

3) L. l. pag. 4 monui in Erote depingendo intercedere quandam differentiam inter carmina primum tertiumque atque quintum, neque tamen nunc huic rei tantum tribuerim, ut negarem carmen quintum ab eodem poeta factum esse posse atque primum et tertium, praesertim cum suspicari liceat poetam in carminis quinti argumento confingendo antiquioris poetae vestigia pressisse. Licet enim conferre cum hoc carmine Alcmanis fragmentum 38: Ἀφροδίτα μὲν οὐκ ἔϲτι, μάργοϲ δ' Ἔρωϲ οἷα παῖϲ παίϲδει ἄκρ' ἐπ' ἄνθη καβαίνων, ἃ μή μοι θίγηϲ, τῶ κυπαιρίϲκω.

In his quidem duodecim carminibus hemiambicis meram veramque hemiamborum naturam agnoscere mihi videor, quippe quae neque elatos spiritus neque dulcis affectus melicorum ostendant sed iambographorum acumine et facetiis conspicua sint, atque nescio an medium quendam locum inter Anacreontis carmina convivalia et Herondae mimiambos teneant. Accuratius enim intuentem non fugient levia quidem sed certa mimicae artis vestigia. Manifesta quidem sunt binarum personarum alterna verba in carmine 6, quo Anacreon senex mulierum vituperationem refellens depingitur, in carmine 10, quo poeta personam indutus viri elegantiae et vitae peritissimi cum adulescenti simplici et rustico se collocutum esse fingit, in carmine 14, quo Anacreontis columbam ipsius verbis respondentem facit. Neque ea carmina, quibus solius poetae verba continentur, mimorum similitudine carent. Etenim in omnibus mimica quaedam vis primae personae constanti usu efficitur, et in nonnullis 'mutae' inducuntur personae, quae audientium partes agant. Cfr. 3, 1. 2 Τὸν ἄργυρον τορεύων Ἥφαιστέ μοι ποίησον κτλ. 8, 1 Ἄφες με, τοὺς θεούς σοι, πιεῖν πιεῖν ἀμυστί. 9, 1 Τί σοι θέλεις ποιήσω, τί σοι, λάλη χελιδών; 13, 1—6 Εἰ φύλλα πάντα δένδρων ἐπίστασαι κατειπεῖν . . . . . ., σὲ τῶν ἐμῶν ἐρώτων μόνον ποῶ λογιστήν. Denique omnibus fere his carminibus id proprium est, ut poeta hominum mores depicturus personatus tamquam mimus incedat Ita fit, ut in aliis carminibus ipsum Anacreontem se esse fingat, in aliis Anacreontis admiratorem amorosum vel vinolentum; proxime autem ad mimiamborum exemplum accessisse videtur carminibus 10 et 14, quorum altero duorum hominum, alterius urbani, alterius rustici, diversi mores dilucide illustrantur, altero depingitur homo vaniloquus, amorum innumerabilium venditator.

Itaque horum carminum poeta, siquidem unius poetae sunt, intra iambici generis fines se continebat et rectius Anacreontis admirator quam imitator appellabitur. Confusae vero hemiambicae poesis cum anacreontica exempla sunt carm. cod. Pal. 21—32, quorum poeta ceteris in rebus non ineptus metrorum proprietatem parum sensisse videtur, ut qui sine accuratiore discrimine metris hemiambico et anacreontico utatur. Quae quattuordecim carmina nuper (in Philologi tomo 46 pag. 445 sqq.) Iudaeo cuidam poetae Alexandrina aetate florenti attribuere ausus sum.

Multis vero exemplis ex litteris graecis petitis me munire possum, ne rem invisitatam indagavisse arguar, cum contenderem ex iambico vel potius mimiambico genere cum anacreontico permixto novam illam, de qua egi, carminum speciem ortam esse, quorum exemplorum e numero nomum aulodicum laudo, ut qui

medium locum teneat inter nomum citharodicum et elegiam. Propinquius autem illud exemplum est, quod datur adespoto hemiambico sub titulo εἰς νεκρὸν Ἄδωνιν in Theocriti libris manuscriptis quibusdam circumlato. Quod quidem, quamquam bucolicorum poetarum vestigia pressisse eum, a quo conditum est, poetam dorica dialecto et argumento ex Adonidis fabula desumpto aperitur, tamen ab hemiambici generis proprietate non multum differt[1]). Qua de causa, sicuti supra statui carmina hemiambica codicis Palatini 1. 3. 5—14 medium locum tenere inter Herondae mimiambos et Anacreontis odaria, ita hoc carmine transitus mihi fieri videtur ab hemiambico genere ad bucolicum[2]).

1) Idem cadit in collectionis Palatinae carmen 33 dorismis inspersis et pseudotheocritei cuiusdam poematis imitatione conspicuum.

2) Cfr. Theodorum Bergk in Anth. Lyr.[3] pag. LXVII: 'Carmen quartum a Theocriti ingenio sane abhorret, neque tamen tamquam subditicium a Bucolicorum poetarum sylloge removendum'.

QUAESTIUNCULAE CTESIANAE

SCRIPSIT

PAULUS KRUMBHOLZ.

Nescio an etiam nunc inter philologos et historicos sint viri docti, qui eum oleum perdidisse putent, qui operam navaret fragmentis Ctesiae. Cui sententiae ut equidem accedam tantum abest, ut huius scriptoris reliquiis, quae pertinent ad Περσικά, plurimum tribuam tempus. Nonne apparet de his libris satis certe disputari non posse, priusquam quae in eis scripta fuerint quam diligentissime perscrutati erimus? Quantopere autem variantur virorum doctorum sententiae, si quid in aliorum scriptorum libris adhuc reliquum sit e Ctesiae historiis quaeritur! quam diverse de eius fide saepe est iudicatum! Sed in has quaestiones si quis impendit laborem quot quantaeque obstent difficultates vix credas! Nam cum Baehrius et Muellerus viri doctissimi, qui olim Ctesiae reliquias ediderunt, nihil fere aliud nisi ea fragmenta, quae scriptoris nomine signantur, adhiberent ad libros illos restituendos, nobis hoc loco subsistere minime licet. Quaerendum est, quid ex aliorum scriptorum libris exhauriri atque erui possit, quo quam accuratissime Cnidii opus reficiamus. — Velut Plutarchi Artaxerxis vitae partem maiorem equidem, cum sequar sententiam olim ab Mart. Haug (die Quellen Plutarchs. Tübingen 1854) et Schottin (observatt. de Plut. vita Artax. Progr. Budissin. 1865) propositam, a Ch. F. Smith (a study of Plut. life of Artax. Leipzig 1881) deinde reiectam, haud dubie Ctesiae fragmentis adiciam, quod cur faciam mox planius explicabo. Sed haec nunc mitto; quaestiunculam, quae cum illa de Artaxerxis fontibus disquisitione arte cohaeret, pro specimine paucis tractare hic liceat.

Atque proficiscatur quaestio a Ctes. Pers. § 49 (ap. Phot. ed. Muell. p. 55), quo loco mihi quidem scrupuli iniciuntur: Ὦχος ὁ καὶ Δαρειαῖος . . . . . ἐχρῆτο συμβούλῳ μάλιστα τῇ γυναικί· ἐξ ἧς πρὸ τῆς βασιλείας δύο ἔσχε τέκνα, Ἀμῆστριν θυγατέρα καὶ Ἀρσάκαν υἱόν· ὃς ὕστερον μετωνομάσθη Ἀρτοξέρξης. Τίκτει δὲ αὐτῷ ἕτερον υἱὸν βασιλεύουσα, καὶ τίθεται τὸ ὄνομα αὐτοῦ ἀπὸ τοῦ ἡλίου Κῦρον· εἶτα τίκτει Ἀρτόστην καὶ ἐφεξῆς μέχρι παίδων δεκατριῶν. Καί φησιν

ὁ συγγραφεὺς αὐτὸς παρ' αὐτῆς ἐκείνης τῆς Παρυσάτιδος ταῦτα ἀκοῦσαι. Quo de loco quamquam viri docti nunquam quantum scio dubitaverunt (Grote, germ. V p. 5. Curtius, Gr. G. II[4] p. 743. Spiegel, Eran. Altkd. II p. 419. Ranke, Weltgesch. I 2 p. 86), quid ego haeream facile cognoscas. Nam cum satis constet Dareum illum regem esse factum anno a. C. n. 423 (cf. Classen ad Thuc. VIII 58), Cyrum tum cum a patre in Asiam minorem missus est ἄρξων πάντων τῶν ἐπὶ θαλάττῃ et κάρανος τῶν εἰς Καστωλὸν ἀθροιζομένων (cf. diss. meam de Asiae min. satr. pers. p. 41), si credas Ctesiae verbis, puerum fuisse apparet. Sive enim hoc imperium a. 408 Cyro mandatum est (cf. Breitenbach, Jahrb. f. Phil. 105. 1872 p. 73 sqq.) sive anno 407 (cf. Beloch, Philol. 43. 1884 p. 294), tum summum quindecim vel sedecim annos natus erat. Quid? cum Asiae res essent difficillimae et viro tam forti quam prudenti opus esse videretur (Curtius II[4] p. 743), in iis ipsis temporibus rex aut regina puerum Sardes misit, qui rerum publicarum rudis tum minime ei administrationi par erat neque idoneus, qui cum Atheniensium et Lacedaemoniorum ducibus de Persarum commodis ageret? Num est credibile, quo tempore Tissaphernes et Pharnabazus privati sunt summo imperio, tum puerum in eorum locum successisse? Quamquam quae viri docti (cf. Morier, 2. Reise in Persien. Deutsch. Weimar 1820, p. 226. Vambéry, Sittenb. aus dem Morgenl. Berl. 1876, p. 133) de Persarum nostrae aetatis pueris narrent, non nescio, cum simul considerem ea, quae scriptor rerum Persicarum peritissimus, Xen. Cyrop. I 2, 8 sq. 5, 4 de iuventute illa memoriae prodidit, puerum eo missum esse equidem nego. Iam quod nec Xenophon, quem Cyri comitem fuisse notum est, neque alius scriptor huius mirae iuventutis mentionem facit ne id quidem praetereundum mihi esse videtur.

Accedit altera causa, quam Schottinus iam tetigit, quamquam de Cyri aetate hic nondum dubitavit. Artaxerxes enim, quem a. 359 senem nonaginta quattuor aut octoginta sex annorum mortuum esse scimus (Plut. Artax. 30. Luc. Macrob. 15), secundum Ctesiam certe annis triginta aut viginti duobus ante Cyrum, certe quadraginta aut triginta duobus ante minimos Parysatidis liberos natus erat, nisi vero geminos vel trigeminos illam peperisse persuasum habes; et Amestris illa, quae Artaxerxe maior fuisse natu videtur, etiam pluribus annis ante illos partu in lucem edita est. Quod num fieri potuisse putes admodum dubito; ego quidem nego. Cum vero de Cyri aetate mihi esse scrupulos iam supra professus sim, minime sequor Schottinum, qui de Artaxerxis aetate scriptores errasse ratus hunc septuaginta tres fere annos natum vita defunc-

tum esse putat (p. 12), sed Cyrum, priusquam pater regnum adeptus est, natum esse mihi persuasum est.

Neque vero praetermittam locum (Xen. Anab. I 9, 2), quo item mihi demonstrari videtur non multis annis post Artaxerxem Cyrum natum esse. Πρῶτον μὲν γὰρ inquit ἔτι παῖς ὢν (Κῦρος), ὅτ' ἐπαιδεύετο καὶ σὺν τῷ ἀδελφῷ καὶ σὺν τοῖς ἄλλοις παισί, πάντων πάντα κράτιστος ἐνομίζετο. Cum fratre igitur Cyrus educabatur? Quid? quod unius fratris Artaxerxis mentionem facit Xenophon? num putas hunc cum eo, qui viginti duobus fere annis minor natu fuisse dicitur, omnibus artibus esse institutum?

Sed antequam pluribus verbis sententiam meam proponam, de Schottini sententia pauca disseram. Ac primum Iustini locum affert, ut de Artaxerxis aetate scriptores, qui de eius longaevitate consentiunt, errasse demonstret; narrat enim Iustin. III 1, 3 Artaxerxem, quem nominant Longimanum, Artaxerxis Mnemonis avum, tum cum regnum adeptus est fuisse puerum admodum; quare negat vir doctus illius nepotem a. 453 vel 445 natum esse posse. Sed nescio an haec sententia vera sit. Primum enim de anno, quo Artaxerxes rex factus est, fluctuant virorum doctorum sententiae; nam cum Kruegerus (Stud. I 31. 52 sqq.) a. 473 eum regnum esse adeptum putet, alii sequuntur Diodorum (XI 69), qui eum a. 465 regno potitum esse dicit (Curtius II[4] p. 807 n. 70). Quid? si Artaxerxes Mnemon a. 445 natus fuerit, nonne Longimanus, quamquam puer rex factus erat, tum avus esse potuit? nisi vero negabis Persam triginta quinque fere annos natum avum esse posse. Sed accedit, quod Iustinus ipse eodem fere loco (§ 9) Artaxerxem appellat adulescentem, ut de aetate huius pueri dubitare liceat: Artabani quidem sententia is, qui septimum decimum fere annum egit, certe puer erat infirmus.

At enim ea, quae Plut. Artax. 24 narrat de laboribus, quos tulit rex in bello adversus Cadusios gesto, quomodo conveniunt in virum, qui tum sexaginta fere annos natus erat? Neque enim dubitant viri docti, quin de eodem bello narret Plutarchus, cuius Diod. XV 8 facit mentionem, quod secundum hunc scriptorem gestum est a. 385, de sententia eorum, qui nostris temporibus his rebus operam dederunt, a. 382 sive 381 (cf. diss. m. p. 65). — At cum post hoc bellum viginti quinque fere annos Artaxerxes viveret, nonne credibile est eum tum, cum contra Cadusios bellavit, validiorem fuisse quam eius aetatis homines saepe esse solent? Ceterum ne nescias, quomodo de hac tota Plutarchi narratione iudicem, vereor ne magna fides ei non sit habenda. Equidem vix credam regem tam fortem, tam strenuum, tam patientem, qualem Dinonem secutus Plutarchus hoc capite descripsit, unquam in Persis natum

esse. Qui aliter sentiat ipse videat, quomodo haec narratio congruat cum eis indiciis, quae in aliis vitae capitibus legimus, quibus inertiam atque ignaviam regis scriptor vituperat. Conferas cum nostro capite si placet verba, quae legimus c. 4 ἦν δέ τις καὶ μέλλησις κτλ, c. 2 ταῖς ὁρμαῖς φύσει μαλακώτερος aut initium c. 7 et ea, quae Cyrus de fratre scribit (c. 6): ἐκεῖνον ὑπὸ δειλίας καὶ μαλακίας ἐν μὲν τοῖς κυνηγεσίοις μηδὲ ἐφ' ἵππου, ἐν δὲ τοῖς κινδύνοις μηδὲ ἐπὶ τοῦ θρόνου καθῆσθαι. Nonne apparere videtur illo loco supra modum Dinonem regem laudasse?

Sed ne Schottini de Artaxerxis aetate sententiam sequar, praeterea prohibeor causa aliqua, quae ne illum quidem fugit, cuius vero non satis habuit rationem. Nam cum Artaxerxem a. 434 fere natum esse nobis persuadere studeat, offensionem ei movet recte mira illa de Aspasia narratio, quae cum iam a. 401 inter pellices Cyri capta atque in regium gynaeceum ducta esset, Dareum Artaxerxis filium, ubi rex factus est, ita incendit amore, ut sibi eam dono posceret (c. 26 sq.). Quid? quod tum quinquaginta annos Dareum natum fuisse Plutarchus dicit? Ad Aspasiam profecto non pertinere videtur Horatii illud: *Fugit retro levis iuventas et decor.*

Quoniam igitur neque ut de Artaxerxis aetate dubitemus ulla re commovemur et Schottini sententiae obstat Aspasiae illius aetas, ego quin de Cyri aetate Ctesias falsa tradiderit, nequaquam dubito. — Sed quaeres fortasse, quomodo fieri potuerit, ut is, qui Cyri temporibus septendecim annos (Diod. II 32) in aula regia versabatur, et qui a Parysatide ipsa se liberorum numerum audisse dixit (Pers. § 49), in hac re per errorem laberetur. At num erraverit Ctesias ego dubito. Quis enim sibi persuadebit de reginae filio carissimo, cuius quanto amore et ipsa mater et amici meminerint non ignoramus, Susis non ita constitisse, ut Ctesias errare non posset? Quid ergo est? Consulto illam de Cyri aetate fabulam fictam esse elucet. Sed cur ficta sit, nemo non videt. Narrat enim Plut. Artax. 2: ἡ δὲ μήτηρ ὑπῆρχε τὸν Κῦρον μᾶλλον φιλοῦσα καὶ βουλομένη βασιλεύειν ἐκεῖνον . . . καὶ γὰρ εἶχεν εὐπρεπῆ λόγον ἡ Παρύσατις, ᾧ καὶ Ξέρξης ὁ παλαιὸς ἐχρήσατο Δημαράτου διδάξαντος, ὡς Ἀρσίκαν μὲν ἰδιώτῃ, Κῦρον δὲ βασιλεύοντι Δαρείῳ τεκεῖν. Nemo igitur dubitabit, quin ei, qui Cyrum filium Dareo regi natum esse narrabant, hac ratione demonstrare studuerint Cyrum fuisse illum, qui regnum adipisci deberet, quod si bello et armis assequi studuisset, id minime esse mirum. Sed in aula regia iam hoc sermonibus divulgatum esse quis est qui credat? Mihi quidem constare videtur in ipsius regis circulo hoc fieri nunquam potuisse. Itaque quamquam et Parysatidis et eorum, qui a reginae partibus stabant,

multum interfuisse concedo Cyrum omni ratione defendi, cum Susis plerique quo anno is natus esset scire possent, ibi hoc mendacium nondum in publicum prodiit! Ctesiam dico esse falsarium, qui primus libris suis hoc divulgaverit; utque videas non unum me his in rebus huic scriptori diffidere, conferas ea quae Plutarchus (Art. 6) dicit: ἐπεὶ Δείνων . . . . εἴρηκε, Κτησίας δὲ ὕστερον, ὃν οὔτε ἀγνοεῖν τὸν χρόνον εἰκός ἐστι παρόντα ταῖς πράξεσιν, οὔτε ἑκὼν αἰτίαν εἶχεν ἐκ τοῦ χρόνου μεταστῆσαι τὸ ἔργον κτλ. Cur autem hic adeo veritatem neglexerit, nunc paucis demonstrare conabor.

Atque cum eis temporibus, quibus Ctesias in aula Persica versabatur, duae ibi essent factiones inter se adversariae, quarum altera favebat Artaxerxi regi altera Cyro et Parysatidi matri, Ctesiam reginae medicum (Pers. § 60) ab huius partibus stetisse primum nemo non concedet. Unde factum est, ut Clearchi Lacedaemonii Ctesias nimis esset studiosus (Plut. Art. 13), id quod vel nos satis cognoscere possumus, et Cyri ita faceret mentionem, ut quantopere eum ornaverit etiam nobis manifestum sit. — Praeterea si meminerimus φιλολάκωνα fuisse Ctesiam (Plut. 13), fortasse non displicebit, quod suspicor scriptorem simul amicos defendere studuisse, qui cum Cyro contra fratrem pugnaverant (Plut. 6. Xen. Hell. III 1, 1 c. adn. Breitenbachii. Anab. I 4, 3) atque ita seditionis participes fuisse arguebantur.

Quodsi haec vera esse intellexeris, non dubitabis, quin verba ea sint Ctesiae, quae iam supra commemoravi: (Plut. Art. 2) καὶ γὰρ εἶχεν εὐπρεπῆ λόγον ἡ Παρύσατις ᾧ καὶ Ξέρξης ὁ παλαιὸς ἐχρήσατο Δημαράτου διδάξαντος. Eum qui cur illam de Cyri aetate fabulam finxerit vix dubium esse potest, Xerxis hoc loco fecisse mentionem luce est clarius. Itaque nos non esse erraturos puto, si haec quoque Plutarchi verba ex Ctesiae libris hausta esse credemus. At Smithius hic mihi obsistit, qui (p. 9) haec eadem verba Dinoni adscribit, quod secundum Ctesiam Demaratum Dareo vivo in Persis fuisse negat. Affert enim Pers. § 23: Ξέρξης δὲ συναγείρας στρατιὰν Περσικὴν . . . . ἤλαυνεν ἐπὶ τὴν Ἑλλάδα ζευγνὺς τὴν Ἄβυδον. Δημάρατος δὲ ὁ Λακεδαιμόνιος παρεγένετο ἤδη πρῶτον καὶ συνῆν αὐτῷ ἐν τῇ διαβάσει; quo loco Ctesiam discrepare ab Herodoto iam Baehrius recte animadvertit (p. 159). — Sed si me secutus ea, quae supra disputavi, recte exposita esse concedes, fortasse ea quoque, quae sequentur, comprobabis, nisi forte verba Δημαράτου διδάξαντος Plutarchum ex Herod. VII 3 Ctesiae narrationi addidisse vel Ctesiam hoc loco secum ipsum pugnasse persuasum habes. Duae igitur nisi fallor restant viae, quas ingredi liceat. Primum enim sint fortasse, qui putent Photium errasse in

verbis Δημάρατος παρεγένετο ἤδη πρῶτον. Quod non esse plane incredibile in Photii bibliotheca ut videas, conferas Phot. Pers. § 58 et 59 de Cyri capite deciso, porro si placet videas ea, quae legimus de Mithridatis morte: Phot. § 59 fin., Plut. Artax. 15. 16, ubi item Photium lapsum esse manifestum videtur.

Hic autem Photium errasse ita negem, ut librariorum culpa ea, quae Ctesias tradidit, obscurata esse suspicer. Nam cum Herodotus de Demarato satis certa narraret et Plutarchi verbis nos quasi cogamur credere hac in re Herodotum et Ctesiam consensisse, verisimillimum est scripsisse Photium: Δημάρατος δὲ ὁ Λακεδαιμόνιος παρεγένετο ἤδη πρότερον καὶ συνῆν αὐτῷ ἐν τῇ διαβάσει.

Sed timeo ne hac in re omnino oblitus esse videar, quod olim vir doctissimus Th. Noeldekius benevolentissime me docuit (Gött. Gel. Anz. 1884 p. 294 n. 1). Nam hic cum monuisset Sasanidarum regum filios, qui provincias administrarent, et ipsos reges appellatos esse, non dubitat, quin idem factum sit in aula Achaemenidarum et a Xenophonte Cyrus minor recte hoc nomine nominetur (Oec. IV 16 cf. Imhoof-Blumer, Porträtköpfe auf ant. Münzen. 1885 p. 22). Fortasse igitur aliquis credat etiam Cyri patrem Dareum, antequam regnum adeptus est, illud nomen habuisse, nescio an inde ab eo tempore, quo satrapiae Hyrcaniae praefectus est (Pers. § 44), quod quo anno factum sit minus apparet. Quae si comprobaremus, crederemus Artaxerxem esse natum priusquam pater rex est nominatus, Cyrum autem, ubi pater hoc honore auctus est. — Sed haec sententia minime mihi videtur conveniens esse Photii loco, ubi postquam Dareum regem factum uxoris imprimis consiliis usum esse narravit, qui liberi ante hoc tempus, qui postea nati sint commemorat, ut his in verbis nos de ipsius regni initio cogitare quasi cogamur. Accedit quod Xerxis, Atossae filii (Herod. VII 2; cll. III 88), exemplum abhorret a nostro loco, siquidem hunc Dareo regnum adepto natum esse constare videtur (Herod. VII 3).

Restat, ut quo fere anno Cyrum natum esse putem paucis dicam. Atque cum Vimariensis quidam vir doctissimus, qui complures annos versabatur in Persis, benignissime mecum per litteras communicaverit nunc pubescere puellas Persicas in regionibus septentrionalibus tertio decimo fere anno, in regionibus, quae ad meridiem spectant, decimo fere (cf. Spiegel, Eran. Altkde. III p. 677), neque vero supra annum aetatis tricesimum quintum parere feminas, hac fortasse ratione aliquid proficiamus. Nam cum primam filiam pareret Parysatis certe ante annum 445, post Cyrum autem decem liberi ex ea orti sint, concludere posse mihi videor Cyrum esse natum ante annum 433.

EINE

NEUERUNG DES SOPHOCLES

VON

HERMANN FREERICKS.

Am Frühlingsfeste der grossen Dionysien stritten zu Athen im 5. Jahrhundert drei Dichter mit je drei Tragödien und einem Satyrspiel im Wettkampfe um den Sieg. Der ganze Morgen eines der drei Spieltage stand zur Zeit des Aeschylus dem Tragiker zu Gebote. So war es jenem Dichter möglich, eine Trilogie, drei in sich gegliederte Acte eines grossen Dramas, zur Aufführung zu bringen. Wie zwischen dem Auf und Nieder eines Heldenlebens ein Höhepunkt, zwischen gestörter und wieder hergestellter Ordnung eine Verwirrung sich fand, so ergab sich auch im Zusammenhange mehrerer Menschenalter in Schuld, Verwicklung und Sühne eine dreitheilige Gliederung. Die einheitliche Grundstimmung war im Allgemeinen bedingt von der Unverbrüchlichkeit der ewigen Gesetze göttlichen Waltens, sie erforderte deshalb nicht nothwendig mythologischen Zusammenhang. Ein gemeinsames Band konnte verschiedene Stoffe umschlingen. So feierte nach Welcker (Aesch. Tril. S. 470ff.) die Persertrilogie zwei Siegeskämpfe der Hellenen gegen Barbaren. Ob alle Einzeltragödien des Aeschylus in ähnlicher Weise verkettet waren, lässt sich nicht feststellen; jedenfalls verschwand nach Aeschylus die trilogische Composition fast ganz, und das kann uns nicht verwunderlich erscheinen, da dieselbe auch manche Nachtheile im Gefolge hatte. Einerseits waren die brauchbarsten Stoffe dreitheiliger Gliederung, die Fälle fortzeugender Schuld, bald erschöpft und in den Motiven stark verbraucht. Einfachere tragische Conflicte liessen sich überhaupt nicht trilogisch gestalten. Ebenso nachtheilig wie das Zuviel eines mythologischen Stoffes, welches zu epischer Breite verleiten konnte, musste das Zuwenig werden. Der Dichter war dann genöthigt, dem Stoffe Gewalt anzuthun, um etwa ein ärmeres Mittelglied zur nöthigen Länge auszudehnen oder um einen Abschnitt des Mythus, der ohne tragischen Gehalt war, zu einem eigenen Stücke zu gestalten.[1]) Es war die

1) Vgl. Arist. Poet. Cp. 9 p. 1451^b 38ff.: ἀγωνίσματα γὰρ ποιοῦντες καὶ παρὰ τὴν δύναμιν παρατείνοντες μῦθον, πολλάκις διαστρέφειν ἀναγκάζονται τὸ ἐφεξῆς.

Stoffwahl also sehr beschränkt. Dazu mochten Unwahrscheinlichkeiten der Zeit im unmittelbaren Aufeinander eines Morgens allmählich anstössig werden. Der Knabe des ersten Stückes war eine Stunde später im zweiten ein Mann, der Jüngling des zweiten im dritten ein Greis (vgl. die Orestie und Oedipodie). Das ist es, was Aristoteles Poet. Cp. 5 p. 1449^b 14ff.[1]) in der älteren Tragödie episch nennt, während die spätere Tragödie das Bestreben habe, unter einen Sonnenumlauf zu fallen. Endlich war der Trilogiendichter beengt in der Charakteristik seiner Personen. Sollen die Charaktere aus der Handlung hervorwachsen, so müssen sie selbständig werden (vgl. Nitzsch, Sagenpoesie S. 479). Aeschylus hätte im Laius, in Oedipus und Septem denselben Kreon behalten müssen; bei Sophocles ist Kreon im Oedipus ein anderer als in der Antigone und wieder anders geartet im Oedipus auf Kolonus.

Waren aber die drei Tragödien nicht durch mythologischen Zusammenhang, sondern verknüpft durch eine gemeinsame Idee, so konnten sie bisweilen nur äusserlich, gezwungen verbunden sein. Ein feinsinniger Dichter jedoch wird es immer vermeiden, Zusammenhang herzustellen vermittelst einer Idee, die ausserhalb des Stoffes liegt. Mag endlich auch der leitende Gedanke noch so sehr von kalter Klügelei entfernt sein, eine Uebersichtlichkeit und Geschlossenheit, wie ein gereiftes Kunstgefühl sie doch verlangen muss (vgl. Arist. Poet. Cap. 18), ist mit dieser Art trilogischer Gliederung schwer zu vereinen.

So wurden denn, während anfangs die Dichter jeden Stoff dreitheilig gestalteten oder drei Stücke auf einander bezogen, später aus der Geschichte weniger Häuser die Stoffe nicht nach ihrer Reihenfolge sondern nach ihrer Schönheit und ihrem tragischen Gehalt ausgesucht.[2]) War

---

1) Ἡ δὲ ἐποποιία ἀόριστος τῷ χρόνῳ καὶ τούτῳ διαφέρει, καίτοι τὸ πρῶτον ὁμοίως ἐν ταῖς τραγῳδίαις τοῦτο ἐποίουν καὶ ἐν τοῖς ἔπεσιν.

2) So ergiebt sich die Entwicklung des Dramas aus Aristoteles Poet. Cap. 13 p. 1453^a 18ff.: πρῶτον μὲν γὰρ οἱ ποιηταὶ τοὺς τυχόντας μύθους ἀπηρίθμουν, νῦν δὲ περὶ ὀλίγας οἰκίας αἱ κάλλισται τραγῳδίαι συντίθενται. — πρῶτον dürfen wir bei der geringschätzigen Meinung des Aristoteles über die Trilogie, welche es schwer ermöglicht, seinen Anforderungen an die tragische Kunst (Cap. 13) gerecht zu werden, unbeirrt auch auf Aeschylus beziehen; ἀπαριθμεῖν kann in diesem Zusammenhange nur heissen: zu Tragödien d. h. zu dreien abzählen (ἀποπληροῦν ἀριθμόν, Isocr. 5, 27. Suid. s. v.). Die früheren Tragiker waren vom Stoffe zu abhängig, Aristoteles verlangt grössere Selbständigkeit vom Dichter: αὐτὸν δὲ εὑρίσκειν δεῖ, καὶ τοῖς παραδεδομένοις χρῆσθαι καλῶς (Poet. Cp. 14 p. 1453^b 25f) Vgl. Poet. Cp. 9 p. 1451^b 28 ποιηταὶ τῶν μύθων.

Aeschylus in der geheiligten Kraft eines glaubensstarken Gemüthes der Gerechtigkeit göttlichen Waltens im Geschicke einzelner Helden und ganzer Geschlechter nachgegangen, so suchte Sophocles aus einzelnen Situationen des Mythus den menschlichen Gehalt, die der menschlichen Natur innewohnenden Gesetze zu entwickeln. Er machte die Charaktere der Nebenpersonen frei von allem Zwange, der ausserhalb ihrer Natur lag, er schilderte seine Helden als Opfer ihres Schicksals und *gestaltete so die Handlung seiner Stücke in kunstvoller Motivirung ohne unmittelbare Rücksicht auf das Vorher und Nachher im Mythus.*[1]) Der Kunstcharakter des Sophocles widerspricht also dem Geiste der Trilogie; das die Stücke verknüpfende Band wurde deshalb gelöst. Mochte es manchem Zeitgenossen als ein Zeichen der Schwäche und verfallenden Dichterkraft erscheinen, es war doch eine Nothwendigkeit, ein Weiterschreiten der Kunst. Weil nun der Dichter drei Tragödien zum Wettkampf bringen musste, so stellte Sophocles drei selbständige Stücke aus verschiedenen Sagenkreisen neben einander. Weshalb sollten aber diese drei Stücke an einem Morgen hintereinander gegeben werden? Es war keine innere Nothwendigkeit mehr, sondern im Gegentheil störend und unkünstlerisch. So brachte die innere Entwicklung eine äussere mit sich, wie der Geist sich seinen Körper schafft. Sophocles zog die Folge aus dem bewussten Gegensatze seiner Kunst zur Aeschyleischen; er begründete *die typische Form der Einzeltragödie und begann deshalb Drama gegen Drama kämpfen zu lassen und nicht mehr Tetralogie gegen Tetralogie* (αὐτὸς ἦρξε τοῦ δρᾶμα πρὸς δρᾶμα ἀγωνίζεσθαι, ἀλλὰ μὴ τετραλογίαν, Suidas unter Σοφοκλῆς).[2])

In wessen Interesse war diese Neuerung? Zunächst und zumeist natürlich, wie schon angedeutet wurde, *im eigensten Interesse des Dichters.* Denn er ward damit frei von dem Zwange, entweder organischen Zusammenhang zu schaffen oder auf einen künstlerischen Gesammteindruck zu verzichten; er durfte

---

1) Der Beweis liegt in des Sophocles Stücken, auch in der Suidasstelle (s. unten), aber nicht direct, wie gegen alle correcte Interpretation noch A. Müller, K. F. Hermann's Lehrbuch der Griech. Antiquit. III 2 S. 323 A. 1, verstanden hat, sondern indirect.

2) Im 5. Jahrhundert trat zweifellos jeder Dichter mit vier Stücken auf und siegte mit vier Stücken, der Kampf aber war Stück gegen Stück. Die Suidasstelle so zu verstehen, dass Sophocles nur mehr mit einzelnen Stücken gekämpft habe, ist unmöglich, s. Günther, Grundzüge der tragischen Kunst, 1885, S. 514. — Ueber τετραλογία vgl. Boeckh, Opusc. IV p. 505 sqq. und Droysen, ZfAW. 1844 Nr. 13 ff.

sein Stück wählen, wie er wollte; er konnte seine Handlung beginnen, wann es ihm beliebte, beginnen z. B. nach dem Höhepunkte unserer Dramen unter grossen Voraussetzungen, welche in einer Trilogie Inhalt von Vordramen hätten werden müssen;[1]) frei endlich in der Charakterschilderung konnte er die dramatischen Elemente eines Stoffes zur vollsten Entfaltung bringen.

An Stelle der Wirkung des Ganzen trat nach der Neuerung das Einzelstück; drei Mal neben zwei Stücke anderer Dichter gestellt, musste die harmonische und symmetrische Feinheit der Sophocleischen Tragödie zu siegreicher Geltung kommen.

Es lag endlich auch im Interesse des Dichters, den Schauspieler zu entlasten. War bei Aeschylus, da der Chor noch im Vordergrunde steht, die Aufgabe der in vier Stücken wirkenden zwei Schauspieler noch durch grössere Ruhepausen und geringere Ausdehnung erleichtert, so beginnt mit Sophocles, der den dritten Schauspieler einführte, der Dialog umfang- und stimmungsreicher zu werden. Nun finden wir aber trotz der vergrösserten körperlichen Leistung eine Verfeinerung der darstellenden Kunst. Nicht nur an Gedächtniss und Sprache, auch an Vortrag und Geberdenspiel wurden immer höhere Anforderungen gestellt,[2]) während das von Zuschauern angefüllte Theater das ganze Aufgebot einer kraftvollen Stimme bei scharfer Betonung erheischte. War es da noch möglich, geschweige denn zweckmässig, die Schauspieler in ermüdender, acht Mal gewechselter Kleidung auf schwerfälligem Kothurn acht bis zehn Stunden hintereinander spielen zu lassen, den Protagonisten in acht Rollen, von denen jede ein eigenes Pathos der Stimme verlangte (Aristot. Rhet. III 1), an einem Morgen vier Hauptrollen spielen zu lassen? Sicher ist jedenfalls, dass die Ueberanstrengung einer vollen Entfaltung der schauspielerischen Kraft in jedem einzelnen Stücke nicht fähig war. Es war also eine glückliche Neuerung, die Leistung auf drei Tage zu vertheilen, und im Geiste der fortschreitenden Kunst, es dem Schauspieler zu ermöglichen, sich in jedem Stücke ganz zu geben ohne Nachtheil der Kraft. Wäre die Neuerung nicht eingeführt, wie ist es dann denkbar, dass bei Plutarch als besondere Leistung von Polus erzählt wird, er habe an vier Tagen je zwei Tragödien gespielt (s. S. 214 Anm. 3), wenn bis dahin jeder Protagonist an einem Morgen vier Stücke spielte? Es lag aber grade dem Sophocles nahe, dem Schauspieler

1) Vgl. über die Art des Sophocles: G. Freytag, die Technik des Dramas S. 135.

2) Vgl. Hermann-Müller a. a. O. S. 189 A. 1 und 194 A. 1. Zum Flg. vgl. CIA II 972 und Rohde, Rh. Mus. XXXIX S. 161.

die Aufgabe zu erleichtern; musste er doch die Schauspielerthätigkeit aufgeben, weil seine Stimme nicht ausreichte.

Wie durch die höheren Anforderungen an Kraft und Kunst des Schauspielers war die Neuerung aber auch bedingt durch die Entwicklung des Schauspielerstandes. Dem Sophocles stand noch ein ständiger Gehilfe zu Gebote. Das Undemokratische, dass ein Dichter in jedem Stücke über einen vielleicht überlegenen Schauspieler verfügte, führte dann, wie es scheint, noch im 5. Jahrhundert dazu, dass jedem Dichter von den drei ausgewählten Protagonisten einer zugelost wurde. Auch der Schauspieler wollte also frei sein, belebt durch den Eifer des Wettkampfes in unmittelbarem Gegeneinander seine Kunst mit der des Gegners messen. So war es denn eine nothwendige Folge der Vermehrung des agonistischen Triebes im Schauspieler, dass der Dichter hinter demselben allmählich zurücktrat (Arist. Rhet. III 1: ἐκεῖ (ἐν τοῖς ἀγῶσι) μεῖζον δύνανται νῦν τῶν ποιητῶν οἱ ὑποκριταί). Vgl. S. 214 Anm. 4. CIA II, 973, 16. Wie in den vier Stücken eines Dichters dieselben drei Schauspieler wirkten, so scheint auch ein Chor von 15 Personen in sämmtlichen Stücken thätig gewesen zu sein. Mithin trat auch für die Choreuten die Erleichterung ein, dass sie nicht mehr an einem Morgen in vier verschiedenen Kostümen zu singen und zu tanzen hatten.

Seinen Gedanken beim Volke durchzusetzen, konnte dem Sophocles nicht schwer fallen; lag die Neuerung doch mehr noch im Interesse des Publikums als in dem von Dichter und Schauspieler.

Wie bei den Dichtern von der religiösen zur künstlerischen Begeisterung eine Entwicklung erkennbar ist, so wird bei den Zuschauern aus der weihevoll andächtigen Stimmung allmählich die weltliche Lust am Schauen geworden sein; die Zeitgenossen des Pericles waren eben andere Männer als die Marathon- und Salamiskämpfer. Ebenso natürlich ist es beim Charakter des athenischen Volkes, dass der Reiz des Wettspieles immer mehr zunahm. Diesem Geiste konnte die Trilogie wenig behagen; sie musste trotz aller ihrer Vorzüge etwas Ermüdendes, Schwerfälliges haben, zumal wenn die dichterische Kraft nicht auf der Höhe des Stoffes stand. In lose oder gar nicht verbundenen Stücken eines Dichters hätte an einem Morgen das Gleichartige, das sich in den Werken desselben Mannes schwer verleugnen lässt, rasch sättigen[1])

---

1) Vgl. Aristot. Poet. Cp. 24 p. 1459^b 31: τὸ γὰρ ὅμοιον ταχὺ πληροῦν ἐκπίπτειν ποιεῖ τὰς τραγῳδίας.

müssen, während Abwechslung, wenn sie noch verquickt ist mit den Reizen des Kampfes, erregt und erfrischt. Mit welcher Spannung mag nach den Eindrücken des ersten Morgens der Zuschauer den Ausfall des zweiten und die Entscheidung des dritten Tages erwartet haben! Welch reichliche neue Nahrung gab Sophocles also der unersättlichen Schaulust der Menge, dass er statt dreier Kämpfe vier Mal drei Kämpfe einführte und so den Glanz der Festfeier vermehrte. Vom Choregen bis zum Flötenbläser setzte jeder im unmittelbarsten Hintereinander sein Bestes ein, um den Sieg erringen zu helfen. Die wetteifernden Kräfte, drei Mal nebeneinander gestellt, mussten aber auch dem Publikum einen volleren und nachhaltigeren Eindruck von ihrer Eigenart, ihrer Bedeutung und Ueberlegenheit verschaffen,[1]) sie mussten zumal dem Richter seine Aufgabe erleichtern.

So einleuchtend das auch erscheinen mag, hier beginnen trotzdem die Einwürfe gegen unsere Auslegung der Suidasstelle einzusetzen. Es ist wahr, auf den ersten Blick hat die Neuerung des Sophocles etwas Befremdendes. Sie wäre, meint Günther a. a. O. S. 514 im Hinblick auf die Richter, das Unpraktischeste von der Welt (vgl. Schöll, Gründlicher Unterricht u. s. w. S. 24). Ist es wohl leichter, die Eindrücke von drei Tagen mit einander zu vergleichen, als nach drei Mal wiederholtem Vergleich zu urtheilen? Aber die Stücke sind doch nicht alle gleich gut und überlegen? Als wenn die Richter lauter ängstliche Pedanten gewesen wären, die nach Rechenformeln (Schöll a. a. O. S. 24) ein alle Chancen abwägendes motivirtes Urtheil abgaben. Nein! wir erfahren immer nur ein einfaches Gesammturtheil, also urtheilten die Richter offenbar nach dem Gesammteindruck; kam doch bei den für das Harmonische so empfänglichen Athenern nicht der Kunstwerth der Dramen allein in Betracht, sondern auch das ganze Aeussere einer würdevollen Vorführung. (Vgl. Nitzsch, a. a. O. S. 475).

Kann der vom Richter hergenommene Einwand kaum bestehen, so gilt es doch für durchschlagend, dass auch nach Sophocles noch zusammenhängende Tetralogien gedichtet wurden (vgl. Bergk, Gr. Lit. III S. 233). Diese zu zerreissen wäre 'unkünstlerisch' (Günther S. 514), es wäre 'Barbarei' (Schöll) gewesen, Dichter, welche Trilogien dichten wollten, auszuschliessen. Ein innerlich so unselbständiges Drama wie des Aeschylus Schutzflehende aus dem Zusammenhange zu reissen, wäre allerdings grausam gewesen; trotz

1) Dass die Dichter den Wünschen des Publikums Rechnung trugen, auch auf Kosten der Kunst, sagt Aristot. Poet. Cp. 13 p. 1453ª 35 ff.

der grösseren Selbständigkeit ihrer einzelnen Stücke müsste es eine Missachtung der Kunst genannt werden, die Orestie zu trennen. Ein solch harmonischer Aufbau dreier Stücke war nicht mehr möglich, wenn die Neuerung des Sophocles durchgedrungen war; der Dichter einer Tetralogie musste nothwendig jedes Stück selbständig machen. Ein Zusammenhang der Stücke eines Dichters war dadurch aber in keiner Weise ausgeschlossen und brauchte in Wirklichkeit auch an den drei Tagen nicht ganz verloren zu gehen. Auch heute würde es nicht grausam sein, wenn wir etwa Wagner mit Mozart und Weber drei Mal so vergleichen wollten, dass der Nibelungenring auf drei Tage vertheilt würde; es würde uns nicht schwer fallen, die Gemeinsamkeit einer Idee festzuhalten; zudem hat ja die Nebeneinanderstellung nur den *Zweck*, die *Eigenart des Componisten, den Vorzug der mächtigsten Wirkung* zu erkunden. Um ein allgemeines Urtheil über den Vorzug irgend eines Schriftstellers zu gewinnen, kann man bei frischer Auffassung mit gutem Erfolge selbst mehrere Romane Capitel um Capitel durcheinanderlesen.

Es ist also zuviel behauptet, dass die Neuerung des Sophocles Trilogien ganz und gar hätte ausschliessen müssen, weil wir mit nichts beweisen können, dass nur organisch verbundene Tragödien Trilogien oder Tetralogien genannt wurden; ausserdem pflegt, was einmal lebenskräftig war, nicht plötzlich zu verschwinden. Jedenfalls aber musste die Trilogie zurückgedrängt werden. Das geschah auch. Im Vergleich zu der Fülle Sophocleischer, Euripideischer und gleichzeitiger Dramen ist der Bestand an sicheren Trilogien ausserordentlich gering. Wir erfahren von einer Pandionis des Aeschyleers Philocles; Meletos schrieb eine Oedipodia, Euripides nahm aus dem troischen Sagenkreise den Stoff zur Trilogie Alexander, Palamedes, Troades. Nun beweist aber der Fabelzusammenhang nichts für eine Aeschyleische Compositionsweise, noch viel weniger also für die Art der Aufführung. Weshalb sollten die Dichter, ohne an eine grosse Composition zu denken, den Stoff zu ihren drei Stücken nicht auch einmal wieder aus einem und demselben Sagenkreise nehmen? Statt des Principes der Verknüpfung musste alsdann freilich das der *Zerlegung* eintreten; das bezeugt uns für Euripides aber ausdrücklich Aristot. Poet. Cp. 18. p. 1456 17 ff.: ὅϲοι πέρϲιν Ἰλίου ὅλην ἐποίηϲαν, καὶ μὴ κατὰ μέροϲ ὥϲπερ Εὐριπίδηϲ, . . . ἐκπίπτουϲιν ἢ κακῶϲ ἀγωνίζονται. Bei der Trilogie des Aeschyleers liegt die Möglichkeit vor, dass sie eine Reaction gegen die Sophocleische Neuerung war, beweisen kann sie also nichts und wir müssen es nach dem erhaltenen Stücke des Euripides für

durchaus unwahrscheinlich halten, dass spätere Tetralogien aus einem Sagenkreise nicht durchaus selbständige Tragödien enthielten, die ohne jede Grausamkeit getrennt werden konnten. Dass feinere Beziehungen zwischen den drei oder vier Stücken verloren gingen, muss immerhin zugegeben werden; deshalb wird der Dichter verdeckte Anspielungen nicht gesucht haben; that er es doch, gewiss, so war es bitter für ihn, nicht verstanden zu werden. Solcher Grausamkeiten bietet das Leben leider so viele. Beinahe so grausam war es von Sophocles, den dritten Schauspieler einzuführen, mit dem Aeschylus auch nichts Rechtes anzufangen wusste (vgl. Orestie). War es umgekehrt zur Zeit der trilogischen Composition nicht ebenso grausam, wenn ein Dichter wie Sophocles gezwungen wurde, als ein Schwächling zu erscheinen, der nicht drei organisch zusammenhängende Stücke aus einer Sage schaffen konnte, sondern an einem Morgen vier untereinander beziehungslose oder „lose“ verknüpfte (nach Günther a. a. O. S. 49) Stücke feinerer Charakteristik zu Liebe unkünstlerisch nebeneinander stellte?

Aber gerade jene Neuerung, die vier Stücke desselben Dichters in der Aufführung zu trennen, ist nach Günther S. 514 und S. 519 „unkünstlerisch“. Es ist schwer verständlich, wie man klar beweisen kann, dass Sophocles und Euripides die trilogische Composition des Aeschylus verliessen (vgl. Hermann a. a. O. S. 323 Anm. 1), und doch zu behaupten wagt, es sei unkünstlerisch, jedes für sich bestehende Stück für sich zur Aufführung zu bringen. Künstlerischen Werth kann doch, wie oben berührt wurde, nur die in der Harmonie ihrer Theile zu einem grossen Drama ausgebaute Trilogie beanspruchen. Eine vom alten Geiste nicht mehr durchdrungene Manier der Zusammenschmiedung von Stücken zurückzudrängen, ist eine Neuerung, die nur im Interesse wahrer Kunst liegen konnte.

Zwei weitere Einwände Bergks a. a. O. S. 233 erledigen sich leicht. Man hätte, so meint er, einen vierten Spieltag ansetzen und ferner drei Satyrdramen an einem Tage hintereinander spielen müssen. Weshalb war das erste nöthig, da das zweite unmöglich ist? Von drei Satyrspielen an einem Tage hätte jedes seinen Zweck verfehlt, aufzuheitern nach erschütternden Eindrücken.

Die drei Satyrspiele mussten natürlich auf die drei Tage vertheilt werden. Wie das geschah, ob durch den Archon oder das Loos, können wir bei der Lückenhaftigkeit unserer Nachrichten über das Satyrdrama nicht ermitteln — ein Mangel, welcher aber den zwingenden Gründen der Neuerung gegenüber keine ausschlaggebende Bedeutung besitzt. Später finden wir übrigens vier Spiel-

tage, sehen aber auch an die Stelle des satyrischen Nachspiels eine vierte Tragödie treten; es liegt nahe, dies zu combiniren: als vier Tragödien zum Kampf sich gegenübertraten, kämpften sie an vier Tagen. Die Entstehung der vierten Tragödie liesse sich aus der früheren Ausnahmestellung des für den Sieg gewiss bedeutungslosen Satyrdramas herleiten.

Die Einwürfe vermögen die Nachricht bei Suidas über die Neuerung des Sophocles, die sich als ein natürliches Ergebniss der Entwicklung des attischen Dramas herausstellte und vom wachsenden Interesse am Wettkampfe begünstigt wurde, nicht zu widerlegen. Eine Reihe anderer Zeugnisse des Alterthums können wir aber nur mit der Neuerung erklären. Das beinahe vollständige Verschwinden der Trilogie ist nur verständlich, wenn es keinen Sinn mehr hatte, organisch verbundene Stücke zu verfertigen. Blieb jedem Dichter ein Morgen für vier Stücke zur Verfügung, so müssten sie entschieden häufiger vorkommen. Statt dessen finden wir Prologus und Exodus[1]) der Sophocleischen und Euripideischen Tragödien so selbständig, dass man an ein vorhergehendes oder nachfolgendes Stück desselben Dichters gar nicht denken kann. Unser zuverlässigster Gewährsmann, Aristoteles, berücksichtigt in der Poetik nur das Einzeldrama; wohl kennt er die trilogische Verknüpfung (s. S. 206 Anm. 2), aber sie gefällt ihm nicht. Ihr Geist konnte nur durch eine lange Gewöhnung an die neue Form der Aufführung so ganz vergessen sein. Poet. Cp. 24 p. 1459^b 22 spricht Aristoteles von einem πλῆθος τραγῳδιῶν τῶν εἰς μίαν ἀκρόασιν τιθεμένων. Günther a. a. O. S. 517 bezieht die Worte auf die Trilogie. Der Zusammenhang macht es aber viel wahrscheinlicher, dass er unter den Tragödien, welche zu einer Aufführung zusammengestellt werden, die Stücke versteht, welche der Archon zusammenstellt, nicht der Dichter. Bezöge es sich auf den Dichter, so müsste man voraussetzen, dass der Poet aus seinem Vorrath Stücke für die Aufführung ausgesucht habe — das ist aber ungereimt. Die Gesichtspunkte des Festordners (ὁ δὲ ἄρχων διατίθησι μὲν Διονύσια Poll. VIII 89) wären dann die gewesen, ein Zusammentreffen allzu langer Stücke (Poet. Cp. 24 p. 1459^b 18 f.) und eine Gleichartigkeit derselben zu vermeiden (Poet. Cp. 24 p. 1459^b 31, s. S. 209 Anm. 1); denn diese lässt die Tragödien leicht durchfallen. Ueber die Reihenfolge der für einen Tag ausgesuchten Stücke wird entweder das Loos oder der Archon entschieden haben.

Noch bestimmter spricht für die Aufführung der einzelnen

1) Vgl. meine Dissertation de Aeschyli Supplicum choro, S. 15 und S. 19.

Tragödien gegeneinander Poet. Cp. 7 p. 1451, 7 ff. Der Wettkampf von Tragödien wird mit dem Streit der Parteien vor Gericht verglichen; „wären es 100 Tragödien, so müsste man zuletzt nach der Wasseruhr kämpfen.“[1]) Vergleich und Zahl sind nur dann verständlich, wenn auch die Tragödien so wie die Parteien unmittelbar hintereinander zum Vortrag kommen. Ebenso setzt der Plural τραγῳδῶν bei Aristoph. Vögel 784—894[2]) mehrere Tragödiendichter voraus, welche an einem Morgen auftreten. Auch die Virtuosenleistung des 70jährigen Polus,[3]) deren Zeit wir leider nicht bestimmen können, vermögen wir uns ausreichend nur zu erklären durch die Vertheilung einer Tetralogie auf vier Tage. Spielte jener an vier Tagen je zwei Tragödien, so hat er an jedem Tage je ein Stück aus der Tetralogie von zwei verschiedenen Dichtern gespielt. Zwar sind auch andere Möglichkeiten denkbar, es könnten vier Dichter je zwei Tragödien gegeben haben; dann hätte Polus aber alle Stücke der wettkämpfenden Dichter gespielt und es könnte von einem ἀγωνίζεσθαι nicht füglich die Rede sein. In den späteren Schauspielerwettkämpfen, zu denen vermuthlich auch die Leistung des Polus zu zählen ist, kann man eine Analogie für unsere Ansicht finden, dass das agonistische Interesse ausschlaggebend gewesen ist für das Nebeneinander der kämpfenden Tragödien. Im Jahre 341/40 wurden von drei Dichtern je zwei Stücke gegeben. Es kämpften zwei Schauspieler, jeder spielte ein Stück von jedem Dichter, offenbar um vom Glücke des Poeten möglichst unabhängig zu sein. Bietet die Inschrift,[4]) was wahrscheinlich ist, die Reihenfolge der Tage, so stand drei Mal Schauspieler gegen Schauspieler, ein Kampf wie jener der Parteien vor Gericht. Nun war im fünften Jahrhundert der Dichtersieg die Hauptsache, deshalb kämpften die Dichter gegeneinander Stück um Stück.

---

1) Εἰ γὰρ ἔδει ἑκατὸν τραγῳδίας ἀγωνίζεσθαι, πρὸς κλεψύδραν ἂν ἠγωνίζοντο.

2) Οὐδέν ἐστ' ἄμεινον οὐδ' ἥδιον ἢ φῦσαι πτερά. αὐτίχ' ὑμῶν τῶν θεατῶν εἴ τις ἦν ὑπόπτερος, εἶτα πεινῶν τοῖς χοροῖσι τῶν τραγῳδῶν ἤχθετο, ἐκπτόμενος ἂν οὗτος ἠρίστησεν ἐλθὼν οἴκαδε, κᾆτ' ἂν ἐμπλησθεὶς ἐφ' ἡμᾶς αὖθις αὖ κατέπτετο. Vgl. Dio Chrysost. XXVII, B. I S. 317 D. den Plural τῶν ἀγώνων.

3) Plut. an seni etc. 3, 7 Πῶλον δὲ τὸν τραγῳδὸν ἱστοροῦσιν ἑβδομήκοντα ἔτη γεγενημένον ὀκτὼ τραγῳδίας ἐν τέτταρσιν ἡμέραις διαγωνίσασθαι.

4) CIA II 973, 16 ἐπὶ Νικομάχου· σατυρικῷ· | Τιμοκλῆς Λυκούργῳ· | παλαιᾷ· Νεοπτόλεμος | Ὀρέστῃ Εὐριπίδου· | ποιηταί· | Ἀστυδάμας | Παρθενοπαίῳ, ὑπεκρίνετο Θετταλός· | Λυκάονι, ὑπεκρίνετο Νεοπτόλεμος· | . . . οκλῆς δεύτερος Φρίξῳ· | ὑπεκρίνετο Θετταλός· | Οἰδίποδι, ὑπεκρίνετο Νεοπτόλεμος· | Εὐάρετος τρίτος | Ἀλκμέονι, ὑπεκρίνετο Θετταλός· | . . ῃ, ὑπεκρίνετο Νεοπτόλεμος· | ὑποκριτὴς Θετταλὸς ἐνίκα. Vgl. Nikitin in Philol. Wochenschrift III S. 967.

Mit den Schauspielerwettkämpfen war die Entwicklung des attischen Dramas, soweit sie mit der Neuerung des Sophocles im Zusammenhange steht, abgeschlossen. Sie erfolgte im Triebe nach Freiheit. Aus der alten Chortetralogie eines Dichter-Schauspielers wurden selbständig erst die vier Stücke, dann der Chor, welcher aus der inneren Abhängigkeit vom Drama heraustrat, zuletzt die Schauspieler, bis alle Keime entfaltet und abgestorben waren.

Die Erklärung der Suidasstelle, auf welche unsere Ansicht von der Neuerung des Sophocles sich stützt, ist zuerst von C. F. Hermann kurz begründet worden, scheint aber heute allgemein aufgegeben zu sein.[1]) Entweder aber hat Suidas Recht — und dann ist alles lückenlos klar und verständlich — oder es bleibt unsere Frage „ein ungelöstes Räthsel“ (Bernhardy, Gr. Lit. unter Sophocles) und die Sache wird so verdreht, dass sogar der Wunsch ausgesprochen ist (Günther a. a. O. S. 22), es möchte die Stelle gar nicht da sein. Vielleicht ist es doch gut, dass sie da ist. Die Wahrscheinlichkeit einer solchen Neuerung könnten wir auch ohne Suidas aus der Geschichte der Tragödie erschliessen; nun wir die bestimmte Nachricht haben, kämpft man vergebens gegen den methodischen Grundsatz, dass wir Schwierigkeiten, welche die Ueberlieferung bietet, zu verstehen suchen sollen, ehe wir einem Gefühle zu Liebe dem Texte Gewalt anthun, sei es durch Willkür der Interpretation oder der Conjectur.

---

1) Die verschiedenen Erklärungsversuche aufzuzählen und die benutzte Litteratur vollständig zu citiren verbot der beschränkte Raum. Im Allgemeinen vgl. Günther a. a. O. Anhang 1. Wie ich erfahre, hat Oehmichen in der Recension von A. Müllers Bühnenalterthümern (Berl. Phil. Wochenschr. 1887 Nr. 34 Sp. 1057 ff.) kurz dieselbe Ansicht entwickelt.

DIE

QUELLEN ZU DEN VORHANDENEN BERICHTEN

VON DER

CATILINARISCHEN VERSCHWÖRUNG

VON

K. BURESCH.

Wer heute in unseren Darstellungen der römischen Geschichte oder in Einzelschriften über die catilinarische Verschwörung liest, der ist sich (wenn ers nicht anderweitig weiss) dessen nicht vermuthend, dass über die Quellen, die der Darstellung zu Grunde zu legen seien, eigentlich nichts allgemein Gebilligtes festgestellt worden ist. Wie könnte das auch anders sein, da die Ergebnisse der einzelnen Arbeiten über die Quellen der uns noch vorliegenden alten Berichte, d. h. vorzüglich des Sallust, Plutarch, Dio, Appian, so weit aus einander gehen und die Stimmung des Ciceronischen Satzes zu herrschen scheint: „Welche von diesen Meinungen die wahre sei, mag ein Gott wissen; welche die wahrscheinlichste sei, ist eine grosse Frage"? Freilich wäre in diesem Falle Cicero selbst der beste Gott für uns. Ich bin nun keineswegs geneigt, an der Auffindbarkeit jener Quellen zu verzweifeln — glaube ich sie doch selbst wirklich gefunden zu haben —; dagegen erdreiste ich mich zu behaupten, dass die Art der Quellenforschung, welche man angewendet hat, freilich nimmer zum Ziele führen konnte. Die Oberflächlichkeit in der Stellenvergleichung, die Ungenauigkeit in der Auslegung, der Mangel einer geraden, nie zu verlassenden Richtschnur, die Sorglosigkeit, mit der nicht in den Kram Passendes vertuscht wird, endlich die Unbekümmertheit um früher Gewonnenes sind die eben so verderblichen als offenen Fehler der Quellenforscher, die ich kennen gelernt. Meine ersten Ausstellungen werde ich nur zum Theil auf diesen paar Blättern erhärten können; die letzte aber will ich sogleich beleuchten. Sollte mans für möglich erachten, dass Weizsäckers Arbeit über Ciceros Hypomnema und Plutarch[1]) weder von Dübi[2]) noch von Schliephacke[3]) noch von

1) Jahrbb. f. Phil. 111, S. 417 ff.

2) Die jüng. Qu. d. catilin. Verschw.: Jahrbb. 113, S. 854 ff. (bringt eigentlich nichts Neues, vorz. nicht für den Appian, wie der Verf. am Ende s. Abh. S. 871 Anm. selbst zu gestehn sich genöthigt sieht: ihm war ausser Weizsäckers Arbeit auch noch diejenige Wiedemanns im Philol. 21, 473—480 üb. Appians Bericht üb. d. cat. Verschw. entgangen).

3) Ueb. die griech. Qu. z. catilin. Verschw.: Progr. v. Goslar 1877.

Besser[1]), welche nach jenem über dieselbe Frage gehandelt haben, ist gekannt worden? Daher sind sie denn auch, nachdem jener die Abhängigkeit des Plutarch im Leben des Cicero von Ciceros griechisch geschriebener Denkschrift überzeugend nachgewiesen hatte, nachträglich durch ihre verkehrte Art zu den Ergebnissen gekommen, Plutarch habe zwar Sallust, Ciceros Reden und Commentarii gekannt, sei aber in erster Linie einer antidemokratisch gesinnten Quelle gefolgt, die Livius zu benennen ganz plötzlich vorgeschlagen wird (Dübi a. a. O. S. 864); oder: Plutarch habe mit Dio aus éiner Quelle (die aber nie einen Namen erhält) geschöpft, in der ausser andern auch Ciceros Hypomnema benützt gewesen sei (Schliephacke a. a. O. S. 29); oder nochmals Livius, der in der wirklich unter aller Kritik schlechten Arbeit Bessers unvermeidlich ist. Sie alle haben den Anspruch auf Widerlegung von vornherein verscherzt, da Weizsäckers Darlegung zwingend ist und nur noch einer Vervollständigung bedarf. Diese zu liefern hatte sich Thouret[2]) vorgenommen; aber freilich bleibt auch er theils auf dem Holzwege — denn seine Darlegung S. 314 ist falsch, wie gezeigt werden soll; ganz zu geschweigen seines Endergebnisses (S. 311 u. 318), wonach Plutarch und Dio beide aus des Cicero Hypomnema schöpften — theils bringt er nichts Neues, denn was er S. 315 bringt, hatte Weizsäcker S. 427 zur Genüge gesagt.

Da ich nun gemeint bin, es sei mit dem, freilich von Weizsäcker noch nicht ganz durchgeführten Beweise, dass Plutarch in den Capiteln 10—23 mit Ausnahme einiger weniger Stellen ausschliesslich des Cicero Ὑπόμνημα τῆς ὑπατείας ausgezogen, alles für die Ermittlung der übrigen Quellen gethan: so will ich, das von Weizsäcker schon Gegebene voraussetzend, die angedeuteten Capitel nochmals einer Prüfung unterziehen.

Dass es des Plutarch Verhältniss zu Cicero in keiner Weise verändre, wenn im Anfange seines Berichtes von der catilinarischen Verschwörung, d. h. im C. 10, einige Lichter aus dem Sallust aufgesetzt sind, versteht sich und ist von Weizsäcker S. 423 richtig bemerkt. Man kann nicht läugnen, dass Plutarch S. 247, 23—25 Sint. (kleine Ausg.) und S. 248, 2—6 aus Sallust 16, 5 und 14, 5 herrühren.[3]) Man beachte hier gleich die umgekehrte Reihenfolge.

1) De coniuratione Catilin., Leipz. Diss., gedr. in Neustadt 1880.

2) De Cicerone, Asinio Pollione, Gaio Oppio: Leipz. Stud. 1, 313ff. v. Stern, Catilina und d. Parteikämpfe in Rom der Jahre 66—63, Dorpat 1883, S. 160 (Exc. 1) bringt, wie stets, nichts Neues.

3) Es verlohnt sich nicht, Schliephacke's sonderbare Erörterung (S. 22), Plut. habe den Sall. nicht benutzt, trotzdem dass jene Stellen übereinstimmten, zu widerlegen.

Die paar andern Stellen, die Weizsäcker, dann auch Dübi S. 854 f. und Schliephacke S. 22 verglichen haben, kann ich nicht anerkennen. Uebrigens ist im 10. Capitel auch schon Ciceronisches, wie die Erwähnung von Catilinas Blutschande, die nur noch in Ciceros Rede in tog. cand. mit Asconius S. 82 K. vorgetragen wird, u. a.

C. 11 a. E. wird hervorgehoben, dass Cicero unter den Bewerbern um den Consulat allein dem Reiterstande angehört habe und doch gewählt worden sei. Ein Lieblingsgedanke des Cicero. Die Worte stimmen fast genau zu Asconius Inhaltsangabe zur Rede in tog. cand., wie längst gesehn. Im folgenden Capitel, in welchem die Vorkämpfe des Consuln aufgeführt werden, ist von Volksaufwieglern die Rede; dann von zügellosen Anträgen, welche die Volkstribunen eingebracht; am Ende, wie sich der Consul gegen die Neuerer gewendet, die Antragsteller im Senat völlig niedergeschmettert und schliesslich, als ihn jene vors Volk geladen, vor diesem geredet und durch seine Redegewalt nicht nur einen gewissen Antrag, sondern auch alle andern Plane der Tribunen aus der Welt geschafft habe. Daran schliesst sich das allerliebste 13. Capitel von der Macht der Rede, durch welches der ganze Cicero durchschimmert. Nach diesen seinen Leistungen zeichnet er denn auch das Bild eines richtigen Consuln in seiner Rede für den Murena § 24: *Gravis etiam illa est et plena dignitatis dicendi facultas, quae saepe valuit in consule deligendo, posse consilio atque oratione et senatus et populi et eorum, qui res iudicant, mentes permovere. Quaeritur consul, qui dicendo non numquam comprimat tribunicios furores, qui concitatum populum flectat, qui largitioni resistat. Non mirum si ob hanc facultatem homines saepe etiam non nobiles consulatum consecuti sunt.* Man bedenke, dass die Rede im Consulatsjahre selbst gehalten wurde. Nur merkwürdig, dass das *largitioni resistere* vom Verschärfer der lex Calpurnia de ambitu vom Jahre 67[1]) in seiner Denkschrift nicht scheint erwähnt worden zu sein; bei jenen Worten der Rede ward entschieden daran gedacht. —

Ich wundre mich, dass bislang Niemand auf den Gedanken kam, sich nach den Bruchstücken des ciceronischen Gedichts über sein Consulatsjahr umzusehn und diese zur Vergleichung mit dem Plutarch zu bringen. Ich meine das zwischen den Jahren 60 und 54 verfasste, drei Bücher umfassende Gedicht[2]), welches Cicero ad

1) Diese lex Tullia vom Anfang des J. 63 nur bei Dio XXXVII 29, 1 erwähnt.
2) Ad Att. I 19, 10 und ad fam. I 9, 23; ad Qu. fr. II 15, 5.

fam. I 9, 23 genau *De temporibus meis* bezeichnet, wohl aber *De consulatu* überschrieb, wie er selbst de div. I 17 und die Spätern stets vom grössern Theil des Inhalts es nennen. Es ist doch wohl gewiss, dass im Wesentlichen alles, was Cicero in der Denkschrift berichtet hatte, in diesem Gedicht in Verse gebracht wiederkehrte.

Im c. 14 nun hat Plutarch den Wundern und Zeichen, die vor der Entladung des Verschwörungsgewitters geschahen, den kurzen Satz gewidmet: ἐδόκει δὲ καὶ τὸ δαιμόνιον προσημαίνειν τὰ πρασσόμενα σεισμοῖς καὶ κεραυνοῖς καὶ φάσμασιν. Weizsäcker S. 425 hat dazu Cicero in Cat. III 18 und de div I 17 verglichen. Er hat offenbar keinen Arg daraus gehabt, dass an letzterer Stelle Quintus eben des Bruders Gedicht über seinen Consulat anzieht (vgl. S. 426); jedenfalls hat er kein Capital daraus geschlagen; und wir könnens gerade sehr gebrauchen. Dort werden Vers 11 bis 27 die landläufigen Zeichen aufgeführt, darunter auch des Plutarch Erdbeben, Blitze und Gespenster. Niemand aber hat den Dio verglichen, der XXXVII 25, 2 viel eingehender als Plutarch ist; und siehe, er stimmt genau zu des Cicero Bericht:

(Ἔξεδροι γάρ τινες ὄρνιθες ἐπέπταντο, καὶ διὰ τοῦτ᾽ ἀνεμαντεύσαντο·) καὶ ἄλλα τε αὐτοῖς σημεῖα οὐκ αἴσια συνηνέχθη· κεραυνοί τε γὰρ ἐν αἰθρίᾳ πολλοὶ ἔπεσον, καὶ ἡ γῆ ἰσχυρῶς ἐσείσθη, εἴδωλα τε πολλαχόθι ἀνθρώπων ἐφαντάσθη, καὶ λαμπάδες ἀνεκὰς ἐς τὸν οὐρανὸν ἀπὸ τῶν δυσμῶν ἀνέδραμον.

Quid vero Phoebi fax, tristis nuntia belli, | quae magnum ad columen flammato ardore volabat, | praecipitis caeli partis obitusque petessens? | aut cum terribili percussus fulmine civis | luce serenanti vitalia lumina liquit? | aut cum se gravido tremefecit corpore tellus? | iam vero variae nocturno tempore visae | terribiles formae bellum motusque movebant.

Was Cicero dann in Cat. I 19, 20 und 21 von den ausserordentlichen Zeichen auf dem Capitol im Jahre 65, den Drohungen der etruskischen Seher und ihrem Befehl, dem Jupiter ein grösseres Bild zu errichten, von der Verzögerung der Errichtung bis in sein Consulatsjahr (nämlich bis 3. December 63) ausführt: alles das hat er in seinem Ehrengedicht Vers 36—65 in die Dichtersprache übersetzt. Und wieder gesellt sich zu ihm Dio XXXVII 9 und XXXVII 34 mit genau denselben Angaben, nur dass er c. 9, 1 καὶ Διὸς ἐπὶ κίονος ἱδρυμένον (εἰκόνα) zusetzt; die im Gedicht nicht benannten Säuglinge benennt[1]); die Errichtung des Standbilds gegen Cicero a. O. in Cat., wonach dieselbe geschah, als Cicero die Verschworenen in den Senat führte, also vor der Sitzung des 3. De-

1) De div. II 45 werden beide Namen genannt; in Cat. a. O. steht nur Romulus.

cember, auch gegen de div. II 46, wonach die Errichtung während selbiger Sitzung sich ereignete — vielmehr geschehen lässt, während Cicero die dritte catilinarische Rede ans Volk hält, also am Abend desselben Tages; dass er endlich die Zeichen bei der Abhandlung der Jahre erwähnt, in denen sie geschehn, während Cicero jedenfalls im Hypomnema wie im Gedicht dieselben zusammenfassend erzählte. Hieraus und auch daraus, dass Dio selbst die Zeichen des Jahres 63 noch um die Unglück bedeutenden Vögel vermehrt und sie überhaupt in ganz anderem Zusammenhang als Plutarch erzählt, geht deutlich hervor, dass er seine so merkwürdig ähnlichen Berichte doch nicht aus des Cicero Hypomnema oder aus dessen Reden oder gar aus dem Plutarch schöpfte, sondern aus einem Gewährsmann, der des Cicero Denkschrift (in seiner nach Jahren fortschreitenden Darstellung) verarbeitet hatte; und das war Livius. Dies kann ich noch sehr ausführlich mit andern Beweisen bewähren — bisher hat man nur auf den Livius gelegentlich gerathen, einen einzigen von Grasshof (de Dionis fontibus S. 16) erbrachten, von Thouret fälschlich verworfenen Beweisgrund abgerechnet —; aber jene Beweise muss ich mir auf eine andere Gelegenheit versparen. Doch will ich noch hinzufügen, dass durch die obige Darlegung ein ganzer Haufe von Meinungen über die Quellen des Dio einstürzt, vorzüglich Peters, Grasshofs, Thourets und v. Sterns Meinung, als benutze er dieselbe Quelle wie Plutarch, nach dem erstern Livius, nach den andern des Cicero Ὑπόμνημα. Davon mehr zu lesen bei v. Stern S. 163, der hier wie überall mit fremdem Kalbe pflügt. Doch ich kehre zum Plutarch zurück.

Mitten in sicher Ciceronischem, im c. 17, ist bei Gelegenheit der ersten Erwähnung des P. Lentulus Sura ein lustiges Stück eingefügt, welches theils den Ursprung des Beinamens Sura angiebt, theils einen andern Schwank aus dem Leben jenes elenden Gesellen erzählt. Ueber die Herkunft dieses Einschiebsels wusste Weizsäcker keinen Rath. Dass es aus einer andern Quelle eingeschaltet ist, beweist ebenso die Art seines Inhalts (ein höchst sonderbares αἴτιον und ein Schelmen-ἀπόφθεγμα) als die einführende Formel λέγεται δὲ καί. Aus was für Sammlungen aber der Vielbewanderte die lustige Einlage entlehnt habe, können wir natürlich nicht bestimmen. Dagegen grenzt sie sich glücklicherweise haarscharf ab: mit den Worten τοῦτον . . . προσδιέφθειραν ἐλπίσι κεναῖς ψευδομάντεις καὶ γόητες ἔπη πεπλασμένα καὶ χρησμοὺς ᾄδοντες führt der Lebensbeschreiber fort, seinen Gewährmann auszuziehen, von der Stelle an, wo er ihn für einen Augenblick verlassen. Jene Prophezeiungen waren selbstverständlich von Cicero ins Lächerliche

gezogen und verspottet worden. Man vergleiche immerhin pro Sull. 70: *quis (Lentuli) perversam atque impiam religionem recordatur, qui illum aut nefarie cogitasse aut stulte sperasse miretur?* — Wir haben übrigens noch einen merkwürdigen und alleinstehenden Bericht am Ende desselben Capitels des Plutarch: Lentulus sei von den Sehern zu schleunigem Zufassen angetrieben worden: δεῖν πάντως δέχεσθαι καὶ μὴ διαφθείρειν μέλλοντα τοὺς καιροὺς ὥσπερ Κατιλίνας. Das ist nicht aus dem Finger gesogen, denn im Cato c. 22 kehrt diese Auffassung der Verschwörung, nach welcher die Häupter der Verschworenen in der Stadt viel selbständiger und dem Catilina sogar einigermassen aufsässig waren, noch schärfer gefasst hervor: Λέντλος δὲ καὶ Κέθηγος καὶ μετ' αὐτῶν συχνοὶ δεξάμενοι τῆς συνωμοσίας καὶ τῷ Κατιλίνᾳ δειλίαν καὶ μικρολογίαν τῶν τολμημάτων ἐπικαλοῦντες αὐτοὶ διενοοῦντο τὴν πόλιν ἄρδην ἀναιρεῖν πυρὶ καὶ τὴν ἡγεμονίαν ἀποστάσεσι καὶ πολέμοις ἀλλοφύλοις ἀνατρέπειν. Nun soll man sich zwar bei Leibe nicht die Gedankenlosigkeit Dübis und Schliephackes (S. 863 u. S. 30) zu Schulden kommen lassen, die auf der Suche nach der Quelle des Plutarch in den 14 Capiteln des Lebens des Cicero die Lebensbeschreibungen des Cicero, Cato, Caesar und Crassus über einen Kamm scheeren. Tritt doch im Cicero selbst unmittelbar nach der Erzählung des Consulats, d. h. mitten im c. 23 (S. 260, 16 Sint. ἐφ' οἷς u. s. w.)[1]) eine neue und zwar entschieden cicerofeindliche Quelle ein, so dass nun Cicero, der in den vorigen Capiteln mit so reichlichem (weil seinem eigenen) Lobe bedachte, auf einmal eine tüchtige Strafrede besieht.[2]) Wie viel mehr wird Plutarch also in jenen Lebensbeschreibungen andre Gewährsmänner benutzt haben! Ich denke, der Satz bedarf gar keines Beweises: man lese nur die einschlägigen Capitel.[3])

Trotzdem: dass Plutarch im Caesar, Crassus und Cato neben den dort benutzten andern Quellen das ihm so gründlich bekannte ὑπόμνημα benutzte, ist gewiss, indem es in den beiden ersteren angezogen wird, und indem im Cato c. 22 der Verfasser sich auf seine Darstellung in der Lebensbeschreibung des Cicero bezieht: ὡς ἐν τοῖς περὶ Κικέρωνος γέγραπται.[4]) Wenn also in jenen dreien

1) Die letzte Begebenheit, die im ὑπόμνημα erwähnt wurde, war ohne Zweifel des abtretenden Consuln eben so unerwarteter als wirkungsvoller Eid, wie schon Weizsäcker S. 419 bestimmt hat.

2) Vgl. Weizsäcker S. 428.

3) Im Caesar und Crassus ward auch das ὑπόμνημα benutzt, das Capitel 8 und 13 angezogen wird.

4) Man muss sich nur nicht den gewaltsamen Handgriff von Sintenis

einzelne Dinge in Uebereinstimmung mit unsern Capiteln des Cicero erzählt werden, so sind sie eben aus dem ὑπόμνημα eingelegt. In unserem Falle vollends ist es doch wohl sicher, dass die eigenthümliche Auffassung der Verschwörung im Cato, die der im Cicero entspricht, eben aus dem ὑπόμνημα stammt, da jene Verweisung sogleich folgt.

Was Schliephacke S. 26 aus dem μία τῶν Κρονιάδων des Plutarch im c. 18 schliesst, ist doch wohl so hinfällig, dass es an der Erwähnung genug hat: es ist aber für seine Art bezeichnend; ebenso, was er, mit Blindheit geschlagen, über des Plutarch Bericht vom Verrath der Allobroger (c. 18) S. 27 vorbringt: *„Plutarch räumt dem Consul ein grösseres Verdienst ein, als er in diesem Falle hatte. Die ganze Erzählung hat wenig Werth.“* Wirklich? Aber sie ist nun einmal vom Consul selbst, oder nichts ist von ihm.[1])

Die Darlegung der innersten Gedanken des mit Fug sorgenvollen Cicero im c. 19 kann nur von diesem selbst sein, wie Weizsäcker bemerkt hat. Dass die Gedanken, von welchen Sallust c. 46, 2 denselben schon vor der Senatssitzung gleich nach der Erlangung der ersehnten Beweise bewegt werden lässt: *at illum ingens cura atque laetitia simul occupavere: nam laetabatur intellegens coniuratione patefacta civitatem periculis ereptam esse; porro autem anxius erat dubitans, in maxumo scelere tantis civibus deprehensis quid facto opus esset; poenam illorum sibi oneri, inpunitatem perdundae reipublicae fore credebat* — dass diese Gedanken, sage ich, deutlich anklingen an des Plutarch freilich viel tiefere Offenbarungen, liegt auf der Hand und ist auch von Schliephacke S. 27 (der hier sogar zugeben muss, dass „der Moment bei Plutarch passender als bei Sallust gewählt“ sei, und der passend die im Anfang und Ende der vierten catil. Rede waltende Stimmung vergleicht) schon angemerkt worden. Die Sache wird aber, denke ich, ganz sicher, wenn man obendrein erweist, dass die sogleich angehängte Be-

---

in der kleinen Ausg. gefallen lassen, mittels dessen er statt des Obigen macht: . . . γενομένης, Κικέρωνος ἐν βουλῇ γνώμην προθέντος u. s. w. Das ist ohnehin bedenkliches Griechisch. Man lasse doch das brave Citat ja unbehelligt und setze den dahinter ausgefallenen Cicero wieder ein: . . . γέγραπται, ⟨καὶ Κικέρωνος⟩ ἐν βουλῇ γνώμην προθέντος. Das προθέντων bei Doehner ist falsch, denn γνώμην (βουλήν, γνώμας) προτιθέναι ist nicht etwa dem lateinischen sententiam proferre, oder censere entsprechend, sondern ein althergebrachter Kunstausdruck für das Veranlassen einer Berathung oder Abstimmung seitens des Vorsitzenden: Thuc. III 42, 1 VI 14, 1; Diodor. XVIII 25; Plut. Cam. 32.

1) Vgl. Weizsäcker S. 426. Er hätte noch auf das anaphorische γράμματα — γράμματα aufmerksam machen können.

schreibung des Opferwunders (die natürlich schon ihrem ganzen Ton nach aus derselben Quelle stammt) aus des Cicero ὑπόμνημα ist. Man vergleiche, was Servius zum Vers 106 (104) des achten vergilischen Hirtengedichts bezeugt,[1]) mit des Plutarch Erzählung im c. 20, S. 256, 27—257, 3 S.:

Sine igne subito ex ipsis cineribus flamma emersit. hoc uxori Ciceronis dicitur contigisse; cum post peractum sacrificium libare vellet in cinerem, ex ipso cinere flamma surrexit, quae flamma eodem anno consulem futurum ostendit eius maritum, sicut Cicero in suo testatur poemate.	Ταῦτα τοῦ Κικέρωνος διαποροῦντος γίνεταί τι ταῖς γυναιξὶ σημεῖον θυούσαις. Ὁ γὰρ βωμός, ἤδη τοῦ πυρὸς κατακεκοιμῆσθαι δοκοῦντος, ἐκ τῆς τέφρας καὶ τῶν κεκαυμένων φλοιῶν φλόγα πολλὴν ἀνῆκε καὶ λαμπράν. ὑφ' ἧς αἱ μὲν ἄλλαι διεπτοήθησαν, αἱ δ' ἱεραὶ παρθένοι τὴν τοῦ Κικέρωνος γυναῖκα Τερεντίαν ἐκέλευσαν ᾗ τάχος χωρεῖν πρὸς τὸν ἄνδρα καὶ κελεύειν οἷς ἔγνωκεν ἐγχειρεῖν ὑπὲρ τῆς πατρίδος, ὡς μέγα πρός τε σωτηρίαν καὶ δόξαν αὐτῷ τῆς θεοῦ διδούσης.

Es bleibt nur anzumerken, dass des Servius *„flamma ostendit eodem anno consulem futurum eius maritum"* der Wahrheit nicht entspricht: denn es ist doch unglaublich, dass Cicero dieses Zeichen, welches er — was aus Plutarch und Dio XXXVII 35, 4 hervorgeht — im ὑπόμνημα als mitten in seiner Consulthätigkeit geschehen erzählte, im Gedicht als vor seiner Erwählung zum Consul geschehn berichtet haben sollte. Aber man versieht sich von den Grammatikern solcher Entstellungen. — Zum Worte Dio! Ich will doch im Vorbeigehn wieder zeigen, dass er nicht den Cicero benutzte. Er berichtet jenes Zeichen; allein zuvörderst lässt er es am frühen Morgen des 5. December, nicht wie Plutarch am Abend des dritten, geschehn, was daraus erleuchtet, dass er es nach der Angeberei über den Crassus und nach den wegen der Unruhen der Clienten des Lentulus und Cethegus von Cicero am 4. December getroffenen Vorsichtsmassregeln und vor der Abstimmungssitzung des 5. December erzählt[2]); sodann ist die Beschreibung des Zeichens doch eine entschieden andersartige. Das kommt eben davon, dass er sie erst aus zweiter Hand bekam, und diese war doch wohl die des Livius.

Jedoch zur Sache zurück. Es folgt bei Plutarch (c. 20): „Terentia — welche auch sonst kein besonders weiches und ängstliches, sondern ehrliebendes Frauenzimmer war und, wie Cicero selbst sagt, mehr an seiner staatsmännischen Thätigkeit Antheil nahm als sie ihm einen solchen an ihrer haushälterischen gab —

1) Br. aus dem 1. B., S. 132 a. O.
2) S. Sall. c. 48, 3. 50, 1 u. 3.

diese erzählte ihm das Wunder und reizte ihn gegen die Männer auf.“ H. Peter[1]) hat seiner Zeit bestimmt, dass die Stelle *„in dieser Weise unmöglich aus Cicero sein kann“*. Hic murus aeneus esto, dachten die Späteren und schriebens ihm nach.[2]) Einer von ihnen, Thouret a. a. O., sucht sich so herauszuziehen, dass er sagt, Plutarch habe die über die Terentia handelnde Parenthese zwar aus einer seiner anderen Quellen, das Uebrige aber aus dem Cicero genommen. Ich denke, wir haben mit diesen andern Quellen nicht viel im Sinn und überlassen sie Thouret. Ich sage aber auch, dass ich es für heillos erachte, ein überliefertes, so scharf gefasstes Zeugniss zu verdächtigen. Was wird denn auch Schlimmes über die Frau gesagt? Als resolutes Frauenzimmer, wie wir sagen, wird sie gezeichnet. Und wenn dabei steht, das sage Cicero selbst; wenn ich nachgewiesen habe, dass das gerade Vorhergehende aus des Cicero ὑπόμνημα ist: dann will ich den erst sehen, welcher mich überredet, Plutarch habe seine Terentia nicht ebendaher. Was will überhaupt Peters „in dieser Weise unmöglich“? Meinetwegen „unmöglich“, wenn ers durchaus will. Plutarch soll entstellt haben; aber das ändert an der Sache nichts: am Cicero bleibt er hängen. Es sieht also schlecht mit Peters Behauptung aus, dass Plutarch dies aus Tiro (S. 131. 135), und eben so schlecht mit der, dass er wie Dio das Uebrige aus dem Livius habe (S. 132), wovon schon oben die Rede war. Allein so geht es, wenn man in groben Zügen Quellen bestimmen will.

Es folgt bei Plutarch sogleich die Abstimmungssitzung vom 5. December, eingeleitet durch die Worte τῇ δ' ὑστεραίᾳ. Er hat also den 4. December ausgelassen, denn das 19. Capitel behandelt den dritten. Dass er dies mit Cicero gethan habe, hat Weizsäcker S. 427 schon gesagt und eigentlich sattsam begründet. Dass Cicero diesen für ihn einigermassen peinlichen Tag mit der Angeberei des Tarquinius über den Crassus überschlug, ist doch ausnehmend begreiflich; und dass die Geschichte im Crass. c. 13 angedeutet wird, beweist natürlich nichts dagegen. Ganz übergangen konnte sie dort nicht gut werden, und er hatte sie eben aus anderer Quelle. Ja, gerade aus dem Aufbau der Gedanken an jener Stelle scheint mir deutlichst hervorzugehen, dass dem Plutarch beim Schreiben derselben ausser dem angezogenen ὑπόμνημα noch eine andere Quelle vorlag, und dass er das ὑπόμνημα nur für das Ereigniss mit den Briefen, bei dessen Erzählung er es nennt, auch benutzte. Es heisst aber dort: „Crassus stand im Verdacht der Theilnahme

1) Die Quellen des Plutarch in den Biographien der Römer, 1865, S. 133.
2) Z. B. Schliephacke S. 30. Besser S. 34. Thouret S. 314.

an der Verschwörung; es trat auch einer von den Verschworenen auf und gab seinen Namen an, fand jedoch bei Niemandem Glauben. Dennoch schob Cicero in einem — freilich erst nach Beider Ableben herausgegebenen — Buche[1]) dem Crassus wie dem Caesar offenbar eine Schuld zu. In seiner Denkschrift über seinen Consulat dagegen sagt Cicero, Crassus habe ihm Briefe gebracht, welche die Verschwörung aufdeckten."

Nun schliesse ich: hätte in dem vorliegenden ὑπόμνημα etwas von der (unter Ciceros Leitung) abgewiesenen Angeberei gegen den Crassus gestanden — und es konnte darin ja nur derlei stehn: „Mit Entrüstung wurde vom ganzen Senat der lügnerische Angeber abgewiesen, der sich erfrecht, den ausgezeichneten Mann zu verdächtigen, welcher dem Consul zur Aufdeckung der Verschwörung einen so bedeutenden Dienst geleistet" — hätte das darin gestanden: so hätte Plutarch doch gewiss nicht verfehlt, dies mit anzubringen. Denn so hätte er sein ὅμως noch besser vorbereitet und des Cicero Doppelzüngigkeit erst recht ins Licht gerückt. Und ist es nicht natürlich, dass Cicero in das Gedenkbuch seiner Grossthaten, das noch im frischen Hochgefühl geschrieben wurde, solchen Schatten nicht fallen lassen wollen? Musste er nicht die Rücksicht nehmen, dem Crassus so hässliche Erwähnung zu ersparen? So nahm er ja auch auf den Caesar Rücksicht, indem er verschwieg, wie nach der Sitzung des 5. December, in der Caesar so verwegen und verdächtig geredet, einige patriotische Heisssporne gegen diesen vom Leder zogen und nur auf des Cicero Wink von ihm abliessen. Man bedenke: dies Stückchen hatte er ausgelassen! Denn das bezeugt der ehrliche Plutarch ausdrücklich Caes. c. 8 S. 371, 12 f. S. und wundert sich zugleich was weniges, warum Cicero es, „wenn anders es wahr sei", nicht in seiner Denkschrift über seinen Consulat erwähnt habe. Er führt dann einen Grund, der dem von mir oben gegebenen ähnlich ist, aus seiner Quelle sogleich an. — Weil also jene Begebenheit des 4. December bei Cicero nicht stand, steht sie auch nicht bei Plutarch im Leben des Cicero zu lesen. Wie konnte demnach Thouret[2]) gerade aus dem Stillschweigen des Plutarch an dieser Stelle den Schluss ziehen wollen, dieser habe den Sallust (welcher die Begebenheit c. 49, 4 erzählt) wohl kaum überhaupt

1) Dass dieses Buch kein anderes ist als Ciceros Geheimgeschichte, De consiliis suis oder Ἀνέκδοτα genannt, die Dio XXXIX 10 mit ihrem Namen περὶ τῶν ἑαυτοῦ βουλευμάτων erwähnt (Brstt. a. a. O. S. 75), unterliegt kaum einem Zweifel. Etwas anderes freilich ist es, ob Plutarch sie hier vor sich hatte; für diesen Fall würde ich eigentlich φανερός ἐστι erwarten.

2) S. 315 Anm. 1; vgl. v. Stern S. 159.

benutzt? Der war ja doch längst zu den Acten gelegt, nachdem er Anfangs was weniges eingesehen!

Es war vom Rücksichtnehmen die Rede: Eines konnte Cicero dem Caesar nicht gut ersparen. Nämlich bei Erwähnung der catonischen Rede deutete er an, dass Cato den Caesar wegen seines widerspenstigen Antrags verdächtigt habe. Dies bringt Plutarch c. 21 mit den kurzen und für die Sache sehr gelinden Worten: (εἶτα δεξάμενος Κάτων καὶ) τῷ λόγῳ σφοδρῶς συνεπερείσας ἐπὶ τὸν Καίσαρα τὴν ὑπόνοιαν. Dieselbe eigenthümliche Wendung gebraucht er Caesar c. 8 Κάτωνος δὲ καὶ τὴν ὑπόνοιαν ἅμα τῷ λόγῳ συνεπερείσαντος αὐτῷ (Καίσαρι).[1]) Die beiden Stellen stammen also aus derselben Quelle, und zwar war diese Ciceros Denkschrift, welche an letzterer Stelle gleich darauf angezogen wird, wie ja überhaupt der Anfang des achten Capitels des Caesar (S. 370, 29—371, 5 S.) völlig zu Cicero c. 21 stimmt und daher als aus derselben Quelle geschöpft zu betrachten ist. Jedoch könnte einer sagen, jener merkwürdige Ausdruck gehöre zwar éiner Quelle, aber eben nicht des Cicero ὑπόμνημα, sondern Plutarch habe ihn an beiden Stellen aus einem andern Gewährsmann entlehnt. Dass er mit dem Einwand nicht durchkommt, zeige ich ihm durch Vergleichung des Appian, der (Bürgerkr. B. II, C. 6) bei derselben Gelegenheit, bei welcher jener, sagt: Κάτων ἤδη σαφῶς ἀνακαλύπτων τὴν ἐς τὸν Καίσαρα ὑποψίαν. Ich nehme hier etwas vorweg und kann es hier doch nicht ausführlich erledigen; aber sei's drum. Appian schreibt, wo er nicht den Sallust übersetzt oder seine Darstellung aus Sallustfetzen zusammenflickt oder endlich durch Missverständniss jenen verballhornisirt, eine andere Quelle aus: das ist allgemein zugestanden. Drumann (R. G. V, 496 Anm. 14), Wiedemann (S. 497 f.) und mit ihnen Dübi (S. 869 f.) und v. Stern (S. 161 f.), der Dübi — freilich ohne es zu sagen — einen unglaublich schlechten vermeintlichen Beweisgrund nachredet, bilden sich ein, der Ausgeschriebene sei Plutarch; Schliephacke und Besser reden von einer gemeinsamen Quelle, die der erstere wie gewöhnlich nicht benennt, während bei Besser der vielgezerrte Livius herhalten muss. Es ist merkwürdig: man hat den Wald vor Bäumen nicht gesehen. Mit der gemeinsamen Quelle hat es seine Richtigkeit; dieselbe ist aber keine andere als eben des Cicero Denkschrift.

Glaubt man mir schon nach dem Bisherigen, dass Plutarch Cic. c. 10—23 aus jener stammt, so habe ich eigentlich nichts mehr zu beweisen; denn dass jene nicht dem Sallust entnommenen Stellen

1) Ganz ausführlich die Sache im Cato c. 23.

des Appian regelmässig zum Plutarch stimmen, hat Niemand nicht gesehen, Niemand geleugnet. Doch halt! ich muss ja die seit Wiedemann (S. 479 f.) bis auf den heutigen Tag gäbe Behauptung, Appian habe nicht das Geringste über den Plutarch hinaus und deshalb sei er als dessen Ausschreiber zu betrachten, noch widerlegen, oder meine Sache ist doch nicht gewonnen. Kurz und gut: jene sollen sehen, wie sie ihre Behauptung verantworten wollen; ist sie doch falsch, ganz falsch. Denn woher hat der einzige Appian im c. 3 (S. 690, 8 ff. M.) die Einzelheiten des Mordanschlages auf Cicero?[1]) Doch wohl nicht aus dem Plutarch (Cic. c. 16)? Doch wohl nicht aus dem Sallust (28, 1)? — Woher hat Appian den merkwürdigen Zusatz zu Caesars Antrag (μέχρι Κατιλίνα καταπολεμηθέντος — ὑπαχθῶσι)? Hat er etwa auch noch den Caesar des Plutarch benutzt? Das müsste er schon, denn in dessen Cicero, der sonst immer der Ausgeschriebene sein soll, kommt der Zusatz nicht vor, wie auch sonst nirgends ausser eben im Caesar (c. 7 a. E. μέχρι οὗ καταπολεμηθῇ Κατιλίνας — παρέξει). — Woher weiss Appian den geheimen Grund, aus welchem Cicero so sehr auf die Abstimmung über die Verschworenen drang (c. 7, S. 693, 1 f. M.)? Doch wohl nicht aus des Plutarch 21. Capitel oder anderswoher im Plutarch? Appian sagt: καὶ ὁ Κικέρων δεδιὼς ἀμφὶ τῇ νυκτὶ προσιούσῃ, μὴ τὸ συνεγνωκὸς τοῖς ἀνδράσι πλῆθος αἰωρούμενον ἔτι κατ' ἀγοράν, καὶ δεδιὸς περί τε σφῶν αὐτῶν καὶ περὶ ἐκείνων, ἐργάσηταί τι ἄτοπον.

Woher er diese Kunde nun hatte, lässt sich glücklicher Weise ermitteln: nämlich aus des Cicero Denkschrift. Dieser deutet seine Befürchtungen für die Nacht an in der letzten catilinarischen Rede im Senat, im § 6: *Nunc quidquid est, quocumque vestrae mentes inclinant atque sententiae, statuendum vobis est ante noctem.* Ausführlicher hatte er davon im ὑπόμνημα gesprochen, dafür stehe ich; dass er überhaupt davon gesprochen, zeigt der von Nonius aufbewahrte Vers aus dem 2. Buch des Ciceronischen 'Consulats':[2])

atque animo pendens noctu<rna> eventa timebat.

Das heisst auf griechisch etwa: καὶ ὁ Κικέρων δεδιὼς ἀμφὶ τῇ νυκτὶ προσιούσῃ.[3])

---

1) Ich kann diese Stelle des Appian hier nicht besprechen; es thut aber auch zur vorliegenden Sache nicht Noth.

2) Brst. 2 d. 2. B. a. a. O. S. 134.

3) Aus dieser Beziehung des Verses erleuchtet zugleich, dass jenes Zeugniss des Servius über das der Terentia begegnete Opferwunder von Kayser (dem der neueste Herausgeber C. F. W. Müller es nachschreibt), weil ihn die bezeichnete Ungenauigkeit des Grammatikers täuschte, fälschlich ins 1. Buch

Woher endlich hat Appian c. 7 S. 693, 17 ff. die allen anderen Nachrichten zuwiderlaufende Auffassung der Schlacht bei Pistoria: οὐ δυσχερῶς ἐκράτησεν ('Αντώνιος) ἀνδρὸς ἐμπλήκτως ἀλλόκοτον ἔργον ἐπὶ νοῦν λαβόντος τε καὶ ἐς πεῖραν ἔτι ἐμπληκτότερον ἀπαρασκεύως προαγαγόντος? Wie? Ohne Mühe soll Antonius den Catilina vernichtet haben? Ich dachte doch bisher, es sei nicht ohne einiges Blut für des Consuln Heer abgegangen; des Sallust Bericht (61, 7) *neque tamen exercitus populi Romani laetam aut incruentam victoriam adeptus erat: nam strenuissimus quisque aut occiderat in proelio aut graviter volneratus discesserat* — und des Dio (XXXVII 40, 1) Worte συμβαλὼν οὖν οὗτός (Πετρήιος) σφισι τὸν Κατιλίναν καὶ ἄλλους τρισχιλίους προθυμότατα ἀγωνιζομένους οὐκ ἀναιμωστὶ κατέκοψε hatten mir eben diese Meinung beigebracht. — Wem nun ausser Cicero konnte daran liegen, die Feldschlacht als eine so ganz unbedeutende hinzustellen? Seine Auffassung war es, der zu Folge „alle Hülfsquellen (wodurch in der That viele aus dem Heere des Catilina gezogen wurden), alle Hoffnungen und Mittel des Catilina nach Abwendung der der Stadt drohenden Gefahren zusammengestürzt waren“, wie er selbst in Cat. III 16 dem Volke versichert. Und so hat denn auch Plutarch am Ende des 22. Capitels nur zwei Zeilen für die ganze Entscheidung im Felde (der Sallust 39, 4 eine so grosse Bedeutung beimisst), ohne ein Wort des Lobes für Sieger oder Besiegte. Das beim Appian sogleich folgende Lob des Todesmuthes der Besiegten ist natürlich wieder aus dem Sallust.

Zu diesen Beweisen für meine Behauptung, dass Appian neben Sallust des Cicero ὑπόμνημα benutzt, glaube ich weitere Betrachtungen, die ich noch in Bereitschaft habe, gar nicht aufwenden zu brauchen. Sie allein genügen wohl schon, den von Wiedemann a. a. O. S. 480 aufgestellten und noch jetzt geltenden Satz umzustossen, dass des Appian Angaben über die catilinarische Verschwörung keinen eigenthümlichen Werth hätten.

Nur noch auf éinen Angriff gegen meine Stellung bin ich gefasst, und gegen ihn will ich mich sichern. Man gesteht mir zu, dass die zwei Elemente im Berichte des Appian vorliegen. Gut; aber man sagt, Appian sei nicht der Mann, diese zwei Elemente aus zweien Quellen zusammengearbeitet zu haben; vielmehr habe er sie schon in seiner einzigen Quelle zusammengearbeitet gefunden.

Ich kann mir jedoch diese Beschränkung nicht gefallen lassen, und aus folgenden Gründen. Es ist doch wohl höchst bedenklich, eine unbekannte Mittelquelle anzunehmen, wenn der Anschluss an

des Gedichts verwiesen worden ist. Es muss unter den Bruchstücken des 2. Buches vor jenem Verse stehen.

eine uns vorliegende Quelle ein so enger ist, wie der des Appian an den Sallust. Nicht genug! Es liegen beim Appian mehrere schwere Missverständnisse des Sallustischen Textes vor, von denen ich nur einige — längst bemerkte, nur nie gebrauchte — hersetzen und betrachten will. Es heisst beim Appian (c. 2, S. 688, 19 M.) χρήματα δὲ ἀγείρων πολλὰ παρὰ πολλῶν γυναικῶν; und wer erkennte nicht an, dass dies ein stümpernder Uebersetzer aus des Sallust Worten (c. 24, 3) *mulieres etiam aliquot quae . . . aes alienum grande conflaverant* gemacht hat? Wie nahe schliessen sich bei allem Unsinn die griechischen Worte an die des Sallust an! — Wie klar ist es ferner, dass S. 692, 9 ff. der Uebersetzer, getäuscht durch die dunkle Kürze des Sallust (c. 50, 4), den die gefangenen Catilinarier betreffenden Antrag des Caesar als Zusatz zu dem des Nero hinstellt! — Es liegt zu Tage, wie das tolle Zusammenhäufen der Ereignisse des 3., 4. und 5. December auf éinen Tag (S. 691, 9—692, 2) unmittelbar aus der datenlosen Erzählung des Sallust (c. 50, 1—3) entspringt.[1]) — Und endlich die wüste Verquickung der beiden Mordanschläge auf den Cicero bei Appian (c. 3, S. 690, 8 ff.)! Er hat den ersten an seiner Stelle ausgelassen; nachher, angelangt beim zweiten, dem für die auf die Saturnalien folgende Nacht geplanten, überträgt er die Einzelheiten des ersten Anschlages auf den zweiten, und das ganze Geschäft nicht etwa den Männern des ersten, Cornelius und Varguntejus (Sallust c. 25, 1), sondern dem Lentulus und Cethegus, im Anschluss an die auf den zweiten Anschlag bezüglichen Worte des Sallust (c. 43, 2) *Cethegus Ciceronis ianuam obsideret eumque vi aggrederetur*. Doch genug! Ich ziehe den Schluss, dass wir des Sallust Gut, vorzüglich wo es verdorben überliefert wird, unmöglich so leicht erkennbar, so unverwischt aus einer dritten Hand erwarten können. Und dann, woher hat Appian denn dies Unding von einem historischen Bericht, der sich äusserlich ganz glatt und ordentlich ausnimmt, wirklich aber ein Zerrbild ist, wie man es nur einem um die historische Treue ganz unbekümmerten Sophisten zutrauen kann? Woher? frage ich. Denn das ist gewiss: hat Appian nicht geflickt, so hat's sein Gewährsmann gethan, und auf sein Haupt fallen alsdann alle jene schweren

1) Appian fand sich aus dem Sallust nicht heraus, bei dem das episodische c. 49 den Zusammenhang der Erzählung zerreisst und dann c. 50, 3 der 5. December ohne jeden Markstein beginnt. Bei Plutarch ist keine Verwirrung, der, nachdem er im c. 19 und in der ersten Hälfte des c. 20 den 3 December erzählt und dann mit seinem Gewährsmann den leidigen 4. December ausgelassen hat, mit den Worten τῇ δ' ὑςτεραίᾳ zum 5. December übergeht.

Sünden. Livius kommt nicht in Frage; er liegt uns im Dio vor. Und wer wird etwa den Strabo verdächtigen, den gewissenhaften Strabo? Der obendrein, ganz andere Wege verfolgend, die innere Geschichte Roms schwerlich so eingehend wird behandelt haben? Verbleibe doch dem Appian, was sein ist!

Doch um zu Plutarch zurückzukehren, so meine ich gezeigt zu haben, dass jene beiden Stellen des Plutarch über die Verdächtigung des Caesar durch Cato durch den Hinzutritt der Appianstelle als dem ὑπόμνημα entnommen gekennzeichnet sind. Habe ich aber davon überzeugt, so ergiebt sich ferner die ganze Reihe von Stellen, die dem Plutarch und Appian gemein sind als ciceronisch.

Folgende Stellen aber sind zu vergleichen:

1. App. c. 2, S. 688, 4 mit Plut. c. 10, S. 247, 30 (wegen der Freundschaft des Catilina mit Sulla),

2.	„	c. 2, S. 688, 8	mit	Plut.	c. 11, Anfg.,
3.	„	c. 3 Anf.	„	„	c. 16 (τοῦτο Φουλβίᾳ κτλ.),
4.	„	c. 3, S. 689, 14 f.	„	„	c. 16, S. 252, 25,
5.	„	c. 3, S. 690, 8 f.	„	„	c. 16, S. 252, 30 f.,
6.	„	c. 5, Anfg.	„	„	c. 19, S. 256, 4 f.!
7.	„	c. 6, S. 692, 16	„	„	c. 21, S. 257, 32,
8.	„	c. 6, S. 692 a. E.	„	„	c. 21, S. 258, 14 f.,
9.	„	c. 6, S. 692, 21—693, 10	„	„	c. 22, S. 259, 3—8,
10.	„	c. 7, Anfg.	„	„	c. 16, S. 253, 19,
11.	„	c. 7, S. 693, 25—694, 3	„	„	c. 22, S. 259, 18—24,
12.	„	c. 7, S. 694, 3—6	„	„	c. 23, S. 260, 25—28.

Diese Stellenreihe, zu der ich hier keine Anmerkungen habe geben wollen, zieht sich durch die ganze Darstellung des Plutarch vom ersten bis zum letzten Ende des letzten Capitels,[1]) und auch Appian schliesst mit der letzten Stelle seine Darstellung der catilinarischen Verschwörung. So erfahren wir zu gleicher Zeit, dass Cicero mit dem angenehmen Gedanken an seine Vaterlandsvaterschaft (wobei er noch was weniger Flausen gemacht zu haben scheint: πρώτῳ γὰρ ἐκείνῳ δοκεῖ τοῦτο καθυπάρξαι, wie bei Plutarch steht) sein Ehrenbuch schloss.

Nur noch über eines bin ich Rechenschaft schuldig, und dann fertig. Was fange ich mit dem letzten Drittel des 20. Capitels des Plutarch an? Dass alles rings umher ciceronisch ist, leidet keinen Zweifel und ist zum Theil oben als solches erwiesen. Jenes Stück

1) Damit wird der obigen Behauptung, nach der in der Mitte des 23. Capitels schon die neue Quelle einträte, nicht widersprochen. Das ὑπόμνημα tritt eben noch einmal zum Abschied auf, um dann auszuscheiden.

aber (von R. 17 an) kann nicht aus der Denkschrift sein: es ist offenbar caesarfeindlich und stimmt nach Ton, Inhalt und gelegentlich auch nach dem Ausdruck zu Caesar c. 7, S. 370, 8—10 und c. 8, 13—16, an welchen Stellen ebenfalls von Ciceros Verhältniss zu dem sehr verdächtigen Caesar die Rede ist.[1]) Der erste Satz des in Frage stehenden Stückes erinnert ausserdem an die von Sueton (Caes. 9) erhaltene Aeusserung Ciceros über den jungen Caesar in einem Briefe an Axius, in welchem auch von der Verschwörung des Catilina die Rede gewesen zu sein scheint. Dort hatte er geschrieben: „Caesar hat als Consul das Königthum befestigt, auf welches er schon als Aedil gedacht.“[2])

Plutarch schob jenes Stück gerade im c. 20 ein, weil Caesar hier zuerst auftrat, und er sah, dass von seinem Gewährsmanne in der Folge die zweifelhafte Stellung und Haltung des Caesar ganz todtgeschwiegen wurde; und Plutarch ist doch ein denkender Schriftsteller. Ueber die Quelle glaube ich behaupten zu dürfen, dass sie die jener Caesarstellen ist; vermuthen möchte ich, dass diese Quelle die im Crass. 13 erwähnte Geheimgeschichte des Cicero war, in welcher ja Caesar offen angegriffen wurde.[3]) — Dübi S. 861 meinte, dass der Charakter des eben besprochenen Stückes „vielleicht die Vermuthung erlaube“, an Livius als Hauptquelle für den ganzen Bericht des Plutarch über die Verschwörung zu denken. Erlauben wir ihm, daran zu glauben; er aber erlaube uns, nicht mit zu glauben.

---

1) Genau wie im Cicero a a. O. wird im Cato c. 22 (S. 56, 20 ff.) bei Gelegenheit seines Aufstehens zur Rede eine bitter feindliche Beurtheilung eingeflochten. S. . . ἄχρι Καίσαρος. Καῖσαρ δὲ ἀναστάς — ἅτε δὴ καὶ δεινὸς εἰπεῖν καὶ πᾶσαν . . . περιορᾶν — ἐπαγωγὰ πολλὰ καὶ φιλάνθρωπα διαλεχθεὶς u. s. w. Cic. c. 20 . . μέχρι Γαΐου Καίσαρος . . τότε δὲ νέος ὢν ἔτι . . . κολάσεως . ἐπεὶ δ' οὖν ἡ γνώμη περιῆλθεν εἰς αὐτόν, ἀναστὰς ἀπεφήνατο u. s. w. Das ist merkwürdig: auch jene Stelle im Cato ist wohl aus derselben Quelle. — Auch bei Dio XXXVII 37, 3 wird über Caesar bei Gelegenheit, aber bei Gelegenheit seiner unerwarteten Wahl zum Pontifex Maximus ein ausnehmend hartes Urtheil gefällt. Das ist natürlich aus Livius. Muss nun etwa jene Stelle im Cicero des Plutarch, weil sie ein gleiches enthält, auch aus dem Livius sein, da doch sonst von diesem keine Spur? Doch davon diesmal nicht mehr.

2) Aedil nämlich war Caesar im Jahre 66, zur Zeit der fälschlich so benannten ersten catilinarischen Verschwörung, an der er nebst Crassus tief betheiligt war; s. Suet. a. a. O.

3) Dio XXXIX 10 und Ascon: in d. Bstt. a. a. O. S. 75; s. auch ad Att. XIV 17, 6 Ob auch sie griechisch geschrieben war, weiss ich nicht, ob aus ad Att. II 6, 2 geschlossen werden darf.

EIN BEITRAG

ZUR

DEUTUNG DER GORGONEN

VON

RICHARD HILDEBRANDT.

Der Mythus von den Gorgonen, einer der verwickeltsten und doch auch anziehendsten der griechischen Sagenwelt überhaupt, enthält noch manche der Beantwortung harrende Frage. Im Folgenden beabsichtigen wir eine kleine Reihe von Vorstellungen zu besprechen, die, obwohl unbestreitbar vorhanden, doch, wie uns dünkt, noch nicht in das gebührende Licht gesetzt worden sind.

Die *Gorgonensage* ist von ihren zahlreichen Bearbeitern, je nach dem Standpunkte des Beurtheilers, verschieden gedeutet worden. Unter den Neueren machen sich vor Allem *zwei* Richtungen bemerkbar. Die *eine*, hauptsächlich von *Preller*, *Gerhard* und *Gaedechens* vertreten, sucht den Ursprung der Sage in dem runden Antlitz des *Mondes* und *seinen wechselvollen Lichterscheinungen*, im Hinblick auf die mannigfachen Einflüsse, die man dem bleichen Gestirn der Nacht zuschrieb und zuschreibt. In wie weit das Bild der runden Mondscheibe etwa auf die runde Form des Gorgoneions mit eingewirkt hat (vgl. Plut. de fac. in o. l. 29, 6), das zu entscheiden bleibe Kundigeren überlassen: sofern der eigentliche Gorgonenmythus in Frage kommt, sind lunarische Einflüsse nicht zu erkennen. Das hat Roscher in seinem ebenso gründlichen, wie an scharfsinnigen Vermuthungen reichen Buche *„Gorgonen und Verwandtes“* endgültig erwiesen.

Roscher selbst ist als Hauptvertreter der *zweiten* Richtung zu nennen. Er sucht im Anschluss an Lauer, Kuhn, Schwartz und Dilthey eine andere Naturerscheinung an Stelle des Mondes zu setzen, das *Gewitter*. Die *Gorgone* gilt ihm als Verkörperung der *dunkeln Wetterwolke* (Roscher a. a. O. und kürzer Lexikon 1695 bis 1701). Wir sind nicht im Stande den Hauptpunkten der Roscher'schen Beweisführung beizupflichten, zweifeln überhaupt, ob man heutzutage nicht gar zu sehr darauf aus ist, Göttern und Dämonen verschiedenster Art ein, wie Mannhardt sich ausdrückt, „meteorisches Amtsgebiet“ zuzuweisen. Sollte denn das Gewitter wirklich einen so breiten Raum in der Vorstellungswelt des Hellenen eingenommen

haben? Die von Roscher (Gorg. 21) beigebrachten Belege für die Häufigkeit der Gewitter in Griechenland beziehen sich doch durchweg auf den nördlichen Theil der Westküste. Aber wie dem auch sein mag, es hiesse das Kind mit dem Bade ausschütten, wollte man den Einfluss elektrischer Erscheinungen auf gewisse Seiten des Gorgonenmythus in Abrede stellen; wir werden selbst mit einem Zuge dieser Art noch zu rechnen haben. Nur will es uns scheinen, als sei man im Grossen und Ganzen mehr denn billig geneigt, einen Mythus auf *eine* Quelle zurückzuführen, alle Einzelzüge aus *einer* Grundanschauung zu erklären. Können denn nicht Vorgänge verschiedenster Art mitgewirkt haben, um unter den mannigfachen Einflüssen der Stammsagen, des Aberglaubens, des örtlichen Cultus, der Volksetymologie und der dichterischen Phantasie endlich zu dem Gebilde zusammenzufliessen, das man den „Mythus" nennt? Um ein Beispiel anzuführen: Die Gräen tragen durch ihre Herkunft, ihre Farbe, ihre Gestalt und noch so manches Andere ihre thalassische Natur so deutlich wie möglich zur Schau (vgl. Eustath. Il. 116, 25: „.... Γραίας .... θαλασσίας δαίμονας ἐκ γενετῆς"). Trotzdem sollen sie nicht Meer-, sondern Gewitterwesen vorstellen (Roscher, Lex. 1731 ff.), während doch das Eine das Andere nicht ausschliesst.

Aehnlich steht es mit den *Gorgonen;* auch ihre Beziehungen zum feuchten Element sind vollkommen gesichert: Hesych. Γοργάδων· ἁλιάδων. Δαιδάλῳ Σοφοκλῆς; derselbe bezeugt: Γοργίδες· αἱ Ὠκεανίδες. Diese Seite der Gorgonen muss in der Phantasie des Hellenen stark ausgeprägt gewesen sein, da sie bis auf die Neuzeit unvergessen geblieben ist (Roscher, Gorg. 126 f.), und andererseits der griechischen Kunst Anlass zur Erfindung eines besonderen Typus des Gorgonenhauptes gegeben hat (Furtwängler, Lex. 1725). Von hier aus möchten wir eine Deutung versuchen.

Bei jeder Erklärung einer mythologischen Persönlichkeit haben wir vom Namen auszugehen; er ist der Ausgangspunkt verschiedener Gedankenreihen. So fragen wir auch in diesem Falle zuerst: *Was bedeuten die Namen der drei unheimlichen Schwestern?*

Γοργώ, eine hypokoristische Form, ist schon von Fick mit vollem Recht neben Γοργοφόνος (Γοργοφόνα), Γοργολόφα, Γοργῶπις gestellt worden. Alles dies sind Beinamen der Athene, und es fragt sich nun, ob die erklärte Widersacherin der Gorgo, deren Hand die todbringende Harpe lenkt, die nach attischer Sage selbst die Gorgo erschlägt, den Namen ihrer Feindin führen konnte. Wenn wir auch auf Palaeph. XXXII, 6, 8 und Lykophr. 1349 kein Gewicht legen wollen, als vollgültiger Zeuge gerade für attische Anschauungsweise muss

doch Euripides gelten. V. 1316 der Helena „ἔγχει Γοργὼ πάνοπλος“ hat bei den Erklärern Anstoss erregt, weil er dem Gegenvers (1334) „βωμοῖς τ' ἄφλεκτοι πέλανοι“ nicht zu entsprechen scheint (‒ ‒ ‒ ‒ ⏖ ⏓ und ‒ ‒ ‒ ‒ ‒ ⏖ ⏓). Man vermuthete Γοργῶπα oder Γοργῶπις. Sehr mit Unrecht. Zwar besitzen wir für den Bau der euripideischen μέλη noch keine abschliessende Untersuchung, es ist aber kein Grund zu ersehen, warum der jüngste der drei Tragiker sich im Punkte der Responsion strengere Gesetze auferlegt haben sollte, als Aeschylos und Sophokles. Für diese ist aber die Entsprechung von ⏗ und ‒ ⏖, ‒ ‒, ‒ ⏑ als vollkommen gesetzmässig durch Reiter (de syll. in tris. long. product. usu Aesch. et Soph. 18 sqq.) endgültig erwiesen. Die Responsion

ἔγχει Γοργὼ πάνοπλος ‒ ‒ ⏗ ‒ ⏖ ⏓
βωμοῖς τ' ἄφλεκτοι πέλανοι ‒ ‒ ‒ ‒ ‒ ⏖ ‒

ist also ganz unanstössig.[1])

Athene selbst war demnach Γοργώ, und hiermit fällt Licht auf einen noch sehr dunkeln Punkt der Sage, an dem man bisher ziemlich achtlos vorübergegangen ist. Wie kommt das Scheusal zu dem Namen Μέδουσα? Wo in aller Welt hat es Herrscherpflichten zu üben? Die Sache wird sofort klar, wenn wir Μέδουσα als Beinamen der Pallas fassen, z. B. in ihrer Eigenschaft als Herrscherin des Meeres. Wir haben (Philol. XLVI, 206) Ἀθήνη Γοργῶπις als „Göttin der wilderregten Fluth“ gedeutet, wie Γλαυκῶπις als „Göttin der lichten,[2]) von der Sonne beschienenen Fluth“. Die Deutung beruht auf der von Baunack nachgewiesenen W. ὠπ „Wasser“ (Stud. Nicol. 23; Stud. I, 68 f.; 131). An letzterer werden wir so lange festhalten, bis man stichhaltige Gründe dagegen anführt. Die von Immisch (Wochenschr. f. cl. Philol. 1887. 17, 515) herangezogene Stelle aus dem Pythischen Apollohymnus (v. 72):

ἠμὲν ὅσοι Πελοπόννησον πίειραν ἔχουσιν
ἠδ' ὅσοι Εὐρώπην τε καὶ ἀμφιρύτας κατὰ νήσους

beweist gar nichts. Mit Εὐρώπη bezeichneten die an die Küste Kleinasiens gelangten Griechen ursprünglich alles, was sich gegen Sonnenuntergang hin ihren Blicken bot, die Meerfluth mit Inseln und begrenzendem Festlande. Zu den Zeiten jenes Hymnendichters

1) Eichler (de respons. Eurip. I) hat diesen für die Textkritik der tragischen Chöre ausschlaggebenden Umstand leider nicht genügend in Rechnung gezogen. Vgl. besonders p. 10. 19. 23 sqq. 26.

2) Es ist interessant, dass Trinkwasser „μέλαν ὕδωρ“ heisst (δ 359, B 825); Gegensatz λευκὴ θάλαττα von W. λυκ „leuchten“, also in der Bedeutung „<von der Sonne> beschienen, weissschillernd“.

haftete derselbe Name am nördlich von der Peloponnes gelegenen Griechenland, wie er zu andern Zeiten wieder etwas Anderes bezeichnete. Eine feststehende Bedeutung hat Εὐρώπη nicht gehabt. — Γοργώ kann natürlich auch Koseform zu Γοργοφόνος, Γοργολόφα sein; warum wir es zu Γοργῶπις stellen, wird sich bald zeigen.

Auch der Name der *zweiten* Gorgone Σθενώ (Σθεινώ, doch wohl für Σθεννώ; Σθένουσα) erinnert an Athene. Letztere erscheint als Σθένεια bei Lykophr. 1164, als Σθενιάς im trozenischen Cultus (Paus. II, 30, 6; 32, 5); hier ehrte man sie als Gegnerin des Poseidon, des εὐρυσθενής (ν 140), dessen Ross im schol. N 23 Σθένιος heisst.

Der *dritte* Name Εὐρυάλη ist verschieden erklärt worden: Schoemann (opusc. II, 211, 111ᵇ) fasst ihn als Beiwort der „vaga luna" (von ἀλᾶσθαι); jetzt dürfte die auch von Roscher (Gorg. 120) vertretene Ableitung von ἅλλομαι ziemlich allgemein gebilligt werden. Wohl sehen wir die Gorgonen von der Kunst meist laufend, und zwar mit weitausgreifenden Schritten, dargestellt, καμψίποδες, wie die Erinys bei Aeschylos.[1]) Aber diese Vorstellung könnte sich unter dem Einflusse der Etymologie erst gebildet haben. Man wird zusehen müssen, ob und in welchem Zusammenhange der Name sonst noch vorkommt.

Εὐρυάλεια heisst die Tochter des Adrast (schol. Ψ 681), und wir werden darin die W. ἁλ „Meer" erkennen, da dieselbe auch Αἰγιάλεια oder Αἰγιάλη, ihr Bruder Αἰγιαλεύς heisst (vgl. Αἰγιαλός, Αἰγιάλη, Αἰγιαλία, Αἰγιαλοί u. s. w.).

Dieselbe Wurzel finden wir in dem Namen des meerbefahrenden Phäaken Εὐρύαλος (θ 115); man beachte die andern Phäakennamen: Ὠκύαλος, Ἀγχίαλος, Ἀμφίαλος, Ἅλιος, Ποντεύς, Πρωρεύς, Ἐρετμεύς u. s. w.

Εὐρύαλος heisst (Parthen. 3) ein Sohn des Odysseus und der Εὐίππη (vgl. Ἱπποθόων, Sohn des Poseidon, des Ἵππιος u. ä.), gewiss mit Anspielung auf das Seefahrerthum des „ἐπ' εὐρέα νῶτα θαλάσσης" schweifenden Vaters.

1) Ich bemerke, dass καμψίπους (Aesch. Sept. 774) nicht „krallfüssig" bedeuten kann (Brey, Berl. Stud. IV, 3, 28). Das heisst γαμψῶνυξ (Prom. 490). πούς ist nie die „Kralle", wenn auch ο 526 von den πόδες des κίρκος gesprochen wird; sonst steht ὀνύχεσσι, z. B. Θ 248, Μ 202. καμψίπους heisst entweder „das <eigne> Bein biegend", oder „das Bein <des Verfolgten> biegend"; ersterer Auffassung werden wir im Hinblick auf die zahlreichen Vasenbilder, welche die Erinyen in obenbezeichneter Weise laufend (δρομάδες) darstellen, den Vorzug geben.

Εὐρύαλος ist nach Hesych auch *Apollon*, schwerlich weil er „weit springt“, oder „weit umherirrt“. Wie er als Δελφίνιος das Gewerbe der Schiffer schützte, als Ἄκτιος, Ἐπάκτιος, Ἀκταῖος die Küsten schirmte, als Ἐπιβατήριος, Ἐμβατήριος, Ἐκβάσιος glückliche Ausfahrt und Landung verlieh, so gebot er auch über die weite Fläche der Salzfluth, die Εὐρώπη (vgl. Δημήτηρ Εὐρώπα in Lebadeia).

Zur Gewissheit aber wird unsere Vermuthung durch die Minostochter Εὐρυάλη (Pherek. bei Apollod. I, 4, 3), die sich der Liebe des Poseidon zu erfreuen hatte und dem Erderschütterer den Orion gebar. Können wir zweifeln, dass dem Herrscher des Meeres hier das persönlich gedachte „weite Meer“ gegenübergestellt werden sollte, ganz wie, nur mit anderem Bilde, Ἀμφιτρίτη (vgl. die Tochter Poseidons Βενθεσικύμη, seinen Sohn Εὔρυτος u. ä.)? Als Kurzform zu Εὐρυάλη stellt sich Ἁλία, eine Geliebte des Poseidon (O. Müller, Aegin. 27[a]), der selbst Ἅλιος ist (Anth. Plan. IV, 214); ebenso heisst ein Sohn des Seekönigs Alkinoos (θ 119. 370). Wir setzen also Εὐρυάλη mit Zugrundelegung der W. ἁλ „Meer“ gleich Εὐρώπη. Auch Εὐρυάλη eignete sich vortrefflich zu einem Epitheton der Athene. Stammgöttin[1]) der seetüchtigen Ionier, musste letztere ihr Walten naturgemäss über das eigentliche Lebenselement ihrer Schützlinge, das „weite Meer“ ausdehnen; sie steht denn auch in engen Beziehungen zum Reiche des Poseidon, wie wir Philol. XLVI, 201 ff. nachgewiesen haben. Dem Poseidon selbst musste sie deshalb nahe treten, und sie erscheint in gewissen Ortsculten geradezu als seine weibliche Ergänzung (Philol. a. a. O., vgl. auch Gerhard, Myth. I, § 232, 3 ff.). Wie ihrem Wesen der Charakter strenger Jungfräulichkeit ursprünglich so wenig eigen war, wie dem der Artemis (vgl. ihre Rolle in der attischen Erichthonios-Sage, die Ἀθήνη μήτηρ in Elis bei Paus. V, 3, 2), so galt sie der minyeischen Stammsage als Geliebte des Poseidon (schol. Pind. P. IV, 120; Tzetz. zu Lykophr. 874). Sie führte in dieser Ueberlieferung den Namen Τριτογένεια, wieder ein Hinweis auf das feuchte Element. Ist es da zu kühn, wenn wir die Εὐρυάλη als eine Hypostase derselben Göttin deuten, die auch Γοργώ und Σθενώ genannt wurde? Die Sage von der Minostochter Εὐρυάλη ähnelt der von der Γοργὼ Μέδουσα so auffällig, dass wir uns zu einer Gleichsetzung berechtigt glauben:

Εὐρυάλη „Göttin des weiten Meers“ wird von Poseidon ge-

1) Einen Beleg für die Zusammengehörigkeit der Reihe Ἀτθίς, Ἀττική, Ἀθῆναι, Ἀθηναία bietet γ 278 Σούνιον . . . ἄκρον Ἀθηνέων.

liebt; aus der Verbindung entspringt Orion, das aus dem Schoosse des Meeres auftauchende Sternbild.

Γοργώ d. i. Γοργῶπις, „die Göttin des wilden Meers", auch Μέδουσα, d. i. Θαλασσομέδουσα (vgl. Alkm. fr. 83 'Ινὼ σαλασσομέδοισ') genannt, ruht auf blumiger Wiese am westlichen Okeanos in den Armen des Erderschütterers; sie giebt einem wundersamen Brüderpaar, dem Χρυσάωρ und dem Πήγασος, das Leben. In beiden erkennen wir Sinnbilder des Gewitters: Χρυσάωρ ist der zuckende Blitz; dies „goldne Schwert" zerschlägt die schwangere Wolke, und herabströmt der Regen, verkörpert durch das Wasserross Πήγασος, in dem man fälschlich „die geflügelte Donnerwolke"[1]) oder „den feurigen Funken"[2]) hat sehen wollen (vgl. Baunack, J. v. G. 61). Bei Apollodor (II, 4, 2) heisst es „ἀποτμηθείσης δὲ τῆς κεφαλῆς ἐκ τῆς Γοργόνος ἐξέθορε Πήγασος". Warum ἀποτμηθ. τ. κεφ.? Hier schimmert vielleicht der alte Naturmythus durch. Drei Namen sind durch die Sage verknüpft: Aus der Gorgo springt das Ross (ohne Bild: fliesst das Wasser). Wo bleibt der dritte, Chrysaor? Daher dachte man sich „ἀποτμηθείσης δὲ τῆς κεφαλῆς <ὑπὸ Χρυσάορος>", d. h. ohne Bild: wenn der Blitz die Wolke durchrissen hat, stürmt wie mit Rosseslauf das Wasser herab. Letzteres unterliegt einem doppelten Vergleiche: 1. seine Schnelligkeit führte zur Vorstellung des ἵππος und da 2. die Regentropfen wie Schwärme von Vögeln vom Himmel kommen, ergab sich der Begriff πτηνὸς ἵππος (πτερόεις). Wenn die Naturgewalt mit dem „goldnen Schwerte des Blitzes" die Wolke durchschnitten hat, „fliegen" die Wassermassen der Wolke „Vögeln" gleich mit „Rossesschnelle" auf die Erde herab.

Noch eine Frage möchte ich aufwerfen. Hat die Sage in ihrer ursprünglichen Gestalt den Pegasos und den Chrysaor wirklich aus dem Rumpfe der Gorgo entstehen lassen, oder vielmehr aus dem Haupte, der eigentlich rumpflos gedachten γοργείη κεφαλή? Das älteste Zeugniss, bei Hesiod (Th. 280f.),

τῆς δ' ὅτε δὴ Περσεὺς κεφαλὴν ἀπεδειροτόμησεν,
ἔκθορε Χρυσάωρ τε μέγας καὶ Πήγασος ἵππος,

würde zu letzterer Annahme passen. Auch Perseus führt Scut. 221 nicht die ἅρπη, sondern das ἄορ. Was endlich Ovid betrifft, so zwingt der Ausdruck (Met. IV, 784) „matris de sanguine natos" schwerlich, auf eine von der hergebrachten abweichende Ueberlieferung zu schliessen. — Am westlichen Okeanos genossen einst

1) Preller II, 65 u. a.
2) v. Schroeder, KZ. XXIX, 223.

Poseidon und Gorgo der Liebe, denn dem westlichen Meer entstiegen für den Hellenen die Gewitter (Roscher, Gorg. 17 ff.). Man beachte auch noch folgenden Umstand: Angesichts der Schilderung bei Hesiod (Th. 278 f.)

... τῇ δὲ μιῇ παρελέξατο Κυανοχαίτης
ἐν μαλακῷ λειμῶνι καὶ ἄνθεσιν εἰαρινοῖσι

wird es wirklich schwer, sich die Gorgo als schlangenhaariges Scheusal mit Schweinshauern in dem breitgezogenen Maule zu denken. Poseidon zeigt sich doch sonst als Kenner weiblicher Schönheit; soll der Liebhaber der Melanippe, Tyro, Amymone, Alope in diesem Falle einen so ausgesucht schlechten Geschmack bewiesen haben? Sagen, wie die von Δημήτηρ Ἐρινύς (Arion), Σαλαμίς (Κυχρεὺς ὄφις) u. a. gehören nicht hierher; auch Skylla dachte man sich als anmuthige Jungfrau, so lange sie mit Poseidon verkehrte. Das Verhältniss der Gorgo zu Poseidon wird erst verständlich, wenn erstere ursprünglich als anmuthige Götterjungfrau verstanden wurde (vgl. die Γοργάδες Δέσποιναι Zonar. p. 448). Wir denken uns den Hergang also folgendermassen:

Γοργώ, Koseform zu Γοργῶπις, ist ein Beiname der Athene; sie führt ihn als Beherrscherin der „wilderregten Fluth". In letzterer Eigenschaft bildet sie, die Schützerin der ionischen Schifffahrt, zu dem Meergott Poseidon das weibliche Gegenstück, seine Ergänzung. Als Meerbeherrscherin heisst sie Θαλασσομέδουσα, in Kurzform Μέδουσα, und tritt als solche dem ποντομέδων ἄναξ (Aesch. Sept. 122), dem εὐρυμέδων (Pind. O. VIII, 31), als Σθενώ (Σθένουσα, Σθενιάς, Σθένεια) dem εὐρυσθενής (ν 140), als Εὐρυάλη (vgl. Ἀπόλλων Εὐρύαλος, Δημήτηρ Εὐρώπα) dem εὐρυκρείων (Λ 751) oder εὐρυβίας (Pind. O. VI, 58; P. II, 12) zur Seite. Interessant ist es auch, wenn in Arkadien Ἀθήνη Ἱππία als Tochter des Poseidon gilt (Harpokr. s. Ἱππία), geradeso wie Γοργὼ Μέδουσα bei Tzetzes (zu Lykophr. 838) nach wahrscheinlicher Conjectur (vgl. Schoemann, opusc. II, 208, 105).

In den drei Namen spiegelt sich das Wesen der Meerfluth von drei verschiedenen Seiten:

a) Γοργῶπις — das Meer wird durch Stürme aufgeregt.

b) Σθενώ — das Meer ist stark und mächtig durch Strömungen und Tiefe.

c) Εὐρυάλη — das Meer ist weit ausgedehnt.

Jede dieser drei Seiten ist für den Menschen von höchster Bedeutung; wir sehen darin die Gefahren ausgedrückt, mit denen die Schifffahrt in erster Linie zu kämpfen hat:

α) Das „wilderregte Meer“ (Γοργῶπις) hemmt und hindert die Schifffahrt.

β) Das durch seine Tiefe und die Gewalt seiner Strömungen „starke und mächtige“ (Σθενώ) gefährdet und vernichtet Schiff und Mannschaft.

γ) Das „weitausgedehnte“ (Εὐρυάλη) führt den Seemann in entlegene Zonen, hält ihn fern von der Heimath und den Seinen; oft sind jahrelange Irrfahrten sein Loos.

Fassen wir nun diese drei Gesichtspunkte zusammen, so ergiebt sich der Begriff der „weiten Fluth“, eben jener Εὐρώπη, deren Gebieterin für den Ionier seine Stammgöttin sein musste.

Als man in späterer Zeit den wirklichen Zusammenhang nicht mehr verstand, löste man die Beinamen von der Trägerin ab und verdichtete dieselben zu selbständigen Personen. In ähnlicher Weise glaubte Müller die Erinys aus der Δημήτηρ Ἐρινύς hervorgegangen, eine Auffassung, die trotz der Gegengründe Mannhardts (Myth. Forsch. 267ff.) doch vielleicht mehr für sich hat, als die freilich bedenkliche Gleichung ἐρινύς = saranyus. Ein sicheres Beispiel giebt uns der attische Cultus in der Sage von den drei Thauschwestern Ἄγλαυρος, Πάνδροσος, Ἕρση an die Hand. Athene selbst war nach sicherem Zeugniss Πάνδροσος und Ἄγλαυρος. Aehnlich erkennen wir in Ἀσκληπιός eine Seite des Apollon (Baunack, Stud. I, 155). Wir halten also, wie schon Andere (z. B. Völcker, Japet. 214ff.), die Γοργώ für die Athene selbst und bemerken, ehe wir zu einem andern Punkte übergehen, nur noch, dass weder Γοργοφόνος, noch Γοργολόφα gegen unsere Annahme sprechen. Lautlich steht der Ableitung dieser Worte von γοργός nicht das Geringste entgegen. γοργός heisst „rasch bewegt, heftig, wild“ (Hesych. γοργός = ταχύς, εὐκίνητος; Phot. und Suid. προύνικος, δρομαῖος, γοργός; γοργόπλους = ταχύπλους (Zonar. p. 1712); γοργόπους = ταχύπους; γόργευσον = τάχυνον, σπεῦσον (Hesych.); ferner γοργότης, γοργοῦσθαι, Γόργιππος (Schnellross) mit den Ableitungen). So ist γοργὸν ὄμμα (Aesch. Sept. 537) das „wildrollende Auge“; ähnlich γοργὸς ὁπλίτης (Eur. Andr. 458); γοργούμενος gebraucht Xenoph. π. ἱππ. 10, 4 von den lebhaften Bewegungen des feurigen Rosses. Γοργοφόνος konnte bedeuten „raschen Tod bringend“, daher „rasch tödtend“, „rasch dahinraffend“, ein für die φοβεσιστράτη, die selbst den Donnerkeil ihres Vaters führt, sehr passendes Beiwort. Man denke nur an den Tod des jüngern Aias bei Verg. Aen. I, 43ff., wo Athene so recht als Γοργοφόνος erscheint. In der Danaide Γοργοφόνη (Apollod. II, 15) werden wir schwerlich die „Gorgotödterin“, wohl aber die „⟨ihren Bräutigam⟩ mit rascher Hand Mordende“ erkennen.

Γοργολόφα braucht nur zu bedeuten mit „heftig bewegtem" d. i. „flatterndem Helmbusch".

Jetzt erübrigt noch eine Frage von Ausschlag gebendem Gewicht: Ist Gorgo ursprünglich Niemand anders, als Athene selbst, wie kam sie dazu, als schlangenhaariges Scheusal von eigenthümlich runder Gesichtsbildung, mit Schweinshauern u. s. w. gedacht zu werden?

Hier kommt uns die Kunstarchäologie zu Hülfe, und wir lassen am besten einen der hervorragendsten Vertreter derselben, Furtwängler, selbst sprechen (Roscher, Lex. 1704 f.): „Aelter als der Typus der Gorgonen in ganzer Gestalt ist jedenfalls das Fratzengesicht derselben. Dasselbe wurde anfangs nicht nur auf diese, sondern auch auf andere Dämonen übertragen. Es hatte eine gesonderte Vorexistenz, und in dieser war es offenbar nach Art und Bedeutung nicht wesentlich verschieden von dem Fratzengesicht, das wir bei den verschiedensten Völkern ausgebildet finden. Dieses scheint aber überall aus der Maske entstanden zu sein, aus der uralten und allerwärts verbreiteten Sitte der Vermummung mit schreckenden Masken, um böse Dämonen zu vertreiben. Seine Bedeutung war von Anfang an im wesentlichen dieselbe, die auch dem Gorgoneion der Griechen immer verblieb, eine apotropäische."

Das Gorgoneion ist älter als der Typus der Gorgonen in ganzer Gestalt, man hat also kein Recht, wie Roscher (Lex. 1699) thut, die bekannten Attribute der Gorgonen, Schlangen, Zähne, Rundgesicht, aus ihrer vermeintlichen Bedeutung als Gewitterwesen abzuleiten. Alle diese Einzelheiten sind schon dem Gorgoneion eigen, und dies ist älter, als die Gorgone in ganzer Gestalt. Die Gorgonenmaske sollte als Apotropäon dienen, soviel steht fest (vgl. auch O. Jahn, Ber. d. S. Ges. d. W. 1855 59 f.); aus diesem Zweck erklären sich aber Form wie Ausstattung völlig befriedigend.

Die *runde Gestalt* des Gesichts soll (nach Schwartz, Ursprung d. Myth. 85) mit dem *Gewitterkopf* der Deutschen, jener zu einem rundlichen Knäul geballten Wetterwolke, eines Ursprungs sein. Sehen wir aber, wie dieselbe Maske bei den verschiedensten Völkern und unter den verschiedenartigsten klimatischen Verhältnissen vorkommt, so werden wir dieselbe lieber mit Furtwängler aus der allerorts üblichen Vermummung zum Schrecken böser Geister ableiten.

Die *Schlange* dient gewiss nicht selten als Verkörperung des Blitzes (ἑλικτὸς δράκων, ἕλικες στεροπῆς), aber ebenso sicher sind wir berechtigt, dieselbe als Sinnbild[1]) des bösen Blicks aufzufassen

1) Daher dient sie auch als Amulet (Eur. Jon 1427; O. Jahn a. a. O. 48).

(vgl. Roscher, Gorg. 66, 130). Dem Blicke der Schlangen schrieb man verderbliche Eigenschaften zu (Plin. n. h. XXIX, 4, 19 (66); die Locke der Gorgo, welche die Tegeatische Sterope von Athene (Paus. VIII, 47, 4) oder von Herakles (Apollod. II, 7, 3) empfing, giebt sich als Apotropäon deutlich genug zu erkennen: den Feinden entgegengehalten sollte die Locke, das πλόκιον Γοργάδος, jeden Angriff abwehren. Ob die Στερόπη der ursprünglichen Sage angehört, oder vielmehr als secundär zu betrachten ist, scheint mir doch recht zweifelhaft. Einen wichtigen Umstand hat Roscher nicht genügend beachtet. Die Schlange *fehlt* an den ältesten Darstellungen (Lex. 1709f.), so dass man also keineswegs berechtigt ist, von einem *stehenden* Attribut zu sprechen.

Die *Schweinshauer* der Gorgonen deutet Roscher (Gorg. 69, 83f.) auf den *Blitz*. Einen Beleg aus der griechischen Litteratur hat er nicht, und bis ein solcher beigebracht ist, werde ich in den gefletschten Zähnen nur den Ausdruck massloser Wuth und Bosheit erblicken, der, von verderblichem Einfluss auf den von ihm Getroffenen, auch auf das Apotropäon übertragen wurde. Einen Eberzahn als Amulet hat man in einem Grabe bei Narbonne gefunden (O. Jahn a. a. O. 43 Anm. 48).

Die *herausgestreckte Zunge* verdankt derselben Vorstellung ihr Entstehen. Oder soll auch sie den Blitz bedeuten?

Mit grösserem Rechte hätte Roscher den *Bart* mancher Gorgoneien für sich in Anspruch nehmen können. *Indra* hat einen goldenen, *Thôrr* einen rothen Bart, unzweifelhaft Sinnbilder des himmlischen Feuers (vgl. Mannhardt, Germ. Myth. 125); den Bart des Gorgoneions dagegen haben wir nach den Ergebnissen der Kunstarchäologie vielleicht auf eine ältere, männliche Form zurückzuführen (Furtwängler, Lex. 1707).

Man sieht, auch die Einzelheiten der Ausstattung sprechen für den Satz: *Die Gorgonenmaske diente als Apotropäon.* Niemals aber darf man vergessen, dass die Maske älter ist, als die Gorgonenfigur.

Die Gorgo wird bereits bei *Homer* erwähnt, doch hat es mit den betreffenden Stellen eine eigene Bewandtniss. Θ 349 Γοργοῦς ὄμματ' ἔχων liesse sich auch mit unserer Annahme in Einklang bringen („δεινὼ δέ οἱ ὄσσε φάανθεν“ Α 200), in Bezug auf Ε 741 und Λ 36f. aber muss ich mich der Ansicht Furtwänglers (Lex. 1702f.; vgl. auch Robert in Prellers Myth. I[4], 120) durchaus anschliessen: letztere Stellen gehören nicht zu den älteren Schichten der homerischen Gedichte. Einen unzweifelhaft dem Volksaberglauben angehörenden und darum sehr werthvollen Zug enthält aber λ 634

(vgl. Ε 741). Odysseus fürchtet, dass ihm Persephone die „γοργείη κεφαλή“ entgegenschicke, wie der Ausdruck zeigt, ein rumpflos gedachtes Haupt. Γόργειος setzt lautlich weder Γοργώ noch Γοργόνη (Γοργών, Γοργάς) voraus, vielmehr verhält sich γοργειο-: γοργο- = οἰκειο-: οἰκο-. Wir dürfen also „γοργείη κεφαλή“ mit „das wilde, schreckliche Haupt“ übersetzen. Hesych sagt ausdrücklich: Γοργείην κεφαλήν, οὐ τὴν Γοργόνα ἐκληπτέον, ἀλλὰ γοργότητά τινα καὶ φόβητρον. Der Mangel eines Rumpfes beweist, dass es nur auf den Kopf ankam;[1]) wir glauben nicht fehlzugehn, wenn wir die „γοργείη κεφαλή“ mit dem Gorgoneion zusammenbringen, sie als den körperlich gedachten bösen Blick auffassen. Deshalb entbehrt sie des Rumpfes, deshalb fürchtet Odysseus ihren verderblichen Einfluss, deshalb gehört sie in das Machtgebiet der Todesgöttin Persephone. Hier an die kugelförmige Gewitterwolke zu denken (Roscher, Gorg. 103), liegt nach unserm Gefühl viel weniger nahe.

Der Hergang könnte folgender gewesen sein: Γοργώ (Γοργῶπις) war ursprünglich Athene selbst. Als man diesen Sachverhalt später vergass, löste der Beiname sich los und verdichtete sich zu einer selbständigen Gestalt. Daneben war auch im Hellenen der weitverbreitete Glaube an den bösen Blick lebendig. Ihn dachte man sich körperlich als ein gespensterhaftes Haupt ohne Rumpf, die „γοργείη κεφαλή“. Hier griff die *Volksetymologie* ein. Der Γοργώ setzte sie die „γοργείη κεφαλή“ auf, ohne doch die ehemals vorhandene Vorstellung von der anmuthigen Götterjungfrau (Hes. Th. 278) völlig ersticken zu können. Jene runde Maske, in welcher die Kunst den bösen Blick darstellte, nannte man, nachdem die beiden Vorstellungskreise zusammengefallen waren, Gorgoneion.

Hiermit wäre unsere Aufgabe eigentlich gelöst; wir wollen aber noch ein paar wichtige Punkte aus der Beweisführung Roschers beleuchten.

Das *Gebrüll* der Gorgonen soll auf den *Donner* bezogen werden (Gorg. 90ff.). Wohl spricht der Dichter von dem „βροντῆς μύκημ’ ἀτέραμνον“, aber auch die Wogen „brüllen“ (Φ 237 von Skamandros „μεμυκὼς ἠΰτε ταῦρος“), Poseidon selbst heisst μυκητής. Den Ortsnamen Μυκῆναι, Μυκάλη, Μυκαλησσός muss man aber mit Vorsicht begegnen; hier wird die Ableitung von W. μυκ (lat. mungo, vgl. Höganäs u. ä.) durch die neue Etymologie des lat. promuntorium („Vorschnauze“) von H. Rönsch gestützt.

Die *ehernen Arme* der Gorgo sollen sich nicht nur auf ihre ungeheure Kraft, sondern auch auf den „blitzähnlichen Glanz des

1) Γόργεια hiessen auch tragische Masken (schol. Plat. p. 464 Bek. u. ö.).

blanken Erzes" beziehen. Ich erblicke darin nur ein Sinnbild unbändigster Kraft. Allerdings ist der Donnerkeil des Indra und Thôrr von Gold oder Erz (Eisen), aber — und das übergeht Roscher (Gorg. 66 f.) — auch von Stein (Mannhardt, Germ. Myth. 105. 109). Die Empusa, jenes nächtliche Schreckgespenst, hat bei Aristophanes (Ran. 294) ein ehernes Bein; die χαλκόπους Ἐρινύς (Soph. El. 492) zertritt erbarmungslos als Dämon des Misswachses die keimende Saat, als frevelsühnender Rachegeist das Menschenleben. Aber freilich, auch in der Erinys soll ja ein Gewitter- oder Wolkenwesen stecken (Rapp, Lex. 1311 ff.). Ich kann's nicht glauben, kann's erst recht nicht, nachdem ich Mannhardts Aufsatz über die Demeter gelesen habe (Myth. Forsch. 202 ff.).

Die *versteinernde Wirkung des Medusenhauptes* wird durch Ausdrücke, wie ἐμβρόντητος, attonitus, fulmine consternatus, βροντῇ πηροῦσθαι doch nur sehr gezwungen erklärt. Viel natürlicher denken wir an den bösen Blick, dem man die Fähigkeit zuschrieb, Willens- und Körperkraft des Betroffenen zu lähmen. Wichtig ist auch der Umstand, dass der Blick der Gorgo *nicht* als ein *leuchtender*, sondern als ein *schrecklicher* gedacht wurde (Θ 349, Λ 36).

Die *Dreizahl* der Gorgonen vergleicht Roscher (Gorg. 99 ff.; Lex. 1700) mit den drei Kyklopen und dem τρισώματος Γηρυών. Letzterer Vergleich ist sehr bedenklich, denn was der „*Brüller*" ΓαρυϜόνης im Grunde bedeutet, darüber gestehe ich noch gar nicht im Klaren zu sein. F. A. Voigt (Lex. 1633) vergleicht passend Ausdrücke wie τρικυμία, τριγέρων (vgl. auch τριμάκαιρα, τρίλευκος, τρίλλιστος, τρίπαλτος, τριπάλαιος). Mit den Kyklopen steht es noch bedenklicher: Mannhardt (Ant. Wald- und Feldculte 110) erkennt die meteorische Grundlage ihres Wesens an, stellt sie aber zu den nordeuropäischen Berg- und Waldgeistern. O. Crusius dagegen kommt auf die alte Ableitung von W. ὀπ „bauen" zurück (Prgr. d. Thomassch. zu Leipzig 1886 S. 14, 5). Sicher ist die Naturbedeutung der Kyklopen keineswegs. Doch genug der Polemik! Möge zum Schlusse noch ein Wort über den Einfluss der *Stammsage* auf unsern Mythus hinzugefügt werden. Ihr verdanken wir zwei verschiedene Ueberlieferungen.

Auf *attischem* Boden machte man die Gorgo zu einer Tochter der Gäa (Eur. Ion 989); sie fällt in der Gigantomachie von der Hand der Athene. Die Beinamen Γοργοφόνος, Γοργολόφα, Γοργῶπις, ferner das Gorgoneion auf der Aegis (auch wieder unverkennbar apotropäisch) boten Anlass genug, aus der „raschtödtenden" Göttin eine „Gorgotödterin" zu machen. Und wer war besser geeignet,

die Erde von dem Scheusal zu befreien, als die göttliche Schützerin des attischen Gaus?

Anders in *Argos*. Wie die verschiedenen hellenischen Stämme und Landschaften nicht selten in förmlichem Wetteifer bestrebt sind, ihre Stammhelden, die Heroen der Ortsculte, mit besonders gefeierten Sagenkreisen zu verflechten (man denke z. B. an die Kalydonische Jagd, den Argonautenzug, die Sieben gegen Theben), so lag für den Argiver nichts näher, als seinen heimischen Heros zum Besieger jenes Ungeheuers zu machen, eine passende Aufgabe für Perseus, den von Abenteuer zu Abenteuer ziehenden Sonnenhelden. Auch ihn, in seinem Kern ein indogermanisches Gemeingut, hat man einseitig zu einem Gewitterdämonen stempeln wollen. Aber gerade für diese Lichtwesen hat Mannhardt in seinem höchst lesenswerthen Aufsatze über die „Gewittergottheiten" (Germ. Myth. 1 ff.) eine überraschende Vielseitigkeit nachgewiesen. Gehört Περσεύς zu der W. περθ „zerstören", so würde Περσεὺς Γοργοφόνος „der schnell dahinraffende Zerstörer" sehr wohl als Verkörperung der verderblichen Einflüsse gelten können, welche die glühenden Sonnenstrahlen im Hochsommer auf belebte und unbelebte Schöpfung ausüben. Diese schädliche Seite der Sonnenwärme war im Apollodienste des πολυδίψιον Ἄργος besonders ausgeprägt (Linosklage an den ἀρνηΐδες). Auch in diesem Falle bot möglicherweise der anders gedeutete Beiname Γοργοφόνος eine bequeme Brücke zum Uebergang in den ursprünglich fremden Mythus.

BEITRÄGE

ZUR

QUELLENKRITIK DES ATHENAEUS

VON

KARL BAPP.

I. Pamphilus.

Als ich im Jahre 1884 auf Anregung meines hochverehrten Lehrers O. Ribbeck die Untersuchung der Quellen des Athenäus, zunächst für die Nachrichten über Lyrik und Musik, in Angriff nahm, fand ich dieses Feld noch beinahe ganz unangebaut. Die einzige grössere Vorarbeit, mit der ich zu rechnen hatte, war E. Rohdes Buch *De J. Pollucis in apparatu scaenico enarrando fontibus*, welches auf Athenäus zwar nur gelegentlich aber in lichtbringender Weise eingeht. Auch andre Gelehrte hatten von verwandten Gebieten aus wiederholt die Quellenfrage des Athenäus berührt und Beiträge zu ihrer Lösung gegeben; so namentlich M. Schmidt in seinen Untersuchungen über Hesychius. Noch aber war nicht Athenäus selbst zum eigentlichen Gegenstand und Ziel der Forschung gemacht worden. Dies zu thun schien jetzt an der Zeit. Hatte doch E. Rohde mit Recht gesagt: '*Priusquam Athenaei fontes accuratiore investigatione explorati sint, plurimis in partibus tuto pedem figere non possumus.*' Seit dem Erscheinen meiner Dissertation *De fontibus, quibus Athenaeus in rebus musicis lyricisque enarrandis usus sit* (Leipziger Studien VIII [1885] S. 87 ff.) sind nun rasch mehrere Arbeiten gefolgt, welche ebenfalls besondere Theile der Deipnosophisten auf die Quellen zurückzuführen suchen. Es sind hier zu nennen:

Jul. Schoenemann: De lexicographis antiquis, qui rerum ordinem secuti sunt, quaestiones praecursoriae. Hannover 1886 (Rec. von Maass DLZ VIII Nr. 25 Sp. 894 f.).

Aug. Brunk: De excerptis περὶ τοῦ τῶν ἡρώων καθ' Ὅμηρον βίου ab Athenaeo servatis. Gryphisw. 1887.

Car. Schmidt: De Herodico Crateteo part. I. Progr. des Gymn. zu Elbing 1886.

So habe ich denn, bevor ich auf dem in meiner Dissertation beschrittenen Wege weitergehe, zu diesen Erscheinungen Stellung

zu nehmen und darzulegen, was durch dieselben an neuen Grundlagen für die Forschung meiner Ansicht nach gewonnen ist.

Am wichtigsten war es, diesen Gewinn aus der Abhandlung von Schoenemann zu ermitteln, da sie für einen grossen Theil des Athenäus eine bestimmte Hauptquelle nachweisen will: das Werk des Pamphilus περὶ ὀνομάτων καὶ γλωσσῶν. Schoenemann nimmt (p. 79) als durch Rohdes und meine Arbeit erwiesen an, dass diejenigen Partien, welche '*ad lyricas musicas scaenicas res spectant*', ihre besonderen Quellen haben und bei der Restitution des Pamphilus auszuschliessen seien, ebenso wie alle diejenigen Capitel, welche nicht unzweifelhaft lexikographische Färbung zeigen. Für alle lexikographischen Abschnitte stellt er als Quelle den Pamphilus auf. Er stützt sich dabei zunächst auf die Thatsache, dass Pamphilus '*postremus lexicographus apud Athenaeum*', also jünger als die sonst citirten Glossographen ist; ferner darauf, dass viele der bei Athenäus genannten Autoren nachweislich von Pamphilus benutzt sind; endlich auf eine gewisse Einheitlichkeit des Stils (constans consuetudo p. 88) in diesen Partien. Von einem Beweise ist also nicht die Rede. Man wird aber gern zugeben, was der Verfasser p. 110 als Ergebniss seiner Untersuchung ausspricht: '*non invenitur de quo potius quam de Pamphilo cogitari possit*'. Auch ist ja Pamphilus schon früher als eine Hauptquelle des Athenäus in Anspruch genommen worden; freilich auf einem Wege, welchen Schoenemann selbst nicht als sicher anerkennt: von M. Schmidt, welcher aus der Vergleichung des Hesychius mit dem Athenäus den Pamphilus als gemeinsame Quelle zu erweisen suchte. Gegen Schmidt hat H. Weber mit Recht eingewandt, dass die περιεργοπένητες nicht mit der Epitome aus Pamphilus identificirt werden dürfen (ebenso Rohde de Poll. font.). Die Entscheidung darüber, ob der von Schoenemann eingeschlagene Weg der richtige und ob überhaupt Pamphilus die Quelle des Athenäus gewesen sein könne, hängt wieder ab von der Beantwortung der noch immer nicht allseitig als entschieden geltenden Frage nach der Form des pamphileischen Werkes. Schoenemann unternimmt es im Capitel III seiner Dissertation ('de Pamphili grammatici et medici Alexandrini lexico'), diesen vielerörterten Gegenstand noch einmal de integro zu behandeln, aber er geht dabei nicht mit der nöthigen Vorsicht und Unbefangenheit zu Werke. So kann ich seinem Resultat — Schoenemann leugnet jede alphabetische Ordnung beim Pamphilus — nicht zustimmen und muss versuchen, in möglichster Kürze den Standpunkt, welchen ich dieser Frage gegenüber in meiner Dissertation eingenommen habe und in allem Wesentlichen noch vertrete, zu rechtfertigen.

1. Wie Schoenemann (p. 69 Note 4) schliesse ich mich der Ansicht derjenigen an, welche den λειμών des Pamphilus als ein besonderes Werk von dem Lexikon trennen. Nur um das letztere handelt es sich für uns.

2. Das Lexikon des Pamphilus umfasste nach Suid s. v. Πάμφ. 95 Bücher. Dieselbe Zahl steht in der tabula auctorum vor dem Suidas. Gegenüber dieser doppelten unverdächtigen Angabe kommen die abweichenden Zahlen bei Suid. s. v. Διογενειανός und in der tabula s. v. Οὐηστῖνος nicht in Betracht. Es ging vom Buchstaben α bis zum ω. Unmöglich kann hier unter στοιχεῖον bei Suid. s. v. Πάμφ. (ἀπὸ τοῦ ε στοιχείου ἕως τοῦ ω) „Zahl" verstanden werden, wie Schoenemann p. 115 zu wollen scheint; es heisst überhaupt niemals Zahl. Die Art, wie Schoenemann a. a. O. das ihm unbequeme ω bei Suid. wegschaffen will, bedarf danach keiner Widerlegung mehr.

3. Eine alphabetische Ordnung war also da. Ob dieselbe sich auf die einzelnen Glossen erstreckte oder nur auf grössere Abschnitte, bleibt zunächst unentschieden. Ersteres ist an sich das Wahrscheinlichere, da der Auszug des Diogenian ebenso wie die erhaltenen Lexika des Hesych u. A. als κατὰ στοιχεῖον bezeichnet wird. Dass die Eintheilung in 95 Bücher einer rein alphabetischen Anordnung der Glossen nicht widerspricht, hat Schoenemann p. 71 gut nachgewiesen gegen H. Weber und Rohde (de Poll. font. p. 10).

4. Für eine andere Anordnung als die rein alphabetische Folge der Glossen ist geltend gemacht worden:

a) Schol. Greg. Naz. bei Montfaucon im diar. Ital. 214: περὶ σταθμῶν· τὸ τάλαντον, ὥς φησι Διόδωρος ...... ἐκ τῶν Διογενειανοῦ τῆς ἐπιτομῆς τῶν Οὐηστίνου ἑλληνικῶν ὀνομάτων. Die Ordnung bei Diog. könnte danach also eine (alphabetische) Folge von Capiteln gewesen sein, unter denen die einzelnen ὀνόματα (alphabetisch oder nicht) zusammengestellt waren. Nothwendig ist diese Annahme nicht; auch ist es unwahrscheinlich, dass ein so geordnetes Lexikon einfach als κατὰ στοιχεῖον bezeichnet werden konnte.

b) Hesych. citirt s. v. ἐπινομίς· ἐν τοῖς ναυτικοῖς λέγεται und s. v. στῆμα· ἐν ναυτικοῖς ὀνόμασιν ἀναγέγραπται. Vielleicht hat Schoenemann Recht, wenn er (p. 83 Note) dabei an Abschnitte aus Pamphilus denkt.

c) Pamphilus hat vom Battus gesprochen im Buch α′ (Schoenemann p. 72 Note 5). Es braucht aber Βάττος ja nicht die zu erklärende Glosse gewesen zu sein, er konnte bei irgend einer mit α beginnenden Glosse erwähnt werden.

d) Das von Galen citirte Werk des Pamphilus περὶ βοτανῶν

κατὰ στοιχεῖον könnte ein Theil des Lexikons gewesen sein, wenn dies in Capitel zerfiel, unter denen die ὀνόματα κατὰ στοιχεῖον folgten. Περὶ βοτανῶν also wäre ein Capitel aus dem Buchstaben Β, denn die von Suid. bezeugte alphabetische Ordnung des Ganzen (α bis ω) müsste dann in der Folge der Capitelüberschriften gesucht werden.

Keine dieser Stellen besitzt genügende Beweiskraft für eine andere als die rein alphabetische Anordnung der Glossen durch das ganze Werk hin. Aus Hesychius kann auf die Form des Pamphilus nicht geschlossen werden, da er auf den περιεργοπένητες, nicht auf der Epitome des Pamphilus beruht, wenngleich diese mit benutzt sein mag. Vgl. de font. Ath. p. 150.

Welche Aufschlüsse über die Form des pamphileischen Werkes sind nun aus Athenäus zu gewinnen? Darüber handelt Schoenemann in Cap. IV—VI. Er bespricht eingehend eine Reihe von Abschnitten des Athenäus, von denen er nachweist, dass dieselben '*locum non habent nisi in opere lexicographo quod rerum sequatur ordinem*'. Da ihm nun für dieselben Abschnitte Pamphilus als Hauptquelle gilt, so folgert er: *qui potest corpus illud* περὶ ὀνομάτων καὶ γλωσσῶν *ad elementa decurrisse?* Gegen diese Art der Beweisführung ist einzuwenden, dass der pamphileische Ursprung dieser Partien keineswegs genugsam erwiesen ist. Andrerseits aber ist richtig, dass das Werk des Pamphilus, wenn es ein rein alphabetisch ohne irgendwelche Rücksicht auf Realzusammenhang geordnetes Lexikon war, von Athenäus unmöglich in so ausgedehntem Maasse als Quelle gebraucht werden konnte, wie es offenbar geschehen ist. Sehr oft stellt Athenäus für eine Sache eine Menge verschiedener Namen oder Glossen zusammen. Bei einigen derartigen Abschnitten ist es zweifellos, dass die ganze Zusammenstellung aus Pamphilus übernommen ist. Demnach muss also die sachliche Ordnung auch bei Pamphilus bestanden haben. Aber warum mit Ausschluss der alphabetischen und nicht neben ihr, die doch ausdrücklich bezeugt und darum nicht wegzuleugnen ist? Es fragt sich nur, wie diese Vereinigung zu denken sei. M. Schmidt nimmt an, dass die γλῶσσαι nach Autorenclassen und die ὀνόματα nach Realclassen geordnet getrennt nebeneinander gestanden hätten. Dem widerspricht aber, dass der Titel des Werkes bei Suidas nur γλῶσσαι oder περὶ γλωσσῶν oder λέξεις, bei Athenäus bald περὶ γλωσσῶν καὶ ὀνομάτων oder περὶ ὀνομάτων καὶ γλωσσῶν, bald περὶ ὀνομάτων allein lautet[1]) ohne

1) Die ἀττικαὶ λέξεις XI 494 f. sind doch wohl ein besondres Werk, nicht ein Theil des Lexikons, sonst müssten auch λακωνικαὶ u. a. λέξεις genannt werden.

jeden Unterschied des Gebrauchs (cf. Schoenemann p. 84 Note 3). Dagegen hat Alles für sich die Annahme H. Webers, dass die alphabetische Ordnung α bis ω sich auf die Ueberschriften der einzelnen Artikel beziehe. Innerhalb dieser konnte wieder alphabetische Ordnung bestehen oder auch nicht, je nachdem es bequem oder sonst angebracht erschien. Wo wir bei Athenäus alphabetische Ordnung finden in Partien, die wesentlich auf Pamphilus zurückgehen, wie z. B. in dem Abschnitt περὶ ἐκπωμάτων oder περὶ ἰχθύων, dürfen wir ruhig annehmen, dass er diese Anordnung bei Pamphilus schon vorfand. Wenn Athenäus an diesen Stellen vorher ankündigt, er wolle alphabetisch ordnen, so verdient das, wie M. Schmidt richtig bemerkt hat, keinen Glauben. Wo dagegen bei Athenäus keine oder nur eine unvollkommene alphabetische Ordnung vorhanden und doch Pamphilus offenbar Hauptgewährsmann ist, wird Pamphilus sich mit der alphabetischen Capitelfolge begnügt und innerhalb des Capitels die alphabetische Ordnung aus Zweckmässigkeitsgründen nicht angestrebt haben.[1])

Konnten wir demnach Schoenemann in vielen und wesentlichen Punkten nicht beistimmen, so müssen wir ihm doch darin Recht geben, dass er für die eigentlich lexikographischen Partien besondre Quellen annimmt. Auch hat er es wenigstens sehr wahrscheinlich gemacht, dass Pamphilus die Hauptquelle dieser Abschnitte sei. Diejenigen Capitel des Athenäus, welche Schoenemann als lexikographische bezeichnet, sind freilich nicht alle als solche anzuerkennen. Mit Sicherheit sind so zu nennen nur die nachstehenden Stücke:

I p. 26D—27C. 30F—33F.
II p. 41E—43E. 47B—48C. 49A—71D.
III p. 72A—96F. 100C—101A. 104D—106D. 108F—115F. 116A—127E.
IV p. 169B—170C.
VII p. 281F—288F. 293F—330C.
VIII p. 352D—358C.
IX p. 366A—376D. 384A—402E.
XI p. 782D—784E + 466A—487E. 494C—503F.
XIV p. 640B—658D. 662D—664E.
XV p. 676E—682D.

---

1) Was im Besondern die Abschnitte über Musikinstrumente und Tänze angeht, so habe ich in meiner Dissertation p. 150 darauf hingewiesen, dass in der (nicht alphabetischen) Reihenfolge der Namen eine auffallende Uebereinstimmung zwischen Athenäus und Pollux stattfindet. Würden wir hier für Athenäus den Pamphilus als Quelle aufstellen, so müsste er auch als Quelle

Eine kleinere Reihe von Capiteln hat Brunk aus der grossen Stoffmasse des Athenäus ausgeschieden als zugehörig einem Werke περὶ τοῦ τῶν ἡρώων καθ' Ὅμηρον βίου. Es sind die folgenden: I 15—24 = p. 8E—14D. 28—29 init. = p. 16B—E. 31 fin. = p. 18AB. 33 = p. 18E—19A. 44—46 = p. 24B—25F. Brunk weist nach, dass der Autor der hier von Athenäus excerpirten Schrift nicht der Isokrateer Dioskurides, welcher bisher allgemein dafür angesehen wurde, sein kann, dass dieselbe vielmehr nach Aristarch geschrieben sein muss. Eine Vermuthung darüber, wer der Verfasser sei, wagt er nicht. Wir können also diese Partien pseudodioskurideische nennen.[1])

Schmidt endlich hat dem Krateteer Herodikos zugewiesen die Capitel: V 3—18. 55—63. XI 112—115. 117—118. Ich kann mich mit den Ergebnissen dieser sorgfältigen Untersuchung im Ganzen nur einverstanden erklären. Wenn aber Herodikos, wie Schoenemann im Rh. M. Bd. 42 H. 3 S. 467 behauptet, vor Didymus geschrieben haben sollte, so könnten die Capitel 14 und 15 des 5. Buches unmöglich aus ihm entnommen sein, denn der hier citirte Homeriker Seleukos ist Zeitgenosse des Tiberius, wie im zweiten Theil unserer Abhandlung gezeigt werden wird. Indessen beruht jene Behauptung durchaus nicht auf einem zwingenden Beweise.[2])

So gliedert sich das Excerptenconglomerat des Athenäus bereits übersichtlicher in einzelne heterogene Gruppen, deren jede auf ihre besondere Quellen weiter zu erforschen ist.

II. Seleucus.

Das Ziel meiner Athenäus-Studien war zunächst, nicht sowohl die Entstehungsgeschichte des Werkes selbst zu erkennen als vielmehr die lyrischen Fragmente und Nachrichten über Lyrik auf den Werth ihrer Ueberlieferung zu prüfen. Ist es doch für die text-

des Pollux gelten. Es ist aber dazu durchaus kein Anlass (vgl. auch, was ich in der Append. III über Tryphon-Citate bemerkt habe).

1) Was zwischen diesen Capiteln nicht auf Homer Bezügliches steht, trennt Br. von der Schrift περὶ τοῦ τῶν ἡρώων βίου und sucht es auf besondre Quellen zurückzuführen, wobei er indess wenig gründlich zu Werke geht. Dieselben Stellen sind z. Th. genauer untersucht in meiner Dissertation, die Br. nicht kennt.

2) Wenn Didymus im Schol. Ar. Ran. Dübn. p. 303, 46 ff. eine Ansicht mit τινὲς — φασί referirt, welche vorher unter dem Namen des Herodikos angeführt ist, so braucht er deshalb nicht gerade den Herodikos benutzt zu haben. Vielleicht meint er den Eratosthenes und schöpft also aus gleicher Quelle mit Herodikos, der nur die Ansicht dieses Gelehrten wiedergiebt.

kritische Beurtheilung eines solchen Fragmentes gewiss nicht gleichgiltig, ob Athenäus es aus eigner Kenntniss mittheilt oder es einer älteren Quelle entnommen hat, die dem Dichter vielleicht um Jahrhunderte näher steht. Ebenso hängt das Urtheil über die Glaubwürdigkeit der von Athenäus aufbewahrten litterarhistorischen Nachrichten natürlich wesentlich von dem Alter der Ueberlieferung ab. Gerade bezüglich der Lyrik nun lag der Verdacht am nächsten, dass Athenäus fast nur aus älteren Quellen schöpfe, weil die Lyriker offenbar früher aus dem Kreis der geläufigen Lectüre schwanden als die Dramatiker und Epiker. Ist es doch z. B. von den Komikern, auch denen der alten Komödie, nicht zu leugnen, dass Athenäus sie selbst noch grösstentheils gelesen hat. Und so führte in der That schon die Untersuchung der zusammenhängenden Nachrichten, welche Athenäus über Musik und Lyrik giebt, auf eine Reihe vorzüglicher alter Gewährsmänner, deren Namen diesen Notizen ein weit grösseres Gewicht verleiht, als es der des Athenäus allein zu thun vermochte. Auf dem eingeschlagenen Wege fortgehend will ich nun zunächst die Quellen derjenigen lyrischen Fragmente und Nachrichten über lyrische Dichter zu ermitteln suchen, welche sich in den nach Ausschluss der pamphileischen, pseudodioskurideischen und herodiceischen Partien übrigbleibenden Capiteln finden.

Dass Athenäus die meisten der älteren Lyriker — ich beschränke mich auf die in Bergks Corpus zusammengefassten, also die voralexandrinischen Dichter — nicht selbst gelesen hat, darauf weist schon der Umstand hin, dass die Citate aus der Lyrik nicht etwa wie die aus der Komödie sich einigermassen gleichmässig durch das Werk vertheilen, sondern vielmehr an einzelnen Stellen gehäuft, grosse Strecken hindurch dagegen nur ganz sporadisch oder gar nicht vorkommen. Besonders reich an lyrischen Fragmenten und an Nachrichten über lyrische Dichter ist das XIII. Buch. Dasselbe bedarf bei seinem besonderen zusammenhängenden Inhalt (ἐρωτικά) einer eigenen Untersuchung. Unter den übrigen Abschnitten sind die, welche sympotischen oder verwandten Inhalt haben, die ergiebigsten Fundstellen lyrischer Citate. Vor allem enthält das X. Buch ganze Nester von solchen. Wegen der Beschränktheit des mir zugemessenen Raumes muss ich mich damit begnügen, eine besonders interessante Partie dieses Buches zur Besprechung auszuwählen.

Mit X p. 423 B = Cap. 21 beginnt, nachdem das δεῖπνον und die daran anknüpfenden Vorträge vorüber, das Trinkgelage und das Trinkgespräch. Als Gewährsmänner erscheinen hier hauptsächlich die Autoren περὶ μέθης, wie Theophrast, Hieronymos Rhodios und

später Chamaileon. Zunächst hat Alles lexikalischen Charakter. Es werden Belege beigebracht für den Gebrauch des Wortes ζωρότερον, dann für κύαθος, ἀκρατέστερον, κεραννύειν. Anderer Art ist der nun 424 E folgende, unvermittelt angeschlossene Bericht über eine Sitte der ἀρχαῖοι: ᾠνοχόουν τε παρὰ τοῖς ἀρχαίοις οἱ εὐγενέστατοι παῖδες. Nach einer Stelle aus Theophrast π. μέθης über Euripides heisst es: τὰ αὐτὰ ἱστορεῖ καὶ Ἱερώνυμος ὁ Ῥόδιος Ἀριστοτέλους ὢν μαθητὴς καὶ οὗτος ἐν τῷ περὶ μέθης· Σαπφώ τε ἡ καλὴ πολλαχοῦ Λάριχον τὸν ἀδελφὸν ἐπαινεῖ ὡς οἰνοχοοῦντα ἐν τῷ πρυτανείῳ τοῖς Μυτιληναίοις· καὶ παρὰ Ῥωμαίοις δὲ οἱ εὐγενέστατοι τῶν παίδων τὴν λειτουργίαν ταύτην ἐκτελοῦσιν ἐν ταῖς δημοτελέσι τῶν θυσιῶν, πάντα τοὺς Αἰολεῖς μιμούμενοι, ὡς καὶ κατὰ τοὺς τόνους τῆς φωνῆς. Athenäus gesteht p. 556 AB (vgl. de font. Ath. p. 156) von einem Buch des Hieronymos, dass er es nicht besitze. Er schöpft also auch wohl hier nicht unmittelbar aus Hieronymos, sondern aus einer Quelle, welche diesen und das Sapphocitat zusammen enthielt. Hieronymos ἐν ταῖς ἐπιστολαῖς (doch wohl der Rhodier) citirt p. 434 F eine Stelle des Theophrast über die Trunksucht des Alexander. Wir dürfen daher annehmen, dass Hieronymos auch in seinem Buch περὶ μέθης das gleichnamige Werk des Theophrast benutzte und dass die Stelle aus dem letzteren über Euripides bei Hieronymos stand. — Was weiter folgt über die οἰνόπται, hat wieder lexikalische Färbung (der Glossograph Amerias 425 C) bis zum Ende von Cap. 25, wo es heisst: τοῖς δὲ θεοῖς οἰνοχοοῦσάν τινες ἱστοροῦσι τὴν Ἁρμονίαν, ὡς Καπίτων[1]) ἱστορεῖ ὁ ἐποποιὸς ἐν β' ἐρωτικῶν. Ἀλκαῖος δὲ τὸν Ἑρμῆν εἰσάγει αὐτῶν οἰνοχόον, ὡς καὶ Σαπφὼ λέγουσα κτλ. und weiter nach einer neuen, doch kurzen lexikalischen Unterbrechung 425 E καὶ τὴν Ἥβην δέ τινες ἀνέπλασαν οἰνοχοοῦσαν αὐτοῖς κτλ. Dieses αὐτοῖς ist von seinem Beziehungsworte θεοῖς (in der eben angeführten Stelle 425 C) so weit getrennt, dass wir deutlich daran erkennen, wie die lexikalischen Ausführungen störende Einschiebsel in dem ursprünglich zusammenhängenden Abschnitt über οἰνοχόοι sind. Mit den Worten 426 B: ἔδοξε δὲ πᾶσι λέγειν περὶ τῶν κράσεων τῶν παρὰ τοῖς ἀρχαίοις beginnt ein neuer Abschnitt, der zunächst Citate aus den Komikern bringt (dazwischen Ion περὶ Χίου). p. 427 A kommt eine Anakreon-Stelle, in welcher der Ausdruck σκυθικὴν πόσιν gebraucht ist. Dieser wird durch einen Commentar erläutert, der aus Chamaileon περὶ μέθης und Achaios die Belege

1) Capito wird sonst nur noch VIII 350 C erwähnt (ἐν δ' τῶν πρὸς Φιλόπαππον ὑπομνημάτων). Hier stammt Alles von p. 349 F bis 352 C entweder aus Klearch oder aus Hegesander.

nimmt. Daran reiht sich eine Theophrast-Stelle mit Fragmenten des Anakreon und Pindar über den κότταβος. Es wird die These aufgestellt: οὐκ ἐμέθυον δ' οἱ πάλαι. Daran schliessen sich Warnungen vor der μέθη aus alten Dichtern (Sophokles, Sthenelos, Phokylides, Hesiod, Theognis) und Klagen über die τρυφή der späteren Zeiten. Am Ende von Cap. 32 kommt die Rede noch einmal auf die Skythen zurück, von denen früher Chamaileon berichtet hatte. Derselbe Autor ἐν τῷ περὶ Αἰσχύλου wird im folgenden Capitel als Gewährsmann genannt für ein bekanntes Wort des Sophokles über Aeschylus. Vorher geht ein Tadel gegen die, welche den Dionysos als betrunken darstellen, im Besonderen gegen Aeschylus gewandt als denjenigen, der πρῶτος τὴν τῶν μεθυόντων ὄψιν εἰς τραγῳδιάν παρήγαγε. ἃ δ' αὐτὸς ὁ τραγῳδιοποιὸς ἐποίει, ταῦτα τοῖς ἥρωσι περιέθηκε· μεθύων γοῦν ἔγραψε τὰς τραγῳδίας. Jenes aus Chamaileon angeführte Wort des Sophokles findet sich auch I 22 A, ist dort aber ganz unpassend eingeschoben und jedenfalls einfach aus dem X. Buch herübergenommen (vgl. de font. Ath. p. 103 cum nota). Auch der Vorwurf gegen Aeschylus, dass er μεθύοντας παράγει, kehrt wieder I p. 17 C = Cap. 30, jedoch so, dass an Entlehnung aus Buch X nicht zu denken ist. Wohl mag eine gemeinsame Quelle an beiden Stellen zu Grunde liegen. Dass Chamaileon diese sei, kann durch jenes Einschiebsel natürlich nicht bewiesen werden (wie Brunk will, p. 35). Chamaileon ist aber in der That Gewährsmann nicht nur für das Wort des Sophokles, sondern auch für das πρῶτος παρήγαγε, denn diese beiden Gedanken werden im Folgenden zusammen fortgesetzt: ἀγνοοῦσί τε οἱ λέγοντες πρῶτον Ἐπίχαρμον ἐπὶ τὴν σκηνὴν παραγαγεῖν μεθύοντα .... Καὶ Ἀλκαῖος δὲ ὁ μελοποιὸς καὶ Ἀριστοφάνης ὁ κωμῳδιοποιὸς μεθύοντες ἔγραφον τὰ ποιήματα. Weiter ist die Rede von der Mässigkeit der Lokrer, Massalieten, Milesier (ἔτι καὶ νῦν φησι Θεόφραστος τοῦτ' εἶναι τὸ νόμιμον; es spricht also ein Zeitgenosse des Theophrast, offenbar Chamaileon!) und Römer. Anakreon wird als Selbstverleumder bezeichnet. Noch einmal wird Dionysos in Schutz genommen und dabei über die οἴνου δύναμις Melanippides und Aristoteles angeführt. War es vorher offenbar Chamaileon, welcher den Gott vertheidigte, so werden wir auch hier in seinem Anwalt denselben Autor erkennen müssen. p. 429 F lenkt nun Demokritos (der vortragende Deipnosophist) wieder ein: ἐπεὶ παρεξέβην περὶ τῶν ἀρχαίων κράσεων διαλεγόμενος, ἐπαναλήψομαι τὸν λόγον, τὰ ὑπὸ Ἀλκαίου .... λεχθέντα ἐπὶ νοῦν βαλλόμενος· φησὶ γάρ που οὗτος· ἔγχεε κίρνας ἕνα καὶ δύο. Es wird damit an jenes aus Chamaileon interpretirte Anakreon-Fragment wieder angeknüpft. Die Auslegung der Alkaios-

Stelle durch Chamaileon (jedenfalls in περὶ Ἀλκαίου) wird zurückgewiesen, weil derselbe die φιλοινία des Dichters nicht zu kennen scheine. Für diese folgen Belege aus den Gedichten des Alkaios und endlich heisst es: αὐτὸ γοῦν τὸ ποιημάτιον, φηcὶ Cέλευκος, ἀντιμαρτυρεῖ τοῖc οὕτωc (d. h. wie Chamaileon) ἐνδεχομένοιc. Dem Seleucus also gehören die Alkaios-Stellen, die Anführung des Chamaileon und dessen Widerlegung. Ein Theil dieser Verse wird auch I 22 EF citirt, wo damit zum Trinken ermahnt wird; voran geht ein πυθικὸc χρηcμόc aus Chamaileon. Diese Citate stehen dort in einer Unterbrechung des gelehrten Gesprächs, ohne engeren Zusammenhang mit der Umgebung. Sie können aus Buch X entlehnt sein wie die Chamaileon-Stelle 22 A. Möglich aber ist auch, dass dem Athenäus bei der Abfassung von Buch I dasselbe Werk als Quelle vorlag, welches er beim X. Buche benutzte. — Das X p. 430 D folgende Anakreon-Fragment wird auch noch dem Seleucus gehören. Mit einer Reihe von Citaten aus den Komikern schliesst die Abhandlung περὶ τῶν κράcεων τῶν παρὰ τοῖc ἀρχαίοιc.[1])

Wer ist nun jener Seleucus und wieviel verdankt ihm Athenäus? „Ueber Seleucus den Homeriker und seine Namensverwandten" hat M. Schmidt im Philol. III p. 436 ff. gehandelt. Bei der Datirung des Homerikers geht er vom verkehrten Ende aus und stellt den deutlich vorliegenden wahren Sachverhalt geradezu auf den Kopf. Wir finden mehrfach einen Grammatiker Seleucus mit einem Zeno zusammen genannt. An einer dieser Stellen, Schol. Thesm. 1175, ist zweifellos der Homeriker zu verstehen, wie sich aus Vergleichung mit schol. Thesm. 840 ergiebt. Seleucus und Zeno werden zusammen als Zeit- und Tischgenossen des Kaisers Tiberius genannt bei Suet. Tib. Cap. 56. Unter den Schriften des Homerikers ist ein προτατικὸc πρὸc Πολύβιον. Homerische Studien trieb der Polybius, an den Seneca seine consolatio richtete (Cap. 26 und 36). Somit stimmt Alles dahin überein, dass der Homeriker mit dem Zeitgenossen des Tiberius identisch ist. Einen andern Grammatiker Seleucus kennen wir überhaupt nicht, und der mit ihm öfter zugleich genannte Zeno wird im Et. M. s. v. μορίαι ausdrücklich als ὁ Μύνδιοc bezeichnet,

1) X p. 436 F heisst es in einem Katalog von φιλοπόται: καὶ Ἀλκαῖοc δὲ ὁ ποιητὴc φιλοπότηc ἦν, ὡc προεῖπον. Βάτων δ' ὁ Cινωπεὺc ἐν τοῖc περὶ Ἴωνοc τοῦ ποιητοῦ φιλοπότην φηcὶ γενέcθαι καὶ ἐρωτικώτατον τὸν Ἴωνα· καὶ αὐτὸc δὲ ἐν τοῖc ἐλεγείοιc ἐρᾶν μὲν ὁμολογεῖ κτλ. Ist als Subject dieses προεῖπον Seleucus zu denken, der p. 430 über die φιλοινία des Alkaios handelt, so wäre ihm Alles zuzuschreiben, was über φιλοπόται berichtet wird (p. 433 B. 447 C). Es ist aber leicht möglich, dass Athenäus selbst in dem προεῖπον spricht. Die Bemerkung über Ion und seine Elegien stammt wohl ganz aus Baton.

sodass andere Zenos nicht in Frage kommen. Wenn es schol. Thesm. 1175 heisst, dass in der Theatergeschichte des Juba eine πρότασις des Seleucus gelöst sei, so folgert Schmidt daraus mit Unrecht, dass Seleucus vor dem Erscheinen dieses Werkes geschrieben haben müsse. Seleucus konnte die Frage auch stellen, wenn er selbst wusste, wo die Lösung zu finden war. Er konnte das umfangreiche Werk des Juba kennen, ohne gerade jeder darin behandelten Einzelheit sich zu erinnern. Möglich bleibt endlich immer, dass er es gar nicht kannte.[1])

Die Richtigkeit unserer Datirung des Grammatikers Seleucus wird bestätigt durch eine Stelle bei Athenäus, welche schon für sich einen vollgültigen Beweis für den terminus post quem liefert. II p. 50 A heisst es: Σέλευκος δ' ἐν γλώσσαις βράβυλά φησιν ἦλα κοκκύμηλα μάδρυα τὰ αὐτὰ εἶναι· τὰ μὲν μάδρυα οἷον μαλόδρυα, τὰ δὲ βράβυλά φησιν, ὅτι εὐκοίλια καὶ τὴν βορὰν ἐκβάλλοντα, ἦλα δὲ οἷον μῆλα, ὡς Δημήτριος ὁ Ἰξίων λέγει ἐν ἐτυμολογίᾳ. Es ist augenscheinlich, dass hier Seleucus den Demetrius citirt. Demetrius Ixion γεγονὼς κατὰ τοὺς Αὐγούστου τοῦ Καίσαρος χρόνους Suidas.

Die γλῶσσαι des Seleucus werden bei Athenäus sehr häufig citirt. Diesem Werke sind auch zuzuweisen die Stellen III 114 D, IV 172 D[2]), VI 267 C, XI 495 C. 500 B, XIV 658 D, XV 678 C. 699 E. Dem Homercommentar gehört an V 188 F (bei Herodicus). Nur der Zeitgenosse des Tiberius, also der Homeriker, kann gemeint sein mit dem Seleucus, welcher I p. 20 D über den Pantomimentänzer Bathyllus berichtet (vgl. de font. Athen. p. 97). Durch die mehrfachen Beziehungen, welche, wie wir sahen, zwischen Buch I und X obwalten, wird die naheliegende Vermuthung unterstützt, dass auch der X 430 C genannte Seleucus dieselbe Person sei, wie der von I 20 D, also der Homeriker. Wenn Seleucus hier den Alkaios commentirt, so stimmt das vortrefflich zu der Thatsache, dass uns ein ὑπόμνημα εἰς τοὺς λυρικούς des Seleucus (doch wohl des Homerikers, vgl. Schmidt a. a. O. p. 444. 446 not. 453) genannt wird. — Der Stelle des X. Buches ist inhaltlich sehr verwandt XI p. 460 F sqq.: ἄξιον δέ ἐστι ζητῆσαι, εἰ οἱ ἀρχαῖοι μεγάλοις ἔπινον ποτηρίοις. Hier werden citirt Dikaiarch ἐν τῷ περὶ Ἀλκαίου und Chamaileon ἐν

1) Ich freue mich, nachträglich zu finden, dass auch Maass im 3. Heft der Philol. Untersuch. S. 33 ff. zu demselben Resultat über Seleucus gelangt ist, allerdings auf einem andern, nicht unanfechtbaren Wege.

2) Die Worte ἐν οἷς περὶ τῆς παρ' Αἰγυπτίοις ἀνθρωποθυσίας διηγεῖται sind jedenfalls auf Πανύασιν, nicht auf Σέλευκος zu beziehen, sonst müsste statt des folgenden λέγων, welches nur auf Panyassis gehen kann, λέγοντα stehen.

τῷ περὶ μέθης. Chamaileon aber wird getadelt ganz wie im zehnten Buch. — Im vierten Buch wird zuerst τὸ τοῦ Ἱππολόχου τὸ μακεδονικὸν συμπόσιον mitgetheilt, dann folgen viele Stellen, hauptsächlich aus den Komikern, über ἀττικὰ δεῖπνα und συμπόσια, welche meist dazu dienen sollen, die Sitten der παλαιοί zu illustriren (p. 133 A ἐχρῶντο γὰρ οἱ παλαιοὶ κτλ.). Mit 138 B hebt eine Abhandlung περὶ τῶν λακωνικῶν συμποσίων an, welcher Berichte über die Gelage bei anderen Völkern folgen. Im weiteren Verlauf kommt die Rede auf die Sitte des μονομαχεῖν παρὰ τὸ δεῖπνον bei Campanern, Römern, Kelten u. a. und auf die μονομαχίαι überhaupt (mit einer grammatischen Erörterung des Wortes 154 EF); endlich auf ὄρχησις ἐν τῷ δείπνῳ, wobei auch über andere Tafelunterhaltungen berichtet wird. IV 155 D heisst es dann: Σέλευκος δὲ Θρᾳκῶν φησί τινας ἐν τοῖς συμποσίοις κτλ. Und darauf: ταῦτ' εἰπεῖν εἶχον περὶ ἀρχαίων συμποσίων ἐπιστάμενος. Wir finden also hier einen Seleucus genannt in ganz ähnlichem Zusammenhang, wie an den bisher besprochenen Stellen, nämlich in einer Abhandlung περὶ τῶν ἀρχαίων συμποσίων. Wird es nicht wieder derselbe Autor und dasselbe Werk sein wie dort? Es fragt sich nun, welches der Inhalt dieses Werkes gewesen sein mag. Von den uns bekannten Schriften des Grammatikers Seleucus passen nur die σύμμικτα (darunter waren vielleicht σύμμ. συμποτικά) oder etwa περὶ βίων (= de moribus vitaeque institutis hominum, Schmidt a. a. O. p. 411). — Es erübrigen noch die Stellen I 24 C und II 40 C. Man wird die erstere zunächst dem Homercommentar zuzuweisen geneigt sein, da es sich um die Etymologie des homerischen Wortes δαῖτα (θάλειαν) handelt. Ihre Ergänzung findet aber diese Stelle in II 40 C, wo es am Schlusse einer mit lyrischen Fragmenten reich geschmückten Abhandlung über den Wein, seine Arten und seine Wirkungen heisst: Σέλευκος δέ φησι τὸ παλαιὸν οὐκ εἶναι ἔθος οὔτ' οἶνον ἐπὶ πλεῖον οὔτ' ἄλλην ἡδυπάθειαν προσφέρεσθαι μὴ θεῶν ἕνεκα τοῦτο δρῶντας· διὸ καὶ θοίνας καὶ θαλίας καὶ μέθας ὠνόμαζον· τὰς μὲν ὅτι .... τὰς δ' ὅτι .... τοῦτο γάρ ἐστι τὸ δαῖτα θάλειαν. τὸ δὲ μεθύειν φησὶν Ἀριστοτέλης μετὰ τὸ θύειν αὐτῷ χρῆσθαι. Kein Zweifel, dass wir es hier mit demselben Werke des Seleucus zu thun haben, aus dem uns an jenen andern Stellen über die sympotischen Sitten und Gebräuche der alten Griechen berichtet wird. Wir nehmen also für diese Schrift in Anspruch die Stellen I 20 D, 24 C, II 40 C, IV 155 D, X 430 C, vielleicht auch XI 460 F sqq.

Wie gross nun an diesen Stellen der Umfang des dem Seleucus zuzuschreibenden Gebietes sei, ist schwer zu bestimmen. In Buch I kann ihm zunächst nichts zugewiesen werden als das über Pyla-

des und Bathyllus Gesagte p. 20 DE. Auch im vierten Buche dürfen wir nicht über das unmittelbar unter seinem Namen Citirte hinausgehen. In Buch X erstreckt sich der Bereich des Seleucus zunächst nur auf p. 430 A—D. Das Vorangehende von 426 B oder 427 A an ist dem Chamaileon zuzuerkennen. Aber im Verlauf unserer Untersuchung musste sich uns die Ueberzeugung aufdrängen, dass die ganze Abhandlung περὶ τῶν ἀρχαίων κράσεων (mit Ausnahme der Komiker-Citate) dem Seleucus gehöre, dass also Chamaileon von diesem benutzt und angeführt sei. Auch das voraufgehende Capitel über das Schenkenamt παρὰ τοῖς ἀρχαίοις mit den Citaten aus Sappho dem Seleucus zu geben wird jetzt nicht zu kühn erscheinen. Haben wir doch, wie p. 429 B, so auch p. 425 A Spuren der Kenntniss römischer Sitte und Sprache (vgl. Schmidt a. a. O. S. 458 über Seleucus bei Athen. IX 398 A). Unzweifelhaft aber wird der Seleucische Ursprung auch dieses Capitels, wenn wir zum Vergleich heranziehen die Stelle V 192 C: πᾶσα δὲ συμποσίου συναγωγὴ παρὰ τοῖς ἀρχαίοις τὴν αἰτίαν εἰς θεὸν ἀνέφερε, καὶ στεφάνοις ἐχρῶντο κτλ. Καὶ δοῦλος οὐδεὶς ἦν ὁ διακονήσων, ἀλλ' οἱ νέοι τῶν ἐλευθέρων ᾠνοχόουν· παρὰ δε τῇ καλῇ Σαπφοῖ καὶ ὁ Ἑρμῆς οἰνοχοεῖ τοῖς θεοῖς und uns zugleich erinnern der Worte des Seleucus II 40 C: τὸ παλαιὸν οὐκ εἶναι ἔθος οὔτ' οἶνον ἐπὶ πλεῖον οὔτ' ἄλλην ἡδυπάθειαν προσφέρεσθαι μὴ θεῶν ἕνεκα τοῦτο δρῶντας. Es kann nun nicht mehr überraschen, wenn wir kurz vor der letzteren Stelle II 39 A dieselben Verse der Sappho citirt finden (in einem Capitel über Wein, Nektar, Ambrosia), welche uns p. 425 D begegneten. Auch die V p. 192 C citirte Homerstelle kehrt II p. 40 D bei Seleucus wieder (vgl. Schol. Porph. zu Od. ι 5 ff. Σέλευκος δὲ τὴν εὐφροσύνην ὅτι εὖ φρονοῦμεν).

DER EINFLUSS

DER

GRIECHISCHEN LITTERATUR

AUF DIE

ENTWICKLUNG DER RÖMISCHEN PROSA

VON

EDUARD ZARNCKE.

Es klingt vielleicht paradox, wenn man sagt, dass die römische Litteratur durch den Einfluss der griechischen gehemmt worden sei. Und doch ist dies der Fall: in ihrer natürlichen Entwicklung ward sie gehemmt und in andere Bahnen geleitet, als ihr ursprünglich vom Schicksal vorgeschrieben zu sein schienen. In éiner Beziehung allerdings zu ihrem grossen Vortheil, in anderer zu ihrem Schaden. Denn auch ohne den Einfluss der Hellenen würde sie sich entwickelt haben, langsamer zwar und weniger glänzend, aber doch eigenartiger, und sie würde uns zweifellos ein selbständigeres Interesse einflössen, während jetzt ihre Bedeutung vorwiegend in der Vermittlung zwischen dem Hellenenthum und den modernen Culturvölkern zu suchen ist.

In Poesie und Prosa waren die Griechen die Lehrer der Römer, aber am mächtigsten tritt ihr Einfluss doch hervor in der Poesie. Wohl fehlt nicht die individuelle Gestaltung, aber die Anlehnung überwiegt. Jedoch nur ein Kurzsichtiger ist im Stande, hieraus einen Vorwurf für die Römer herleiten zu wollen. Denn Empfänglichkeit für das Schöne und ernstes Streben, es sich anzueignen, verdienen keinen Tadel. Zudem erklärt sich diese weitgehende Abhängigkeit zur Genüge daraus, dass eine derartige bewegliche und phantasievolle Anschauung, wie sie den Griechen eigen war, allerdings nicht im Charakter des römischen Volkes lag.

Aber auch sonst ist es in der Natur der Verhältnisse begründet, dass der Einfluss der Hellenen in der Poesie stärker hervortrat. Denn anders arbeitet der Dichter, anders der Prosaiker. Schon der rhythmisch musikalische Klang des Verses prägt sich, auch ohne strophische Gliederung, dem Ohr und Sinn rascher und nachhaltiger ein, als der unregelmässig dahingleitende Tact des Prosastils. Mit leichter Mühe nimmt der von seinem Vorbild begeisterte Dichter eine Fülle von poetischen Bildern in sich auf, die in seinem Innern gleichsam sein Eigenthum werden, bis er sie im eigenen Schaffen zum zweiten Mal ins Leben ruft. Schwerlich

bleiben die Worte der Prosa in solch intensiver Weise haften, schwerlich ruft ein Prosaiker das studirte Muster zum zweiten Mal aus dem eigenen Innern hervor. Mag er sich immerhin seines Vorbilds erinnern, selten werden die Anklänge so deutlich sein wie in der Dichtung; und will er wirklich nachbilden, so muss er bei seiner Thätigkeit nach einem Exemplar seiner Vorlage greifen. Dazu tritt, dass die Anfänge der römischen Prosa in erster Linie in der Geschichtsschreibung wurzeln. So sehr auch in dieser das rhetorische Element zu Zeiten überwog, auf die gleiche Stufe mit der Poesie dürfen wir sie nicht stellen; die Bedingungen sind hier doch zum Theil ganz andere. Gleichwohl haben auch auf die Entwicklung der römischen Prosa die griechischen Muster, direct und indirect, einen eminenten Einfluss ausgeübt. Diesen Entwicklungsprocess sei es mir gestattet etwas näher ins Auge zu fassen.

Ich sehe ab von den altherkömmlichen privaten und öffentlichen Aufzeichnungen, von den ersten Versuchen eines Appius Claudius und Anderer — das Alles war keine Prosalitteratur, sondern enthielt nur die Keime zu einer solchen. Der erste römische Prosaiker ist Cato.

Was vor Cato den Namen einer Schriftstellerei verdiente, das wurde, obwohl von Römern geschrieben und für Römer bestimmt, in griechischer Sprache abgefasst. Und zwar schrieben diese Römer griechisch, weil sie lateinisch nicht schreiben konnten. Das ist die einfachste und treffendste Bezeichnung; man könnte vielleicht auch sagen: weil es ihnen allzuschwer geworden wäre, und die aufgewandte Mühe nicht im Verhältniss zu dem Erfolg gestanden haben würde. War es doch vorauszusehen, dass sich solche erste Versuche nicht zu ihren Gunsten von den griechischen Geschichtswerken abheben mussten. Griechisch aber konnten sie schreiben, denn mit der Litteratursprache der Hellenen waren sie vertraut.[1])

---

1) So auch Lewis, Untersuchungen über die Glaubwürdigkeit der altrömischen Geschichte. Deutsche Ausgabe von Liebrecht I, S. 87 und 91. Aehnlich Schwegler, Römische Geschichte I, S. 76. Peter, Hist. Roman. rell. proll. p. LXXIV fg. Vgl. Ribbeck, Geschichte der römischen Dichtung I, S. 33. Herzog, Untersuchungen über d. Bildungsgesch. d. gr. u. lat. Sprache. Lpzg 1871. S. 197. Alle sonstigen Erklärungsgründe, die man aufgestellt hat, schwinden vor jenem einfachen einleuchtenden, der auf den natürlichen Gesetzen der Sprachentwicklung beruht. Wenngleich diese Auffassung heutzutage wohl nur noch von Wenigen bezweifelt wird, habe ich es doch nicht für überflüssig gehalten, sie durch einige Analogien in das rechte Licht zu setzen. Ich will bei dieser Gelegenheit bemerken, dass die Schriftstellerei Friedrichs des Grossen in französischer Sprache (s. Schwegler a. a. O.) sich in ihren Motiven nur annähernd mit der des Fabius u. s. w. deckt.

Es ist nun eine sowohl ganz naturgemässe, als auch durch die Litteraturgeschichte häufig genug bezeugte Erscheinung, dass die heimische Sprache, noch nicht zum Ausdruck in grösserer, zusammenhängender Darstellung reif, zurücktreten muss gegenüber einer bereits fertig vorliegenden fremden, in der man schriftlich sich auszudrücken gelernt hat.

So schrieben die mittelalterlichen Chronisten lateinisch, so waren die Leges barbarorum in barbarischem Latein abgefasst. Eine selbständige Prosa gab es beispielsweise in Deutschland nicht vor dem 12. Jahrhundert. Und wie sehr die Schwierigkeiten des ungewohnten Ausdrucks im Mittelalter empfunden wurden, dafür giebt es manch interessantes Beispiel. Kam es doch vor, dass zum Zweck einer Uebersetzung aus fremder Sprache in die deutsche das lateinische Idiom als Mittelstufe dienen musste! Ich erinnere an den Pfaffen Konrad, der (ca. 1131) das französische Rolandslied ins Deutsche übersetzte[1]); dieser sagt von sich (Grimm S. 310, 8 fg.):

Ich haize der pfaffe Chunrât.
Alsô iz an dem buche gescribin stât
in franczischer zungen,
sô hân ich iz in die latine bedwungen,
danne in die tûtiske gekêret.

Eike von Repegau hatte bekanntlich (ca. 1230) den Sachsenspiegel lateinisch verfasst. Auf die Bitte des Grafen Hoyer übersetzte er ihn ins Niederdeutsche; wie schwer ihm das ward, bezeugt er selbst (Homeyer I; praef. rhythm. Vs. 261 fg.):

Nu danket al gemeine
dem von Valkensteine,
der grêve Hoyer ist genant,
daz an diutisch is gewant
diz buch durch sîne bete:
Eyke von Repgowe iz tete;
ungerne er'z anquam,
Dô er aber vornam
sô groz darzu des hêrren gere,
dô ne hatte her keine were;
des hêrren liebe in gare verwan,
daz her des buches began.
Des ime was vil ungedâht,
dô erz an latîn hatte gebrâht

1) Hier handelt es sich sogar um poetischen Ausdruck, der doch für andere Stoffe längst gefunden war.

âne helfe und âne lêre;
dô dûht in daz zu swêre
daz er'z an diutisch wante;
zu lest er doch genante
des arbeites, unde tete
grêven Hoyeres bete.

Noch im 16. Jahrhundert ward die Hvensche Chronik, deren Inhalt deutsche Heldensage bildet, Anfangs lateinisch niedergeschrieben, dann ins Dänische übersetzt.[1])

Auch sei hier noch erwähnt, dass sich am Ende des Brut Tysylio, einer wälschen Chronik, ca. 1130 geschrieben, die Worte finden: „Ich Walther, Archidiacon von Oxford, übersetzte dieses Buch aus dem Wälschen in das Lateinische, und in meinen alten Tagen übersetzte ich es wieder aus dem Lateinischen in das Wälsche."[2]) Allerdings hat man sich über diese eigenthümliche Procedur gewundert; das Wahrscheinlichste scheint zu sein, dass die Angabe von der Uebersetzung aus einer wälschen Vorlage auf die mündliche Ueberlieferung als seine Quelle geht.

Wie die mittelalterlichen Schriftsteller, ebenso haben sich auch die Römer anfänglich des Idioms bedient, in dessen litterarischer Anwendung sie hinlänglich oder wenigstens einigermassen geübt waren. Denn Albinus, vorausgesetzt, dass seine Aeusserung[3]) nicht rein aus Bescheidenheit hervorging oder gar ironisch gemeint war, verstand natürlich die hellenische Sprache schriftlich immer noch besser zu handhaben als die heimische. Gar bald aber empörte sich gegen diese scheinbare Verachtung des vaterländischen Idioms der nationale Stolz der Römer, und mit schneidendem Hohn sah Cato auf ihre Vertreter herab. Freilich, die bequeme Bahn der gewohnten und vertrauten Sprache zum ersten Male zu verlassen, war nicht so leicht. Den Versuch, die lateinische Sprache für eine kunstgerechte Prosa biegsam zu machen, durfte nur ein Mann wagen, der mit einer hohen geistigen Begabung eiserne Willenskraft verband. Und Cato war ein solcher Mann. Sein Name ward unsterblich durch das erste Prosawerk in vaterländischer Sprache.

Ganz ohne die Hülfe der Griechen hat allerdings sogar Cato seine Schriften nicht zu Stande gebracht. Das darf uns auch nicht

1) S. Rassmann, Deutsche Heldensage II, S. 130.

2) San Marte, Gottfrieds von Monmouth Historia regum Britanniae und Brut Tysylio. S. 579, vgl. S. XIV fg.

3) Er entschuldigte sich, dass ihm der griechische Dialekt nicht hinreichend geläufig sei, und ward dafür herbe von Cato getadelt. Polyb. 39, 12. p. 1362 H. Plut. Cato 12. Gell. N. A. XI, 8, 4.

wundern, denn anders wäre seine Leistung kaum fassbar. Ueberhaupt war Cato kein Feind griechischer Bildung, wenn er ihr auch erst spät eingehenderes Studium gewidmet haben soll. So wird erzählt, dass er sich rhetorisch an Thukydides, vornehmlich aber an Demosthenes bildete und in seinen Schriften hellenische Ansichten vorbrachte, hellenische Erzählungen aufnahm.[1])

Wie hoch indess auch das Vorgehen dieses seltenen Mannes anzuschlagen ist, der die ersten Schwierigkeiten muthig überwand: noch stand die römische Prosa an Gewandtheit und Anmuth gar tief unter ihrer hellenischen Schwester.[2]) Das eminente Verdienst Cato's bleibt dennoch für immer gesichert: er hat zum ersten Mal den Weg gangbar gemacht für das Auftreten eines Sallust, Livius und Tacitus.

Dem Cato folgte Cassius Hemina, noch ebenso steif und altväterisch, wie es scheint, die Worte setzend, und ihm die Schaar der jüngeren Annalisten. Ein grosses Trümmerfeld ist nur noch übrig an Stelle der Denkmale, die jene einst errichteten; nur hie und da taucht eine Notiz auf, die uns eine deutlichere Vorstellung von ihrer Beschaffenheit gewinnen lässt: so soll, wie uns Cicero berichtet, Coelius Antipater einen Aufschwung in der stilistischen Kunst herbeigeführt haben. Wir sind nicht im Stande, die Entwicklung, die dort ihren Lauf nahm, zu verfolgen; nur ahnen können wir sie, wenn wir ihre Resultate betrachten, die uns vorliegen in den classischen Schriftstellern des Ausgangs der Republik.

Wie ward dieses Resultat erreicht? Woher kam der Aufschwung? An welchen Stützen rankte sich die römische Prosa zu solcher Blüthe empor?

Aus den heimischen Prosachroniken war nach dem eben Gesagten nicht allzuviel zu gewinnen, im Inhalt natürlich immer noch mehr als in der Form, wiewohl auch, mit gewissen Ausnahmen, der überkommene Stoff nicht allzu reichhaltig gewesen zu sein scheint. Und auch zur formellen feineren Gestaltung ist Ergiebigkeit und

1) Plut. Cato 2 extr. Thukydides und Demosthenes kamen indirect so auch seinem Geschichtswerk zu Gute. Die hellenischen δόγματα und ἱστορίαι deuten weniger auf stilistische Anlehnung, als vielmehr auf ein wirkliches Quellenverhältniss hin. Uebrigens ist es meines Erachtens charakteristisch für die Schwierigkeiten, mit denen Cato zu kämpfen hatte, dass er so häufig seine eigenen Reden einzuflechten pflegte, zweifelsohne eine stilistische Erleichterung.

2) Dass Cicero mit einer gewissen Absichtlichkeit den Stil des hochverdienten Mannes überschätzt, wird wohl Jeder zugestehen. Darüber lässt trotz Brutus 66 doch die Stelle ebenda 294 und De legibus I, 6 keinen Zweifel.

Mannigfaltigkeit des Stoffs die Vorbedingung. Wollten daher die Annalisten, des trockenen Tons satt, das naturgemässe Bedürfniss einer eleganteren Darstellung befriedigen, so mussten sie sich nach anderen Führern umsehen. Und wohl war auf eigenem, vaterländischem Gebiete ein solcher vorhanden, den sie sich auch nicht haben entgehen lassen.

I.

Es kann gar keinem Zweifel unterliegen, dass der Darstellung der römischen Geschichte bei den Annalisten dieses Zeitalters in weitestem Umfange die Annalen des Quintus Ennius zu Grunde gelegen haben. Denn einmal kann man noch jetzt in den aus ihnen schöpfenden späteren Historikern, vorzüglich aber in des Livius Geschichte häufig genug den Charakter ennianischer Poesie wahrnehmen,[1]) und andererseits ist es ganz undenkbar, dass eine nach freierer Gestaltung des Ausdrucks ringende Zeit einen nach Inhalt und Form gleich ergiebigen Quell verachtet haben sollte. Eine derartige Annahme spräche allen Gesetzen litterarischer Entwicklung Hohn.

Obgleich es nun hin und wieder gelungen ist, hauptsächlich auf Grund des allzu auffällig hervortretenden hexametrischen Rhythmus, Fragmente des Ennius aus Livius herauszuschälen, so hat man doch gegen weitergehende Versuche dieser Art Einspruch erhoben.[2]) Und mit Recht: denn der Boden, auf dem solche Versuche einherschreiten, ist gar uneben und schlüpfrig. So ruht denn der Vater der römischen Poesie in den Werken der späteren Historiker verborgen: man fühlt seine Nähe, man spürt seinen Hauch, aber man kann ihn nicht greifen, nicht fassen. Und doch giebt es ein Zauberwort, das im Stande ist, den unstäten Geist des Dichters der Annalen zu bannen und ihn zu zwingen, sich uns zu offenbaren: dies Zauberwort heisst Homer.

---

1) So auch Ribbeck, R. D. I S. 42: „Nicht selten wird der feiner fühlende Leser des Livius einen Hauch ennianischer Poesie, Züge und Farben zu erkennen glauben, welche an sie erinnern, und sich aus diesen Eindrücken ein ungefähres Bild von der warmen Plastik des Werkes entwerfen können." Vgl. auch Vahlen, Ueber die Annalen des Ennius in den Abh. d. K. A. d. W. v. J. 1886. S. 22 Anm. 1, S. 26 Anm. 1. Schwerlich wird Livius selbst den Ennius in grösserem Umfange als historische Quelle verwandt haben, wenn er ihn auch gewiss gekannt hat. Vgl. L. Müller, Ennius S. 126. Auf die Frage übrigens, wie weit Naevius den Späteren als Geschichtsquelle gedient haben mag, will ich für jetzt nicht weiter eingehen. Uebrigens kann das Citat bei Liv. 30, 26 ebenso gut aus einer Mittelquelle stammen.

2) So Vahlen in der Ztschr. f. d. österr. G. X (1859) S. 268 fg. 500. L. Müller a. a. O.

Eine glänzende Entdeckung Eduard Hillers in des Livius Bericht von der Schlacht am See Regillus hat mich auf diese Spur geleitet. Wir haben keinen Grund, daran zu zweifeln, dass die Thatsache jenes Gefechts feststeht. Aber die überlieferte Schilderung klingt ganz unwahrscheinlich. Die ungeheure Zahl der Todten — von 43,000 Mann retten sich kaum 10,000, Dion. Hal. VI, 12 — sowie die Anbietung der Unterwerfung seitens der Latiner (Dionys. VI, 18) erwecken einen gewaltigen Eindruck von der Bedeutung dieser Schlacht. Dazu stimmt schlecht, dass sie gar keine weiteren Folgen hat und dass im Jahre 493 ein Vertrag geschlossen wird, der die Gleichberechtigung der Latiner anerkennt. Ferner ist man berechtigt, die Frage aufzuwerfen, woher denn überhaupt den Geschichtsschreibern aus so alter Zeit eine so eingehende Kenntniss der Einzelheiten gekommen ist. Livius und Dionys erzählen, als hätten sie den Bericht von Augenzeugen empfangen. Aber auch mit sonst überlieferten Begebenheiten oder Thatsachen steht die Schilderung jener Schlacht im Widerspruch. Schon Dionys findet die Nachricht der Wahrheit nothwendigerweise zuwiderlaufend, dass der steinalte König Tarquinius sich an dem Gefecht betheiligt habe. Ferner: M. Valerius, der Bruder des Poplicola, fällt in dieser Schlacht. Aber derselbe Mann besiegt nach einer andern, ziemlich allgemeinen Tradition im Jahr 494 die Sabiner. Den Livius hat dies nicht gekümmert: wie Pylämenes bei Homer bald nach seinem Tod trauernd hinter der Leiche seines Sohnes einhergeht, so wird M. Valerius nach seinem Ende zum Dictator ernannt.[1]) Gewiss wird dieser Widerspruch dadurch am besten gelöst, dass man in dem Tod des Valerius am See Regillus eine Erfindung erkennt. Nun ist schon längst bemerkt worden, dass das ganze Gefecht nach Art homerischer Kämpfe geschildert ist,[2]) aber erst Hiller[3]) gebührt das Verdienst, auf eine Stelle der Ilias hingewiesen zu haben, die an einem Punkte der Darstellung dem Gewährsmann des Livius zweifellos vorgeschwebt hat. Ich setze zum Vergleiche ebenfalls beide Stellen hierher.

Liv. II, 20, 1: Referentibus iam pedem ab ea parte Romanis M. Valerius Publicolae frater, conspicatus ferocem iuvenem Tarquinium ostentantem se in prima exulum acie, domestica etiam gloria

1) Auch Dionys, der noch ausführlicher berichtet als Livius, vergisst später, dass er die Söhne des Poplicola, Publius und Marcus, nachdem sie noch in homerischer Weise um den Leichnam des Vaters gekämpft haben, fallen lässt. Lewis a. a. O. II, S. 82 Anm. 8.

2) Niebuhr, R. G. I^3, S. 617 fg.

3) Commentationes in honor. Th. Mommseni p. 747.

accensus, ut, cuius familiae decus eiecti reges erant, eiusdem interfecti forent, subdit calcaria equo et Tarquinium infesto spiculo petit. Tarquinius retro in agmen suorum infenso cessit hosti.

Damit sind zu vergleichen Il. Γ 15 fg.:

οἱ δ' ὅτε δὴ σχεδὸν ἦσαν ἐπ' ἀλλήλοισιν ἰόντες,
Τρωσὶν μὲν προμάχιζεν Ἀλέξανδρος θεοειδής,
. . . .
τὸν δ' ὡς οὖν ἐνόησεν ἀρηΐφιλος Μενέλαος
ἐρχόμενον προπάροιθεν ὁμίλου μακρὰ βιβάντα
ὥς τε λέων ἐχάρη μεγάλῳ ἐπὶ σώματι κύρσας,
. . . .
ὣς ἐχάρη Μενέλαος Ἀλέξανδρον θεοειδέα
ὀφθαλμοῖσιν ἰδών· φάτο γὰρ τίσασθαι ἀλείτην·
αὐτίκα δ' ἐξ ὀχέων σὺν τεύχεσιν ἆλτο χαμᾶζε.
τὸν δ' ὡς οὖν ἐνόησεν Ἀλέξανδρος θεοειδὴς
ἐν προμάχοισι φανέντα, κατεπλήγη φίλον ἦτορ,
ἂψ δ' ἑτάρων εἰς ἔθνος ἐχάζετο κῆρ' ἀλεείνων.

Der ursprüngliche Autor nun, dem hier die Ilias die Kampfesschilderung dictirte, ist meines Erachtens kein Anderer als Ennius. Denn es ist ja genugsam bekannt, in wie weitgehendem Masse dieser sich an sein grosses Vorbild angeschlossen hat. Nach allen Gesetzen der Wahrscheinlichkeit aber müssen wir ihn, wie ich bereits bemerkte, auch in den späteren Historikern wiederfinden. Ich denke, der Schluss ist leicht gemacht und wird kaum auf Widerspruch stossen: Wo wir in Darstellungen der Geschichte jener Zeit, die auch Ennius in seinen Annalen schilderte, den Homer nachgeahmt finden, da haben wir auch — mit gewissen Ausnahmen, aber doch in überwiegender Mehrzahl der Fälle — den Ennius.[1]) Freilich, die ennianischen Hexameter zu reconstruiren, würde ein Aufwand an Mühe sein, den entsprechender Erfolg nicht lohnen möchte: sind doch die Worte des Dichters im Wechsel der Tradition manchen Wandlungen unterworfen gewesen und nur der Gedanke unangetastet geblieben.

So geht denn gewiss jener Theil der Schlacht am See Regillus, in dem die homerischen Zweikämpfe vorwiegen, auf die ennianische

1) Ausgeschlossen ist es ja nicht, dass auch ein Prosaiker sich hin und wieder an Homer anlehnte, namentlich vielleicht in Kampfesschilderungen, obwohl die Zurückleitung auf Ennius nirgends ernste Schwierigkeiten macht. Im Grossen und Ganzen würde dadurch auch meine Auffassung nicht beeinträchtigt werden. — Auch Vahlen (Abh. d. Berl. Akad. d. W. 1886 Ueber die Annalen des Ennius, vgl. S. 22 Anm. 1, S. 24 Anm. 2) zieht mehrmals den Homer zum Vergleiche heran.

Dichtung zurück.[1]) Und so ist noch manche Schilderung, manche Vorstellung bei unsern Schriftstellern erhalten, die auf die homerischen Gesänge und durch sie auf die Annalen zurückführt. Denn die Zahl der Fälle, in denen man einen Einfluss Homers auf den römischen Dichter nachgewiesen hat, ist klein im Verhältniss zu der, die noch ihrer Aufdeckung durch Vermittlung des Livius und anderer Schriftsteller harrt: noch verbirgt sich in manchem römischen Helden ein Agamemnon oder Odysseus, Hektor oder Paris, noch blickt aus den Zügen mancher römischen Frau das bekannte Antlitz einer Helena oder Penelope. Ein wenig noch sei es mir gestattet bei diesem Punkte zu verweilen.

Als Ennius den Camillus zeichnete, erweckte er wieder aus seinem Innern das Bild des homerischen Achilleus. Und nahe lag ihm dies. Camillus und Achilleus, beide sind die edelsten Helden ihres Volkes, das beide kränkt; und wie Achill auf Rache sinnend sich vom Heer der Achäer trennt, so geht auch Camillus voll Zorn in die Fremde. Ich zweifle nicht daran, dass Ennius es war, der seinem Helden die Bitte an die Götter in den Mund legte, dass, wenn ihm Unrecht geschehen sei, ihn seine Landsleute bald schwer vermissen möchten.[2]) Ein solches Gebet war gewiss charakteristisch für den beleidigten Römer, aber wie interessant sind für die Auffassung des Ennius die Worte: „wenn ihm Unrecht geschehen sei", von denen bei Homer nichts steht.

Dass verschiedene Umstände, die mit der Sage vom Camillus zusammenhängen, der ausmalenden Phantasie ihr Dasein verdanken, ist allgemein anerkannt. So die Ernennung des Helden zum Dictator, die Erzählung, wie den Galliern die Schätze wieder abgejagt werden, u. a. m. Das Unhistorische der einzelnen Züge ist längst nachgewiesen worden.[3]) Eine andere Frage ist es, ob hier wirklich die fromme Lüge patriotischer Annalistik die Schuld trägt. Ich denke, auch hier ist der Dichter mit im Spiel. Wie dem Achill, so war auch dem Camillus bitteres Unrecht geschehen. Erforderte nicht auch hier die harmonische Gestaltung des Kunstwerkes eine

---

1) Auch die Schilderung bei Dionys, nur durch eine andere Mittelquelle.

2) Il. A 240: ἦ ποτ' Ἀχιλλῆος ποθὴ ἵξεται υἷας Ἀχαιῶν. Vgl. Liv. V, 32. Dionys. Hal. Exc. Ambr. XIII, 5 u. a. Diese Aehnlichkeit fiel frühzeitig auf. Plut. Cam. 13: Ἐκεῖνος μὲν οὖν, ὥσπερ ὁ Ἀχιλλεὺς ἀρὰς θέμενος ἐπὶ τοὺς πολίτας κτλ. Appian. Ital. fragm. 8: αὐτὸς δὲ βαρυθυμῶν ἐς τὴν Ἀρδεατῶν πόλιν μετῴκησεν, εὐξάμενος τὴν Ἀχίλλειον εὐχήν, ἐπιποθῆσαι Ῥωμαίους Κάμιλλον ἐν καιρῷ. Hieraus Suidas unter Ἀχίλλειος εὐχή Dionys' Quelle hat hier wieder eine masslos breite Darstellung. Ebenso bei der Gesandtschaft.

3) S. Schwegler, Römische Geschichte III, S. 262 fg.

Sühne, ähnlich jener, welche dem Peliden vor dem Griechenheere zu Theil ward? Und lag der Gedanke so fern, wie bei Homer den Achill, so hier den Camillus in der Noth als Retter seines Volks erscheinen zu lassen? War zu diesem Zwecke eine glänzende Schlacht nothwendig, was kümmerte es den Dichter, dass eine solche nie stattgefunden hatte? Was hat dies überhaupt den Dichter zu kümmern? Auch jene Gesandtschaft, die von Veji aus an den Camillus abgeschickt wird, sowie seine Zurückberufung scheinen mir der dichterischen Erfindung des Ennius in Anlehnung an die Litai anzugehören.[1]) Vorher, erzählt man, ward durch den Pontius Cominius auf gefahrvollem Wege die Erlaubniss des Senats eingeholt, und dann Camillus durch eine Gesandtschaft zurückberufen.[2])

Längst schon hat man ferner gesehen, dass die zehnjährige Belagerung Vejis, für die damalige Zeit eine grosse Unwahrscheinlichkeit, ihr Vorbild hat in der Belagerung von Troja.[3]) Ich glaube, dass auch von ihr einiges Detail auf die Ilias und somit auf Ennius zurückgeht. Man könnte wenigstens versucht sein, bei der Anzündung der römischen Befestigungen durch die Belagerten an das Vordringen der Troer bis an die Schiffe der Achäer zu denken; vgl. Liv. V, 7, 2: nam cum agger promotus ad urbem vineaeque tantum non iam iniunctae moenibus essent, dum opera interdiu fiunt intentius quam nocte custodiuntur, patefacta repente porta ingens multitudo facibus maxime armata ignes coniecit etc. Man achte auch auf den dactylischen Rhythmus in diesen Worten. Die einander feindlichen Consulartribunen, die vor der Stadt lagern,

---

1) Wiederum kann man hier ein Stück feiner Aenderung in der Zeichnung bei dem römischen Dichter beobachten. Denn er tilgt die homerische Unversöhnlichkeit des Helden. Camillus folgt dem Rufe gleich beim ersten Mal, da das Vaterland in Gefahr ist. Die Aenderung war durch die Verschiedenheit der nationalen Verhältnisse durchaus angezeigt.

2) Liv. V, 46. Plut. de fort. Rom. 12. Besonders die letztere Stelle legt durch ihre präcise Charakterisirung der Sachlage die Analogie mit der Ilias nahe: ᾑροῦντο δικτάτωρα Φούριον Κάμιλλον, ὃν εὐτυχῶν μὲν καὶ ὑψαυχενῶν ὁ δῆμος ἀπεσείσατο καὶ κατέβαλε, δίκῃ περιπεσόντα δημοσίων κλοπῶν· πτήξας δὲ καὶ ταπεινωθεὶς ἀνεκαλεῖτο μετὰ τὴν ἧτταν, ἐγχειρίζων καὶ παραδιδοὺς ἀνυπεύθυνον ἡγεμονίαν. — Die Sache selbst wird mit unwesentlichen Abweichungen erzählt. Nach Plut. Cam. 24 und Zonaras VII, 23 weigert sich Camillus, die Dictatur ohne Auftrag des Senats anzunehmen. Darauf erst holt Pontius dessen Genehmigung ein. Diese Einholung der Genehmigung lässt Dionys. Exc. Ambros. XIII, 6 fort. Die Erzählung von ihr entstand naturgemäss aus der Reflexion über die damalige Lage der Römer.

3) Schwegler, R. G. III, 217. Mommsen, R. G. I⁷, 328. Die Mine, aus der im Tempel der Juno die Bewaffneten heraussteigen, erinnert freilich nur sehr von ferne an das trojanische Pferd. Peter, Gesch. Roms, I⁴, S. 182.

erinnern nicht nur oberflächlich an die hadernden Fürsten Achilleus und Agamemnon; vgl. Liv. V, 8, 4: nec Veis melius gesta res, quod tum caput omnium curarum publicarum erat. nam et duces Romani plus inter se irarum quam adversus hostes animi habuerunt etc. Wird doch auch vor Veji das Lager des Einen angegriffen, während der Andere ruhig zusieht, ohne ihm zu Hülfe zu kommen, ein merkwürdiges Beispiel römischer Militärdisciplin; Livius V, 8, 7: forte ea regione, qua M.' Sergius tribunus militum praeerat, castra adorti sunt... 9 fg.: una spes erat, si ex maioribus castris subveniretur.... sed castris praeerat Verginius, privatim Sergio invisus infestusque. is, cum pleraque castella oppugnata, superatas munitiones, utrimque invehi hostem nuntiaretur, in armis milites tenuit, si opus foret auxilio, collegam dictitans ad se missurum. huius adrogantiam pertinacia alterius aequabat, qui, ne quam opem ab inimico videretur petiisse, vinci ab hoste quam vincere per civem maluit.

Der bekannte Zweikampf des Manlius Torquatus mit dem Gallier, den Livius[1]) so ausführlich beschreibt, erinnert in seinen Einzelheiten zum Theil deutlich an Homer. Da schreitet der Gallier auf die Aniobrücke vor und ruft mit gewaltiger Stimme: *quem nunc.. Roma virum fortissimum habet, procedat agedum ad pugnam,* ut noster duorum eventus ostendat, utra gens bello sit melior. Ganz ähnlich fordert Hektor die Achäer zum Zweikampf heraus (Il. H, 73 fg.): ὑμῖν δ' ἐν γὰρ ἔασιν ἀριστῆες Παναχαιῶν.[2]) τῶν νῦν ὅν τινα θυμὸς ἐμοὶ μαχέσασθαι ἀνώγει, δεῦρ' ἴτω ἐκ πάντων πρόμος ἔμμεναι Ἕκτορι δίῳ κτλ. Der Gallier hat seine Rede geendet: *Diu inter primores iuvenes Romanorum silentium fuit, cum et abnuere certamen vererentur et praecipuam sortem periculi petere nollent.* Genau so in der Ilias nach Hektors Ausforderung (Vs. 92 fg.): ὣς ἔφαθ', οἱ δ' ἄρα πάντες ἀκὴν ἐγένοντο σιωπῇ· αἴδεσθεν μὲν ἀνήνασθαι, δεῖσαν δ' ὑποδέχθαι. Aber durfte Ennius in ähnlicher Weise fortfahren wie Homer? Gewiss nicht. Wer die Thaten des römischen Volkes besang, konnte nicht berichten, dass kein Römer es gewagt habe, sich dem Gegner zu stellen, und so dauert denn die Unschlüssigkeit nur kurze Zeit, dann tritt Manlius freiwillig hervor. Aber die nun folgende Kampfesschilderung athmet wiederum deutlich den Geist der Heroenkämpfe vor Ilion.[3]) Ueberhaupt beruht der ganze

---

1) VII, 9 fg. Vgl. zu dieser Stelle besonders Clason, Röm. Geschichte seit der Verwüstung Roms durch die Gallier. Berlin 1873. I, S. 266 Anm. 9. Gewiss folgt Livius hier einer andern Quelle als Zonaras.

2) Vgl. auch die Worte des Helenos zum Hektor (Vs. 50): αὐτὸς δὲ προκάλεσσαι Ἀχαιῶν ὅστις ἄριστος.

3) Dies hat an einer Stelle auch bemerkt Peter, Geschichte Roms I[4],

Zweikampf nicht auf historischer Tradition,[1]) er ist das Eigenthum des Dichters.

Auch in den Schlachtenbildern des zweiten punischen Krieges begegnen wir den homerischen Helden. Syphax, heisst es bei Appian (Pun. 17), Μασσανάσσην ἐπείρα μεταθέσθαι πρὸς ἑαυτόν, τήν τε Μασσυλίων ἀρχὴν αὐτῷ βεβαιώσειν ὑπισχνούμενος, καὶ τῶν θυγατέρων τριῶν οὐσῶν δώσειν ἐς γάμον ἣν ἂν θέλῃ.[2]) In ähnlicher Weise spricht sich Agamemnon aus, als Nestor den Vorschlag gemacht hat, den Achill wieder zu versöhnen. Neben anderer, reichlicher Genugthuung will er, nach Argos zurückgekehrt, jenen zu seinem Schwiegersohn machen: τρεῖς δέ μοι εἰσὶ θύγατρες ἐνὶ μεγάρῳ εὐπήκτῳ, Χρυσόθεμις καὶ Λαοδίκη καὶ Ἰφιάνασσα· τάων ἥν κ' ἐθέλῃσι,' φίλην ἀνάεδνον ἀγέσθω κτλ. Ganz offenbar unter dem Einfluss der Ilias steht ferner die Schlacht bei Zama. Da erinnert mit Ausnahme der Elephantenschlacht nichts an ein Gefecht jener Zeit, alles an Homer. Die Numidier gerathen ins Wanken, weil Masinissa den Massathes tödtlich verwundet; doch Hannibal eilt herzu und stellt die Ordnung wieder her. Als nun der Kampf unentschieden hin und her wogt, wollen die Feldherren mit Rücksicht auf die Ermüdung der Soldaten durch einen Zweikampf die Ent-

S. 211: „Der Römer . . stiess ihm das kurze Schwert in den Leib, so dass er, wie Mars bei Homer, einen gewaltigen Raum bedeckend zur Erde stürzte.“ Liv. a. a. O.: Romanus . . uno alteroque subinde ictu ventrem atque inguina hausit et in spatium ingens porrexit hostem. Il. Ε, 855 fg. stösst Diomedes mit Hülfe der Athene dem Ares das Schwert νείατον ἐς κενεῶνα, und in der Götterschlacht wird Ares von Athene hingeworfen (Φ 407): ἑπτὰ δ' ἐπέσχε πέλεθρα πεσών.

1) Vgl. Clason a. a. O. S. 269. Mommsen, R. G. I^7, S. 333.

2) Auf dies und die folgenden Beispiele aus der Schlacht bei Zama hat hingewiesen Zieliński, Die letzten Jahre des zweiten punischen Krieges. Leipzig 1880 S. 150 fg. Dass hier Coelius Quelle ist (vgl. Coel. fr. 44 P.), hindert durchaus nicht, diese Darstellung auf Ennius zurückzuführen; dass Coelius den Ennius studiose aemulatus est, bezeugt Fronto S. 62 N. vgl. Sieglin, Coelius S. 59, während andererseits ein directer Anschluss dieses Prosaikers an die Ilias nicht den gleich hohen Grad der Wahrscheinlichkeit besitzt.

3) Im Einzelnen macht Zieliński, ohne gerade die betreffenden Stellen nothwendiger Weise als Vorlage betrachtet wissen zu wollen, beispielsweise auf folgende Schilderungen der Ilias aufmerksam: so fordert Helenos Η, 47 fg. den Hektor auf, die übrigen Kämpfer ruhen zu lassen und den Streit durch einen Zweikampf zu entscheiden. In diesem wirft Ajas den Speer (Vs. 250): καὶ βάλε Πριαμίδοιο κατ' ἀσπίδα παντόσ' ἐΐσην. Ε, 565 fg. kommt Antilochos zu dem beginnenden Zweikampf des Aeneas und Menelaos hinzu. Θ 300 fg. fehlt Teukros den Hektor, trifft aber den Gorgythion u. s. w. Derartige minutiöse Vergleiche sind übrigens keineswegs werthlos, man darf nur keine unverständigen Schlüsse aus ihnen ziehen.

scheidung herbeiführen: gleichzeitig entsenden sie den Wurfspeer, Scipio trifft Hannibals Schild, Hannibal des Scipio Pferd. Nachdem dieser ein anderes Ross bestiegen, wirft er abermals nach Hannibal, fehlt ihn aber und trifft den nächsten Reiter. Da macht Masinissa durch seine Dazwischenkunft dem Kampfe ein Ende. Jetzt neigt sich das Glück auf die Seite der Römer; vergeblich sind Hannibals Ermahnungen. Dieser führt nunmehr die Italiker ins Treffen, wieder ermahnt er die Soldaten auszuharren, wieder beginnt ein Zweikampf, diesmal zwischen Hannibal und Masinissa: auch hier trifft Masinissa den Schild Hannibals, Hannibal Masinissas Pferd. Der Fürst der Numidier, zu Fuss weiterkämpfend, tödtet, wie vorher Scipio, einen andern Reiter. Er wird schliesslich verwundet, und Scipio kommt hinzu. Als dann endlich das karthagische Heer völlig geschlagen flieht, da verfolgt Masinissa noch selbst den Hannibal; doch diesen verhüllt das Dunkel der Nacht.

Ohne mit Sicherheit feststellen zu wollen, welche homerische Situation in jedem einzelnen Falle zu Grunde liegt, sieht man doch zur Genüge aus dem ganzen Colorit, dass dem Schlachtenschilderer die kämpfenden Recken der Ilias vorschwebten, und man erkennt die untrüglichen Spuren des Dichters der Annalen.

Doch ich schliesse hier die kurze Reihe verstreuter Beobachtungen, die theils von Andern, theils von mir gelegentlich gemacht wurden: ich brauche kaum ausdrücklich darauf hinzuweisen, dass es sich wohl verlohnte, auf diesem Felde weiter zu bauen. Ich wenigstens zweifle nicht daran, dass eine eingehende Untersuchung gar manche interessante Entdeckung erzielen würde. Vorläufig jedoch steht, denke ich, das Resultat auf ziemlich festen Füssen, dass die jüngeren Annalisten stofflich und formal reichlichen Gewinn aus der Dichtersprache gezogen haben. Zunächst aus der heimischen, aber durch die Vermittlung dieser aus der des hellenischen Epos. So lässt sich also eine indirecte Einwirkung der Griechen auf die künstlerische Gestaltung der römischen Prosa erkennen.

Aber nicht nur indirect, nein, auch direct hat sich in jenen Zeiten des Anfangs und der Ausbildung ihr Einfluss geltend gemacht. Der überkommene steife Chronistenstil mit seinem zum Theil dürftigen Inhalt und die poetische Diction des Ennius allein hätten auch bei einem rhetorisch so beanlagten, aber nicht phantasiereichen Volk, wie es die Römer waren, eine historische Kunstprosa nicht so rasch herbeigeführt, als sie in der That zu Stande kam. Dass dies so rasch geschah, das verdanken die Römer nicht

nur dem eigenen rhetorischen Talent, sondern in wesentlich hohem Grade den historischen Werken der Griechen.

Dies will ich im Folgenden deutlich zu machen suchen.

II.

Es ist auffallend, wieviel einzelne Züge, ja ganze Begebenheiten der griechischen Geschichte sich in der römischen nach der Aussage ihrer Darsteller wiederholt haben. Selbst den Parallelismus der Geschichte, den ich durchaus nicht unterschätzen will, obwohl er hier oft gar erstaunlich auftritt, zugegeben, berührt uns diese Erscheinung oft eigenthümlich, einmal dann, wenn wir uns fragen müssen, woher denn die römischen Historiker in Ermangelung jeglicher authentischer Quelle ihre Kenntniss nahmen, zum andern, wenn durch den Widerspruch hinlänglich bezeugter Thatsachen die beregte Darstellung den dringenden Verdacht der Erfindung erzeugt. Gewissermassen als Anhang und bestätigendes Moment tritt die Beobachtung hinzu, dass in der Darstellung einander im Grossen und Ganzen ähnlicher Stoffe bei griechischen und römischen Historikern mitunter die Gruppirung des Inhalts, nicht selten aber auch einzelne Reflexionen und Sentenzen sich in frappanter Weise gleichen.

Es ist diese Erscheinung häufig beobachtet und bei jedem einzelnen Fall auch unverhohlen ausgesprochen worden, dass wir es zweifellos mit einer Nachbildung nach einem griechischen Muster zu thun haben. So urtheilten Niebuhr[1]), Schlegel[2]), Schwegler[3]), Ihne[4]), Lewis[5]), Peter[6]), Stein[7]), Weissenborn[8]), Thouret[9]), Zieliński[10]), Sieglin[11]) und Andere. Aber noch Niemand hat jene Erscheinungen

1) In der Römischen Geschichte und in den Vorträgen über römische Geschichte.

2) In der Recension von Niebuhr's Römischer Geschichte (Heidelberger Jahrbücher der Litteratur IX, S. 833 fg.).

3) In der Römischen Geschichte.

4) In der Römischen Geschichte.

5) In den Untersuchungen über die Glaubwürdigkeit der altrömischen Geschichte. Deutsche Ausgabe von Liebrecht. 2 Bde. Hannover 1858.

6) In der Römischen Geschichte.

7) In seiner Ausgabe des Herodot. (4. Berlin 1874. 77).

8) In seiner Ausgabe des Livius. (6. Berlin 1875 fg.).

9) Ueber den gallischen Brand. Eine quellenkritische Skizze zur älteren römischen Geschichte. Leipzig 1880 (= XI. Suppl.-Bd. der Jahrbb. f. class. Phil. S. 93 fg.).

10) Die letzten Jahre des zweiten punischen Krieges. Ein Beitrag zur Geschichte und Quellenkunde. Leipzig 1880. S. 149 fg.

11) Die Fragmente des L. Coelius Antipater. Leipzig 1879. S. 55 fg.

unter den ihnen gemeinsamen Gesichtspunkt gestellt und daraus zu erklären versucht.

Ich führe eine Anzahl von Beispielen vor, auf die zum grössten Theil in den Schriften der vorgenannten Forscher aufmerksam gemacht worden ist.

Das Ende des Tarquinius Priscus, der auf Veranstaltung der Söhne des Ancus durch Meuchelmörder fiel[1]), ähnelt sehr der Todesart des Tyrannen Jason von Pherä. Zwei aus der Zahl der Verschworenen, nach Andern gedungene Mörder, lenken durch einen heftigen Wortwechsel in der Vorhalle des königlichen Palastes die Aufmerksamkeit auf sich: vor den König geführt fängt endlich der Eine an, die streitige Sache auseinanderzusetzen, und während der König diesem aufmerksam zuhört, wird er von dem Andern tödtlich am Kopf getroffen. Auch Jason von Pherä kam so ums Leben: als er sich nach einer Revue über die Reiterei niedergelassen hat, um Gehör zu ertheilen, nahen sich sieben junge Männer, scheinbar sich untereinander streitend und Recht suchend, in Wahrheit aber nur eine passende Gelegenheit benutzend, den König zu tödten. Die Geschichte findet sich bei Xenophon freilich nur in aller Kürze[2]), so dass es immerhin möglich erscheint, es seien nicht die Details der Erzählung, sondern nur das Motiv im Ganzen entlehnt; aber es ist auch nicht ausgeschlossen, dass dem römischen Historiker gar nicht Xenophon, sondern ein späterer griechischer Historiker, der ausführlicher berichtete, vorlag, oder die römische Tradition später erweitert ward.

Von der Einnahme der Stadt Gabii durch Tarquinius Superbus, und dies ist ein höchst interessanter Fall, giebt es eine traditionelle Erzählung, die bei den verschiedenen Gewährsmännern nur mit geringen Unterschieden sich findet, am ausführlichsten aber bei Livius, Dionys und Dio-Zonaras vorliegt. Danach giebt sich der König den Anschein, als habe er kriegerischen Thaten entsagt und widme sich nun ganz den Werken des Friedens. Indessen begiebt sich

---

(= XI. Suppl.-Bd. der Jahrbb. f. class. Philol. S. 55 fg. Besonders diesem letzten Autor, sowohl seiner Schrift als ihm persönlich, verdanke ich vielfache geistvolle Anregung für die Behandlung dieses Gegenstandes. Dass ich auf die Vorführung der Beispiele in den s. g. Parallela minora verzichtet habe, brauche ich wohl nicht erst zu motiviren.

1) Livius I, 40. Dionys. III, 73 u. a.

2) Xenoph. Hell. VI, 4, 31 (beigebracht von Lewis a. a. O. I, S. 452): ὁ δ' οὖν ἀνὴρ τηλικοῦτος ὢν καὶ τοςαῦτα καὶ τοιαῦτα διανοούμενος ἐξέταςιν πεποιηκὼς καὶ δοκιμαςίαν τοῦ Φεραίων ἱππικοῦ, καὶ ἤδη καθήμενος καὶ ἀποκρινόμενος, εἴ τις δεόμενός του προςίοι, ὑπὸ νεανίςκων ἑπτὰ προςελθόντων ὡς διαφερομένων τι ἀλλήλοις ἀποςφάττεται καὶ κατακόπτεται.

nach Verabredung sein Sohn Sextus nach Gabii, entwirft dort eine entsetzliche Schilderung von der Grausamkeit seines Vaters, aus dessen Gewalt er nunmehr gerettet nirgends sicher als bei den Feinden Jenes zu sein glaube. Der Krieg, so fügt er hinzu, sei keineswegs aufgehoben, plötzlich werde einst Tarquinius die Stadt überfallen. Falls ihn die Gabiner nicht aufnehmen wollten, werde er weiter zu den Volskern, Aequern, Hernikern irren, bis er zu solchen Menschen gelange, die den Sohn vor der Wuth des Vaters schützten. Diese bewegliche Schilderung verfehlt ihren Eindruck nicht: freundlich wird Sextus von den Einwohnern aufgenommen, die sich von seiner Hilfe viel in dem Kampf gegen Rom versprechen. Bald wird er zu den öffentlichen Sitzungen zugezogen, und da er sich dort vortrefflich bewährt, auch glückliche Streifzüge in die Umgegend unternimmt, wird er zuletzt zum Feldherrn gewählt. In kleinen Treffen gegen die Römer sind nun die Gabiner meist glücklich, bei den Soldaten versteht sich Sextus beliebt zu machen: bald gebietet er in Gabii über einen Einfluss, der grösser ist als der seines Vaters in Rom. So zu seinem Vorhaben bestens gerüstet sendet er einen Boten nach Rom zu seinem Vater, mit der Frage, welche weiteren Schritte er unternehmen solle. Diesem Boten antwortet der Vater nichts: gleichsam in Ueberlegung verloren geht er hinaus in den Garten, der Bote hinter ihm her, und an einem Mohnfelde einherschlendernd schlägt er, ohne ein Wort zu sagen, die höchsten Mohnköpfe mit einem Stock herunter. Der Bote, des Wartens und Fragens müde, kehrt, als habe er nichts erreicht, nach Gabii zurück und berichtet, was er selbst gemeldet und was er gesehen habe. Aber Sextus weiss seines Vaters symbolische That zu deuten und richtet ein grosses Blutbad unter den Vornehmen von Gabii an, indem er sie theils öffentlich anklagen und hinrichten, theils heimlich morden und ihre Güter vertheilen lässt. Die Römer finden in Gabii keinen Widerstand mehr. So Livius (I, 53. 54). Aehnlich berichtet Dionys (IV, 55 fg.) und Dio-Zonaras (VII, 10), theils unwesentlich abweichend, theils ergänzend. So wird bei ihnen beiden Sextus von seinem Vater, um den Schein zu erhöhen, gepeitscht und sonst gemisshandelt.[1]) (Dionys.: μαστι-

1) Dionys spinnt die Erzählung natürlich bis in die kleinsten Einzelheiten aus, besonders die Ermordung der Vornehmen. Eigenthümlich ist bei ihm, dass Sextus, gegeisselt und gemisshandelt, gleichwohl nicht sofort zu den Gabinern überläuft, sondern erst Boten sendet, die seine Ankunft melden. Die schliessliche Einnahme der Stadt geschieht durch eine weitere List des Sextus, die zur Folge hat, dass ihm eine Anzahl vornehmer Gabiner als vermeintliche Verräther zur Bestrafung übergeben werden. Während hierüber

γωθεὶς ὑπ' αὐτοῦ ῥάβδοις ἐν ἀγορᾷ καὶ τἆλλα ὑβρισθείς. Zon.: ὁ δὲ τὸν υἱὸν ἐμαστίγωσε καὶ ἀντημύνατο.) Bei Dionys erleichtert der König seinem Sohn den Sieg in jenen kleinen Scharmützeln, indem er für schwachen Widerstand sorgt; nach der Einnahme wird ein Vertrag geschlossen, und Sextus wird König von Gabii. Zonaras berichtet mit einer leichten Abweichung, dass Sextus seinem Vater die Stadt überliefert, dieser aber sie ihm überlassen habe (καὶ ὃς ἐκείνης τῷ υἱῷ παρεχώρησεν, αὐτὸς δὲ πρὸς ἄλλα ἐπολέμησεν ἔθνη). Die Geschichte hat grosse Verbreitung gefunden.[1])

Dass diese Erzählung, auch wenn sie auf altrömischer Tradition beruhte, nur eine Sage sein könnte, versteht sich von selbst; in der Darstellung jener von authentischer Tradition so entfernt liegenden Periode ist von vornherein die sichere historische Gewähr ausgeschlossen. Ausserdem wird in diesem besondern Fall die Fabel deutlich durch die hinlänglich bezeugte Existenz des Bundesvertrags zwischen Tarquinius und der Stadt Gabii, den Dionys von Halikarnass (IV, 58) wahrscheinlich selbst noch gesehen hat, der wenigstens zweifellos zu seiner Zeit im Sancustempel aufbewahrt gewesen ist. Und dadurch fällt die ganze Geschichte.[2]) Aber nicht einmal eine heimische Sage vermögen wir in ihr zu erkennen. Denn so sehr die Sage die reale Wahrscheinlichkeit ausser Acht lässt, so wenig darf es ihr an Motivirung und innerem Zusammenhang fehlen. An ihrem Ort muss sie sein und charakteristisch muss sie auch sein. Nichts von alledem in diesem Histörchen. Einmal war dieser Betrug schwerlich ein geeigneter Gegenstand für die römische Sage. Das fühlte auch Livius heraus, wenn er schrieb (I, 53, 4): Gabios . . postremo minime arte Romana, fraude ac dolo adgressus est. Immerhin könnte man ein-

---

Verwirrung herrscht, öffnen seine Freunde Nachts die Thore, und der König zieht ein. Dass jetzt noch ein Vertrag geschlossen wird, ist charakteristisch für die Mischung von Dichtung und Wahrheit bei Dionys.

1) Auch Valerius Maximus (VII, 4, 2), Polyän (VIII, 6), Frontin (III, 3, 3 und I, 1, 4) und Florus (I, 7) erwähnen sie in Kürze, sicher nicht nach Livius, sondern nach einer Quelle, die dem Dionys ebenso nahe steht wie diesem. Polyän zerstört überdies die ganze Pointe, da er den Tarquinius antworten lässt: φράζε μου τῷ παιδὶ τοῦτο πράττειν. Ovid (Fasti II, 685 fg.), kurz und lebendig schildernd, weicht in Kleinigkeiten ab. Summarisch behandelt die Erzählung der Verfasser de viris illustribus urbis Romae (VIII, 2); auch Plinius gedenkt ihrer (N. H. XIX, 50 und 169), spricht aber merkwürdiger Weise von mehreren Abgesandten des Sextus an seinen Vater. Servius (Aen. VI, 819) hat eine kurze Andeutung.

2) Niebuhr, R. G. I^3, S. 569: „Das blosse Dasein eines Vertrags, möglich nach Dedition, macht gewaltsame Einnahme undenkbar."

wenden, dass er ja dem verhassten Königsgeschlecht allein aufgebürdet ward. Aber auch an sich zusammenhangslos ist die Erzählung. Es ist Friede mit Gabii, während Sextus überläuft: aber dieser Friede, versichert er, sei von Seiten des Königs nur erheuchelt, da er in Absicht habe, die Stadt plötzlich zu überrumpeln. Nichtsdestoweniger erfahren wir im Folgenden von Kämpfen mit den Römern, als ob nie Jemand an Frieden gedacht hätte. Was jedoch das Auffallendste an der Sache ist: als nun der Sohn eine so hohe Macht in der Stadt erlangt hat, da weiss er nicht einmal, was er eigentlich thun soll: also hatte der verabredete Plan gar kein Ziel, war sinn- und zwecklos. Und wozu endlich die folgenden Weitläufigkeiten, bis endlich dem römischen König nächtlicher Weise die Thore geöffnet werden, als ob das nicht gleich hätte geschehen können.

Würde all dies nun schon genügen, es wahrscheinlich zu machen, dass diese Geschichte aus ihrem ursprünglichen Zusammenhange gerissen und an unpassender Stelle eingeflickt sei, so wird diese Wahrscheinlichkeit zur Thatsache durch ihre Uebereinstimmung mit zwei von Herodot überlieferten Erzählungen, der von der Einnahme von Babylon durch die List des Zopyros (III, 154 fg.) und jener vom Rathe des Thrasybul an Periander (V, 92).[1]) Dort ist Alles an seinem rechten Platz: Darius gewinnt Babylon dadurch, dass Zopyrus — ein echt orientalischer Zug — scheusslich verstümmelt überläuft und sich das Vertrauen der Feinde durch Erringung mehrerer Siege, die ihm nach Verabredung von Darius selbst leicht gemacht werden, erwirbt, so dass es ihm endlich möglich wird, die Stadt durch Oeffnen der Thore an den König zu verrathen, der sie ihm dann zum Dank übergiebt, ἀτελέα νέμεcθαι. Und Periander fragt den Thrasybul um Rath, ὅντινα ἂν τρόπον ἀcφαλέcτατον καταcτηcάμενος τῶν πρηγμάτων κάλλιcτα τὴν πόλιν ἐπιτροπεύοι, worauf dann jener dem Boten nichts antwortet, ihn auf ein Feld hinausführt und die über die andern hervorragenden Aehren abreisst und zu Boden wirft. Periander versteht diesen Rath und befestigt seine Herrschaft durch das Blut der Vornehmen. Diese auffallende Uebereinstimmung ist nicht unbeachtet geblieben, und man hat den richtigen Schluss gezogen, dass die ganze Erzählung, wie sie sich bei den römischen Historikern findet, aus den beiden des Herodot contaminirt sei.[2]) Denn nur so erklärt sich die Gemeinsamkeit von

---

1) So Herodot. Gerade umgekehrt lässt Aristoteles Pol. III, 13 und Pol. V, 10 den Periander diesen Rath dem Thrasybul ertheilen.

2) Niebuhr a. a. O. Schwegler, R. G. I, S. 789 u. a. Vgl. z. B. Weissen-

Zügen, die hier ganz natürlich und unauffällig, dort merkwürdig zusammenhangslos erscheinen.[1]) Dazu kommt die fast wörtliche Abhängigkeit von der griechischen Tradition, die nicht so sehr im ersten Theil, der List des Zopyros, als im zweiten, dem Rath des Thrasybul, hervortritt. Auch in jener findet sich noch Gleichheit sowohl der Darstellungsart überhaupt als in den Einzelheiten, aber im Grossen und Ganzen ist sie doch im Laufe der Tradition wesentlich umgestaltet worden. Dagegen hat die zweite Hälfte durch einen glücklichen Zufall eine wunderbare Aehnlichkeit mit der Erzählung Herodots bewahrt.

Da das Beispiel aus diesem Grunde besonders lehrreich ist, so will ich die drei hauptsächlichsten Berichte dem Leser vor Augen rücken:

Herodot V, 92.	Livius I, 54, 5 fg.	Dionys. IV, 56.	Zonaras VII, 10.
Πέμψας γὰρ [scil. Περίανδρος] παρὰ Θρασύβουλον κήρυκα ἐπυνθάνετο, ὅντινα ἂν τρόπον ἀσφαλέστατον καταστησάμενος τῶν πρηγμάτων κάλλιστα τὴν πόλιν ἐπιτροπεύοι. Θρασύβουλος δὲ τὸν ἐλθόντα παρὰ τοῦ Περιάνδρου ἐξῆγε ἔξω τοῦ ἄστεος, ἐσβὰς δὲ ἐς ἄρουραν ἐσπαρμένην ἅμα τε διεξήιε τὸ λήιον ἐπειρωτέων τε καὶ ἀναποδίζων τὸν κήρυκα κατὰ τὴν ἀπὸ Κορίν-	Itaque postquam satis virium collectum ad omnes conatus videbat, tum ex suis unum sciscitatum Romam ad patrem mittit, quidnam se facere vellet, quando quidem, ut omnia unus Gabiis posset, ei dii dedissent. huic nuntio, quia, credo, dubiae fidei videbatur, nihil voce responsum est. rex velut deliberabundus in hortum aedium transit	Τοσαύτης δὴ γενόμενος ἐξουσίας ὁ Σέξτος κύριος δι' ἀπάτης καὶ φενακισμοῦ, τῶν θεραπόντων τινὰ λαθὼν τοὺς Γαβίους πέμπει πρὸς τὸν πατέρα, τήν τ' ἐξουσίαν ἣν εἰληφὼς ἦν δηλώσοντα, καὶ πευσόμενον, τί χρὴ ποιεῖν. Ὁ δὲ Ταρκύνιος, οὐδὲ τὸν θεράποντα γινώσκειν βουλόμενος ἃ τὸν υἱὸν ἐκέλευσε ποιεῖν, ἄγων τὸν ἄγγελον προῆλθεν εἰς τὸν παρακείμενον τοῖς	Ἐπὶ τούτοις λάθρᾳ πέμψας τινὰ τὰ συμβάντα τε ἐγνώρισε τῷ πατρὶ καὶ πρὸς τὸ μέλλον γνώμην ᾔτησεν ἐξ αὐτοῦ. ὁ δὲ εἶπε μὲν τῷ πεμφθέντι οὐδέν, ἵνα μὴ ἴσως γνωσθεὶς ἑκών τι ἢ ἄκων ἐξείποι, εἰς δὲ κῆπον εἰσαγαγὼν αὐτὸν, ἐν ᾧ μήκωνες ἦσαν, τὰς κωδύας αὐτῶν τὰς ὑπερεχούσας ῥάβδῳ κατέκλασε καὶ εἰς γῆν κατεστόρεσε, καὶ οὕτω τὸν ἀγγελια-

born zu Liv. I, 53, 5 und Stein zu Herodot V, 92. Thouret a. a. O. S. 138. Die Uebereinstimmung, nicht aber, wie sie zu erklären sei, bemerkten schon Dionys und Dio-Zonaras, oder deren gemeinsame Quelle.

1) Die Tradition hat sie bald hier, bald da bewahrt. Die frappante Aehnlichkeit im Einzelnen ist wohl unnöthig ausführlich zu erörtern. An die List des Zopyrus erinnert übrigens auch die der lukanischen Jünglinge 326 v. Chr. Vgl. Lewis, Untersuchungen über die Glaubwürdigkeit u. s. w. II, S. 352 Anm. 89.

Herodot V, 92.

θου ἄπιξιν, καὶ ἐκόλουε ἀεὶ ὅκως τινὰ ἴδοι τῶν ἀσταχύων ὑπερέχοντα, κολούων δὲ ἔρριπτε, ἐς ὃ τοῦ ληίου τὸ κάλλιστόν τε καὶ βαθύτατον διέφθειρε τρόπῳ τοιούτῳ· διεξελθὼν δὲ τὸ χωρίον καὶ ὑποθέμενος ἔπος οὐδὲν ἀποπέμπει τὸν κήρυκα. νοστήσαντος δὲ τοῦ κήρυκος ἐς τὴν Κόρινθον ἦν πρόθυμος πυνθάνεσθαι τὴν ὑποθήκην ὁ Περίανδρος· ὁ δὲ οὐδέν οἱ ἔφη Θρασύβουλον ὑποθέσθαι, θωμάζειν τε αὐτοῦ παρ' οἷόν μιν ἄνδρα ἀποπέμψειε, ὡς παραπλῆγά τε καὶ τῶν ἑωυτοῦ σινάμωρον, ἀπηγεόμενος τά περ πρὸς Θρασυβούλου ὀπώπει. Περίανδρος δὲ συνιεὶς τὸ ποιηθὲν καὶ νόῳ ἴσχων, ὥς οἱ ὑπετίθετο Θρασύβουλος τοὺς ὑπειρόχους τῶν ἀστῶν φονεύειν, ἐνθαῦτα δὴ πᾶσαν κακότητα ἐξέφαινε ἐς τοὺς πολίτας. —

Livius I, 54, 5 fg.

sequente nuntio filii; ibi inambulans tacitus summa papaverum capita dicitur baculo decussisse. interrogando expectandoque responsum nuntius fessus, ut re inperfecta, redit Gabios, quae dixerit ipse quaeque viderit, refert: seu ira seu odio seu superbia insita ingenio nullam eum vocem emisisse. Sexto ubi, quid vellet parens, quidve praeciperet tacitis ambagibus, patuit, primores civitatis criminando alios apud populum, alios sua ipsos invidia opportunos interemit.

Dionys. IV, 56.

βασιλείοις κῆπον· ἔτυχον δὲ μήκωνες ἐν αὐτῷ πεφυκυῖαι πλήρεις ἤδη τοὺς καρποὺς καὶ συγκομιδῆς ὥραν ἔχουσαι· διεξιὼν δὴ διὰ τούτων τῆς ὑπερεχούσης ἀεὶ μήκωνος τῷ σκήπωνι παίων τὴν κεφαλὴν ἀπήραττε. Ταῦτα ποιήσας ἀπέλυσε τὸν ἄγγελον, οὐδὲν ἀποκρινάμενος πολλάκις ἐπερωτῶντι, τὴν Θρασυβούλου τοῦ Μελησίου διάνοιαν, ὡς ἔμοιγε δοκεῖ, μιμησάμενος .... Τὸ παραπλήσιον δὴ καὶ τοῦ Ταρκυνίου τότε ποιήσαντος, συνεὶς τὴν διάνοιαν τοῦ πατρὸς ὁ Σέξτος, ὅτι κελεύει τοὺς ὑπερέχοντας τῶν Γαβίων ἀναιρεῖν, συνεκάλεσεν εἰς ἐκκλησίαν τὸ πλῆθος κτλ.

Zonaras VII, 10.

φόρον ἀπέπεμψε. καὶ ὁ μὲν τὸ πραχθὲν τῷ Σέξτῳ ἀπήγγειλεν, ἀσυνέτως ἔχων τῆς πράξεως, ὁ δὲ τὸν νοῦν συνῆκε τῆς ὑποθέσεως, καὶ τοὺς ἀξιολογωτέρους τῶν Γαουίνων τοὺς μὲν λάθρᾳ φαρμάκοις διέφθειρε, τοὺς δὲ διά τινων δῆθεν λῃστῶν, ἄλλους δὲ καὶ ἐκ δικαστηρίων ἀπέκτεινε, συκοφαντίας κατ' αὐτῶν πρὸς τὸν πατέρα προδοσίας πλαττόμενος.

῞Ομοιον δέ τι τούτῳ καὶ ὁ Ἡρόδοτος ἱστορεῖ κτλ.

Hier ist noch der ganze Ton der Erzählung der gleiche geblieben; ganze Sätze, einzelne Worte decken sich zum Theil vollständig. Und doch ist im Einzelnen wieder sowohl Congruenz als Differenz der drei Autoren untereinander bemerkbar, eine für die Kritik ihrer Quellen interessante Erscheinung, auf die näher einzugehen jetzt noch nicht in

meiner Absicht liegt;[1]) mir soll vorderhand der Hinweis auf die frappante Aehnlichkeit aller drei mit Herodot genügen.

Gewiss bringt es die natürliche Entwicklung mit sich, dass sich gleiche Erscheinungen unter gleichen Verhältnissen wiederholen; nur müssen wir im vorliegenden Falle berücksichtigen, dass eine so detaillirte Darstellung von Vorgängen jener Zeit von selbst die Annahme authentischer Ueberlieferung verbietet. Wo wir aber

1) Man lasse sich durch eine mehrmals begegnende wörtliche Uebereinstimmung des Dionys mit Herodot nicht zu der Annahme verleiten, dass jener durch eine griechische Quelle mit diesem zusammenhängen müsse; denn dass er selbst den Herodot hier geplündert habe, ist ja selbstredend ausgeschlossen. Solche Stellen sind: ἄγων τὸν ἄγγελον Dionys. = ἐξῆγε Herodot. διεξιὼν δὲ διὰ τοῦτο D. = διεξήιε τὸ λήιον H. τῆς ὑπερεχούσης ἀεὶ μήκωνος D. = τῶν ἀσταχύων ὑπερέχοντα H. ἀπέλυσε τὸν ἄγγελον οὐδὲν ἀποκρινάμενος D. = ὑποθέμενος ἔπος οὐδὲν ἀποπέμπει τὸν κήρυκα H. συνεὶς τὴν διάνοιαν τοῦ πατρὸς D. = συνεὶς τὸ ποιηθέν H. ὅτι κελεύει τοὺς ὑπερέχοντας τῶν Γαβίων ἀναιρεῖν D. = ὥς οἱ ὑπετίθετο Θρασύβουλος τοὺς ὑπερόχους τῶν ἀστῶν φονεύειν H. Denn einmal sind diese Uebereinstimmungen durchaus verständlich auch bei Annahme einer Rückübertragung seitens des Dionys aus einer lateinisch geschriebenen Quelle, zum andern entstammt die Erzählung bei Livius zweifellos einer solchen. Dieser Autor aber, der einer kürzeren Tradition als Dionys folgt und die Geschichte stilistisch ziemlich selbständig behandelt hat, weist gleichfalls ähnliche syntaktische Anordnung und auch einige wörtliche Anklänge an Herodot auf, die Dionys zum Theil nicht hat (z. B. 54, 7: [ipse quae dixerit] quaeque viderit, refert = Her. a. a. O.: ἀπηγεόμενος τάπερ πρὸς Θρασυβούλου ὀπώπει). Dio-Zonaras hängt von keinem von beiden ab, sondern schöpft aus einer Ueberlieferung, die sowohl der des Livius als der des Dionys nahe steht, wobei zu berücksichtigen ist, dass Dio noch von Zonaras gekürzt ist. Er stimmt einerseits mit Dionys; so findet sich auch bei ihm der bei Livius nicht erzählte Zug von der Misshandlung des Sextus durch seinen Vater. Andererseits bietet seine Darstellung so wörtliche Anklänge an Livius, dass eine Verwandtschaft unabweisbar ist (z. B. Livius I, 53, 5: transfugit ex composito Gabios = Zonaras. a. a. O.: κατὰ συνθήκας πρὸς Γαουίνους ἐψευδαυτομόλησεν. Livius 10: benigne a Gabinis recipitur = Zonar.: ἐδέξαντο δ' αὐτὸν ἀσμενέστατα. Liv. 54, 2: dux ad ultimum belli elegitur = Zonar. ᾑρέθη παρ' αὐτῶν στρατηγός. Liv. 54, 6: dicitur baculo decussisse. Zonar.: ῥάβδῳ κατέκλασεν). Das Quellenverhältniss ist nicht durchsichtig. Wahrscheinlich folgten Dionys und der Gewährsmann Dios einer gemeinsamen Vorlage, welche wiederum mittelbar dem Livius einerseits, andererseits den übrigen Autoren, Polyän, Valerius Maximus, Frontin u. s. w. vorlag. Uebrigens möchte auf eine lateinische Fassung als Vermittlerin zwischen Herodot und unsern römischen Gewährsmännern auch manches Sprachliche hinweisen; für einzelne synonyme Begriffe finden wir z. B. bei Dionys und Zonaras verschiedene Ausdrücke, wie wenn Zonaras ῥάβδῳ κατέκλασε sagt, Dionys σκήπωνι παίων, wobei zu betonen ist, dass bei Herodot des Instruments überhaupt keine Erwähnung geschieht, es also erst von dem entlehnenden Annalisten eingeführt ist, oder wenn Zonaras bei der Entlassung des Boten sich des Ausdrucks ἀπέπεμψε, Dionys des Worts ἀπέλυσε (Herodot. ἀποπέμπει) bedient u. a. m.

überhaupt berechtigt sind, mehr Dichtung als Wahrheit zu vermuthen, da dürfen wir uns auch bei vorkommender auffallender und bis ins kleinste gehender Uebereinstimmung nicht sträuben, Entlehnung zu statuiren, und es ist dann auch gewiss erlaubt, noch einen Schritt weiter zu gehen und das mit jenem Zusammenhängende, mag es auch an sich weniger verdächtig sein, unter dem Gesichtspunkt der Congruenz mit einem griechischen Autor zu betrachten. So will ich denn bemerken, dass Lewis[1]) darauf aufmerksam gemacht hat, wie ähnlich die dem Tarquinius Superbus beigelegten Massregeln denen sehen, mit denen Aristoteles die griechischen Tyrannen charakterisirt. Und wenigstens die Schilderung, wie sie uns Dionys von Halikarnass giebt,[2]) kommt jener Beschreibung sehr nahe. Es macht den Eindruck, als habe die Quelle des Dionys ihre Charakteristik der irgend eines Tyrannen bei einem griechischen Schriftsteller nachgebildet. Giebt man dies zu, so möchte ich an Hippias[3]) denken, dessen Person sich vorzüglich als Vorbild für den letzten Tarquinius eignete; lagen doch bei beiden ganz ähnliche Verhältnisse vor. Auch Hippias ward vertrieben, auch Hippias floh zu einem fremden Volke und erschien dann später im Lager der Gegner seines Vaterlandes.

Dass überhaupt die römischen Könige recht Vieles von den griechischen Tyrannen an sich haben, ist schon immer aufgefallen. Und so können wir wohl voraussetzen, dass noch für manchen aus ihrer Reihe ein solcher sein Bildniss herleihen musste.

Die Schlacht am See Regillus besteht nicht allein aus jenen oben erwähnten Heroenkämpfen. Die Tradition weiss von einem eigenthümlichen Prodigium zu berichten. Wie es heisst, erschienen auf Seiten der Römer zwei an Grösse und Schönheit die gewöhn-

1) A. a. O. I, 480.

2) IV, 41 fg. Der Bericht des Livius I, 49 scheint von stärkeren Uebertreibungen und Ausschmückungen frei zu sein.

3) Ohne freilich eine noch erhaltene congruente Schilderung nachweisen zu können. Vgl. immerhin die Andeutungen bei Thukydides VI, 59 (τοῖϲ δ' Ἀθηναίοιϲ χαλεπωτέρα μετὰ τοῦτο ἡ τυραννὶϲ κατέϲτη, καὶ ὁ Ἱππίαϲ διὰ φόβου ἤδη μᾶλλον ὢν τῶν τε πολιτῶν πολλοὺϲ ἔκτεινε) und sonst. Thukyd. a. a. O. fährt dann fort: καὶ πρὸϲ τὰ ἔξω ἅμα διεϲκοπεῖτο, εἴ ποθεν ἀϲφάλειάν τινα ὁρῴη μεταβολῆϲ γενομένηϲ ὑπάρχουϲάν οἱ. Ἱππόκλου γοῦν τοῦ Λαμψακηνοῦ τυράννου Αἰαντίδῃ τῷ παιδὶ θυγατέρα ἑαυτοῦ μετὰ ταῦτα Ἀρχεδίκην, Ἀθηναῖοϲ ὢν Λαμψακηνῷ, ἔδωκεν, αἰϲθανόμενοϲ αὐτοὺϲ μέγα παρὰ βαϲιλεῖ Δαρείῳ δύναϲθαι. Ich weiss nicht, ob es Zufall ist, dass sich ein ähnliches Factum an die Regierung des Tarquinius knüpfen soll; vgl. Liv. I, 49, 8 fg.: Octavio Mamilio Tusculano — is longe princeps Latini nominis erat, si famae credimus, ab Ulixe deaque Circa oriundus — ei Mamilio filiam nuptum dat perque eas nuptias multos sibi cognatos amicosque eius conciliat.

lichen Sterblichen überragenden Jünglinge und fochten erfolgreich mit.[1]) Nach dem Treffen waren sie plötzlich verschwunden, doch an demselben Tag noch wurden sie zu Rom gesehen, den Sieg der römischen Waffen verkündend. Das waren die Dioskuren gewesen. Bei Livius findet sich diese Erzählung nicht,[2]) und wenn dies auch durchaus kein Beweis für ihr spätes Datum ist, so folgt doch daraus mit Wahrscheinlichkeit soviel, dass sie in éiner Tradition nicht vorhanden war und macht uns so immerhin für jene Annahme geneigter. Nun aber stimmt, wie man gesehen hat, diese Erzählung in auffallender Weise mit einer andern überein, die das Erscheinen der Dioskuren auf Seiten der Lokrer in der Schlacht am Flusse Sagra zum Gegenstand hat. Auch hier (s. besonders Justin 20, 3) erscheinen, während die Lokrer nur noch aus Verzweiflung kämpfen, auf ihrer Seite zwei Jünglinge von besonders hervorragender Gestalt, auf weissen Rossen, mit Scharlachmänteln bekleidet, und verhelfen ihnen zum Siege. Doch mit Beendigung des Kampfes verschwinden sie auch. Und gleichfalls wird hier der Sieg mit einer unglaublichen Schnelligkeit verkündet: an demselben

1) Vgl. hauptsächlich Dionys VI, 13. Eine Anzahl Autoren nehmen darauf Bezug.

2) Alle Abweichungen der Ueberlieferung zu registriren würde zu weit führen und ist weder hier noch bei den andern Fällen von Belang: Züge, die gegen eine Entlehnung sprechen würden, habe ich nirgends unberücksichtigt gelassen. Livius erzählt nur, der Dictator Postumius habe während der Schlacht dem Castor einen Tempel gelobt (II, 20), und berichtet auch die Dedication dieses Tempels durch dessen Sohn (II, 42). Mit Fug hat man sich gewundert, dass Livius, ein für derlei religiöse Erscheinungen so empfänglicher und sie sorgfältig verzeichnender Schriftsteller, keine Notiz von dieser Sage nimmt. Ich schliesse daraus nur, dass die Tradition, der Livius an dieser Stelle folgte, die Erzählung gleichfalls nicht kannte, sei es, dass überhaupt keine seiner Quellen sie kannte, sei es, dass er sie nur übersah. Anderer Meinung ist M. Albert, Le culte de Castor et Pollux en Italie. Paris 1883, der (S. 18) den Livius die bis dahin römerfeindlichen Götter perhorresciren lässt (Ils n'avaient donc pas, aux yeux de Tite Live, d'assez d'anciens états de servir pour mériter de prendre place dans l'histoire des premiers temps de Rome: ce n'étaient encore que des dieux étrangers, des dieux helléniques), wobei er wohl vergisst, dass Livius ja das Gelöbniss und die Dedication des Kastortempels erwähnt. Frontin bringt die rationalistische Wendung, Postumius habe, als er die beiden Reiter gesehen, sogleich, um den gesunkenen Muth der Römer zu heben, gerufen, das seien die Dioskuren, die zur Hülfe herbeikämen, und der Autor de viris illustribus (16, 3) fasst die Weihung des Tempels erst als Act der Dankbarkeit nach gewonnener Schlacht auf. Einmal überliefert fand das Motiv noch mehrmals in der römischen Geschichte Verwendung. Vgl. Preller, Röm. Myth.[3] hrsg. von Jordan S. 302. Auch bei den Griechen wiederholt es sich. Vgl. Cic. de divinat. 1, 75.

Tage, da der Kampf in Italien stattfindet, erfährt man die Siegesnachricht in Korinth, Athen und Lakedämon. Die Hauptumstände stimmen überein, sogar die Zeit des Erscheinens ist dieselbe.[1]) Auch das ist nicht unwesentlich zu erwähnen, dass in der römischen Erzählung eine eigentliche treffende Motivirung des Erscheinens der Zeussöhne fehlt, die sich in der griechischen Sage findet: denn die Lokrer wenden sich hülfesuchend an Sparta und werden von diesem an die Dioskuren gewiesen. An der Abhängigkeit der einen Erzählung von der andern ist kaum zu zweifeln.[2]) Der Cult des Castor und Pollux ist gewisslich frühzeitig aus Griechenland, durch Vermittelung von Tusculum, nach Rom verpflanzt, ihr Fest dort zu gleicher Zeit gefeiert worden.[3]) Jene Schlacht an der Sagra nun hatte wohl ohne Zweifel von dem Fest her ihre Datirung erhalten. Der römische Historiker, der die Sage zuerst auf das Gefecht am See Regillus übertrug, fand das Gelöbniss und die Dedication des Tempels durch den Dictator Postumius in der Ueberlieferung vor: hielt er in seinen griechischen Schriftstellern nach einer passenden Ausschmückung des Kampfes Umschau, so konnte er an der lokrischen Sage, falls sie ihm begegnete, nicht vorübergehen.[4])

1) Vgl. Preller, Röm. Myth.[3] hrsg. von Jordan S. 302. Justins Erzählung ist etwas gedrängt, und im Einzelnen trifft nicht Alles haarscharf zu; so erwähnt er nicht, dass die Dioskuren selbst es gewesen seien, die die Nachricht von dem Siege brachten. Aber dass hier die gleiche Idee zu Grunde liegt, ist doch mehr als wahrscheinlich durch die ausdrückliche Betonung der Schnelligkeit, mit der sich die Kunde verbreitet. Vielleicht malte dies auch der römische Annalist selbstständig aus. Freilich stehe ich hier in Widerspruch mit der Auffassung bei Sieglin, Kroton S. 96[b] (Hall. Enc. II, 40). Auch jene Anekdote vom Ahenobarbus findet keine Parallele bei Justin.

2) Vgl. Preller a. a. O. S. 301: „Uebrigens lautet der Bericht von der Veranlassung des Cultus in Rom so ganz ähnlich jenem Bericht von der Schlacht am Fluss Sagra, dass eine unmittelbare Einwirkung kaum abzuweisen sein dürfte." Umgekehrt kann das Verhältniss nicht sein; das Ereigniss am Fluss Sagra hat zeitlich die Priorität. Auf eine ganz alte Sage deutet schon der sprichwörtliche Gebrauch des Ἀληθέστερα τῶν ἐπὶ Σάγρᾳ. S. Suidas s. v. und Zenobios II, 17. Wer keine litterarische Entlehnung zugiebt, muss, wie z. B. Albert a. a. O. S. 23, Uebertragung der Sage annehmen.

3) Dionys. VI, 13. Nach Dionys soll der Dictator auch die Ludi Maximi gelobt haben. Diese beschreibt er VII, 72—73, nicht nach eigner Anschauung, sondern indem er sich auf die ältere Autorität des Fabius Pictor beruft, aber schwerlich geht diese Schilderung in ihrer Gesammtheit auf Fabius zurück, und höchst wahrscheinlich ist hier nur sein gewichtiger Name aus den Quellen hervorgehoben, während in Wirklichkeit daneben eine ausführlichere Quelle zu Grunde lag. Denn es kommt mir nicht unwahrscheinlich vor, dass auch diese Darstellung sich theilweise an die eines griechischen Festes bei einem griechischen Autor anschliesst. Vgl. zu ihr Mommsen, R. G. I[7], S. 456 Anm.

4) Wenn Jemand sich wundern sollte, dass er sich nicht mit jener

An die Schlacht am See Regillus knüpft sich bei Livius und Dionys die sehr unglaubwürdige Notiz, dass die Volsker den Latinern hätten zu Hülfe kommen wollen. Livius sagt weiter nichts als (II, 22): Volsci comparaverant auxilia quae mitterent Latinis, ni maturatum ab dictatore Romano esset, et maturavit Romanus, ne proelio uno cum Latino Volscoque contenderet. Dagegen hat Dionys eine lange Erzählung. Nach ihm versprechen die Volsker den Latinern brieflich ihre Hülfe, jedoch mit dem Bemerken, dass sie nicht sogleich, sondern erst nach drei Tagen Truppen senden könnten, und gerade am Tage nach der gelieferten Schlacht langen sie auf der Stätte an, sind auf das Aeusserste über die Situation erstaunt und ziehen endlich wieder ab. Der geschwätzigen Breite irgend eines Annalisten verdanken wir noch eine weitere Detaillirung dieses Berichts, den ich nur der Genauigkeit wegen registrire: nach ihm senden die Volsker, das feindliche Heerlager erblickend, den Römern Gesandte, ihnen zu versichern, sie seien zu ihrer Unterstützung gekommen. Da aber diese den Brief der Volsker an die Latiner aufgefangen haben, so werden sie übel empfangen, ihr Brief wird ihnen vorgelesen, beschämt verlassen sie das feindliche Lager und ziehen am andern Tage ab.

Doch, um mich nur an die Hauptzüge der Darstellung zu halten, gegen sie spricht die ganze damalige Sachlage.[1]) Ein Freundschaftsbündniss der Volsker und Latiner zu dem Zwecke, Rom zu demüthigen, ist in dieser Zeit ganz unwahrscheinlich. Sodann gilt auch hier, was für die ganze ältere Zeit gilt: authentische Nachrichten über ein derartiges Vorkommniss in dieser Ausführlichkeit konnten gar nicht vorhanden sein. Dürfen wir auch hier nicht freie Erfindung, sondern Uebertragung annehmen, so bietet sich eine treffende Parallele in dem Versprechen der Spartaner, den Verbündeten in der Schlacht bei Marathon beizustehen, und deren verspätetem Eintreffen. Analog sind die Züge jedesfalls. Auch die

ennianischen Ausschmückung des Gefechts begnügte, so lässt sich darauf erwidern, dass es doch sehr fraglich ist, ob ihm Ennius, wenigstens an dieser Stelle, vorlag. Die gesonderte Stellung dieser Tradition wird durch das Fehlen bei Livius ins Licht gesetzt. Es ist vielleicht eine selbstständige Version, die erst später mit der älteren vereinigt ward.

1) Schwegler, R. G. II, S. 703 fg. Vgl. z. B. S. 704: „Erst zu der Zeit, als das gallische Unglück über Rom kam, hatten beide Völker ein gemeinsames Interesse, das herrsch- und eroberungssüchtige Rom nicht wieder aufkommen zu lassen, und sie haben damals wirklich zusammengehalten. So stand es aber im Beginn der Republik noch nicht. Es sind daher die eben besprochenen Nachrichten des Livius und Dionysius entschieden zu bezweifeln: sie sind Erdichtung eines ausmalenden Annalisten."

Spartaner stellen ihre Hülfe in Aussicht, zwar nicht auf den dritten Tag, sondern auf Vollmond; auch die Spartaner kommen nach gelieferter Schlacht und müssen wieder abziehen.[1]) Vielleicht also verflocht ein römischer Schriftsteller dies Intermezzo in freier Modification in seine eigene Darstellung.

An der Erzählung von den Thaten und Schicksalen des Coriolan ist Vieles ganz unwahrscheinlich[2]): schon die Eroberung von Corioli ist erdichtet, ebenso die Namengebung nach dieser That. Ganz gegen römischen Brauch ist es, dass der Held, bei der Eroberung ein Jüngling, im folgenden Jahre ein einflussreiches Mitglied des Senats ist; nach einer andern Nachricht wieder hat dieser Jüngling bereits bei Vertreibung der Könige thätig mitgewirkt. Kurz, die Tradition ist recht ohne Zusammenhang. Coriolans Feldzug gegen Rom ist ganz ohne realen Hintergrund. Zudem ersieht man schon aus der Verschiedenheit der Berichte bei Livius und Dionys, in wie verschiedener Weise ihre Quellen die Ausmalung betrieben hatten. Gleichwohl beruht der Kern der Sage auf alter einheimischer Ueberlieferung: das beweist uns Fabius, der sie kennt. Es ist zu bedauern, dass wir ihre Gestaltung zu den Zeiten dieses Geschichtschreibers nicht kennen: das Eine wissen wir aus Livius, dass nach ihm Coriolan das Greisenalter erreichte, denn er hatte des Ausspruchs gedacht, den jener gethan, für einen Greisen sei die Verbannung viel schwerer zu ertragen. Das ist wenig, aber schon dies Wenige legt uns den Gedanken sehr nahe, es müsse nach der ältesten Tradition die ganze Geschichte weit einfacher, noch nicht mit dem dramatischen Effect ausstaffirt gewesen sein, wie wir sie bei den Späteren lesen. Was nun im Einzelnen einer jüngeren Ausschmückung verdankt wird, lässt sich natürlich nicht so ohne weiteres sagen. Aber gerade die anderen Darstellungen vom Tode des Coriolan müssen dazu gehört haben. Es gab deren noch drei: nach der einen tödteten ihn die über den Abzug erbitterten Volsker, nach der weitschweifigen Erzählung des Dionys hat Attius Tullius ihn umbringen lassen, nach wieder anderer Darstellung gab er sich selbst den Tod. So nahe es nun den Annalisten liegen mochte, die beiden erstgenannten Versionen zu erdichten, die zuletzt

1) Dionys VI, 5: Ἑάλωσαν γάρ τινες ὑπὸ τῶν φρουρούντων τὰς ὁδοὺς ἱππέων ἄγγελοι γράμματα φέροντες παρὰ Οὐολούσκων πρὸς τοὺς στρατηγοὺς τῶν Λατίνων, δηλοῦντα ὅτι πολλαὶ δυνάμεις αὐτοῖς ἐπὶ συμμαχίαν ἥξουσιν εἰς ἡμέραν τρίτην μάλιστα καὶ αὖθις ἕτεραι παρὰ Ἑρνίκων. Herod. VI, 106: τοῖσι δὲ ἕαδε μὲν βοηθεῖν Ἀθηναίοισι, ἀδύνατα δέ σφι ἦν τὸ παραυτίκα ποιεῖν ταῦτα κτλ. Vgl. Dionys. VI, 14 und Herod. VI, 120.

2) Schwegler, R. G. I, 363 fg. Mommsen, Röm. Forsch. II, S. 136 fg.

genannte frappirt durch ihre Fremdartigkeit. Denn sie passt weder zu dem Charakter des Helden noch in den Rahmen der ganzen Darstellung. Wir kennen diese Wendung hauptsächlich aus Cicero (vgl. Livius II, 40, 10); ich will die beiden Stellen doch herbeiziehen. Hören wir zunächst den Lälius im gleichnamigen Dialog § 42: quis clarior in Graecia Themistocle? quis potentior? qui cum imperator bello Persico servitute Graeciam liberavisset propterque invidiam in exsilium expulsus esset, ingratae patriae iniuriam non tulit, quam ferre debuit: fecit idem quod viginti annis ante apud nos fecerat Coriolanus. his adiutor contra patriam inventus est nemo; itaque mortem sibi uterque conscivit. Noch mehr von Bedeutung sind einige Worte aus dem Gespräch Ciceros mit Atticus im Brutus 41 fg.: 'bellum Volscorum illud gravissimum, cui Coriolanus exsul interfuit, eodem fere tempore quo Persarum bellum fuit, similisque fortuna clarorum virorum: siquidem uterque cum civis egregius fuisset, populi ingrati pulsus iniuria se ad hostis contulit conatumque iracundiae suae morte sedavit; nam etsi aliter est apud te, Attice, de Coriolano, concede tamen, ut huic generi mortis potius adsentiar.' at ille ridens 'tuo vero,' inquit, 'arbitratu; quoniam quidem concessum est rhetoribus ementiri in historiis, ut aliquid dicere possint argutius; ut enim tu nunc de Coriolano, sic Clitarchus, sic Stratocles de Themistocle finxit: nam quem Thucydides, qui et Atheniensis erat et summo loco natus summusque vir et paulo aetate posterior, tantum morbo mortuum scripsit et in Attica clam humatum addiditque fuisse suspitionem veneno sibi conscivisse mortem, hunc isti aiunt, cum taurum immolavisset, excepisse sanguinem patera et eo poto mortuum concidisse; hanc enim mortem rhetorice et tragice ornare potuerunt, illa mors volgaris nullam praebebat materiam ad ornandum. qua re quoniam tibi ita quadrat omnia fuisse Themistocli paria et Coriolano, pateram quoque a me sumas licet; praebebo etiam hostiam, ut Coriolanus sit plane alter Themistocles.' Der Werth dieser Stelle liegt für mich darin, dass schon zu Ciceros Zeit die grosse Aehnlichkeit zwischen der Laufbahn des Themistokles und der des Coriolan, wie sie bei einigen Historikern geschildert war, auffiel. Freilich, wenn weiter keine Bestätigung hinzuträte, würde man Niemanden sogleich davon überzeugen, dass jene Tradition vom Selbstmord des Coriolan dem Schicksale des Themistokles nachgebildet sei; glücklicher Weise aber liegt eine solche Bestätigung vor, denn noch eine andere Episode weist einen Zusammenhang mit dem griechischen Helden auf. Die Ankunft des flüchtigen Coriolan bei Attius Tullius in Antium, wie wir sie vornehmlich bei Dionys und

Plutarch erzählt finden, ähnelt durchaus der des Themistokles bei Admet, dem König der Molosser. Die Flucht Coriolans zu den Volskern gehört der alten Sage an, nur die Details sind nachgebildet. Nachgebildet ist die grimmige persönliche Feindschaft zwischen beiden Männern (Plut. Cor. 22), von der die Tradition sonst nichts weiss,[1]) nachgebildet weiterhin die Ankunft des Schutzflehenden und der unerwartete, freundliche Empfang. Ja, bei Dionys geht Coriolan nicht freiwillig in die Verbannung, sondern diese wird ihm als Strafe auferlegt, da man ihn im Verdachte hat, er strebe nach der Alleinherrschaft.[2]) Die Erzählung ward später noch bedeutend erweitert, denn wenn auch an ihrem Zusammenhang mit der Geschichte von Themistokles nicht zu zweifeln ist, wie das

---

1) Die Volsker sind ein den Römern feindlicher Stamm (Liv. II, 35). Das bedingt aber noch nicht einen persönlichen Hass zwischen Coriolan und Tullus. Dionys sagt auch nur (VIII, 1): ἐτάραττε δὲ αὐτὸν ἡ συνείδησις ὅτι πλεῖστα κατὰ τὰς μάχας δεινὰ δεδρακὼς ἦν αὐτοὺς καὶ πόλεις συμμαχίδας ἀφῃρημένος οὐ μὴν ἀπέστη γε τῆς πείρας διὰ τὸ τοῦ κινδύνου μέγεθος, ἀλλ' εἰς αὐτὰ τὰ δεινὰ χωρεῖν ἐβουλεύσατο, καὶ πάσχειν ὑπ' αὐτῶν ὁτιοῦν. Dagegen Plutarch Cor. 22: ὑπὸ τούτου [Τύλλου scil.] μισούμενον ὁ Μάρκιος ἑαυτὸν ὡς οὐδένα Ῥωμαίων ἐγίνωσκε· πολλάκις γὰρ ἐν ἀπειλαῖς καὶ προκλήσεσι κατὰ τὰς μάχας γενόμενοι, καὶ κομπάσαντες διὰ τὸ ἐνάμιλλον, οἷα νεανιῶν πολεμικῶν φιλοτιμίαι καὶ ζῆλοι φέρουσιν, ἴδιον προσεκτήσαντο τῷ κοινῷ τὸ κατ' ἀλλήλων ἔχθος. Die Erklärung dieser Feindschaft ist wohl Zuthat des betreffenden Annalisten. Vgl. Thukydides I, 136 fg. Plutarch Themistokles 24. Nepos Them. 8. Diodor XI, 56. Plutarch muss im Coriolan neben Dionys auf eine ursprünglichere Quelle zurückgegriffen haben. Wenn Heeren (de font. et auct. vit parall. Plut. Gott. 1820, S. 117) auch irrte, indem er durchgehends auf eine gemeinsame Quelle schloss, so glaube ich doch nicht mit H. Peter, Die Quellen Plutarchs in den Biographien der Römer, Halle 1865 S. 8 fg. und Mommsen, R. F. S. 117 Anm. 14, dass Dionys die einzige Quelle sein kann. Da müsste denn freilich die Phantasie Plutarchs herhalten; vgl. Peter S. 13: „Anderes hat er weiter ausgemalt, zum Beispiel die Ankunft des Coriolan im Hause des Tullus (c. 23) nach dem Muster der bekannten Erzählung von der Flucht des Themistokles in das Haus des Admetos.“ Wenn uns auch strenger Anschluss an die Quellen, wo es sich um möglichst accurate Wiedergabe handelt, bei Plutarch nicht Wunder nehmen kann, so ist doch an eine rhetorische Ausmalung nach einem berühmten Muster bei einem Stilisten seines Ranges kaum zu denken. — Uebrigens kennt weder Diodor noch Nepos die Feindschaft zwischen Themistokles und Admet. Ich glaube daher mit Mohr, Die Quellen des Plutarchischen und Nepotischen Themistokles etc. Berlin 1879, dass hier nicht Ephoros, sondern Phanias Plutarchs Gewährsmann ist. Vgl. auch E. Schmidt, Eine Hauptquelle in Plutarchs Themistokles. Marienburg 1883. S. 7 fg. Bauer, Themistokles S. 133.

2) Dionys. VIII, 1: ὁ γὰρ Μάρκιος ἐκεῖνος ὁ Κοριολανὸς ὁ τὴν ἐπὶ τῇ τυραννίδι αἰτίαν σχὼν καὶ φυγῇ ἀϊδίῳ ἐλαθεὶς κτλ. Themistokles wird ja wirklich durch den ὀστρακισμός verbannt. Thuk. I, 135. Plut. Them. 22. Dionys benutzte hier eine oder mehrere besonders geschwätzige Quellen. Vielleicht ist Gellius der Thäter. Vgl. Schwegler, R. G. II, 394 Anm. 3.

Niebuhr, Schwegler, Mommsen[1]) u. A. gesehen haben, so sind doch Differenzen in der Darstellung der Einzelheiten vorhanden. Die Art des Hülfesuchens wird nicht ganz gleich geschildert, im Coriolan findet sich eine längere Rede desselben an Attius, von der keine Spur bei Dionys u. s. w. Wir haben also anzunehmen, dass jene Version, der die übereinstimmenden Züge angehören, ihre Ausbildung einem Schriftsteller verdankt, der in der Person des Themistokles ein geeignetes Vorbild für die Schilderung des Coriolan erblickte und bald da, bald dort auf dieses Vorbild zurückkam.[2])

Nach der besonders ausführlichen Ueberlieferung, die Dionys von Halikarnass[3]) vertritt, senden die Volsker nach dem scheinbaren Friedensbruch der Römer zunächst eine Gesandtschaft an diese, die als Sühne die Abtretung alles früheren volskischen Landes fordern soll. Lewis[4]) hat beobachtet, dass die Worte, mit denen sie in Rom abgespeist werden, zum Theil ganz frappant einem Passus im Thukydides ähneln. In der Antwort des römischen Senats findet sich folgende Stelle: ἡμεῖς δὲ κρατίστας ἡγούμεθα κτήσεις, ἃς ἂν πολέμῳ κρατήσαντες λάβωμεν· οὔτε πρῶτοι καταστησάμενοι νόμον τόνδε, οὔτε αὐτὸν ἀνθρώπων ἡγούμενοι εἶναι μᾶλλόν τε ἢ οὐχὶ θεῶν· ἅπαντάς τε καὶ Ἕλληνας καὶ βαρβάρους εἰδότες αὐτῷ χρωμένους, οὐκ ἂν ἐνδοίημεν ὑμῖν μαλακὸν οὐδέν, οὐδ᾽ ἂν ἀποσταίημεν ἔτι τῶν δορυκτήτων. Vgl. bei Thukydides V, 105 die Worte der Athener bei der Zusammenkunft in Melia: ἡγούμεθα γὰρ τό τε θεῖον δόξῃ, τὸ ἀνθρώπειόν τε σαφῶς διὰ παντὸς ὑπὸ φύσεως ἀναγκαίας, οὗ ἂν κρατῇ ἄρχειν. καὶ ἡμεῖς οὔτε θέντες τὸν νόμον οὔτε κειμένῳ πρῶτοι χρησάμενοι, ὄντα δὲ παραλαβόντες, καὶ ἐσόμενον ἐς ἀεὶ καταλείψοντες χρώμεθα αὐτῷ, εἰδότες καὶ ὑμᾶς ἂν καὶ ἄλλους ἐν τῇ αὐτῇ δυνάμει ἡμῖν γενομένους δρῶντας ἂν αὐτό. Die Stelle spricht in der That für sich selbst!

Die Geschichte des Decemvirats ist in sich so widerspruchsvoll als möglich, sie besteht aus einem 'Gewebe von Unwahrscheinlichkeiten'.[5]) Deshalb würde man auch hier zu der Annahme von Verpflanzung gewisser Züge auf fremden Boden von vornherein geneigt sein. Nun ist aber wirklich bemerkt worden, dass so Manches aus der Geschichte der Decemvirn seine Analogie in der Geschichte der

1) Röm. Forsch. II, S. 146; vgl. S. 118 Anm.

2) Das Verschonen der patrizischen Ländereien durch Coriolan möchte ich nicht mit Lewis in directe Verbindung mit Thuk. II, 13 bringen, wo erzählt wird, dass Perikles die Besitzungen des Archidamos unversehrt lässt. Diese Parallele steht zu vereinzelt da.

3) VIII, 9. 10.

4) A. a. O. II, S. 89, Anm. 32.

5) Lewis a. a. O. II, S. 191, Anm. 187.

dreissig Tyrannen hat: in der allgemeinen Charakterisirung sowohl, wie ihr gewaltthätiges Auftreten gegen ihre Mitbürger, als auch in einzelnen Zügen, wie beispielsweise jene sie umgebende Begleitschaft vornehmer Jünglinge, die wir an beiden Orten finden.[1]) Die Trabanten der Decemvirn werden öfters erwähnt, so von Livius III, 37, 6: patriis iuvenibus saepserant latera, ebenda 56, 2: Appius stipatus patriciis iuvenibus, von Dionys X, 60: [οἱ δέκα ἄνδρες scil.] ἑταιρίαν ἕκαστοι συνῆγον, ἐπιλεγόμενοι τοὺς θρασυτάτους τῶν νέων καί σφισιν αὐτοῖς ἐπιτηδειοτάτους. Vgl. ebenda XI, 2: τοῖς θρασυτάτοις τῶν νέων, οὓς εἶχον ἕκαστος περὶ αὑτούς. Aehnlich die Dreissig bei Xenophon, Hell. II, 3, 23: καὶ παραγγείλαντες [οἱ τριάκοντα scil.] νεανίσκοις οἳ ἐδόκουν αὐτοῖς θρασύτατοι εἶναι ξιφίδια ὑπὸ μάλης ἔχοντας παραγενέσθαι, συνέλεξαν τὴν βουλήν. Bedenken wir nun, eine wie grosse Aehnlichkeit das athenische Institut mit dem römischen hatte,[2]) so erscheint es nicht unwahrscheinlich, dass durch einen römischen Schriftsteller, dem die Schilderung der Dreissig theils vorschwebte, theils vorlag, Züge von diesen auf die Zehnmänner übertragen wurden.

Aus Thourets sorgfältiger Prüfung der Berichte von der gallischen Katastrophe[3]) ist als beachtenswerth hervorzuheben, dass die ältesten und besten Quellen, obwohl sie in den uns erhaltenen Theilen jene Katastrophe und die Einnahme Roms öfters erwähnen, von einer Niederbrennung der Stadt nichts berichten,[4]) dagegen in der Sullanischen Zeit eine in's Einzelne ausgearbeitete Schilderung des Brandes uns begegnet, die sich aus einer grossen Zahl theils in sich widerspruchsvoller, theils der geschichtlichen Wahrheit zweifellos zuwider laufender Nachrichten zusammensetzt. Schon die Niederreissung Roms in wenigen Tagen erweckt erhebliche Zweifel. Bei Livius brennt Alles nieder, omnia flammis ac minis aequata, gleichwohl haben die Soldaten, als Camillus sie zum Kampf anfeuert, im Angesicht die fana deorum, kurz darauf wird von der Stadt als semiruta gesprochen und sofort nach dem

1) Lewis a. a. O. II, S. 183, Anm. 165 Eine genauere Betrachtung dürfte noch manchen Vergleichspunkt ergeben.

2) Xenophon Hell. II, 3, 2: ἔδοξε τῷ δήμῳ τριάκοντα ἄνδρας ἑλέσθαι, οἳ τοὺς πατρίους νόμους συγγράψουσι, καθ' οὓς πολιτεύσουσι.

3) Ueber d. gall. Brand. Leipzig 1880. (S.-B. der Jahrbb. XI, S. 93 fg.).

4) So Theopomp, Heraclides Ponticus, Aristoteles, Polybius u. a. S. Thouret S. 98 fg. Dazu Fabius ann. lat. IV, fr. 6 P. Dass Diodor nicht auf Fabius zurückgeht, davon hat mich Thouret S. 103 fg. überzeugt. Vgl. auch Niese, Herm. XIII. S. 412. Ed. Meyer, Rh. M. XXXVII, S. 610. Anders allerdings Mommsen, R. F. II. S. 272 fg. vgl. S. 295 fg. Unter dem Κάσιος bei Appian de reb. Gall. fr. 6 braucht natürlich nicht Cassius Hemina verstanden zu werden.

Abzug der Feinde in der Curia Hostilia eine Senatssitzung abgehalten. Plutarch (Camill. 32, vgl. Zonaras VII, 23) berichtet, dass auch die Mauern wieder aufgebaut werden mussten. Nun aber ist es gar nicht denkbar, dass diese durch Feuer hätten zerstört werden können. Auch wurden in Rom von der Königszeit bis auf Aurelian keine neuen Mauern errichtet.[1]) Doch weiter: sieben Monate sollen die Gallier das Capitol belagert haben, inmitten einer völlig verwüsteten Stadt. Und die Römer, man denke sich das durchgeführt, stellen in dieser Zeit drei Heere auf! Auch was über den Wiederaufbau der Stadt von Livius und Diodor berichtet wird, klingt verdächtig. Da sollen von Staatswegen Ziegel gewährt worden sein, während wir durch Cornelius Nepos (bei Plinius N. H. XVI, 10, 36) wissen, dass man in Rom die Häuser bis zum Kriege mit Pyrrhus mit Holzschindeln deckte.

Diese Andeutungen mögen genügen; ich stehe nicht an, mich den Ergebnissen Thourets wenigstens soweit anzuschliessen, dass auch meiner Ansicht nach der gallische Brand von den ältesten römischen Annalisten entweder gar nicht erwähnt ward und somit aus der Geschichte zu streichen ist, oder doch neben der Eroberung der Stadt nur eine untergeordnete Rolle spielte, die ihn begleitenden Details also jedesfalls der Ausmalung durch spätere Schriftsteller zuzuschreiben sind.

Schon Niebuhr (Vorträge I, S. 381) hat die Bemerkung hingeworfen, dass die Erzählung von der Einnahme Roms an die von der Einnahme der Akropolis von Athen durch die Perser erinnere, und Thouret im Einzelnen die Anklänge in dieser Partie aufgedeckt. Wie die Perser in eine leere Stadt kommen und nur wenige Menschen dort antreffen, so finden auch die Gallier Rom fast gänzlich verlassen. In Athen zerstören die Perser die meisten Häuser (Thuk. I, 89, 3): οἰκίαι αἱ μὲν πολλαὶ πεπτώκεσαν, ὀλίγαι δὲ περιῆσαν, ἐν αἷς αὐτοὶ ἐσκήνησαν οἱ δυνατοὶ τῶν Περσῶν. So bleiben auch in Rom nur wenige Häuser verschont (Diodor. XIV, 115, 6): τὴν πόλιν ἐλυμαίνοντο χωρὶς ὀλίγων οἰκιῶν ἐν τῷ Παλατίῳ. Als die Perser die Stadt in Besitz genommen haben, versuchen sie zunächst die Burg zu stürmen, werden aber zurückgeschlagen (Herod. VIII, 52): ebenso machen die Gallier einen vergeblichen Angriff auf das Capitol. Nach einiger Zeit entdecken die Perser auf der entgegengesetzten Seite einen Pfad, ebenso die Gallier, nur finden diese bei dem Versuch, ihn zu benutzen, ihren Untergang, jene erobern die Burg.[2]) Nach der Zerstörung von Athen wird thätig an dem Wieder-

1) Liv. VI, 32, 1 und VII, 20, 9 sprechen nicht dagegen. Thouret S. 120.

2) Dass Ennius, wie aus Propertius IV, 2 [III, 3] 12 hervorzugehen

aufbau gearbeitet, die Seele des Unternehmens ist Themistokles (Thukyd. I, 93, 1 fg.): τούτῳ τῷ τρόπῳ οἱ Ἀθηναῖοι τὴν πόλιν ἐτείχισαν ἐν ὀλίγῳ χρόνῳ καὶ δήλη ἡ οἰκοδομία ἔτι καὶ νῦν ἐστιν ὅτι κατὰ σπουδὴν ἐγένετο. οἱ γὰρ θεμέλιοι παντοίων λίθων ὑπόκεινται καὶ οὐ ξυνειργασμένων ἔστιν ᾗ, ἀλλ' ὡς ἕκαστοί ποτε προσέφερον, πολλαί τε στῆλαι ἀπὸ σημάτων καὶ λίθοι εἰργασμένοι ἐγκατελέγησαν. Ebenso eifrig nehmen die Römer auf Betreiben des Camillus den Wiederaufbau in Angriff (Diodor. XIV, 116, 8 fg.): Ῥωμαῖοι δὲ, τῶν μὲν οἰκιῶν κατεσκαμμένων, τῶν δὲ πλείστων πολιτῶν ἀπολωλότων, ἔδωκαν ἐξουσίαν τῷ βουλομένῳ καθ' ὃν προῄρηται τόπον οἰκίαν οἰκοδομεῖν, καὶ δημοσίας κεραμῖδας ἐχορήγουν, αἳ μέχρι τοῦ νῦν πολιτικαὶ καλοῦνται. ἁπάντων οὖν πρὸς τὴν ἰδίαν προαίρεσιν οἰκοδομούντων, συνέβη τὰς κατὰ τὴν πόλιν ὁδοὺς στενὰς γενέσθαι καὶ καμπὰς ἐχούσας· διόπερ ὕστερον αὐξηθέντες οὐκ ἠδυνήθησαν εὐθείας ποιῆσαι τὰς ὁδούς. Besonders schwer wiegt auch eine Einzelheit, die in beiden Darstellungen, nur mit einer Variation, wiederkehrt. Es wird erzählt (Herod. VIII, 54. Pausan. I, 27, 2. Dionys. v. Hal. XIV, 4), dass am zweiten Tage nach dem Brande die athenischen Flüchtlinge auf Anordnung des Xerxes auf der Akropolis ein Opfer darbrachten. Da fanden sie, dass der Oelbaum der Athene im Tempel des Erechtheus, der gleichfalls verbrannt war, einen neuen Schössling getrieben hatte. Und ganz ähnlich ward in Rom nach dem gallischen Brand, unter Schutt und Trümmern des Marstempels auf dem Palatin vergraben, der Augurstab des Romulus unversehrt wieder aufgefunden (Dionys. XIV, 5. Plut. Cam. 32 u. ö.; vgl. Lewis a. a. O. II, S. 286, Anm. 170).

Der Parallelismus einzelner Züge ist vollkommen deutlich genug,

---

scheint, die Geschichte von der Rettung des Capitols durch die Gänse erzählte, beweist natürlich nichts für die sonstigen Einzelheiten seiner Tradition. Das Alter jener berühmten Sage zu bezweifeln, liegt mir fern. Mochte Ennius die beabsichtigte Ueberrumpelung des Capitols durch einen Minengang oder anders schildern, die Nebenumstände, wie sie die Vulgata darbietet, sind davon ganz unabhängig. Das Citat des Macrobius Sat. I, 4, 17 (B. VII frgm. 24 M.): qua Galli furtim noctu summa arcis adorti moenia concubia vigilesque repente cruentant gehört nach ausdrücklichem Zeugniss ins siebente Buch der Annalen. Vgl. L. Müller, Qu. Ennius S. 168. Andererfalls würde übrigens dieses Fragment an der Sachlage nichts wesentlich ändern. Zu den obenerwähnten Versen des Propertius vgl. auch Vahlen, Abh. d. Berl. Akad. d. W. 1886, S. 5 Anm. 1. — Vielleicht ist auch die aus der Belagerung Roms erzählte Episode, wonach die Römer, um die Gallier über den Mangel an Lebensmitteln zu täuschen, Brode von der Burg herunter geworfen haben sollen, aus der griechischen Geschichte herübergenommen. Vgl. Frontin. Strat. III, 15, 2. Dies Motiv ward noch öfter verwerthet. Vgl. Frontin. Strat. III, 15, 3. Caesar bell. civ. III, 48.

um die Folgerung daraus zu ziehen. Wie weit freilich durch echte altrömische Tradition der geschichtliche oder sagenhafte Kern gegeben war, wie weit es sich also nur um eine äussere formale Anlehnung, wie weit um wirklich stoffliche Herübernahme handelt, ist nicht absolut zu entscheiden. Es ist nicht meine Absicht, hierüber Vermuthungen aufzustellen; ist doch auch für den Kundigen der Ueberblick über die verschiedenen Möglichkeiten nicht schwer.

Eine merkwürdige Uebereinstimmung besteht, wie Sigonius gesehen hat[1]), zwischen der Rede der campanischen Gesandten bei Livius VII, 30 fg. und jener der Kerkyräer bei Thukydides I, 32 fg. Die Kerkyräer nehmen darauf Bezug, dass sie früher keinerlei Bündniss aufgesucht hätten, sie motiviren ihr jetziges Verlangen durch ihre grosse Noth; sie setzen den Athenern auseinander, wie zuverlässige und nützliche Bundesgenossen sie ihnen im Falle eines Krieges sein würden, und weisen dabei auf ihre Flotte hin, die nächst der athenischen von keiner andern erreicht werde. So knüpfen auch die Campaner daran an, dass sie vorher nirgends eine Bundesgenossenschaft nachgesucht hätten, und versprechen, da sie durch die Noth gezwungen seien, um so treuere Bundesgenossen zu sein (Livius VII, 30, 1 fg.): Populus nos Campanus legatos ad vos, patres conscripti, misit amicitiam in perpetuum, auxilium praesens a vobis petitum. quam si secundis rebus nostris petissemus, sicut coepta celerius, ita infirmiore vinculo contracta esset etc. Vgl. Thukydides I, 32, 2 fg.: Κερκυραῖοι δὲ μετὰ τῆς ξυμμαχίας τῆς αἰτήσεως καὶ ταῦτα πιστεύοντες ἐχυρὰ ὑμῖν παρέξεσθαι ἀπέστειλαν ἡμᾶς . . . ξύμμαχοί τε γὰρ οὐδενός πω ἐν τῷ πρὸ τοῦ ἑκούσιοι γενόμενοι νῦν ἄλλων τοῦτο δεησόμενοι ἥκομεν, καὶ ἅμα ἐς τὸν παρόντα πόλεμον Κορινθίων ἐρῆμοι . . . καθέσταμεν κτλ. Eine wirkliche Motivirung des früheren Verhaltens fehlt hier. Ferner versichern sie gleichfalls, wie erwünscht und nützlich ihre Hülfe den Römern im Kriegsfalle sein werde; denn ihre Macht werde ausser von den Römern von Niemandem übertroffen (Liv. a. a. O. 6): Campani etsi fortuna praesens magnifice loqui prohibet, non urbis amplitudine, non agri ubertate ulli populo praeterquam vobis cedentes, haud parva, ut arbitror, accessio bonis rebus vestris in amicitiam venimus vestram. Aequis Volcisque, aeternis hostibus huius urbis, quandocumque se moverint, ab tergo erimus etc. Vgl. Thukyd. I, 33, 1 fg.: . . ναυτικόν τε κεκτήμεθα πλὴν τοῦ παρ' ὑμῖν πλεῖστον.

1) Zu Liv. VII, 30. Neuerdings z. B. Rodenwaldt, De or. Tac. fide hist. Jen. 1875. S. 6 und Rühl, Lit. CBl. 1880, Nr. 29, Sp. 946. Livius hat die Rede rhetorisch umgearbeitet. Gleichwohl schimmern die charakteristischen Vergleichspunkte noch deutlich hervor.

καὶ σκέψασθε, τίς εὐπραξία σπανιωτέρα ἢ τίς τοῖς πολεμίοις λυπηροτέρα, εἰ ἣν ὑμεῖς ἂν .... ἐτιμήσασθε δύναμιν ὑμῖν προσγενέσθαι, αὕτη πάρεστιν αὐτεπάγγελτος .... τὸν δὲ πόλεμον, δι' ὅνπερ χρήσιμοι ἂν εἶμεν, εἴ τις ὑμῶν μὴ οἴεται ἔσεσθαι, γνώμης ἁμαρτάνει καὶ οὐκ αἰσθάνεται τοὺς Λακεδαιμονίους φόβῳ τῷ ὑμετέρῳ πολεμησείοντας καὶ τοὺς Κορινθίους δυναμένους παρ' αὐτοῖς καὶ ὑμῖν ἐχθροὺς ὄντας κτλ.; auch 36, 1 fg.: .. χωρίον προσλαβεῖν, ὃ μετὰ μεγίστων καιρῶν οἰκειοῦταί τε καὶ πολεμοῦται. τῆς τε γὰρ Ἰταλίας καὶ Σικελίας καλῶς παράπλου κεῖται κτλ. — Auch sie vertheidigen ihre gerechte Sache (Liv. a. a. O. 13): nec enim nunc, quia dolent iniuriam acceptam Samnites, sed quia gaudent oblatam sibi esse causam, oppugnatum nos veniunt, vgl. Thuk. I, 34, 1 fg.: μαθόντων ὡς πᾶσα ἀποικία εὖ μὲν πάσχουσα τιμᾷ τὴν μητρόπολιν, ἀδικουμένη δὲ ἀλλοτριοῦται .... ὡς δὲ ἠδίκουν σαφές ἐστι. προκαληθέντες γὰρ περὶ Ἐπιδάμνου ἐς κρίσιν πολέμῳ μᾶλλον ἢ τῷ ἴσῳ ἐβουλήθησαν τὰ ἐγκλήματα μετελθεῖν, auch sie wollen die Römer überzeugen, dass sie durch die Annahme des Bündnisses den Vertrag mit den Samniten nicht brechen (Liv. a. a. O. 4): Neque hercule, quod Samnites priores amici sociique vobis facti sunt, ad id valere arbitror, ne nos in amicitiam accipiamur, sed ut vetustate et gradu honoris nos praestent: neque enim foedere Samnitium, ne qua nova iungeretis foedera, cautum est; vgl. Thuk. I, 35, 1 fg.: λύσετε δὲ οὐδὲ τὰς Λακεδαιμονίων σπονδὰς δεχόμενοι ἡμᾶς μηδετέρων ὄντας ξυμμάχους. εἴρηται γὰρ ἐν αὐταῖς, τῶν Ἑλληνίδων πόλεων ἥτις μηδαμοῦ ξυμμαχεῖ, ἐξεῖναι παρ' ὁποτέρους ἂν ἀρέσκηται ἐλθεῖν.

Mit grossem Geschick und vieler Gewandtheit hat der römische Annalist das hellenische Muster für seine eigene Zeichnung verwerthet. Hier wie dort lagen die gleichen Verhältnisse vor: Kerkyra, eine korinthische Colonie, war mit der Mutterstadt Korinth wegen Epidamnus, einer kerkyräischen Colonie, an deren Gründung aber auch Korinther Theil genommen hatten, in Streit gerathen. Nachdem nämlich die Epidamnier sich vergeblich an die Kerkyräer um Hülfe gegen ihre Feinde gewandt, hatten sie sich eine korinthische Besatzung erbeten und auch erhalten. Daher der Krieg zwischen Korinth und Kerkyra, in dem das erstere durchaus im Nachtheil ist. Als es jedoch in einer Pause des Kampfes mit dem Aufgebot aller Kräfte rüstet, da werden die Kerkyräer doch ängstlich und schicken eine Gesandtschaft nach Athen, dessen Bundesgenossenschaft zu erbitten. Aber auch die Korinther senden dorthin, um das Zustandekommen des Bündnisses zu vereiteln. Nicht völlig congruent, aber ganz ähnlich liegen die italischen Verhältnisse: Die Sidiciner, von den Samniten ungerechter Weise mit Krieg über-

zogen und geschlagen, verbinden sich mit den Campanern (etwa wie die Epidamnier mit den Korinthern). Diese nun werden von den Samniten heftig bedrängt und suchen Hülfe in Rom (wie die Kerkyräer in Athen, nur mit dem Unterschiede, dass diese noch nicht bedrängt werden, sondern die Macht der Korinther nur erst fürchten). Der Parallelismus beider Vorgänge findet auch darin seinen Ausdruck, dass die Sidiciner und Campaner beide ebenso Stammesgenossen der Samniten, wie die Epidamnier und Korinther solche der Kerkyräer sind; gestört oder vielmehr umgekehrt wird er allerdings in der zweiten Hälfte des Verlaufs insofern, als dort nicht die Samniten, die im ersten etwa die Rolle der Kerkyräer spielen, sondern die Campaner, die bisherigen Repräsentanten der Korinther, sich nach Rom um Hülfe wenden. Aber gerade diese und einige andere unwesentlichen Unterschiede in der Darstellung bürgen uns dafür, dass die Hauptmomente der Erzählung echter Tradition angehören und nur die rhetorische Ausschmückung entlehnt ist und setzen die tactvolle Masshaltung des römischen Geschichtschreibers in das rechte Licht.

Möglich ist es, dass der Traum der Consuln vor der Schlacht am Vesuv griechischer Anregung sein Dasein verdankt. Denn er erinnert allerdings sehr an das Orakel, das die Veranlassung zum Ende des Kodros ward.[1]) Der Opfertod des P. Decius Mus selbst scheint durchaus auf alter einheimischer Ueberlieferung zu beruhen.

Dass die Einleitung zur dritten Dekade des Livius nicht durchaus von ihm selbst herrührt, sondern er in seiner Quelle bereits eine ähnliche vorfand, ist von Sieglin wahrscheinlich gemacht worden.[2]) Vermuthlich war Coelius diese Quelle.[3]) 'In parte operis' — so lautet der Anfang — 'licet mihi praefari, quod in principio summae totius professi plerique sunt rerum scriptores, bellum maxime omnium memorabile, quae umquam gesta sint, me scripturum, quod Hannibale duce Carthaginienses cum populo Romano

1) Auf die Aehnlichkeit macht aufmerksam Lewis a. a. O. II, S. 341 Anm. 42.

2) Die Fragmente des L. Coelius Antipater S. 55 fg. Stücke von ihr finden sich bei Schriftstellern, die wenigstens im hannibalischen Krieg sicher von Livius unabhängig sind. Vgl. Liv. XXI, 2 extr. mit Florus I, 22 (II, 7), 1, Augustin. de c. d. III, 19 in. und Dio-Zonaras VIII, 21; Liv. XXI, 2 in. mit Gell. N. A. X, 27, 1; Liv. XXI, 1, 5 mit Flor. I, 22, 2.

3) Dass Coelius von Livius nicht benutzt worden sei, ist schwerlich ein glücklicher Gedanke von Sturm, Quae ratio inter tertiam T. Livi decadem et L. Coeli Antipatri histor. intercedat. Würzburg 1883.

gessere. Nam neque validiores opibus ullae inter se civitates gentesque contulerunt arma, neque his ipsis tantum umquam virium aut roboris fuit; et haud ignotas belli artes inter sese, sed expertas primo Punico conserebant bello, et adeo varia fortuna belli ancepsque Mars fuit, ut propius periculum fuerint qui vicerunt.' Man vergleiche damit Thukydides I, 1, 1 fg.: Θουκυδίδης Ἀθηναῖος ξυνέγραψε τὸν πόλεμον τῶν Πελοποννησίων καὶ Ἀθηναίων ὡς ἐπολέμησαν πρὸς ἀλλήλους, ἀρξάμενος εὐθὺς καθισταμένου καὶ ἐλπίσας μέγαν τε ἔσεσθαι καὶ ἀξιολογώτατον τῶν προγεγενημένων, τεκμαιρόμενος ὅτι ἀκμάζοντές τε ἦσαν ἐς αὐτὸν ἀμφότεροι παρασκευῇ τῇ πάσῃ καὶ τὸ ἄλλο Ἑλληνικὸν ὁρῶν ξυνιστάμενον πρὸς ἑκατέρους, τὸ μὲν εὐθύς, τὸ δὲ καὶ διανοούμενον. κίνησις γὰρ αὕτη μεγίστη δὴ τοῖς Ἕλλησιν ἐγένετο καὶ μέρει τινὶ τῶν βαρβάρων, ὡς δὲ εἰπεῖν, καὶ ἐπὶ πλεῖστον ἀνθρώπων und I, 18, 3: ὥστε ἀπὸ τῶν Μηδικῶν ἐς τόνδε ἀεὶ τὸν πόλεμον τὰ μὲν σπενδόμενοι, τὰ δὲ πολεμοῦντες ἢ ἀλλήλοις ἢ τοῖς ἑαυτῶν ξυμμάχοις ἀφισταμένοις εὖ παρεσκευάσαντο τὰ πολέμια καὶ ἐμπειρότεροι ἐγένοντο μετὰ κινδύνων τὰς μελέτας ποιούμενοι. Aus demselben Coelius citirt Priscian (VIII, S. 383 H.) die Worte: ex scriptis eorum qui veri arbitrantur, doch wohl zweifellos gleichfalls aus der Vorrede, und zwar dürften wir es zu thun haben mit einem Bruchstück aus einer Versicherung des Autors, dass er in der Auswahl seiner Quellen gewissenhaft verfahren werde. So aufgefasst klingen die Worte sehr an Thukydides I, 22, 2 an: τὰ δ' ἔργα τῶν πραχθέντων ἐν τῷ πολέμῳ οὐκ ἐκ τοῦ παρατυχόντος πυνθανόμενος ἠξίωσα γράφειν οὐδ' ὡς ἐμοὶ ἐδόκει, ἀλλ' οἷς τε αὐτὸς παρῆν καὶ παρὰ τῶν ἄλλων ὅσον δυνατὸν ἀκριβείᾳ περὶ ἑκάστου ἐπεξελθών. Dio-Zonaras ferner, der höchst wahrscheinlich gleichfalls auf Coelius zurückgeht, zieht (VIII, 21) eine Parallele zwischen dem ersten und zweiten punischen Krieg: καὶ ὁ πόλεμος οὗτος τῷ μὲν χρόνῳ πολὺ ἐλάσσων τοῦ προτέρου συμβέβηκε, τοῖς δ' ἔργοις τοῖς τε παθήμασι καὶ μείζων καὶ χαλεπώτερος. Das ist eine Nachahmung des thukydideischen Vergleichs zwischen dem medischen und dem peloponnesischen Krieg, der sich freilich inhaltlich nicht ganz mit jenem decken konnte, da die Zeitdauer dieser Kriege im umgekehrten Verhältniss stand, der Form nach aber vollkommen, vgl. Thukydides I, 23, 1: τούτου δὲ τοῦ πολέμου μῆκος τε μέγα προύβη, παθήματά τε ξυνηνέχθη γενέσθαι ἐν αὐτῷ τῇ Ἑλλάδι οἷα οὐχ ἕτερα ἐν ἴσῳ χρόνῳ. Ferner bieten Livius (XXI, 2—4) und Zonaras (VIII, 21) eine kurze Uebersicht über die zwischen beiden Kriegen liegende Zeit, ganz wie Thukydides, um die Ursachen des Streites darzulegen, eine Geschichte des Zeitraums vom medischen bis zum peloponnesischen Krieg giebt. Eine weitere Parallele bietet die Aufzählung der Streit-

kräfte zu Anfang des Kriegs (Liv. XXI, 17 und 21—22 = Thukyd. II, 9), die Verhandlungen in Rom, Karthago und im karthagischen Hauptquartier (Liv. XXI, 9. 10. 18—21. Zon. VIII, 21. 22 = Thukyd. I, 67—87. 119—126. 139—145. II, 10—12). Dies im Wesentlichen die Ergebnisse von Wilhelm Sieglins Beobachtungen. Interessant ist es, zu sehen, wie es sich in diesen Beispielen durchweg nur in geringem Masse um stoffliche Entlehnung, in der Hauptsache nur um Anschluss in der äusseren Form der Composition im Allgemeinen sowie der Methode, der Denk- und Betrachtungsweise im Einzelnen handelt.

Doch auch engem Anschluss an den Inhalt selbst begegnen wir bei dem Vergleich mit Thukydides.[1]) Als Scipio von Lilybäum nach Afrika übersetzen will, da kommen in Erwartung des herrlichen Schauspiels viele Zuschauer hinzu (Liv. XXIX, 26, 7): concurrerat ad spectaculum in portum omnis turba non habitantium modo Lilybaei, sed legationum omnium ex Sicilia etc. Aehnlich heisst es bei der Abfahrt der athenischen Flotte zur sicilischen Expedition (Thukyd. VI, 30, 2): ξυγκατέβη δὲ καὶ ὁ ἄλλος ὅμιλος ἅπας, ὡς εἰπεῖν, ὁ ἐν τῇ πόλει καὶ ἀστῶν καὶ ξένων κτλ. Und ebenso folgt dort wie hier ein feierlicher Gottesdienst. Vgl. z. B. Livius a. a. O. 27, 1: Tum Scipio silentio per praeconem facto 'divi deaeque' inquit etc. Thukyd. VI, 32: τῇ μὲν σάλπιγγι σιωπὴ ὑπεσημάνθη, εὐχὰς δὲ τὰς νομιζομένας . . ἐποιοῦντο κτλ. Eine Bemerkung knüpft hier der Gewährsmann des Livius noch an, er vergleicht das damalige Unternehmen mit einem früheren (XXIX, 26, 1): Multae classes Romanae e Sicilia atque ipso illo portu profectae erant; ceterum non eo bello solum — nec id mirum: praedatum enim tantummodo pleraeque classes ierant — sed ne priore quidem ulla profectio tanti spectaculi fuit: quamquam, si magnitudine classes aestimares, et bini consules cum binis exercitibus ante traiecerant, et prope totidem rostratae in illis classibus fuerant etc. Derselbe Gedanke steht bei Thukydides VI, 31, 1 fg.: παρασκευὴ γὰρ αὕτη, πρώτη ἐκπλεύσασα μιᾶς πόλεως δυνάμει Ἑλληνικῇ, πολυτελεστάτη δὴ καὶ εὐπρεπεστάτη τῶν ἐς ἐκεῖνον τὸν χρόνον ἐγένετο. ἀριθμῷ δὲ νεῶν καὶ ὁπλιτῶν καὶ ἡ ἐς Ἐπίδαυρον μετὰ Περικλέους καὶ ἡ αὐτὴ ἐς Ποτίδαιαν μετὰ Ἅγνωνος οὐκ ἐλάσσων ἦν. τετράκις γὰρ χίλιοι ὁπλῖται αὐτῶν Ἀθηναίων καὶ τριακόσιοι ἱππῆς καὶ τριήρεις ἑκατὸν καὶ Λεσβίων καὶ Χίων καὶ ξύμμαχοι ἔτι πολλοὶ ξυνέπλευσαν κτλ.

Auch die Beschreibung der Pest in Syracus weist deutliche Spuren der Abhängigkeit von der thukydideischen Schilderung der

---

1) Sieglin, Coelius S. 58 fg.

athenischen Pest auf. (Livius XXV, 26. Thukyd. II, 51 fg.) So sagt Thukydides II, 51, 4 fg.: δεινότατον δὲ παντὸς ἦν τοῦ κακοῦ ἥ τε ἀθυμία, ὁπότε τις αἴσθοιτο κάμνων .... καὶ ὅτι ἕτερος ἀφ' ἑτέρου θεραπείας ἀναπιμπλάμενοι ὥσπερ τὰ πρόβατα ἔθνησκον· καὶ τὸν πλεῖστον φθόρον τοῦτο ἐνεποίει. εἴτε γὰρ μὴ θέλοιεν δεδιότες ἀλλήλοις προσιέναι, ἀπώλλυντο ἐρῆμοι, καὶ οἰκίαι πολλαὶ ἐκενώθησαν ἀπορίᾳ τοῦ θεραπεύσοντος. Vgl. Livius XXV, 26, 8: ac primo temporis ac loci vitio et aegri erant et moriebantur; post ea curatio ipsa et contactus aegrorum vulgabat morbos, ut aut neglecti desertique qui incidissent morerentur, aut adsidentes curantesque eadem vi morbi repletos secum traherent, quotidianaque funera et mors ob oculos esset, undique dies noctesque ploratus audirentur. Vgl. auch Thukyd. a. a. O. 5 extr. und c. 52, 3 extr. mit den sich direct an die obigen anschliessenden Worten. —

Als Scipio in Sicilien anlangte, da wählte er, wie Livius (XXIX, 1) und Appian (Pun. 8) berichten, dreihundert reiche und vornehme junge Sicilianer aus, denen er an einem bestimmten Tage mit Ross und Waffen ausgerüstet anzutreten befahl. Als sie erschienen waren, stellte er ihnen frei, wieder zurückzukehren und ihre Ausrüstung einem Stellvertreter zu überlassen und versorgte mit diesen so gewonnenen Equipirungen dreihundert seiner Freiwilligen. Dass diese Geschichte historisch nicht genügend beglaubigt und aller Wahrscheinlichkeit nach erfunden ist, darauf hat Zieliński[1]) mit Recht aufmerksam gemacht. Denn einmal kennt Polybios sie nicht, und dann finden wir auch bei Livius sonst die Existenz dieser dreihundert gar nicht vorausgesetzt, während sie Appian gelegentlich der Schlacht bei Zama ausdrücklich erwähnt. Nun aber erinnert diese Erzählung, wie Zieliński nach dem Vorgange Weissenborns ausführt, deutlich an die von der Werbung des Agesilaos in Ephesos. Dieser, mit nicht genügender Reiterei versehen, bringt auf die gleiche Weise durch die reichen jungen Männer jener Gegend hinreichendes Material an Pferden zusammen und gestattet ihnen dann, selbst zu Hause zu bleiben und die Thiere einem Stellvertreter zu übergeben.[2]) Die Situation war in beiden

1) Die letzten Jahre des zweiten punischen Kriegs S. 121.

2) Plut. Agesil. 9: τοῖς δὲ ἱπποῖσιν ἐλαττωθεὶς καὶ τῶν ἱερῶν ἀλόβων φανέντων ἀναχωρήσας εἰς Ἔφεσον ἱππικὸν συνῆγε, τοῖς εὐπόροις προειπών, εἰ μὴ βούλονται στρατεύεσθαι, παρασχεῖν ἕκαστον ἵππον ἀνθ' ἑαυτοῦ καὶ ἄνδρα. Dasselbe erzählt Xenophon Hellen. III, 4, 15. Livius erzählt sehr ausführlich; wörtliche Anlehnung ist nicht ersichtlich. Aehnlich Appian, vgl. z. B.: ὡς δὲ ἀφίκοντο, προύθηκεν, εἴ τις ἑαυτοῦ θέλοι τὸν στρατευσόμενον ἀντιδοῦναι κτλ. Uebrigens stellen in der griechischen Parallelerzählung die so Besteuerten ihre Vertreter selbst.

Fällen eine ähnliche. 'Der Auszug des Agesilaos nach Asien,' sagt Zieliński sehr richtig, 'konnte mit dem Auszuge des P. Scipio nach Afrika wohl verglichen werden, und Sicilien war für diesen ebensowohl Zwischenstation, wie Ephesus für jenen.' Und so legte man, um den Reiz der Darstellung zu erhöhen, jene kleine Episode aus dem Feldzug des Agesilaos ein.

Hiermit stimmt nun sehr gut der weitere, gleichfalls von Zieliński[1]) beobachtete Umstand, dass die Schilderung der Schlacht bei Cirta (Livius XXX, 11. 12. Appian Pun. 26) in einigen Hauptzügen der der Schlacht von Kunaxa (Xenoph. Anab. I, 8. Diodor XIV, 23) durchaus gleicht. So wie Kyros ohne Widerstand vordringt, bis er mit Artaxerxes am Euphrat zusammentrifft, so rückt auch Masinissa vor bis zum Zusammentreffen mit Syphax περί τινι ποταμῷ. Als es bei Kunaxa zum Kampf kommt, da weichen die Barbaren πρὶν τόξευμα ἐξικνεῖσθαι: am Anfange der Schlacht von Cirta halten die Masäsulier nicht nur den ersten Angriff nicht aus, sondern ne conspectum quidem signorum atque armorum. Wie bei Kunaxa der Zweikampf zwischen Kyros und Artaxerxes den Ausschlag giebt, so wird bei Cirta das Gefecht durch den Zweikampf des Masinissa und Syphax entschieden. Nur die lebensgefährliche Verwundung und der Tod des Kyros duldeten keine Uebertragung, und so ward denn hier geändert; und doch ist die Analogie auch im weitern Verlauf noch erkennbar: wie nicht der König selbst, sondern irgend ein Perser (τὶς) den Kyros verwundet, so tödtet nicht Masinissa, sondern ein anderer (τὶς) das Ross des Syphax, und dieser muss sich ergeben.

Wie nahe es lag, gerade die Schlacht von Kunaxa als Modell für das Gefecht bei Cirta auszuersehen, das hat Zieliński schon hervorgehoben. Denn der Zug des Masinissa nach Numidien hatte in der That eine auffallende Aehnlichkeit mit dem Zuge des jüngeren Kyros nach Persien. 'So wie damals Cyrus mit Hilfe der Griechen gegen Artaxerxes zog, um von ihm sein vermeintliches Erbe zu erkämpfen, so zog jetzt Masinissa aus, um mit Hülfe der Römer sein Erbe von Syphax zu erkämpfen; an die Stelle des Artaxerxes war Syphax, an die Stelle des Cyrus Masinissa, an die Stelle des Clearch etwa Lälius getreten.'

Noch manche andere interessante Beispiele litterarischer Nachbildung in der Geschichte des zweiten punischen Krieges harren ihrer Aufdeckung. Für jetzt muss ich mich auf einige kurze An-

---

1) A. a. O. S. 150. Ich habe dieser Ausführung nichts Wesentliches hinzuzufügen.

deutungen beschränken. Sowohl bezüglich der Ereignisse als ihrer Chronologie herrschen hier Widersprüche und falsche Nachrichten. Ein Theil der Verwirrung scheint hervorgerufen zu sein durch Benutzung der Alexanderschriftsteller[1]; dem Einen mochte Scipio, einem Andern Hannibal würdig erscheinen, nach dem Vorbilde Alexanders des Grossen gezeichnet zu werden. So erklärt sich die Erzählung von der wunderbaren Herkunft Scipios, die dreijährige Dienstzeit Hannibals unter Hasdrubal u. a. m. Manche Züge der Belagerung von Sagunt gleichen der von Halikarnass, wie sie uns der aus älteren Quellen schöpfende Arrian schildert. So heisst es bei Liv. XXI, 8, 5: Oppidani ad omnia tuenda .... non sufficiebant. itaque iam feriebantur arietibus muri .... una continentibus ruinis nudaverat urbem; tres deinceps turres quantumque inter eas muri erat cum fragore ingenti prociderunt. captum oppidum ea ruina crediderant Poeni ..... 11, 5: Saguntini .. non nocte, non die umquam cessaverant ab opere, ut novum murum ab ea parte, qua patefactum oppidum ruinis erat, reficerent. Vergl. Arrian I, 21, 4: παρ' ὀλίγον δὲ ἦλθε καὶ ἁλῶναι ἡ πόλις. τά τε γὰρ τείχη ἐν τῷ τότε οὐκ ἐν ἀκριβεῖ φυλακῇ ἦν, καὶ δύο πύργοι καὶ μεσοπύργιον ἐς ἔδαφος καταπεπτωκότα οὐ χαλεπὴν ἂν τῷ στρατεύματι, εἰ ἅπαν προσήψατο ἔργου, τὴν ἐς τὸ τεῖχος πάροδον παρέσχε. καὶ ὁ τρίτος πύργος κατασεσεισμένος οὐδὲ οὗτος χαλεπῶς ἂν ἠρείφθη ὑπορυσσόμενος· ἀλλὰ ἔφθησαν γὰρ ἀντὶ τοῦ πεπτωκότος τείχους ἔσωθεν πλίνθινον μηνοειδὲς ἀντοικοδομησάμενοι οὐ χαλεπῶς ὑπὸ πολυχειρίας.

Ich halte hier inne. Vollständigkeit in der Aufzählung auch nur der bereits vorgebrachten Beispiele zu erstreben lag mir fern. So mag denn mancher noch ihm Bekanntes vermissen. Andererseits habe ich vorläufig noch solche Uebereinstimmungen, von Andern oder von mir selbst beobachtet, bei Seite gelassen, bei denen ich nicht sicher zu entscheiden wagte, ob sie auf Zufall beruhen oder auf Entlehnung zurückzuführen sind. Das éine aber, denke ich, geht auch schon aus den angeführten Proben hervor, dass es sich meistens um weit über eine stilistische Nachahmung hinausgehende Entlehnungen handelt. Der enge Anschluss an das Vorbild zeigt sich überall; auch wo ursprünglich vielleicht nur ein stilistisches Interesse vorhanden war, da ist es zumeist nicht zu vermeiden gewesen, dass durch das feste Anklammern auch ein Stückchen Stoff mit hängen blieb. Unterschiede im Grad der Anlehnung treten freilich deutlich hervor. Am zahmsten und unschädlichsten sahen wir sie gehandhabt, wo es sich nur um die allgemeine Gruppirung

---

1) Hierauf hat mich W. Sieglin aufmerksam gemacht.

des Stoffs handelte; hier waren die Thatsachen überhaupt nicht alterirt. Nicht viel anders stellte das Verhältniss sich dar bei allgemeinen Betrachtungen oder auch besondern Reflexionen, die mit Geschick auf einen analogen Fall angewandt wurden; auch diese rhetorische Kunstübung hatte keinen nachtheiligen Einfluss. Selbst wenn Reden nach dem Muster analoger Fälle ausgearbeitet wurden, so ward zwar gegen die geschichtliche Wahrheit verstossen, aber immerhin in einer Weise, welche die Hauptmomente der historischen Thatsachen unangetastet liess. Denn offenbar bemühte man sich redlich, das entlehnte Muster so treu als möglich der veränderten Situation anzupassen.[1]) Wirklichen Schaden aber hat die historische Wahrheit erlitten durch die Herübernahme ganzer Schilderungen und Erzählungen ohne Anknüpfung oder Berücksichtigung einheimischer Tradition; doch auch hier können wir wieder zwei Stufen unterscheiden: ausmalende Schilderungen, deren Kern geschichtliches Factum war, und reine eingeschmuggelte Märchen. Wurzelten jene ersten drei Stufen im letzten Grunde in der Unbeholfenheit der stilistischen Kunst, so hat zu dieser weitgehenden

1) Bei diesen bisher genannten Nachahmungen ist es wichtig das Mass und den Umfang der Abhängigkeit zu berücksichtigen. An sich sind sie verhältnissmässig unauffällig und finden sich bei Schriftstellern aller Zeiten, heute so gut wie einstmals, vor, durch den Eindruck eines mit Vorliebe studirten Autors veranlasst. So haben z. B. auch griechische Geschichtschreiber der guten Zeit derartige Reminiscenzen an Vorgänger nicht verschmäht. Vgl. Bauer, Die Kyrossage, S. 534 Anm. 1. Aber, wenn ich nicht irre, wird es sich bei Schriftstellern einer vorgeschrittenen Zeit zumeist eben um wirkliche freie Reminiscenzen handeln, nicht um ängstliche Copien, wie sie die Unbeholfenheit zu Tage fördert. Auch mag Beides mitunter in einander übergehen, besonders auf der letzten Stufe der höheren Ausbildung zur Vollendung, wie wohl bei Sallust; vgl. unten S. 324 Anm. 2. Es ist jedoch nicht mehr möglich, diese rein rhetorisch-stilistischen Nachbildungen, nachdem sie durch die Kette der Tradition hindurchgegangen und öfterer Wandlung unterworfen gewesen sind, jetzt noch ihrem ursprünglichen Wesen nach zu beurtheilen und daraus Schlüsse zu ziehen auf die Entwicklungsstufe ihrer Verfasser. Doch sind sie in gleicher Weise zu berücksichtigen wie diejenigen Entlehnungen, denen man die stricte Abhängigkeit noch jetzt deutlich ansieht; denn sie sind von diesen nicht zu trennen, da sie im Grossen und Ganzen doch gewiss denselben Verfassern zuzuschreiben sind, wie das ja in manchen Fällen sich auch ganz klar erweisen lässt, mag man vielleicht auch hie und da sich in der Zugehörigkeit irren. Daher muss man aber, um zu richtigen Schlüssen zu gelangen, das Hauptaugenmerk eben auf jene Nachahmungen richten, die von vornherein eine weitergehende Abhängigkeit verrathen, als sie unter allen Verhältnissen normal ist, und deshalb gehe ich auch in der folgenden Erörterung in der Hauptsache von diesen aus, wie ich sie denn auch im Beginn meiner Auseinandersetzung als eigentlichen Gegenstand der Behandlung in den Vordergrund gerückt habe.

Ausbeutung etwas Anderes den Anlass gegeben: die Dürftigkeit des Quellenmaterials.

Die Grenzen zwischen den einzelnen Graden können nicht immer genau gezogen werden. Sie gehen naturgemäss häufig ineinander über.[1])

Legen wir uns nunmehr die Frage nach den Urhebern dieser Entlehnungen vor, so thut sich die räumlich am nächsten liegende Annahme, dass dies eben die Schriftsteller seien, bei denen wir sie lesen, von selbst als irrig dar. Denn einmal verbietet das in einer Anzahl von Fällen das Vorkommen jener Nachbildungen bei verschiedenen Autoren, die nicht von einander abhängig sind, vielmehr aus gleicher oder ähnlicher Quelle schöpfen, zum Andern fehlen in stofflicher sowohl als formaler Hinsicht bei diesen Schriftstellern die Bedingungen zu einem solchen Verfahren. Historikern wie Livius, Dionys, Diodor, Dio Cassius, Appian u. s. w. standen zunächst eine solche Anzahl der ausführlichsten Quellen zu Gebote, dass zu einer noch weiteren Ausschmückung auf ihrer Seite nicht die mindeste Veranlassung vorliegen konnte. Appian zum Beispiel hat ja eher gekürzt als dazu gethan. Zudem ist die historische Auffassung dieser Schriftsteller immerhin keine derartige, dass wir ihnen die Einreihung selbstgefertigter Schilderungen und Erzählungen in die römische Geschichte zur Last legen könnten. Also jene beiden letzten Grade der Entlehnung sind von vornherein auf unsere Schriftsteller nicht anwendbar. Aber auch die Annahme stilistischer Motive kann bei ihnen nicht so weit in Betracht kommen. Sie stehen inmitten einer völlig entwickelten, stilistisch vollendeten Epoche. Ein rhetorisches Talent von dem Range eines Livius oder Dionys borgt sich schwerlich Form und Stoff in so dürftiger Weise aus einem griechischen Prosaiker zusammen. Man wende nicht ein, dass doch auch der formvollendetste Autor seinen Stil gebildet haben müsse: das versteht sich von selbst, da Alles gelernt sein will. Aber ein Schriftsteller einer selbst schon vorgeschrittenen Zeit, der seinerseits auf ihrer Höhe steht, lernt bei aller Nachahmung doch in der Handhabung seiner Kunst auf eignen Füssen zu stehen[2]):

1) Selbst die beiden letzten Grade, die in der Entnahme stofflichen Details bestehen, lassen sich wohl in ihren Extremen, nicht aber, wie ich das wohl anfangs geneigt war zu glauben, im Princip von denen mehr oratorisch-stilistischen Moments durchaus trennen und als eine Erscheinung für sich gesondert betrachten. Diese innige Verknüpfung ist hervorgerufen worden durch das Zusammenwirken des zweifachen Bedürfnisses zu gleicher Zeit nach Form sowohl als nach Stoff.

2) Nur in Stilübungen oder allenfalls ganz vereinzelt in Jugendwerken

jenes krampfhafte Anklammern, wie wir es bei einigen der obigen Fälle beobachtet haben, verräth eine Unselbständigkeit, der es noch nicht gelingt, sich frei zu machen vom Stoff, während sie die Form nachzubilden sucht, es ist durchaus archaisch. Und ferner, wenn auch zuzugeben ist, dass hie und da auch in sonst entwickelten Zeiten das Hülfsbedürfniss individueller Unbeholfenheit nach solchen Mitteln greifen kann, so deutet doch die offenbare Verbreitung dieser Manier auf die gleiche Gepflogenheit einer Anzahl Autoren, macht also die Annahme einer solchen Arbeitsmethode für eine ganze Epoche litterarischer Entwicklung, und zwar für eine archaische oder noch halb archaische, wahrscheinlich.

Man könnte nun geneigt sein, die Urheber unserer Entlehnungen in den griechisch schreibenden Annalisten zu sehen, die auf Fabius folgten. Wie ich glaube, mit Unrecht. Zwar wissen wir nur von Fabius und Cincius [1]) mit Sicherheit, dass sie, wenigstens bei der Darstellung der älteren Zeit, für die die Entlehnung ganzer Erzählungen hauptsächlich in Betracht kommen würde, nur in Kürze referirten, und haben keine genauere Vorstellung von den übrigen griechisch verfassten Geschichtsbüchern [2]), aber schwerlich ward in ihnen die geschilderte Manier angewandt. [3]) Zunächst das stilistische

---

dürfte man sich bei einem solchen so enge Anlehnung gefallen lassen. Vgl. z. B. Wölfflin im Rh. M. XXIX, S. 285. Dräger, Ueber Syntax und Stil des Tacitus[3] S. 125, wo es sich um taciteische Nachahmungen Sallusts handelt. Vielleicht sind es auch nur Reminiscenzen. Tacitus hat ja mit Vorliebe die Manier dieses Schriftstellers sich angeeignet. S. Wölfflin im Philologus XXVI, S. 122 fg.

1) Ich möchte diesen Historiker doch nicht schon ad acta werfen, wie dies Seeck, D. L. Z. 1886, Nr. 35 thut. Doch darüber ein andermal.

2) Die Annalen des Claudius sind wohl als eine Bearbeitung des Acilius aufzufassen. S. auch Thouret a. a. O. S. 151 fg.

3) Nicht glücklich würde meines Erachtens der Gedanke sein, gar die griechischen Geschichtschreiber für diese Entlehnungen verantwortlich zu machen. Die stilistischen Ursprungs müssten wir zunächst von den stofflichen trennen, und bei der leichten Verwischbarkeit der Grenzen würde dies höchst misslich sein. Aber auch sonst erhebt sich bedenklicher Zweifel, ob wir zugeben dürfen, dass die Griechen den Römern, wie dies Schlegel übrigens glaubte, so in ihre Geschichte 'hineingepfuscht' haben sollen. Ganz andere Bewandtniss hat es mit der griechischen Einwanderungssage: hier handelt es sich doch um gewisse auch die Griechen angehende, übrigens weit jenseits der historischen Erinnerung der Römer liegende Begebnisse, über die authentische Nachrichten zu besitzen die Griechen gar wohl vor den Italikern beanspruchen konnten. Aber schwerlich haben die Römer sich von diesen ohne Widerspruch in ihre eigensten inneren Angelegenheiten fremde Waare hineintragen lassen, wenn sie auch keinen Anstand nahmen, sie selbst zu importiren. Der gänzliche Mangel jeglicher Spur, dass sich einmal ein römischer

Motiv würde bei ihnen gefehlt haben; es hätte sich höchstens um die Nachahmung der allgemeinen Anlage und Composition handeln können. Nach Allem, was wir von dem Eindringen griechischer Bildung in Rom wissen, haben wir anzunehmen, dass seit den Zeiten des zweiten punischen Kriegs der gebildete Römer mit der griechischen Litteratursprache so ziemlich vertraut war oder wenigstens vertraut sein konnte, und auch ohne ein directes Modell darin zu schriftstellern im Stande war. Die individuelle Anlage ist freilich überall verschieden, und das Beispiel des Albinus zeigt, dass es Einem oder dem Andern immerhin Mühe verursachen mochte, in diesem Idiom zu schreiben. Aber dieses Idiom war doch eine fertige Sprache, deren Gebrauch gelernt werden konnte und gelernt ward, wenn auch von dem Einen mit leichter Mühe, von dem Andern schwerer. Uebrigens sollte, meine ich, uns das naive Geständniss des Albinus doch eigentlich beweisen, dass den Geschichtschreibern jener Zeit der Gedanke an ein solches Hülfsmittel fern lag. Ferner ist uns nicht bekannt, dass einem Cato, Hemina und Anderen schon so ausführliche Quellen vorgelegen haben sollten, wie jene hätten sein müssen, wenn sie bereits die Nachbildungen vorgenommen hätten. Endlich führen die Spuren unserer Entlehnungen nicht bis in jene frühen Zeiten, sondern nur bis etwa die Mitte des 2. Jahrhunderts v. Ch. zurück.[1])

Historiker kritisch über solche Gräcanica geäussert hätte, schliesst meines Erachtens diese Annahme aus.

1) Auf höheres Alter von Nachbildungen scheinen, soviel ich sehe, nur gewisse Züge aus der römischen Gründungssage und eine an Herodot erinnernde Stelle des Ennius hinzudeuten. Ueber erstere vgl. die lichtvolle Auseinandersetzung von Adolf Bauer in den Sitzungsberichten der phil.-hist. Cl. d. kaiserl. Akad. d. W. Bd. 100. Wien 1882, S. 495—578: Die Kyrossage und Verwandtes. Dort S. 539 fg. Bauer ist der Ansicht, Fabius habe unter dem Eindruck der herodoteischen Erzählung die Sage gestaltet. Ich muss mir für jetzt ein näheres Eingehen auf diesen Gegenstand versagen; er erfordert eine ausführlichere Auseinandersetzung, als hier am Platze sein würde. Nur einige nothwendige Bemerkungen daher. Allerdings scheint aus Dionys hervorzugehen, dass Fabius bereits der Kyrossage entlehnte Züge gebracht habe. Aber dagegen ist zu beachten, dass gewiss nicht die ganze Darstellung bei Dionys I, 79 fg. auf den Fabius in dieser Weise zurückgeht. Vgl. Kiessling, De Dionys. Hal. ant. auct. lat. Lipsiae 1858. S. 9. Auch ich bin zudem mit C. Peter, Zur Kritik der Quellen der älteren römischen Geschichte. Halle a. S. 1879. S. 52 der Ansicht, dass an jener bekannten Stelle Dionys nur einen zwiefachen, nicht einen dreifachen Unterschied in der Darstellungsart des Fabius und Cincius machen und sagen will, dass sie die ältere Zeit nur in kurzer Uebersicht, ihre eigene dagegen ausführlich behandelten. Es scheint aber Dionys einige Male so verfahren zu sein, dass er für eine Darstellung, deren Kern ihm Fabius bot, eine ausführlichere Quelle mit heranzog, so den

Ich wüsste nun, um so auf unsern Ausgangspunkt zurückzukommen, nur ein Zeitalter zu nennen, in dessen Charakter jene formale sowohl als stoffliche Nachbildung ihre ausreichende Erklärung fände: ich meine die Zeit des Ueberganges von den Anfängen eines erzählenden Stils zur kunstvollendeten Prosa, die Zeit, da sich das Bedürfniss rege machte, es den Hellenen in der erzählenden Darstellung gleichzuthun, und man nach kundigen Füh-

---

Mangel an Vollständigkeit ausglich und sich doch in der Sache auf die gewichtige Autorität des Fabius Pictor berufen konnte. Auch was uns sonst hinsichtlich der Schreibweise dieses letzteren Autors bekannt ist, verstärkt in mir den Eindruck, dass ihm selbsterfundene oder anderswoher geholte Ausschmückungen fern gelegen haben. Denn von litterarischer Entlehnung der gesammten Gründungssage kann doch schwerlich mit Keller in Bursians Jahresber. 1881, III, S. 65 die Rede sein. Wohl aber wäre es vielleicht nicht ganz ausgeschlossen, dass schon in der mündlichen Tradition durch Reminiscenz an die bekannte Kyrossage Züge aus dieser der römischen beigemischt worden seien. Jedesfalls möchte ich vorläufig noch die Ansicht festhalten, dass keine wirklichen Beweise litterarischer Nachahmung der Kyrossage vor der Gracchenzeit erbracht sind, vielmehr, wo diese Nachahmung vorhanden, sie späteren Schriftstellern zuzuschreiben ist. Was den Diokles als Vater der Gründungssage betrifft, so glaube ich entweder mit Mommsen, R. F. II, S. 279, dass Fabius den Diokles nur erwähnt hatte, was Plutarch dann verwirrte, oder dass Plutarch ursprünglich die Aeneassage im Sinne hatte und, aus dem Gedächtniss schreibend, fälschlich auf die heimische Gründungssage bezog, was von der fremden Einwanderungssage gelten sollte. — Das bekannte Enniusfragment (Ann. VI, fr. 6 M.): Aio te Aeacida Romanos vincere posse (Cic. de divinatione II, 56) braucht nicht eine Nachbildung von Herod. I, 53 (ἢν στρατεύηται ἐπὶ Πέρσας, μεγάλην ἀρχὴν καταλύσειν) zu sein. Die Aehnlichkeit ist nicht schlagend; zudem konnte Ennius unabhängig von Herodot auf einen solch zweideutigen Orakelspruch, wie sie nicht selten waren, gerathen. Sollte aber wirklich Ennius dieses Orakel seiner Bekanntschaft mit Herodot verdanken, so wäre damit nur die Thatsache constatirt, dass einzelne dichterische Fictionen, die durch Ennius in die römische Geschichte Eingang gefunden haben, hinwiederum auf einen griechischen Prosaiker zurückgingen, dass wir folglich, sofern wir den Urheber nicht mehr eruiren können, im einzelnen Falle die Möglichkeit offen halten müssten, Ennius sei der Vermittler gewesen. Im Grossen und Ganzen wird meine Anschauung dadurch nicht beeinträchtigt, da für eine systematische Ausnutzung des Herodot durch diesen Dichter nichts daraus folgen würde. Zudem ist es ja selbstverständlich unmöglich, auf des Ennius Annalen alle die angeführten Beispiele (und wie viele harren noch ihrer Entdeckung!) zurückzuführen; das verbietet, abgesehen von dem widersinnigen Gedanken, zu einem Theil der Umfang und die stoffliche Begrenzung dieser Dichtung, zum andern der Charakter mancher solcher Beispiele. Uebrigens will ich nicht unerwähnt lassen, dass auf Anlehnung des Ennius an Herodot auch hinzudeuten scheint Sat. III, fr. 6 M.: Subulo quondam marinas propter adstabat plagas, vgl. Herodot I, 141, jedoch auch Babr. fab. 9. Sat. inc. lib. I M. kommt nicht in Betracht.

rern suchte, um dies zu erreichen. Als solche waren in der Poesie die Griechen längst erprobt: sie sollten es auch in der Prosa werden.[1]) Und zwar wird unter dieser Annahme sowohl die formelle Anlehnung als die stoffliche Ausbeutung vollständig erklärt, mochte man nun mit jener den Anfang machen und allmählich zu dieser schreiten, oder mochten beide Formen des Anschlusses bereits die Anfänge der Kunstprosa beherrschen.[2]) Denn einmal kommt das rhetorisch-stilistische Moment selbstverständlich als Erklärungsgrund für die besprochene Erscheinung in dieser Periode zu seinem vollen Recht, und andrerseits finden auch die stofflichen Entlehnungen ihre ausreichende Motivirung. Denn die vorliegenden Quellen waren ihrem hauptsächlichen Inhalt nach noch dürftig, so dass wenig Detail aus ihnen zu entnehmen, zu weiterer Ausmalung also der Begebenheiten, so von Schlachten, von Belagerungen u. s. w., eigene Phantasie oder, wo diese mangelte, Aneignung fremdes Guts erforderlich war. Und im vollen Einklang mit unserer Annahme steht ein anderer Umstand: während vorher nichts auf ein Geschichtswerk ausführlicher Fassung schliessen lässt, treten um die Zeit der Gracchen plötzlich Darstellungen von riesenhafter Dimension auf: von Cn. Gellius citirt man siebenundneunzig, von Valerius Antias fünfundsiebzig Bücher, Coelius beschreibt allein den hannibalischen Krieg in sieben Büchern, um von den achtzig der Annales Maximi[3]) ganz zu schweigen. Diese Zahlen deuten unwiderleglich darauf hin, dass der Stoff ganz wesentlich zugenommen hatte, wenn diese Zunahme auch nur in breiterer Behandlung, ausführlicherer Schilderung, kurz grösserem rhetorischen Aufputz bestand. Aber aus dem Nichts treten diese Dinge nicht hervor, und

1) Neuerdings hat Niese, De annalibus Romanis observationes. Marpurgi Cattorum 1886, S. IV diese Nachahmung hervorgehoben, ohne sich näher über ihre Gründe auszusprechen: neque enim ex litteris antiquis eorum ubertas orta est, sed splendent alieno ornatu, quem peperit ipsorum scriptorum sedulitas, qui cum Graeca exemplaria versarent et eos imitandi studio efferrentur, non erant contenti vetustiorum annalium incompta simplicitate, sed traditas res variis coloribus exornare studebant. Griechischen Einfluss auf römische Historiographie hält auch Bauer, Die Kyrossage S. 540 fg., wenn auch in anderer Weise, für zweifellos.

2) Dass die Grenzlinie zwischen beiden leicht verwischbar ist, ist natürlich und von mir auch schon oben angedeutet.

3) Die sich widersprechenden Berichte geben kein klares Bild von den Schicksalen dieser Chronik. Vgl. Seeck, Die Kalendertafel der Pontifices. Berlin 1885, S. 62 fg., der meines Erachtens mit Recht die Annalistik der Pontifices in ihrem Ursprung für identisch mit ihrer kalendarischen Wirksamkeit hält. Die Schlussredaction hält auch Seeck für gefälscht. Vgl. S. 83 fg.

die eigene Phantasie der Annalisten war schwerlich so ergiebig. Dass sie vielmehr verhältnissmässig arm war, davon ist auch das der deutlichste Beweis, dass sie sich nur allzu häufig nicht gescheut haben, sogar Ereignisse der römischen Geschichte selbst mehrere Male zu verwerthen, sie auf ein anderes Datum und eine andere Situation übertragend. So wurden, um aus der Fülle der Beispiele die ersten besten vorzubringen, noch häufig in der römischen Geschichte die Züge der Sagen vom Camillus[1]) oder Cincinnatus[2]) auf andere Träger angewandt, so sind die Geschichten von Tarquinius Collatinus[3]), Spurius Cassius[4]), Genucius[5]), Spurius Mälius[6]), Manlius Capitolinus[7]) zum grossen Theil Zurückdatirungen aus der Gracchenzeit in eine ältere Periode. Die Eroberung von Fidenä durch Romulus ist eine Copie des Feldzugs von 426[8]), die Einnahme derselben Stadt durch Ancus Marcius ebenso wie die gleiche That durch den Consul Larcius sind nur Zurückdatirungen der Eroberung vom Jahr 435[9]), die Einzelheiten der Belagerung Roms durch Porsena sind entlehnt aus der durch die Etrusker 476.[10]) Das Detail der Theuerung von 492 ist geschöpft aus den Theuerungsjahren 433 und 411[11]), die Rogation des Ackergesetzes des M. Mänius 483 ist ein Abbild des Gesetzes des Mänius aus dem Jahr 410.[12]) Das Schicksal des Decemvirn Appius Claudius ist auf seinen Vater, den Consul des Jahres 471, übertragen[13]), die Aufbringung des nothwendigen Goldes durch die römischen Matronen zweimal verherrlicht worden[14]), sowohl nach der Einnahme Vejis als bei der gallischen Invasion. Die Verbrennung von Satricum 377 ist ein Abklatsch der Einäscherung dieser Stadt 346[15]), der Etruskerkrieg von 368 ist erdichtet nach dem Vorbild

1) Clason, R. G. I, S. 295 vgl. S. 69 Anm. 122.
2) Schwegler, R. G. II, S. 727 fg.
3) Virck, Die Quellen des Livius und Dionysius für die älteste Geschichte der römischen Republik. Strassburg 1877. S. 37 fg.
4) Mommsen, Römische Forschungen II, S. 153 fg.
5) Clason a. a. O. I, S. 28 Anm.
6) Mommsen a. a. O. S. 199 fg.
7) Mommsen a. a. O. S. 179 fg.
8) Schwegler, R. G. I, S. 529 und III, S. 203.
9) Schwegler a. a. O. I, S. 607 und III, S. 197.
10) Schwegler II, S. 188.
11) Schwegler II, S. 367 und III, S. 179. Mommsen, R. F. II, S. 147
12) Schwegler II, S. 499.
13) Schwegler II, S. 568 fg.
14) Schwegler III, S. 268.
15) Clason, R. G. I, S. 64.

dessen von 389[1]), die Tiburterkriege nach den licinischen Gesetzen haben ihr Muster in den Pränestinerkriegen vorher[2]), der Faliskerkrieg 357 hat drei Auflagen erlebt.[3]) Die Thaten des T. Manlius 353 sind zum Theil nur Copien von denen des Cn. Manlius 357[4]), der Volskerkrieg von 342 ist dem von 329 nachgebildet[5]) u. s. w.[6]) Die eigenen Erfindungen der Annalisten dagegen sind meist recht dürftig.

Ich glaube somit gezeigt zu haben, dass die Schriftsteller der Gracchenzeit[7]) oder ihre unmittelbaren Vorgänger es gewesen sind, die durch das Streben nach Vollendung der Form und Ausführlichkeit der Darstellung veranlasst zuerst in der geschilderten Weise die historische Litteratur der Griechen zu ihrem Nutzen verwandten.

Dass aber diese Schriftsteller so verfuhren, darf uns um so weniger Wunder nehmen, als sie ja auch, wie ich soeben anführte, die eigene Geschichte zum Zwecke ausmalender Darstellung plünderten, jedesfalls noch ein weit plumperes Verfahren. Aber auf die geschichtliche Wahrheit in allen Einzelheiten kam es den Historikern jener Periode überhaupt nicht an. Ihr Zweck war mehr zu ergötzen, als die Thatsachen der Geschichte für die folgenden Zeiten festzunageln. Die nackten Daten der Historie dienten ihnen nur als Gestell, das der bunten Bekleidung harrte. Ihre Aufschneidereien sind zum Theil so harmlos als möglich gemeint gewesen, und schwerlich hatten sie eine Ahnung davon, welch' heillose Verwirrung sie damit unter uns Späteren anrichten könnten. Gesteht doch z. B. Atticus bei Cicero im Brutus 42: quoniam quidem concessum est rhetoribus ementiri in historiis, ut aliquid dicere possint argutius, und noch Quintilian X, 1, 31 sagt: Est enim [historia scil.] proxima poetis et quodammodo carmen solutum, et scribitur ad narrandum, non ad probandum.[8])

1) Clason a. a. O. I, S. 92.

2) Clason I, S. 274.

3) Clason I, S. 307.

4) Clason I, S. 306.

5) Clason I, S. 287.

6) Diese offenbar litterarischen Nachbildungen haben nichts mit der häufig beobachteten Erscheinung zu thun, dass die Sage selbst Züge eines ihrer Helden auf einen andern überträgt. Sie sind übrigens, hauptsächlich bei Charakteristiken und in massvollerer Anwendung, als in der römischen Geschichte, durch den Stoffmangel leicht erklärlich und auch beispielsweise der griechischen Geschichtsschreibung nicht ganz fremd. Vgl. Bauer, Die Kyrossage S. 533 Anm. 1.

7) Ich begrenze die Zeit ungefähr. Coelius schrieb wohl schon vor der Zeit der Gracchen. S. Wochenschr. f. kl. Phil. 1886, Nr. 17, Sp. 515 fg.

8) Vgl. auch Süvern, Ueber den Kunstcharakter des Tacitus (Abh. der

Ist nun also jene geschilderte Manier schon aus der Entwicklung der römischen historischen Prosa heraus durchaus zu begreifen, so kann uns immerhin zur Bestätigung unserer Schlussfolgerung die Thatsache dienen, dass unter ähnlichen Verhältnissen auch andere Historiker in gleicher Weise gearbeitet haben. So ist dies ja beispielsweise geschehen in der Epoche des wiederaufblühenden lateinischen Stils unter der Regierung Karls des Grossen und in der Folgezeit.[1] Auch die Schriftsteller dieser Zeit haben sich, nach einer Periode des gesunkenen Lateins, an den alten Mustern stilistisch emporgerankt und zum Theil in diesen auch inhaltlich Ersatz für die Spärlichkeit der Ueberlieferung gefunden. Auch bei ihnen sind verschiedene Stufen der Anlehnung zu unterscheiden: manche haben sich rein auf stilistische Nachahmung beschränkt, andere sind mehr oder weniger auch vom Stoff abhängig geblieben.

Pr. Akad. d. W. 1822/23. Berlin 1825. Phil.-hist. Kl.) S. 75 und besonders Nipperdey, Opuscula S. 421.

1) Ich führe diese auf gleichem Sprachgebiet mit den römischen Annalisten sich findende Analogie etwas näher aus, will aber nicht unterlassen, daran zu erinnern, dass auch bei byzantinischen Historikern eine ähnliche Arbeitsweise beobachtet worden ist. Ein solches Zurückgreifen auf ältere classische Muster und deren mühsame und ängstliche Nachbildung findet sich eben immer in Zeiten, wo eine lebendige Litteratursprache nicht existirt, sei es dass sie noch nicht geschaffen, sei es dass sie bereits wieder untergegangen ist. Das Bedürfniss nach stofflicher Entlehnung trat bei den Zeitgeschichte schreibenden Byzantinern in ähnlicher Weise, wie bei den lateinischen Chronisten des Mittelalters zurück, und doch fehlt diese durchaus nicht ganz. Im Allg. vgl. Hase in der Praefatio zu seiner Ausgabe des Leo Diaconus, Paris 1819, S. IX: „Nam ante (d. h. ante tempus Palaeologorum), veluti emortua lingua, sibi ipsi diffidebant fere omnes, et erant tanquam anniculi infantes, qui nonnisi in curriculo, aut praeeunte duce inambulant.“ Aeusserst interessant ist die sorgfältige Untersuchung von Hermann Braun, Procopius Caesariensis quatenus imitatus sit Thucydidem. (Acta seminarii philol. Erlang. IV, Erl. 1886, S. 161 fg.) Es ergiebt sich, dass Procop, der dem Studium der Alten auch sonst eifrig oblag, den Thukydides in ausserordentlich weitem Umfange nachgeahmt hat, so dass selbst die geschichtliche Wahrheit gelitten zu haben scheint (vgl. Braun S. 211). Die ganze Anlage seines Geschichtswerks, speciell das Prooemium, vielfach die Reden, Charakteristiken, Einzelmalerei u. s. w. sind mit den nöthigen Aenderungen zum Theil herübergenommen. Vgl. z. B. die Rede der Kerkyräer mit der Rede der Gepiden (Braun S. 184 fg.). Thukyd. I, 32: Δίκαιον ὦ Ἀθηναῖοι, τοὺς μήτε εὐεργεσίας μεγάλης μήτε ξυμμαχίας προυφειλομένης ἥκοντας παρὰ τοὺς πέλας ἐπικουρίας, ὥσπερ καὶ ἡμεῖς νῦν, δεησομένους ἀναδιδάξαι πρῶτον, μάλιστα μέν, ὡς καὶ ξύμφορα δέονται κτλ. Proc. Goth. III, 34, S. 423: Δίκαιον, ὦ βασιλεῦ, τοὺς ἐπὶ ξυμμαχίας αἰτήσει παρὰ τοὺς πέλας ἀφικομένους ἀναδιδάξαι πρῶτον, ὡς δίκαιά τε ἀναδεξόμενοι πάρεισι καὶ ξύμφορα τοῖς ξυμμαχήσουσιν κτλ. Auch die Beschreibung der Pest in Athen hat herhalten müssen, vgl. Braun S. 192 fg. u. a. m.

Um des interessanten Vergleichs willen sei auch auf diesen Punkt in Kürze eingegangen.

„Es setzt in Erstaunen,“ sagt Ranke[1]), „wenn man die historischen Aufzeichnungen aus der ersten Hälfte des neunten Jahrhunderts mit denen vergleicht, die aus der ersten Hälfte des achten übrig sind, welch' ein Unterschied zwischen ihnen zu bemerken ist. Einen grössern Fortschritt in der Form gab es vielleicht nie. Im Anfang des achten Jahrhunderts sind die Chronisten des fränkischen Reiches überaus einsilbig und formlos: an den Fortsetzern des Fredegar sieht man recht, wie die Rohheit noch zunahm: im neunten Jahrhundert finden wir richtigen Ausdruck, eine an die classischen Muster erinnernde Auffassung und Darstellung.“

„Vielleicht in keinem neueren Werke,“ führt Ranke kurz darauf fort, „tritt nun aber die Nachahmung der Antike stärker hervor, als in Einhards Lebensbeschreibung Karls des Grossen. Sie ist nicht allein in einzelnen Ausdrücken und der Phraseologie, sondern in der Anordnung des Stoffes, der Reihenfolge der Capitel, eine Nachahmung Suetons. Wie auffallend, dass ein Schriftsteller, der eine der grössten und seltensten Gestalten aller Jahrhunderte darzustellen hat, sich dennoch nach Worten umsieht, wie sie schon einmal von einem oder dem andern Imperator gebraucht worden sind. Einhard gefällt sich darin, die individuellsten Eigenheiten der Persönlichkeit seines Helden mit den Redensarten zu schildern, die Sueton von Augustus, oder Vespasian, oder Titus, oder auch hie und da von Tiberius gebrauchte. Er hat gleichsam die Masse und Verhältnisse nach dem Muster der Antike eingerichtet, wie in seinen Bauwerken, aber damit noch nicht zufrieden, wendet er wie in diesen auch sogar antike Werkstücke an. Wenn wir auch überzeugt sind, dass hiebei die Wahrheit nicht verletzt wurde, so konnte doch die ganze Originalität der Erscheinung auf diese Art nicht wiedergegeben werden. Ueberhaupt suchen wir in der Geschichte nicht allein Schönheit und Form, sondern die exacte Wahrheit, deren Ausdruck die freieste Bewegung fordert, und dadurch eher erschwert wird, dass man sich ein bestimmtes Muster vor Augen stellt.“

Hat nun auch Einhard, nach dem allgemeinen Urtheil der Neueren, trotz seines engen Anschlusses an die Antike der ge-

1) Zur Kritik fränkisch-deutscher Reichsannalisten (Abhdlgn. d. Pr. Akad. d. W. v. J. 1854. Berlin 1855. Philol. Abh.) S. 415. Ueber die Ausbeutung des Sallust seitens der mittelalterlichen Chronisten vgl. auch Vogel, Ὁμοιότητες Sallustianae II (Acta sem. phil. Erlang. II) S. 416 fg.

schichtlichen Wahrheit im Wesentlichen nichts vergeben[1]), wie das eigentlich auch in der Natur seines Werkes lag, so war seine Absicht doch immerhin, „mehr auf eine angenehme zusammenfassende Darstellung, als auf strenge Genauigkeit in den Thatsachen gerichtet".

In grösserer Abhängigkeit von den alten Mustern dagegen bewegt sich Widukind von Corvey (um 967) in seiner Geschichte der Sachsen, der Heinrich und Otto nach dem Siege über die Ungarn vom Heere als Imperator begrüsst werden lässt und den Otto von da an auch so nennt, dagegen die Kaiserkrönung zu Rom gar nicht erwähnt.[2]) Auch die Vita Mathildis (968) möge hier genannt sein; in ihr hat man beispielsweise ganze Stellen aus Sulpicius Severus wiedergefunden. So wird durch Herübernahme einer den Kaiser Maximus betreffenden Auslassung Otto I. eine gewaltsame Thronbesteigung octroyirt; der Herzog Heinrich ist das Abbild des Pamphilus in Terenz' Andria.[3]) Schweigen will ich ganz von dem Dichter Angilbert, der sich an Lucan, Ovid, Vergil, Venantius Fortunatus und Anderen bildete, und dessen poetischem Eifer man die Schilderung der Hafenbauten bei Aachen nach dem Muster der karthagischen zu Gute halten muss.[4]) Auch Lambert von Hersfeld (um 1080) lehnt sich noch an Sallust, an Sulpicius Severus und auch an Statius an, doch scheint er dem Stoffe gegenüber sich schon möglichste Freiheit bewahrt zu haben.[5]) Immerhin hatte sich diese Freiheit zu jener Zeit noch nicht durchweg Bahn gebrochen; ist doch nachgewiesen worden, dass ein Historiker von der Bedeutung Ottos von Freising, der sich als Kenner der alten Schriftsteller, so des Sallust, Josephus und anderer erweist, aber doch wirklichen Gleichklang in der Regel vermeidet, bei der Belagerung von Tortona den sogenannten Hegesippus ausgebeutet hat, und dass noch eine Anzahl seiner Schilderungen einen ähnlichen Verdacht erwecken.[6]) Jedesfalls haben seine Fortsetzer, Ragewin und Otto von St. Blasien, unbeholfener als ihr Vorgänger, in ergiebigster Weise die classi-

1) S. z. B. auch Fr. Schmidt, De Einhardo Suetonii imitatore. Bayreuth 1880. Ebert, Allg. Gesch. der Litteratur des M.-A. im Abendlande II, S. 95 fg.

2) Wattenbach, Deutschlands Geschichtsquellen im Mittelalter bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts. Berlin 1885. Bd. I, S. 310. Ebert, Litteratur d. M.-A. III, S. 429. Vgl. Vogel a. a. O. S. 416 fg.

3) Wattenbach a. a. O. I, S. 317.

4) Wattenbach I, S. 168. Ebert a. a. O. II, S. 62.

5) Wattenbach II, S. 93. „Es ist die Sprache, welche sich durch fortgesetzte schriftstellerische Uebung nach und nach ausgebildet hat, in welcher man jetzt gelernt hat, sich mit Leichtigkeit und freier Bewegung auszudrücken."

6) Wattenbach II, S. 249.

schen Autoren in der geschilderten Weise ihren Zwecken dienstbar gemacht. Namentlich Ragewins Verfahren zu beobachten hat einen eigenen Reiz. Als dessen Arbeitsmethode zuerst von Hans Prutz[1]) aufgedeckt ward, da fühlte man sich geneigt, auf Ragewin als einen Fälscher und Plagiator herabzusehen.[2]) Erst Gustav Jordan[3]) gebührt das Verdienst, durch seine einschneidende Untersuchung das Urtheil über ihn auf das rechte Mass zurückgeführt zu haben. Die Darstellung in dem Geschichtswerke dieses Autors wurzelt durchaus in der Antike. So benutzte er in weitestem Masse den Josephus, natürlich in einer Uebersetzung, und zwar der des Rufinus, und den Sallust, dazu den Apollinaris Sidonius, Einhards Vita Caroli u. a. Geradezu massenweise überträgt er die Berichte dieser Schriftsteller auf ähnliche Verhältnisse: so wenn er die Eigenschaften des Jugurtha Heinrich dem Löwen vindicirt[4]) oder die Charakteristik Friedrichs aus der Theodorichs des Grossen bei Apollinaris Sidonius und der Karls des Grossen bei Einhard zusammensetzt; wenn er den grössten Theil von seinem Bericht über Kaiser Friedrichs I. Kampf gegen die lombardischen Städte capitelweise fast wörtlich aus des Josephus jüdischem Krieg oder aus Sallust abschreibt, wobei ein Passus aus dem Jugurtha zweimal herhalten muss; so vergleiche man[5]) beispielsweise

Ragewin Gesta III, 40 (36) g. E.	und Jugurtha 101, 11:
Tum spectaculum horribile, sequi, fugere, occidi, capi, equi atque viri afflicti, ac multi vulneribus acceptis neque fugere posse neque quietem pati, niti modo ac statim concidere Postremo omnia constrata telis, armis, cadaveribus et infecta sanguine tellus.	Tum spectaculum horribile in campis patentibus: sequi fugere, occidi capi: equi atque viri adflicti, ac multi volneribus acceptis neque fugere posse neque quietem pati, niti modo ac statim concidere: postremo omnia, qua visus erat, constrata telis armis cadaveribus, et inter ea humus infecta sanguine.

Ragewin Gesta IV, 51 (42). M.	Jugurtha 101, 9 fg.:
Mediolanenses, qui prope iam se victoriam adeptos putabant, videntes	At Jugurtha, dum sustentare suos et prope iam adeptam victoriam reti-

1) Radewins Fortsetzung der Gesta Friderici imperatoris von Otto von Freising, ihre Zusammensetzung und ihr Werth. Eine quellenkritische Untersuchung. Danzig 1873.

2) So auch Vogel a. a. O. S. 423 fg.

3) Ragewins Gesta Friderici Imperatoris. Eine quellenkritische Untersuchung, Strassburg und London 1881. Schon Martens, Ein Beitrag zur Kritik Ragewins, Greifswald 1877, S. 32 fg. hatte Prutz' Urtheil eingeschränkt.

4) Prutz a. a. O. S. 27. Vgl. Rag. Gesta IV, 38 mit Sall. Jug. 6.

5) Jordan a. a. O. S. 39. 43.

se circumventos undique a regiis equitibus, nec ullum sibi fugae praesidium superesse, adversus omnia inparati, occidi, capi; equi atque viri afflicti. Tum spectaculum horribile campis patentibus, cum medii hostium, nec pugnare nec fugam inire permissi, sine misericordia caederentur. Postremo omnia qua visus erat constrata sunt telis, armis, cadaveribus aut mortuorum aut ad mortem sauciatorum.

nere cupit circumventus ab equitibus, dextra sinistra omnibus occisis solus inter tela hostium vitabundus erumpit. Atque interim Marius fugatis equitibus adcurrit auxilio suis, quos pelli iam acceperat. Denique hostes iam undique fusi: (11) Tum spectaculum horribile in campis patentibus: sequi fugere, occidi capi: equi atque viri adflicti, ac multi volneribus acceptis neque fugere posse neque quietem pati, niti modo ac statim concidere: postremo omnia qua visus erat, constrata telis armis cadaveribus, et inter ea humus infecta sanguine.

Als Beispiel von Entlehnung allgemeiner Wendungen möge noch Folgendes hier stehen[1]):

Ragewin Gesta IV, 14 (11):

Et quia tam in huius preclari viri nece quam in conflagratione Frisingensis aecclesiae patria mea duplici contritione attrita est, nemo me accuset, si vel patriae miserias vel amantissimi domini et nutritoris mei flebilem interitum prolixiore narratione prosequar, sed dolori veniam tribuat, considerantibus nobis civitatem nostram ad tantum felicitatis gaudium processisse eandemque fere ad ultimos casus inclinatam. Si quis autem, ut ait quidam,[2]) durior misericordiae sit index, res quidem tribuat hystoriae, lamenta vero scriptori.

Josephus, bell. iud. Prol.:

Quod si quis me adversus tyrannos eorumque latrocinium accusatorie loqui putet, vel patriae miseriis ingementem calumniari praeter legem historiae, dolori veniam tribuat. Ex omnibus enim quae Romano imperio parent solam nostram civitatem ad summum felicitatis gradum procedere eandemque ad ultimos casus deponi … Et horum auctor nullus externus est .. Si quis autem misericordiae sit index, res quidem tribuat historiae, lamenta vero scriptori.

Dass die historische Wahrheit unter solchem Verfahren litt, ist sicher, aber doch nur in beschränktem Masse. Denn die positiven Thatsachen wurden zunächst nicht angetastet, und was zu diesen Thatsachen hinzugethan ward, das war zwar nicht so überliefert worden, hätte doch aber so vor sich gehen können. Dass Ragewin beispielsweise den geschichtlichen Kern durchaus wahrte und mit grossem Geschick seine Entlehnungen auf analoge Verhältnisse übertrug, das hat Jordan[3]) über allen Zweifel erhoben.

1) Prutz a. a. O. S. 40.

2) Natürlich ist Josephus hier auch gemeint.

3) A. a. O. S. 48 fg. vgl. S. 73: „Erstaunlich ist es, wie es ihm gelang, durch einige kleine Veränderungen die Nüancirungen vom Antiken zum Mittel-

Und diese ausmalende Thätigkeit selbst dürfen wir, freilich an eine andere Art der Geschichtschreibung gewöhnt, nicht allzu schroff beurtheilen. „Nicht den modernen Massstab historischer Treue," sagt mit Recht Jordan (S. 48), „haben wir an den mittelalterlichen Historiker anzulegen. Was jetzt als Plagiat gilt, war damals erlaubte stilistische Ausschmückung. Die Pracht der Rede durch Anlehnung an classische Muster zu erhöhen, war gestattet. Wenn nicht eine Entstellung des Thatsächlichen herbeigeführt wurde, konnte der Geschichtschreiber als Stilist unselbständig sein."

Und ähnlich war es bei den Römern, nur dass diese der Detailmalerei womöglich noch grössere Freiheit liessen. Und es dürfte uns nicht Wunder nehmen, wenn es sich herausstellen sollte, dass sie meistens noch weiter in der Entlehnung gingen als die Schriftsteller des Mittelalters. Denn bei diesen handelte es sich, und das ist wichtig, hauptsächlich um Zeitgeschichte; daher ihnen denn naturgemäss eine viel grössere Beschränkung auferlegt war und sie auch gar nicht so das Bedürfniss nach Stoffentlehnung hatten wie die römischen Annalisten, die zum grossen Theile eine mythische, auf jeden Fall eine weit hinter ihnen liegende Vergangenheit derartig auszumalen sich beflissen. Und wenn wir einen Vergleich zwischen der Geistesarbeit beider ziehen wollten, er müsste wesentlich zu Gunsten der Römer ausfallen: denn wo jene mit leichter Mühe nur abzuschreiben brauchten, da erwuchs diesen die Aufgabe, den Gedanken aus dem fremden Idiom in das heimische zu übertragen. —

Ich glaube wohl, dass der Gegenstand einer eingehenden Untersuchung nicht unwerth ist. Freilich muss man sich bei ihr vor Irrwegen hüten. So darf man nicht dahin kommen, Entlehnungen finden zu wollen, wo keine sind. Die rein stilistischen Anlehnungen sind für uns nicht so leicht mehr zu eruiren, festeren Boden erreichen wir erst da, wo die Abhängigkeit gröber hervortritt. Zudem kann man dort gerade leicht straucheln, weil auch die spätern Schriftsteller sich durchaus nicht von den Einflüssen der Griechen frei gehalten haben.[1]) Aber die mehr stofflichen Entlehnungen, die für

---

alterlichen hervorzubringen. Manches konnte er ohne Weiteres von den Alten herübernehmen." Sehr fein ist die Bemerkung S. 50, die man verallgemeinern und zum Theil auch auf die römischen Annalisten anwenden könnte: „nicht um mit einem rhetorischen, einem Andern entnommenen Paradestücke zu prangen, hat Ragewin die Angabe erfunden, der Kaiser habe die zurückkehrenden Soldaten unwillig empfangen; umgekehrt: weil der Kaiser den Unvorsichtigen eine Strafpredigt hielt, hat Ragewin, um sie effectvoll herzurichten, den Josephus ausgeschrieben."

1) Diese bekannte Thatsache berührt sich nicht mehr mit meinen Aus-

die ältere Periode charakteristischer sind, wird es unschwer gelingen zu überblicken. Man wird am sichersten die Methode anwenden, dass man nur da auf Abhängigkeit hin untersucht, wo einerseits die Angaben des römischen Historikers gut bezeugten Thatsachen zuwiderlaufen [1]), andererseits eine auffallende Aehnlichkeit mit einem griechischen Autor bemerkbar ist; wobei man nicht vergessen darf, dass die Aehnlichkeit, wie sie jetzt hervortritt, der ursprünglichen gegenüber immer noch als eine im Verlaufe der Tradition inhaltlich und formell mehr oder minder abgeschwächte angesehen werden muss. Dann wird es auch gestattet sein, im Umkreis zu suchen. Mit Hülfe einer exacten Quellenkritik wird es ferner gelingen, greifbare Persönlichkeiten als Urheber dieser Entlehnungen zu statuiren: das Eine will ich bemerken, dass es mir schon jetzt wahrscheinlich vorkommt, in Coelius entweder gar den Bahnbrecher oder wenigstens einen Hauptbetheiligten zu sehen; ich erinnere daran, dass er mehrmals als derjenige genannt wird, der mit der alten Steifheit des Stils gebrochen habe [2]), so bei Cic. De or. II, 54: paulum se erexit et addidit maiorem historiae sonum vir optumus, Crassi familiaris, Antipater; ceteri non exornatores rerum, sed tantummodo narratores fuerunt. Coelius ist ferner gerade in jenen Partien des Livius und Appian, wo solche Entlehnungen in grosser Anzahl nachgewiesen sind, allem Anschein nach Hauptquelle; sodann war es Coelius, der zuerst selbstverfertigte Reden — Cato hatte nur seine eigenen eingelegt — in die Darstellung verflocht; endlich wird er geradezu als Gewährsmann für Aeusserungen citirt, die höchst wahrscheinlich Nachbildungen

---

führungen. Ueber Nachahmung des Thukydides z. B. vgl. Poppo in seiner Ausgabe Leipzig 1821, I, 1 S. 355 fg., speciell die römischen Autoren S. 372 fg.

1) Denn es kam natürlich häufig vor, dass eine solche nach fremdem Muster zurechtgestutzte Ausmalung, ohne dass es den Annalisten auffiel, nicht mit sonstigen Thatsachen harmonirte.

2) Vgl. Sieglin, Coelius S. 73. Ich weiss nicht, ob ich noch eine andere Combination hier vorbringen darf. Coelius ist bekanntlich der erste gewesen, der für seinen punischen Krieg karthagische Quellen, wie den Silen, benutzte. Nun erinnert die Erzählung von der Auffindung des Menschenhauptes bei der Gründung des capitolinischen Tempels an die von der Entdeckung des Pferdekopfs bei der Gründung von Karthago, wo gleichfalls darnach ein Tempel (der Juno) gebaut wird. Undenkbar wäre es nicht, dass Coelius diese Sage in die römische Geschichte etwas variirt verpflanzt habe. Doch fehlt es allerdings hier an jedem sichern Anhaltspunkt. — Auch Valerius Antias wird, denke ich, diesen Entlehnern einzureihen sein; von ihm rührt beispielsweise die Schilderung der Schlacht am See Regillus bei Dionys her. Vgl. Kiessling, De Dion. Hal. auct. lat. S. 23. Ueber Cn. Gellius vgl. oben S. 296, Anm. 2.

sind.[1]) Auch die Dauer jener Lehrjahre wird man begrenzen können: es hat den Anschein, als ob etwa das siebente Jahrhundert der Stadt durch sie ausgefüllt worden sei.[2]) Sodann werden die also benutzten Autoren zu eruiren sein; es sind gewiss nicht nur die alten Classiker, wie Herodot, Thukydides und Xenophon, sondern namentlich auch die Späteren, wie beispielsweise die Alexanderschriftsteller. Nicht ohne Werth dürfte die Untersuchung auch für die Quellenforschung sich erweisen, weniger der Feststellung des Ursprungs entlehnter Berichte wegen, als vielmehr für die Bestimmung ihres Alters. Denn wenn wir erwägen, dass im Laufe der Tradition solche Entlehnungen, die möglichst getreu herübergenommen den römischen Verhältnissen entschieden widersprachen, naturgemäss durch kritische Reflexion nach heimischer Art zugestutzt werden mussten, so werden wir von verschiedenen Versionen einer solchen Entlehnung den andern gegenüber derjenigen das höhere Alter zusprechen können, die noch am meisten unrömische Züge bewahrt hat.

Doch ich will die Grenzen, die ich mir vorläufig gezogen, nicht überschreiten. Es ist weder meine Absicht gewesen, diese Untersuchung zu führen, noch das Material in extenso vorzulegen. Nur eine Reihe von Einzelerscheinungen, die eine jede für sich bereits beobachtet worden waren, und deren Zahl, ein Jeder aus seiner Lectüre mit leichter Mühe wird bereichern können, habe ich zu-

1) Livius XXIX, 25 erweist meines Erachtens mit Sicherheit, Priscian VIII, Bd. I, S. 383 H. mit Wahrscheinlichkeit den Coelius als Entlehner. Ueber diesen als Quelle in der Geschichte der letzten Jahre des zweiten punischen Krieges s. auch Zieliński, Die Schlacht bei Cirta, oben S. 307.

2) Noch Sallust, der die Vollendung des historischen Stils herbeiführt, und bei dem von stofflicher Entlehnung nicht im Entferntesten mehr die Rede ist, schliesst sich doch, besonders in den Reden, aber auch gelegentlich anderswo, in analogen Fällen so häufig und so eng an griechische Vorbilder an, dass es schwerlich immer blosse Reminiscenzen sind. Vgl. Dolega, De Sallustio imitatore Thucydidis Demosthenis aliorumque scriptorum graecorum. Vratisl. 1871, und besonders Mollmann, Quatenus Sallustius se ad exemplum Graecorum conformaverit. Königsberg 1878. Dazu die syntaktische Untersuchung von Robolski, Sallustius in conformanda oratione quo iure Thucydidis exemplum secutus esse existimetur. Halis Saxonum 1881. Die einstige Unfreiheit schimmert noch durch. Doch will ich bemerken, dass man bei Sallust auch öfters schwanken kann, ob der Einfluss nicht von jetzt verlorenen römischen Autoren herstammt, die er gleichfalls eifrig studirt hat; vgl. Brünnert, De Sallustio imitatore Catonis, Sisennae etc. Jenae 1873, S. 13 fg., S. 47 fg. Uebrigens wiederhole ich, dass diesen allzu getreuen Nachahmungen nicht jene freien Reminiscenzen an die Seite zu stellen sind, die auch der Form selbst mächtige Historiker gern angewandt haben. Freilich sind die Grenzen verrückbar.

sammengestellt, sie unter dem ihnen gemeinsamen charakteristischen Gesichtspunkt betrachtet und auf eine gemeinsame Weise zu erklären gesucht, um sie so für die Entwicklungsgeschichte der römischen erzählenden Prosa zu verwerthen. Und wenn es mir gelungen ist, wahrscheinlich zu machen, dass die Historiker um die beginnende Gracchenzeit es gewesen sind, die durch das zusammenwirkende Bedürfniss nach Eleganz und Ausführlichkeit der Darstellung veranlasst bei den Griechen in die Schule gingen und zuerst neben der erlernten Form auch häufig mehr oder weniger den fremden Stoff in die heimische Schriftstellerei hineintrugen, wenn ich ferner den Leser davon überzeugt haben sollte, dass eine unter diesem Gesichtspunkt besonnen geführte Untersuchung der Beziehungen der römischen Geschichtswerke zu den griechischen Aussicht auf gewinnreiche Resultate eröffne, dann ist der Zweck dieser Betrachtung erreicht.

DE

GALENI VOCUM HIPPOCRATICARUM

GLOSSARIO

DISSERUIT

IOANNES ILBERG.

Textus Hippocratici historiam investigandam qui sibi proposuerit, eum praeter libros mss. collectionis clarissimae ceterorum quoque medicorum veterum scripta versare debere consentaneum est. Quo in Asclepiadarum grege operum numero pretioque summum locum obtinet Claudius Galenus, cuius e voluminibus neglectis quae ad Hippocratis libros emendandos et explicandos usui esse possint, multum abest, ut satis ample demonstratum sit. Introducimur enim quodam modo cum alia quae nobis Pergamenus opera reliquit tum quibus praecipua scripta Hippocratea illustravit commentarios perlustrantes in vastam doctrinae omnigenae bybliothecam, thesauris refertam hoc tempore maximam partem deperditis. Quos quoniam non concessum est ut integros in usum nostrum convertamus, fragmenta saltem a medico illo sollertissimo e papyris membranisque diligenter exscripta colligenda sunt inque ordinem redigenda. Ac primum quidem Hippocratis codicum a Galeno sive ab auctoribus eius adhibitorum quae fuerit condicio indagandum erit huiusmodi locis compilatis omnibus: ἔν τισιν ἀντιγράφοις γράφεται XVII A 376, ἔν τισι τῶν ἀντιγράφων . . οὐ γέγραπται XVII B 443, κατά τινα τῶν ἀντιγράφων πρόσκειται XVII B 24, γέγραπται . . κατ' ἔνια τῶν ἀντιγράφων XVII B 138, τῶν ἀντιγράφων τὰ πολλὰ . . ἴσασι XVII B 797, τὰ πλεῖστα τῶν ἀντιγράφων οὕτως ἔχει XVI 743, τῆς ἐν ἅπασι τῶν ἀντιγράφων εὑρισκομένης γραφῆς XVI 712, Κόϊντος . . τὴν γραφὴν ταύτην . . εὗρεν ἐν παλαιοῖς ἀντιγράφοις XVI 751, Ῥοῦφός φησιν οὕτως ἐν τοῖς παλαιοῖς ἀντιγράφοις εὑρίσκεσθαι XVI 474, τὰ πλεῖστα τῶν παλαιῶν ἀντιγράφων οὐκ ἔχει προσκείμενον XVI 491, ἐν . . τοῖς ἀκριβέσιν ἀντιγράφοις εὑρίσκεται XVII B 200, τὰς ἐν τοῖς πιστοῖς τῶν ἀντιγράφων ὁμολογουμένας γραφάς XVI 769, ἐν πολλοῖς τῶν ἀξιοπίστων ἀντιγράφων XV 422, ἐν πολλοῖς τῶν βιβλίων XV 679, ἐν τοῖς πάνυ παλαιοῖς ἐδάφοις γεγράφθαι XVI 468, φυλάξαι τὴν παλαιὰν γραφήν XVII A 937, παλαιοτέρα (γραφή) XVI 487. Porro quae cognatio esse videatur statuendum erit libris mss. nostris et cum illorum librorum lectionibus et cum

lexicographorum, commentatorum, editorum commentis, recensitis illis quidem a Galeno sive auctorum nominibus adiectis sive latentibus hoc modo: τῶν μὲν ... τῶν δὲ XV 780, γράφουσί τινες XVII A 197, ἐνίων . . . γραφόντων XV 100, πολλοὶ τῶν ἐξηγητῶν . . . γράψαντες XVII B 110, οἱ πλείους δὲ γράφουσιν XV 470, οἱ παλαιότεροι τῶν ἐξηγητῶν . . . οἱ δὲ νεώτεροι . . γράφουσι XVII A 846, τῶν δοξοσόφων . . τις ἰατρῶν . . ἔγραψεν XVIII B 343.

Qua ratione quaerenti mihi, quae subsidia Galeno praesto fuissent in emendanda collectione Hippocratica, quamque viam in tot tantisque difficultatibus solvendis secutus esset, occurrebat libellus ille, quo vocum Hippocraticarum satis multarum explicationes complexus est, Γαληνοῦ τῶν Ἱπποκράτους γλωσσῶν ἐξήγησις volgo inscriptus. Quem cum temporum neglegentia pessime habitum raroque hominum doctorum manu emendatrici correctum esse intellexissem, in usum meum aptiorem reddere constitui. Circumspiciebam igitur in itinere Italogallico, unde criticum quem dicunt lexici apparatum colligere possem novae recensionis laborem suscepturus. Nimirum quae ad hoc temporis apud editores e codicibus in lucem protracta leguntur, admodum exilia sunt et dubia. Redux factus in patriam ad quaestionem aggressus sum, quae est de libelli fontibus deque affinitate cum ceteris grammaticorum graecorum reliquiis intercedente, cum testimoniis eorum neglectis lexici textum in integrum restitui non posse intellexissem, adhibitis disci haud pauca de glossarum et iatricarum et aliarum historia. Quam quaestionem adumbrabo primis quasi lineamentis capite posteriore, priore de codicibus mss. quae iudicanda sint exponam.

I. DE GLOSSARII CODICIBVS.

Princeps lexici editio debetur Aldorum officinae, Galeni operum volumini quinto adiecta (1526). Quae codicis instar habenda est. Sequitur Basileensis altera, Frobeniana (1538), a Iano Cornario corpori quod dicitur Hippocratico iuncta, in qua adornanda codice quodam vetusto usum esse se ipse asserit medicus clarissimus in epistula lexico praemissa.[1]) Eodem anno altera in lucem prodiit editio Basileensis, quam quinto Galeni Cratandrei tomo adsui iussit Hieronymus Gemusaeus. Quorum operam longe superavit Henricus Stephanus in Dictionario medico (1564),[2]) quo

1) p. 542: . . . ἀλλ' ἐπεὶ τοῦτο τὸ βιβλίον ἐν τοῖς γαληνικοῖς πάντως κεκακωμένον ἔχεται, ἐνταῦθα παλαιοῦ τινὸς ἀντιγράφου ἡμῶν προηγουμένου, πάντα σχεδὸν (!) ἀνωρθώκαμεν.

2) Extat glossarium p. 54—104, leguntur adnotationes p. 154—180.

viro neminem ad hunc diem melius de libello nostro meruisse constat, unum si exceperis Anutium Foesium, qui ipsum quidem glossarii textum Hippocratis editioni praeposuit mendis scatentem (Francofurti 1595), permulta vero felicissime emendavit et explicavit in Oeconomia Hippocratis (Francofurti 1588), eruditionis haud volgaris plenissima. Obscurantur his quae egerunt Mercurialis (Hippocr. Coi opera Venetiis 1588) et Charterius (Hippocr. Coi et Claud. Galen. Perg. ἀρχιάτρων opera. Paris. 1679)[1]), neque Friderici Franzii librum magni facio (Erotiani, Galeni et Herodoti glossaria in Hippocr. Lipsiae 1780), novis in Galeno recensendo codicum manuscriptorum duorum subsidiis usi. Nihil omnino laudabiliter gestum in Kuehnii quae virorum doctorum manibus teritur editione invenies (Gal. opp. tom. XIX p. 62—157. Lipsiae 1830), utpote qui purum putum Charterium, sicuti solet, typis male describendum curaverit.

Qua cum editione mendosissima cum nonnullos diversae aetatis codices Italicos Gallicosque conferrem, *duplici forma* tradi eam de qua agitur vocum obscurarum collectionem perspexi. Atque eis quidem, quos priori classi adnumerandos esse duco, libris mss. lexici textus, qualis editionum volgatarum serie continetur, cognatus esse censendus est. Discrepat alterius classis condicio inde ab initio opusculi. Quod enim in volgari praemittitur prooemium, Teuthranti[2]) dicatum, in altera frustra quaesiveris. Advertit praeterea diversus libelli titulus, neque enim in hac inscribitur Γαληνοῦ τῶν Ἱπποκράτους γλωσσῶν ἐξήγησις, sed auctoris nomine omisso Ἱπποκράτους λεξικόν sive Ἱπποκράτους λεξικὸν κατὰ στοιχεῖον sive Ἱπποκράτους λεξικὸν κατὰ ἀλφάβητον. Accedit, id quod gravissimum est, quod in posteriore codicum familia magna glossarum pars desideratur eaeque quae extant ordine leguntur paulum diverso.

CLASSIS PRIOR. Vetustissimum iudico eorum, quos ipse primus contuli, prioris classis librorum Laurentianum 74,3, saeculo duodecimo exaratum, cuius descriptionem apud Bandinium vol. III col. 48 sqq. invenies.[3]) Est autem membranaceus, forma quadrata (fol. 22 × 27 cm., col. 16,5 × 24 cm.), continens varia Claudii Galeni scripta. Legitur Galeni lexicon fol. 22ʳ—37ᵛ; paginae tres inde a libelli prooemio

1) Glossar. vol. II p. 79—107, adnott. p. 401 sq.

2) Legimus alio loco (XI 193 sqq.) Galeni municipem, condiscipulum, sodalem fuisse Teuthrantem (Τεύθρας τις ἐμὸς πολίτης ἅμα καὶ συμφοιτητής.... ἐπείσθην.. τῷ ἑταίρῳ) eique iuveni (νεανίσκῳ) Pergamenum conscripsisse libellum περὶ φλεβοτομίας πρὸς Ἐρασίστρατον (XI 147—186).

3) Conferendus H. Dielesius in Doxographis graecis p. 234.

(scilicet usque ad glossam αἱματοφλοιβοιστάσιες XIX 71) alia manu scriptae sunt ac reliqua opusculi pars; saepissime siglis usus est librarius, quibus plenas syllabas hic illic manus altera superscripsit. Quo codice utentes quot locis depravatis medelam adhibere possimus, ex his exemplis elucet:

p. 63, 15 K. (Διοσκουρίδης) ὁ νεώτερος ὁ κατὰ τοὺς πατέρας ἡμῶν Laur. τοὺς om. volg.

p. 75, 10 ἀλλοιοτροπεῖται· τρέπεται ποικίλως volgo. Cum Laurentiano legendum esse ἀλλοιοτροπεῖ ex Hippocrate manifestum fit, extant enim περὶ τῶν ἐντὸς παθῶν c. 37 VII 258 L. haec: εὐθέως οὖν τὸ σῶμα ἀλλοιοτροπεῖ καὶ γίνεται ὠχρόν.[1])

p. 75, 15 ἀλύξει· ἀπορεῖ, ῥιπτάζεται· οὕτως δὲ καὶ τὸ ἀλύξει ἐπὶ τοῦ μέλλοντος εἴρηται editiones, ἀλυκτί· ἀσᾶται· ἀπορεῖται· ῥιπτάζεται· οὕτω δὲ καὶ τὸ ἀλυξὶ ἐπὶ τ. μ. εἴρ. Laur. Hippocratis loco γυναικείων ᾱ c. 5 (VIII 30, 1 L.), ubi traditur ἀλυκτέει, Erotianique voce ἀλυκτέει· οὐκ ἠρεμεῖ (55, 18 Kl.) collatis hoc modo glossam restituimus: ἀλυκτεῖ· ἀσᾶται, ἀπορεῖται, ῥιπτάζεται· οὕτω δὲ καὶ τὸ ἀλύξει (VIII 16, 18 L.) κτλ., unde apparet rectissime eam lexicographum, hoc saltem loco litterarum ordinem sequentem, post ἀλυκόν, ante ἀλυσμόν voces posuisse.

p. 76, 16 ἀμαλῶς· τό τε ἁπαλῶς, ὅπερ ἴσον δύναται τῷ μετρίως, ὡς ἐν τῷ περὶ ἐμπύων (= περὶ νούσων ᾱ)· τοῦτο δὲ ἀμαλῶς ἐπαλέουσι, καὶ τὸ ῥᾳδίως, ὥσπερ ἐν τῷ πρώτῳ περὶ νούσων τῷ μείζονι (= περὶ νούσων β̄)· καὶ τοῖσιν ὀφθαλμοῖσιν οὐχ ἀμαλῶς ὁρᾷ, καὶ ἐν τῷ δευτέρῳ μείζονι (= περὶ τῶν ἐντὸς παθῶν)· καὶ τὰ σιτία οὐχ ἀμαλῶς προσίεται Kuehnius. ἐπαλλέουσι Laurentianus, quod facillime mutaveris in ἐπαινέουσι, uti Hippocratis codices περὶ νούσων ᾱ c. 8 (VI 156, 8) vocabulum exhibent omnes. Consequitur ex hoc loco paulo aliter Galenum legisse Hippocratis verba atque in libris nostris inveniantur. Ille enim τοῦτο δὲ ἀμαλῶς ἐπαινέουσι '*hoc quidem moderate laudant*', libri contra τοῦτο δὲ οὐχ ὁμαλῶς ἐπαινέουσι praebent '*hoc quidem non aeque laudant*', quod utrumque sensui bene convenit. Οὐχ ὁμαλῶς iuncta extant etiam περὶ νούσων β̄ c. 8 (VII 16, 6) et περὶ τῶν ἐντὸς παθῶν c. 30 (VII 244, 14), locis scilicet alia significatione a Galeno supra allatis. Ubi duce Pergameno item atque in libro de morbis primo οὐχ ἀμαλῶς reponendum videtur, id quod in libro de internis affectionibus pretiosissimus ille codex Vindobonensis θ, quem secutus est Littreus, re vera exhibet.

1) Facit huc etiam eiusdem libri p. 252, 19, ubi volgo: ὥστ' εὐθὺς (εὐθέως θ) ἀλλοχροέει (ἀλλοτροπέει θ) τὸ σῶμα καὶ γίνεται ὠχρόν. Lego: ὥστ' εὐθέως ἀλλοιοτροπεῖν τὸ σ. κτλ.

p. 77, 16 ἀμοίῃ· οὕτως ἐν τῷ κατ' ἰητρεῖον Διοσκουρίδης γράφει· ἀμοίη ὅτι πιέξει παραλλάξαν ἐκκλίνει ἐς τὴν αὔξησιν καὶ ἀνάπλασιν τῶν σαρκῶν ποιήσεται volgo; ἀμοίη τη (sic) πιέξει Laur., unde quem Dioscorides textum edidisset collatis librorum Hippocrateorum lectionibus (III 330 sqq.) hunc fuisse conicias: (ὡς ἂν τὰ ξυντακέντα) ἀμοίῃ (i. e. '*moderata*') τῇ πιέξει παραλλάξαντα ἐκκλίνει ἐς τὴν αὔξησιν καὶ ἀνάπλασιν τῶν σαρκῶν ποιήσεται.[1])

p. 81, 10 ἄνθεα· οὐ μόνον ταῦτα τὰ εἰς τὰ στέφανα, ἀλλὰ καὶ τὰ ἄλλα πάντα οὕτως ὀνομάζει edd., τοὺς στεφάνους recte Laur.

p. 83, 5 τῷ δὲ καὶ· οἱ Ἀττικοὶ τὸν αὐτὸν τρόπον χρῶνται τῷ ὀνόματι· μυρία δὲ παραδείγματα διὰ τῶν σμικρῶν ὑπομνημάτων ἔχεις Kuehnius, ὅτι δὲ καὶ οἱ Ἀττικοὶ et μυρία παραδείγματα e Laurentiano recipienda sunt.

p. 83, 11 ὁ γάρ τοι Διοσκουρίδης οὗτος καὶ ὁ Ἀρτεμίδωρος καὶ ὁ ἐπικληθεὶς Καπίτων ἐκ τοῦ συνήθους τοῖς ἄλλοις ὀνόματα πολλὰ μετεκόμισαν volgo. Tollendum esse καὶ post Ἀρτεμίδωρος statim intelligis (cf. XV 21, XVIII B 607) neque refragatur Laur.

p. 86, 14 ἄτρακτον· οὐ μόνον τὸν εἰς τὸ ἱερουργὸν χρήσιμον, ἀλλὰ καὶ τὸ ξύλον τοῦ βέλους editt. τὴν ἱερουργίαν Laur., unde τὴν ἐριουργίαν eliciendum esse facile unicuique persuadebimus, quas voces in codice Parisino E altera manu superscriptas esse meminimus.

p. 89, 1 βολβιτία· τὰ ὑπὸ τῶν πολλῶν βομβύλια προσαγορευόμενα, γένος δέ ἐστι τοῦτο μικρῶν πολυπόδων impressi. Glossa extat de morb. mul. 2, 133 (VIII 288 L. cf. 298), ubi βόλβια Vindobonensis, βολίδα D, βολβίδια ceteri. βολβίτια Laurentianus Galeni, id quod ipse videtur legisse apud Hippocratem. βομβύλια appellatum esse volgo parvorum polypodum genus nusquam inveni. ὠσμυλία Laur., ὀσμυλία ceteri huius classis codices. Quibus cum lectionibus componas Callimachi fragm. 38 Schn., e libro ἐθνικῶν ὀνομασιῶν ab Athenaeo VII p. 329 A servatum: ὄζαινα· ὀσμύλιον Θούριοι nec non Hesychium s. v. ὀσμύλια· τῶν πολυπόδων αἱ ὄζαιναι λεγόμεναι, iam Galeno restitues ὀσμύλια. Vox βομβύλια e glossa subsequenti βομβύλιον videtur orta esse.

p. 89, 12 βούπρηστις· . . . ἔστι δὲ καί τι λάχανον ἄγριον, οὗ μέμνηται Διοσκουρίδης ἔν τε τῷ πρώτῳ τῶν ὑγιεινῶν καὶ ἐν τῷ περὶ λαχάνων impressi. Quibuscum si hos Galeni locos contuleris: Διοκλῆς δὲ . . . οὕτως . . . ἔγραψεν ἐν τῷ πρώτῳ τῶν πρὸς Πλείσταρχον ὑγιεινῶν (VI 455) et: μέμνηται δὲ ταύτης τῆς βοτάνης καὶ

1) Τῇ πιέξει παραλλάξαντα iam pridem coniectura assecutum esse Foesium video in Oeconomia Hippocr. p. 25. Consulto intactos reliqui ἐκκλίνει et ποιήσεται coniunctivos, inscriptionum ionicarum memor (cf. Fr. Bechtel, *Die Inschriften des ionischen Dialekts*, Göttingen 1887, S. 6. 107).

Διοκλῆς ἐν τῷ περὶ λαχάνων (XVIII A 712), nullus dubito, quin mecum e Laurentiano pro Dioscoridis nomine Dioclis, Carystii scilicet, recipiendum esse iudicaturus sis. Habet διοκλῆς Laur. cum ceteris eiusdem familiae libris.

p. 101, 14 εὐοργητοτέρα· εὐτροπωτέρα, ὀργαὶ γὰρ οἱ τρόποι impressi. Glossam ad hunc libri περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων locum referendam esse: τὰ ἤθεα τῶν ἀνθρώπων ἠπιώτερα καὶ εὐοργητότερα (II 52, 18 L.), de qua re dubitaverat Coraes, e libri Laurentiani lectione εὐοργητότερα· εὐτροπώτερα, probanda sane, manifestum fit.

p. 110, 14 γράφει γοῦν αὐτὸς ἐν τῷ περὶ διαίτης ὀξέων· ἢ σίλφιον ἢ ὁ ὀπὸς ἢ καυλός. Quem locum Hippocratis si evolveris, — legitur autem II 298 L. — articulum ante ὀπὸς positum omitti videbis, item recte omissum in Laurentiano.

p. 113, 1 κόγχην· κεραμίδα, οὐδὲν πλέον δηλοῖ τῆς κεραμίδος ut imprimeret Kuehnius ab animo potuit impetrare, Foesii Oeconomiam sicuti cetera recensionis subsidia more suo contempsit. Atque primo quidem aspectu apparet κεραμίδα non interpretationi, sed lemmati adiungendum esse; κόγχην vero κεραμίδα si quis apud Hippocratem quaesiverit, nodum in scirpo. Iam diu est, postquam Anutius Foesius, vir in primis acutus, tres libri de morbis tertii locos allegavit (Oecon. Hippocr. p. 209), quibus traduntur haec: δίδου ἄρου τοῦ μεγάλου κόγχην χηραμίδα (VII 142, 2 L.), ἄρου χηραμίδα (VII 142, 6), ὑςςώπου καὶ νάπυος καὶ καρδάμου κόγχην ἢ χηραμίδα (VII 150, 16), mutavitque apud Galenum κεραμίδα in χηραμίδα, κεραμίδος in χηραμίδος. Quae Foesii coniectura, sicut aliae multae, quas enumerare longum est, libro Mediceo fulcitur, χηραμύδα et χηραμύδος largiente.[1]) Scripsit igitur Galenus: κόγχην χηραμίδα· οὐδὲν πλέον δηλοῖ τῆς χηραμίδος.

p. 116, 8 κωλεός· τὸ κῶλον ἐν τῷ τρώματι καὶ βέλτιον ἐξαιρέσιος impressi. Vertunt editores: '*membrum in vulnere quod recte extrahi potest*', quae quomodo intellexerint haud facile quispiam divinetur. Sed vide, quam praeclare hic quoque membranae Mediceae auxilium ferant, e quibus ἐν τ̄ τρωμα^τ´ καὶ βελῶν ἐξαιρέσιος hausimus. Verba tria posteriora et libri cognati conservarunt integra, initio habent ἐν τοῖς τρωματίοις, unde archetypum compendiis obscuratum fuisse

1) Explicatur χηραμύδιον et χηραμυδίου, id quod reliqui praebent huius familiae codices, ambigua compendii forma. In libro enim archetypo eadem ratione χηραμύδα et χηραμύδος videntur exarata fuisse, qua usus est Laurentiani librarius satis obscurus, nimirum hac: χηραμυ^δ´. Quod quam dubium sit, paulo infra elucet, ubi κνι^δ´ bis exhibet Laurentianus pro voce κνίδιον. Queritur de Laurentiani siglis etiam Dielesius l. l.

altero emicat exemplo. Genuina enim scriptura haec est: ἐν τῷ ⟨περὶ⟩ τρωμάτων καὶ βελῶν ἐξαιρέσιος. Tenemus glossam fragmentis adnumerandam libelli illius deperditi, ab Erotiano qui inscribitur περὶ βελῶν καὶ τραυμάτων (p. 49, 14 Kl.) sive περὶ τραυμάτων καὶ βελῶν (p. 11, 13), in indice vero codicis Vaticani 276 duobus titulis indicatur περὶ τρωμάτων ὀλεθρίων et περὶ βελῶν ἐξαιρήσηος (cf. Mus. Rh. XLII 445).

p. 117, 1 λαγνείην scribendum esse pro λαγνείη lectione editionum praeter Laur. suadet Hipp. de nat. puer. VII 514, 5, unde glossa desumpta est.

p. 151, 1 φήρεα· αἱ περιμήκεις ὑπὸ τὰ ὦτα ἀδενώδεις ἐξοχαί, οἵας καὶ οἱ σάτυροι ἔχουσιν impressa leguntur. Laurentianus π̊μήκεις, id est παραμήκεις '*oblongae*', qua voce optime corrigitur textus.

p. 152, 1 φλεγυρόν· πυρῶδες, τὸ οἷον φλέγον editiones; ἀπὸ τοῦ φλέγειν maluit Foesius in Oeconomia p. 397. τὸ οἷον φλέγειν verba Laurentiani supplentur Marciano, de quo infra videbimus, γε post οἷον addente. Iam non dubitabis, quin Galeno adscribenda sint: φλεγυρόν· πυρῶδες, τὸ οἷόν τε φλέγειν. —

Eorum, quos quidem adhuc contulerim, lexici codicum pertinent ad classem priorem, Laurentianum 74, 3 ducem sequentes, Vaticanus 277[1]), Urbinas 68, Parisinus 2254 E, Parisinus 2142 H, libri scilicet Hippocratis scripta continentes, quibus vocum collectio Galeniana praefixa est. Quorum tanta est similitudo, ut unus quae exhibeat si quis cognoverit, relicuorum etiam lectiones tenere sese pro certo fere possit affirmare, nisi quod hic illic Parisinus H suo loco stat, Laurentiani auctoritatem defendens sive cum impressis concordans.

Dignum est quod memoretur in Parisino E emendationes et adnotationes permultas legi, duabus manibus adscriptas. Altera adiecto γρ compendio supra lineam et in margine varias addidit lectiones nec non textum ipsum correxit et supplevit impressorum plerumque scripturam restituens, altera initio glossarum (p. 69 K.) rubro colore haec appinxit in margine:[2]) * * αἱ ἐπὶ τῶν | ⟨σ⟩ελίδων ἔξωθεν γε|⟨γρ⟩αμμέναι παρα|⟨σ⟩ημειώσεις, εἰσὶν | ⟨ἐκ⟩ τῶν ἡρωδιανοῦ | ⟨καὶ⟩ λύκου· τὰ μὲν σχό|⟨λια⟩ τοῦ λύκου, αἱ δὲ λέξεις | ⟨ἐκ⟩ τῶν περὶ γλωσσῶν | ⟨ἡ⟩ρωδιανοῦ. Adnotationes vero, hac ipsa manu lexici columnis appositae, haec sunt:

---

1) Cuius codicis collationem, a Karrero confectam, liberalissime mihi, dum Romae commoror, transmisit Ivanus Muellerus. Denuo eam cum codice contuli, pauca corrigenda erant.

2) Initio compendium, quod lego εἰσὶν, cui tamen voci hic nullus est locus. Uncis inclusa cum extremo margine interierunt.

p. 74, 12 K.: ἅλες τὸ ἁλμυρὸν φλέγμα παρ' ἱπποκράτει ἐν τῷ πρώτῳ περὶ νούσων καὶ ἐν τῷ δευτέρῳ.

p. 77, 16: ἄμπωτις παρὰ ἱπποκράτει ἡ ἐκ τῆς ἐπιφανείας εἰς τὸ βάθος τῶν χυμῶν ὑποχώρησις.

p. 88, 13 βλητοί, ὅσοι ἀπὸ ὀξέων νοσημάτων ἐξαπίνης τελευτῶσιν.

p. 97, 8 ἕλκεα ἐν τῷ περὶ ἑλκῶν τὰ πρόσφατα ἱπποκράτης καλεῖ, ἐν δὲ τῷ περὶ τραυμάτων καὶ βελῶν τὰ χρόνια.

p. 113, 17 voci κοτίδι adiectum est: ὅπερ ἐστὶν ἡ τῆς κεφαλῆς κορυφή.

p. 118, 2 λεπτὰ οὖρα τότε εἰσίν, ὅτε κατὰ τὰ κυρτὰ τοῦ ἥπατος ὠμοὶ πλεονάζουσι χυμοί.

p. 139, 14 σπάδων κατὰ γραμματικοὺς ὁ εὐνοῦχος λέγεται, παρ' ἱπποκράτει δὲ τὸ ἐν τῷ φλεβίῳ σπάσμα. καὶ γὰρ τὰ σπάσματα σπάδωνα (sic) καλοῦνται.

p. 145, 10 τερηδὼν λέγεται σκώληξ ξυλοτρώκτης οἰκῶν ἐν ξύλῳ.

p. 145, 11 τέρμινθός ἐστιν ἀπόστημα περὶ τὴν ἐπιφάνειαν γινόμενον μετὰ φλυκταινώσεως, ἧς ῥαγείσης ἰχὼρ τις ἀπορρεῖ καὶ ἡ ὑποκειμένη σὰρξ κατατετρημένη φαίνεται.

p. 157, 1 ὠργισμένον τὸ σῶμα ἤγουν τετελεσμένον· ἐν τῷ περὶ τῶν ἐντὸς παθῶν.

Quaerenti tibi, qui fuerint Herodianus et Lycus, in ea quam supra descripsimus adnotatione nominati, de grammatico celeberrimo, Apollonii Dyscoli filio, cogitari non posse primo loco respondendum est. Inveniuntur enim glossae ἄμπωτις[1]), βλητοί[2]), ἕλκεα, κοτίδι, τερηδών, τέρμινθος, ὠργισμένον inter eas, quas e textus Hippocratei margine codicum nonnullorum in criticum qui dicitur editionis apparatum recepit Littreus, in Vaticanis vero codicibus duobus repperit collectasque primus Erotiano attribuit Darembergius (*Notices et extraits des mss. médicaux* p. 198 sqq.).[3]) Errore igitur factum est, ut Ἡρωδιανοῦ poneretur pro Ἐρωτιανοῦ, cuius rei alia exempla memorat Kleinius in Erotiani editione p. IX sqq.

Quod si iam λέξεις quas nominavimus septem Erotiano vindicandae sunt, relicuas ex eiusdem lexico fluxisse proclive est con-

1) Haec vox in textus Hippocratei margine codicum EVU paulo uberius explicatur. Cf. Klein. p. 5.

2) Ἐλέγοντο βλητοὶ ὅσοι ἀπὸ ὀξέων νοσημάτων αἰφνιδίως ἐτελεύτων in marg. libri περὶ νούσων β̄ EVUF.

3) Neque glossa κοτίς omissa est in U, id quod concluseris e fragmentorum editionibus, nec τερηδών in EU, neque in EVU ἂν, ὠργισμένον (sic) interpretatione caret in margine apposita. Haec e collationibus nostris.

iectu. De glossae σπάδων quidem origine Erotianea vix dubitaverim[1]), quamquam haec extant in lexico: σπαδών· σπασμὸς σώματος p. 128, 8 Kl.; graviter enim conturbatum et in brevius contractum hunc librum ad aetatem nostram propagatum esse doctum neminem fugit. Contra vocis ἅλες interpretatio tam stolide excogitata est, ut sciolo cuilibet quam glossographo Hippocratis peritissimo adscribere eam malimus.[2]) — Restant verba λεπτὰ οὖρα κτλ., quae sola inter σχόλια sive adnotationes potius referenda videntur quam inter λέξεις ideoque Lyco nisi fallor adiudicanda.

Lycus utrum intellegendus sit Neapolitanus ille, cuius mentionem faciunt Erotianus, Plinius, Photius (cf. Klein. l. c. p. XXXII), an Macedo, Quinti discipulus, empiricus (Gal. X 143. XV 82), a Galeno aequali acerbissimis verbis saepe perstrictus[3]), incertum est. Ceteras enim codicis ED adnotationes, Hippocratis libris adiectas, ad rem promovendam allegare nolo, quippe quae alia manu exaratae sint.[4])

1) Noverat eam iam Foesius, in Oeconomia Hippocratis s. v. σπάδων p. 348 qui haec adnotat: '*In exemplaribus Regiis manu scriptis Hipp. ex quodam Scholio ad librum primum de Morb. adscribitur,* σπάδων κατὰ γραμματικοὺς ὁ εὐνοῦχος λέγεται, ἐνταῦθα δὲ δοκεῖ μοι λέγειν τὸ ἐν τῷ φλεβίῳ σπάσμα. καὶ γὰρ τὰ σπάσματα σπάδωνες καλοῦνται.'

2) Nihil ἅλες glossae cum sale, est enim adiectivi ἅλης genus neutrum *confertum, densum* significans, id quod demonstratur libri περὶ νούσων primi locis his VI 162, 8 L. 164, 13. 168, 16. 170, 9. 204, 13, secundi his VII 8, 21. 16, 24. Ad p. 168, 16 (ἡ κεφαλὴ) ἀποδιδοῖ πάλιν ἅλες καὶ παχὺ (τὸ φλέγμα) libri EVU adnotatum habent in margine: τὸ ἁλμυρὸν δοκεῖ λέγειν φλέγμα ἅλες (ἅλες om. VU).

3) Inter Hippocratis commentatores recenset eum Galenus XIX 57 (Λύκος δὲ ἐνίοτε καὶ προσεγκαλεῖ τῷ Ἱπποκράτει καί φησι ψεύδεσθαι τὸν ἄνδρα μὴ γινώσκων αὐτοῦ τὰ δόγματα, καίτοι τά γε τοῦ Λύκου βιβλία φανερῶς πάντα γέγονεν); locum e Lyci commentariis ad Epidemiarum librum tertium compositis exscribit XVII A 502 sqq., refutans eum ut νόθον τῆς Ἱπποκράτους αἱρέσεως; obiter stringit eiusdem in librum de humoribus commentarium XVI 197 (κάκιστον δὲ πάντων ὁ Λύκος ἡρμηνεύσατο, οὗτος γὰρ εἰς Ἱπποκράτην κακῶς διακείμενος πάντα αὐτοῦ τὰ νοήματα καὶ πάσας τὰς ῥήσεις ἀπιθάνως ἐξηγήσατο); memorat ἐξηγητικὰ τῶν Ἱπποκράτους ἀφορισμῶν ὑπομνήματα XVIII A 197, e quibus unam explicationem desumit atque libello peculiari, venenato hercle calamo conscripto, redarguit (Γαληνοῦ πρὸς Λύκον βιβλίον XVIII A 196—245). Praeterea anatomicorum potissimum Lyci librorum placitorumque a Pergameno saepe mentio habetur. — Quaerendum est praeterea de Lyco medico, cuius librorum fragmenta satis ampla exscripsit Oribasius vol. II 225. 262. 344. III 382 (V 42. 153) Bussemaker et Daremberg.

4) Exhibent quidem nonnullae titulum: σχόλιον, ut eae quibus explicantur γριφώμενα in Prorrhetico (V 538, 9 L.) et θεῖον (de Morbo sacro VI 352, 4), sed eae ipsae Erotiani sunt, non Lyci. Plura docere poterit futurus scholiorum Hippocraticorum editor.

CLASSIS POSTERIOR. Alterius classis codex principalis Marcianus est Venetus numero 269 insignitus, quem in Museo Rhenano (XLII p. 449 sq.) nuper descripsimus. Lexicon in usum nostrum contulit H. Kuehleweinus Ilfeldensis locosque nonnullos a me rogatus denuo inspexit, ut iudicium de ceterorum librorum origine firmaretur. Quod quanto cum fructu factum sit, vide, si placet, haec exempla perlustrans:

p. 82, 18 ἀπαρτίως impressi. ἀπαρτί legisse Galenum et Marcianus docet et ipsius commentarius ad locum unde desumpta est glossa (II 310, 5 L.) conscriptus (XV 593 K.).

p. 93, 13 δίοπτος· νεὼ ἐπιμελητὴς Kuehnius, δίοπτο· ναίως ἐπιμελεῖται M. Minime de antistite sive aedituo cogitandum esse et Marciani innuit scriptura ναίως, e qua facile elicias νεὼς, et haec glossa Erotiani: διόπῳ· τῷ τῆς νηὸς ἐπιμελητῇ 61, 14 Kl., referenda ea quidem ad Epidemiarum librum quintum (τῷ ἐκ τοῦ μεγάλου πλοίου διόπῳ V 246, 21 L., cf. p. 404, 14). Restituendum igitur Galeno: διόπῳ· νεὼς ἐπιμελητῇ.[1])

p. 93, 18 δόρπου· τοῦ δείπνου impressi, δόρπης· τοῦ δείπνου M. Desumpta videtur glossa e quinto Epidem. libro (V 222, 8 L.) τὴν νύκτα καὶ τὴν ἡμέρην μέχρι δορπηστοῦ, unde colliges δορπηστοῦ· δείπνου voluisse glossographum, quam vocem apud Erotianum (62, 3) dudum reposuit Foesius, ubi simili ratione corrupta tradebatur.

p. 94, 10 ἐγγαστρίμυθοι· οἱ κεκλεισμένου τοῦ στόματος φθεγγόμενοι Kuehnius. Rectius cum Marciano imprimendum esse: ἐγγαστρίμυθος· ἡ κεκλεισμένου τοῦ στόματος φθεγγομένη ipse suadet Hippocrates. De femina enim ventriloqua esse sermonem inde consequitur, quod Epid. V 63 (V 242, 12 L. = Epid. VII 28. V 400, 6 L.) habemus: ὥσπερ αἱ ἐγγαστρίμυθοι λεγόμεναι, quae sententia firmatur scholio a Cobeto e Vaticano 277, ex Urbinate 68 a nobis protracto, quo docemur haec: ἐγγαστρίμυθοι· ἃς (falso οὓς Kleinius l. c. p. 22, 2) πύθωνάς τινες καλοῦσιν· ἔστι δὲ τῶν ἅπαξ εἰρημένων.

p. 101, 10 εὐκάρδιον· εὐστόμαχον volgo, εὐκράδιον Marcianus Iadis tenax.

p. 116, 4 item Marcianus genuinam servavit dialectum. Ita enim volgo fertur: κυρίῃσιν· ἡμέραις, ταῖς τὰ τοιαῦτα κρίνειν πεπιστευμέναις, in Marciano vero κυρίῃσιν ἡμέρῃσιν· κτλ.

p. 121, 15 dissentiunt viri docti de huius glossae orthographia: μεμύρηκεν· συνείληκεν, ἀπὸ τῶν μυριομένων ἐρίων. Primus μεμήρυκεν et μηρυομένων proposuit H. Stephanus in Dictionario medico p. 170, cui quod adversatur Franzius p. 523, falsus est, cum et Mar-

1) Marciano adhuc fidelius Parisinus F genuinae lectionis vestigia servavit, ubi habes: δίοπτοι, νεὼς ἐπιμεληταί.

ciani auctoritas (praebet is μεμήρκυεν et μηριομένων) et Hippocrates ipse in libro de Natura ossium (IX 192, 2 L., ubi praeter alios codices optimus noster Marcianus, a Littreo nondum in usum vocatus, exhibet μεμήρυκεν) aperte refragentur.

p. 124, 11 νεόμενον· τὸ νηχόμενον volgo, ἐννηχόμενον M (cf. VIII 106, 9 L.).

p. 126, 16 ὀροκωνίτιδος· ἑτέρα γραφὴ τῆς ὀλοκωνίτιδος, περὶ ἧς ἔμπροσθεν εἴρηται.[1]) φησὶ δὲ Διοσκουρίδης τὴν ἐν ὄρει γενομένην ὀροκωνίτιδα ὀνομάζεσθαι Kuehnius. γεννωμένην, a Kuehnio spretum, Marciano confisi refingimus itemque ὀροκωνητιν codicis eiusdem legimus ὀροκωνῖτιν.

p. 131, 8 πλευμοῖ· πλευμώδης γίνεται ἢ φθίνει volgo. Referenda est glossa ad librum de Morbis alterum (VII 72, 6 L.), in quo habes ὅταν πλευμᾷ.[2]) πλευμαι· πλευμωδης γχ η φινη M, quae sic restituo: πλευμᾷ· πλευμώδης γίνηται ἢ φθίνῃ.

p. 149, 6 ὑπερψύχθη· μετρίως ὑπανῆλθε τῆς πυρεκτικῆς θερμότητος Kuehnius. Verbo ὑπερψύχεσθαι hic nullum esse locum docet interpretatio, scribendum potius ὑπεψύχθη cum Marciano. Porro ὑπανῆλθε, quod volgo praebent impressi, mutandum ni fallor in ἐπανείθη, exaratum id quidem Marciani altera manu. Quibus num forte praeferenda sint ἐπανεθῇ, quippe quod ἐπανέθη voluerit prima manus, et ὑποψυχθῇ, priusquam glossam invenerimus apud Hippocratem, diiudicare non possumus.

p. 152, 3 φλέου· φλογμῶδές τί ἐστι τοῦτο καὶ παπυρῶδες φυτόν, ὅπερ καὶ πλεκόμενον περιτίθεται τοῖς ἐλαιηροῖς κεραμίοις volgo. φλομῶδες pro φλογμῶδες proposuit Foesius Oec. Hipp. p. 397. Integram fere Marcianum servasse glossam iudico, cum exhibeat φλεωλογχμῶδες pro φλογμῶδες. Nimirum hunc in modum restituo interpretationem: φλέω, λοχμῶδές τί ἐστι τοῦτο καὶ παπυρῶδες φυτόν κτλ. collato Suida s. v. φλέω· φλέως λοχμῶδες φυτόν· οὗ μνημονεύει καὶ Θεόφραστος, παραδηλῶν ὅτι ποτάμιός ἐστι βοτάνη ὡς τὸ βούτομον (H. Pl. IV 11) κτλ.

p. 154, 7 χαραδρωθέωσι· διέκρουν ἔχωσι impressi, σχῶσι corrige ex Marciano.

Marciani glossarum numerum minorem esse diximus quam codicum supra descriptorum. Continet enim lexicon totum glossas circiter octingentas quadraginta, quarum plus centum sexaginta in

1) Scil. p. 126, 3, ubi prave ὀλοκωνίτης imprimitur pro ὀλοκωνῖτις. Cf. VIII 182, 21 L.

2) Ὅταν πλευμοῖ praestantissimum libri codicem exhibere Littreus refert, Vindobonensem θ. Quamquam in hac re unius Mackii testimonio nititur, quod parvi faciendum est.

Veneto omittuntur. Accedit quod epitomae auctor, qui num praeter brevitatis studium in glossis excerpendis alia ratione ductus sit parum liquet, interpretationem saepissime in brevius contraxit. Ordine compositae sunt collectionis Marcianae voces Hippocraticae paulo liberiore. Etenim cum in prioris classis libris hoc modo sese excipere soleant singulae, ut non solum primae litterae sed insequentium quoque ratio habeatur, in Marciano haec lex haud raro contemnitur, ita quidem, ut hoc de codice verborum Photii similia possis usurpare (cod. 145 p. 99a Bk.), quibus Helladii describitur glossarium: οὐδὲ κατὰ πάcαc τὰc cυλλαβὰc τὴν τοῦ cτοιχείου τάξιν φυλάττει, ἀλλὰ κατὰ μόνην τὴν ἄρχουcαν. Qua ratione cum lexicographos haud paucos asseruisse glossas notissimum sit (cf. Ritschelii praef. ad Thom. Magistr. p. XV sq.), genuinum Marciani esse ordinem Galenianum facile suspiceris, quem lectorum commodo studens immutaverit, qui prioris librorum classis scriberet archetypum. —

Pertinere ad Marciani familiam codices Parisinos 2144 F, 2141 G, 2143 J, Laurentianum 74, 1 haud difficile est ad cognoscendum (cf. Mus. Rhen. XLII p. 455 sqq.). Incipiunt FG ἱπποκράτουc λεξικὸν κατὰ ἀλφάβητον, posteriores: ἱπποκράτουc λεξικὸν (λεξ. ἱππ. J) κατὰ cτοιχεῖον Galeni nomen non addentes, id quod item desideratur in Marciano. Iure tollere licet G, quippe in quo sicut cetera ita lexicon ad litteram fere e Parisino F depictum extet. Reliquorum codicum trium unusquisque propriam iuxta Marcianum habet auctoritatem, quam ob rem integri erant excutiendi. Atque hi quidem loci argumento sint descriptos e Marciano non esse libros illos:

Glossae κίθαρον· θώρακα p. 111, 16 et πιτύλοιc· εἰρεcίαιc ἢ κώπαιc p. 131, 3 omittuntur in Marciano, extant in Parisinis FJ. Vocem ἡδυcμένον p. 81, 17, glossas μάcθληc· θέρμηc (δέρμα correxit Foesius Oec. H. p. 241) p. 120, 4, μαχαιρίδι ὀξυβελεῖ· τῷ φλεβοτόμῳ p. 120, 9, ὀργάcαcθαι· ἀναμίξαι, cυγκεράcαι p. 126, 14 solus omittit Marcianus, extant in Paris. FJ itemque in Laur. 74, 1.

Accedit quod concludi debet e multis testimoniis sat manifestis neque librum J Parisino F originem debere nec Laurentianum 74, 1 (= Med.). Perpende enim p. 95, 5 ἔθραυcεν lectionem praebere F, ἔθραccεν recte J, p. 70, 3 τῆc ὀροφῆc omissum esse in F, legi in Med., multa desiderari in F libro solo, extare in J Med., e quibus haec exempla ascribimus: p. 86, 16 καὶ — καλούμενον, p. 115, 1 μάρcιποc — λινοῦc, p. 141, 13 αὐτὸc — γράφει, p. 142, 1 cτρυμάργου — 7 ῥινοκολοῦροc, 14 ἐν — γυναικείων, 15 ἐν — cικύαc (leg. cυκίαc), p. 143, 1 cυλλοχίαc — cυνειλεγμένων.

Simili ratione probatur librum J fontem Parisini F aut Laurentiani esse non posse. Omittuntur in J, leguntur in F Med.

exempli gratia haec: p. 101, 2 ἐcαφάcαc — 10 εὐcτόμαχον, p. 106, 17 καὶ ἰcχαλέον τὸ ἰcχνόν, p. 120, 7 προρρητικῷ, p. 133, 15 ἢ τελέωc — παντελῶc.

Restat ut ostendamus nonnihil boni novique ex his codicibus tribus hauriri posse e potioribus lectionibus nonnullas proferentes:

p. 95, 6 ἐκβρήccει· ἐκβάλλει, ἐκβράccει volgo. Rectum ordinem soli servaverunt F J, nimirum hunc: ἐκβρήccει· ἐκβράccει, ἐκβάλλει.

p. 100, 15 ἐρυγματώδηc· ἡ ἐρυγμῶν ἀπεργαστική, νόcoc ἡ πνευματοῦcα volgo. Spectat glossa ad librum de Morbis alterum, cuius caput 69 (VII 104 L.) inscribitur νοῦcoc ἐρυγματώδηc. Recte dicitur ἐρυγμῶν ἀπεργαστική, nec facile scrupulum nobis movet altera interpretatio ἡ πνευματοῦcα. Docemur vero codice J excidisse in ceteris omnibus voces ἢ τροφὴ scribendumque ἐρυγματώδηc· ἡ ἐρυγμῶν ἀπεργαστικὴ νοῦcoc, ἢ τροφὴ ἡ πνευματοῦcα. Alimenta ructum cientia memorantur e. gr. VI 540, 21 L, ubi ἐρευγματώδεα traditur in θ.

p. 126, 4 ὅλον volgo. Recte ὀλόν F J et in corruptela Med. (ὀλόη), cf. Crameri Anecd. Oxoniens. I 442, 7. Item ὄcχεα, quod p. 127, 4 voluit pro ὄρχεα Foesius, Oecon. Hipp. p. 281, e Parisino J adnotavi.

p. 131, 10 πλήμην· τροχοῦ χοινικίδα volgo. Genuinam lectionem πλήμνην unus exhibet F. Cf. Valckenaerii Animadverss. in Ammon. p. 197 sq.

p. 143, 7 cυνδεαίνεται· cυνδιπλοῦται libri mss. et impressi; cυνδιαίνεται J Med., cυνδιένεται F, unde repones cυνδυαίνεται. Cf. Hesych. s. v. cυνδυάζειν, cυνδυαcμόc; Suid. s. v. cυνδυάcω.

p. 149, 5 ὑπερχολήcει· πολλῆc πληρώcει χολῆc volgo; ὑπερχολήcῃ· πολλῆc πληρωθῇ χολῆc proposuit Coraes in adnotatt. ad librum de Morbis acutis explicandum conscriptis p. 19 sq. Re vera πληρωθῇ repperi in Mediceo.

Habes eorum quos primi exhausimus codicum conspectum. Quorum qui duces existimandi sint, Laurentianum dico 74, 3 et Marcianum 269, dubium esse nequit. Accedunt alii nonnulli, de quibus magis minusve certa constant. Franzius enim in editione Dorvillianum in subsidium vocavit et Mosquensem, adnumerandos illos quidem classi priori. De Parisinis quibusdam (K I), Leidensibus, Hauniensi, Oxoniensi, Monacensi breviter rettulimus nuper in Museo Rhenano XLII 454 sq. 457. 460 sq.

II. DE GLOSSARII FONTIBVS.

Iam vero postquam glossarii Galeniani emendandi fundamenta iecimus, qua ratione videatur conscriptum esse inquirendum est. Atque ea de re auctor ipse fusius in praefatione nos facit certiores. Exposita enim ea, quae commentatoris inter et glossographi munus intercedat, differentia Bacchii Herophilei opus memorat[1]), cui Aristophanes grammaticus ipse exemplorum multitudinem congessisse tradatur. Cuius glossarii simile quoddam condidisse se ipsum, interpretationum uberiorum, quae in operum Hippocraticorum commentariis a se conscriptis passim legantur, summam complectens. Continere autem lexicon suum duo glossarum genera, vocabula scilicet iam obscura, quae antiquo tempore omnibus nota fuerint (ὅϲα τοῖϲ ἄλλοιϲ παλαιοῖϲ ὑπάρχοντα ϲυνήθη ... οὐκέτι ἐϲτὶν ἐν ἔθει νῦν), et propria quodammodo Hippocrati (ὅϲα κατά τινα τρόπον ἴδιον αὐτὸϲ ἐποίηϲεν ὁ Ἱπποκράτηϲ p. 65), quibus accedere plantarum, animalium, urbium nomina reconditiora. Desumptas denique glossas esse docemur non e genuinis tantum Coi libris, sed ex omnibus collectioni additis neque ullam esse praetermissam (μηδεμίαν ἡμεῖϲ γλῶτταν παρελίπομεν p. 68), ita ut Bacchii opere multo plures exhibeat.

Voluit igitur, ut ipsius Galeni verbis utamur, 'τὸ κεκριμένον τε καὶ ἀποδεδειγμένον .... ἐν ἑτέροιϲ' in unum libellum redigere, 'διὰ κεφαλαίων', 'χωρὶϲ ἀποδείξεωϲ', quemadmodum Didymus quae in singulos poetas tragicos comicosque composuisset ὑπομνήματα exscripsisse videtur in conficiendis tragicae et comicae dictionis indicibus, λέξιν dico τραγικὴν et κωμικήν, ad litterarum ordinem digestis.[2]) (Cf. M. Schmidt, *Didym.* p. 272, *Quaestt. Hesych.* p. CXLVII, E. Rohde, *De I. Poll. fontib.* p. 9 sq.) Etenim commentarios eum composuisse notum est in praecipuos Hippocratis libros, quorum conspectum Basso amico ipse dedit in libello περὶ τῶν ἰδίων βιβλίων inscripto (cap. 6, XIX 33 sqq. K.). Quo loco corporis quod nuncupatur Hippocratici enumerantur libri explicati septendecim, commenta-

1) Kleinio adsentior, lectionem volgatam ὥϲπερ ὁ Ἡρόφιλοϲ ἐποίηϲε καὶ Βακχεῖοϲ mutanti hac ratione: ὥϲπερ ὁ Ἡροφίλειοϲ ἐποίηϲε Βακχεῖοϲ (Erot. p. XXII sq.) Deest particula καὶ in codicibus a me excussis omnibus. — Idem in sequentibus Ἀριϲτοφάνουϲ recte scripsit pro Ἀριϲτάρχου (l. c. p. XXIV sq.).

2) Dubitat de hac re Naberus in praef. ad Photii lexicon p. 9, qui audacius: *Quis unquam,* inquit, *inspexisset Didymi commentarios quamvis locupletes, si ipse omnia redegisset in formam lexici?* — Relegat Galenus lectorem ad explicationes uberiores p. 111 s. v. κέδματα his verbis: ἰδίᾳ δέ ϲοι τοῦτο ἐξηγηϲάμεθα ὥϲπερ καὶ ἄλλαϲ τινὰϲ λέξειϲ, cf. p. 114, 4. 116, 9. 144, 2.

riorum sexaginta duo, qui omnes fere leguntur in editionibus nostris. Nimirum sex in tanto numero aut temporis decursu deleti aut ad hunc diem obruti bybliothecarum situ desiderantur, commentarios dico in libros περὶ ἑλκῶν et περὶ τῶν ἐν κεφαλῇ τρωμάτων, quibus accedunt commentariorum in secundum Epidemiarum librum conscriptorum primus, quartus, quintus, sextus; tres illi, quibus librum de Aere aquis locis interpretatus est Pergamenus, latine versi traduntur itemque septimus et octavus sexti Epidemiarum libri.[1])

Sed noli credere nihil nisi epitomen commentariorum esse lexicon, suo pretio carentem. Occurrunt quidem interpretationes nihil novi praebentes, quarum exempla afferre supervacaneum est. Glossae vero sunt, e quibus appareat alias lectiones interdum secu-

1) Rationes meas excutienti ne tibi exoriantur dubitationes, p. 36, 8 corrigendum esse moneo: ὥσπερ γε καὶ εἰς τὸ προρρητικὸν καὶ εἰς τὸ κατ' ἰητρεῖον (προγνωστικὸν volgo). In partem spuriam libri de Victu in morbis acutis compositi commentarios duos scripsisse sese asserit Galenus p. 36, 3 (δύο . . εἰς τὰ προσκείμενα), uno libro iuncti qui traduntur in editionibus eoque duplicis ambitus. Continet enim is capita CV (XV 732—919), primus autem germani libri περὶ διαίτης ὀξέων commentarius capita XLVI (p. 418—513), secundus capita LV (p. 514—625), tertius capita LVII (p. 626—731). Unde consequitur commentarium illum, quo spuria pars explicatur, in duos libros esse dirimendum; initium alterius ubi ponendum sit, codicibus mss. non adhibitis pro certo dici nequit. — Neque quadrat cum editionibus quod sextum Epidemiarum librum commentariis octo interpretatum esse se dicit Pergamenus p. 36, 6 (δι' ὀκτὼ δὲ τὸ ἕκτον), tenemus enim nos sex sexti libri commentarios, quorum sexti pars ultima desideratur. Extat vero haec latine versa Io. Bapt. Rasario interprete, medico Novariensi, itemque latine praesto sunt commentarii septimus et octavus in Rasarii libro, qui inscribitur: *Galeni in Hippocratis librum de humoribus commentarii tres* eqs., Venetiis 1562 p. 425 sqq. — Hippocratis librum περὶ ἀέρων ὑδάτων τόπων latine versum repperi in codice Vaticano Palat. lat. 1079 s. XIII fol. 52v—56v adiectis Galeni commentariis tribus. Inc.: *Quisquis ad medicine studium accedere voluerit, necesse est primitus anni tempora et que in eis generantur attentius requirat.* Alter Galeni commentarius initium capit a verbis Hippocratis his: *Oportet autem te esse attentum ad virtutes aquarum* (cf. II p. 26, 9 L.), tertius ab his: *Dicendum quoque nobis est de asie et europe diversitate* (cf. II p. 52, 10 L.). Similia nonnulla enotavi e Marciano codice Veneto s. XIV (lat. cl. VII cod. XI fol. 37r—38r), quibus aliorum librorum Hippocraticorum versiones adnectuntur. In calce: *Explicit liber ypocratis de natura puerorum translatus de greco in latinum amagistro Bartalomeo de messana* (sic). Quorum libri περὶ ἀέρ. ὑ. τ. commentariorum Galenianorum altera versio latina, a Mose Alatino medico Hebraeo confecta, typis expressa extat in Iuntarum editione septima, unde eam recepit Charterius VI p. 187 sqq. Contracta vero est in brevius. Dolendum est ceterum, quod ne commentariorum quidem a me inventorum ope lacunam explere licet qualicumque modo, quae est in libri περὶ ἀέρ. ὑ. τ. cap. 12 (II p. 56, 3 L.). Namque ut in mss. graecis ita in versione latina quae de Aegypto et Libya docuerat Hippocrates omissa sunt.

tum esse Galenum, cum commentarios cōnscriberet, alias, cum compilaret lexicon, cuius rei testimonium est libri περὶ διαίτης ὀξέων vocabulum μετακέρασμα (II 336, 6 L.). In commentario enim refert haec: ἔνεστι μὲν καὶ ὑφ' ἓν ἀναγνῶναι μετακέρασμα, δυνατὸν δὲ καὶ καθ' αὑτὴν ἀκοῦσαι τὴν μετὰ πρόθεσιν, ἰδίᾳ δὲ πάλιν τὸ κέρασμα· καὶ γὰρ ἐν τούτῳ τῷ βιβλίῳ καὶ ἐν ἄλλοις Ἱπποκράτης φαίνεται χρώμενος τῇ μετὰ προθέσει κατὰ τὸ τῶν Ἰώνων ἔθος ἐλλειπτικῶς (XV 710 sq. K.); in glossario p. 122, 6 neutra invenitur harum lectionum, sed legendum est μετάκερας, id quod pro μετακύρας manuscriptorum impressorumque proposuit locisque aliquot Athenaei et Hesychii fulsit Foesius in Oecon. Hipp. p. 247.[1]) Accedit quod nonnulla, in commentariis silentio pressa, explicantur in glossario nec non variae in hoc adduntur lectiones. Omittuntur exempli gratia illic (scil. XV 916, 10 K.) quaecumque leguntur de voce ἀκόνη p. 72, 16; Dioscorides quomodo explicaverit ἀπαρτί vocabulum (p. 82, 18), στρυμάργου sive στομάργου (p. 142, 1), suis locis, in commentariis nimirum libri περὶ διαίτης ὀξέων (XV 593) Epidemiarumque alterius (XVII A 324), non invenies; editoris eiusdem denique lectionem ἀμοίῃ pro ἀλλοίῃ (III 332, 1 L.) aliorumque μελάνεον pro μέλαν ἐόν (II 114, 6 L.) solum nobis servavit lexicon, id quod intelliges collatis commentariorum capitibus XVIII B 891 sqq. et 27 sqq. K.

Atque verba illa 'τὸ κεκριμένον τε καὶ ἀποδεδειγμένον ἐν ἑτέροις' cum grano salis, ut aiunt, intellegenda esse iam inde manifestum est, quod omnia corporis Hippocratici opera commentariis non illustravit Galenus, e quibus glossas interpretandas elegit. Nominat ipse in lexico glossarum sedes has: περὶ αἱμορροΐδων καὶ συρίγγων (p. 130, 14. 141, 16), περὶ ἄρθρων (p. 144, 8), περὶ ἀφόρων (p. 92, 6. 95, 9. 13. 14. 144, 10), τὸ ᾱ τῶν γυναικείων (p. 76,1. 84, 10. 86, 10. 104, 7. 115, 10. 124, 11. 142, 14), τὸ β̄ τῶν γυναικείων (p. 76, 14. 81, 12. 88, 16. 93, 6. 101, 12. 105, 7. 107, 7. 111, 18. 112, 6. 118, 17. 129, 1. 145, 15. 147, 8. 150, 12. 153, 14), περὶ διαίτης ὀξέων (p. 83, 1. 110, 15. 122, 6; 72, 16), περὶ ἑβδομάδων (p. 73, 9. 87, 2), περὶ ἑλκῶν (p. 121, 6), περὶ ἐμπύων (p. 76, 17, quo titulo allegat libri de Morbis primi cap. 8 VI 156, 7 L.), ἐπιδημιῶν β̄ p. 78, 17. 109, 16. 141, 3), γ̄ (p. 79, 17), δ̄ (p. 140, 1), ε̄ (p. 70, 8. 83, 8), ς̄ (p. 81, 14. 138, 16. 143, 4), ζ̄ (p. 73, 14), τὸ κατ' ἰητρεῖον

1) Cf. de hac voce quae docuit Adamantius Coraes, sagacissimus librorum Hippocrateorum interpres, in commentario ad libellum περὶ διαίτης ὀξέων conscripto p. 111 sqq. (Ἀδαμ. Κοραῆ τῶν μετὰ θάνατον εὑρεθέντων τόμος πέμπτος, ἐν Ἀθήναις 1887).

(p. 77, 16), τὰ προσκείμενα τοῖς περὶ τῶν ἐν κεφαλῇ τρωμάτων (p. 95, 10. 144, 4), Κωακαὶ προγνώσεις (p. 69, 10. 81, 13), μοχλικόν (p. 106, 12. 143, 12; 114, 2. 128, 1), τὸ ᾱ περὶ νούσων τὸ μεῖζον (p. 77, 1. 84, 16. 89, 16. 95, 16. 115, 15. 120, 6. 121, 13, qua inscriptione significatur a Galeno de Morbis liber secundus), τὸ ᾱ περὶ νούσων τὸ μικρότερον (p. 80, 4. 110, 17. 123, 1, quod hodie desideratur), τὸ β̄ περὶ νούσων τὸ μεῖζον (p. 76, 3. 77, 2. 81, 18. 82, 8. 86, 11. 92, 7. 114, 3. 13. 117, 4. 133, 6. 134, 4, i. e. liber περὶ τῶν ἐντὸς παθῶν volgo inscriptus), τὸ β̄ περὶ νούσων τὸ μικρότερον (p. 70, 6, i. e. liber περὶ νούσων γ̄)[1]), περὶ παθῶν (p. 145, 9), προγνωστικόν (p. 121, 3), προρρητικὸν τὸ μεῖζον (p. 69, 9. 77, 9. 88, 2. 110, 1. 120, 7), περὶ τόπων τῶν κατὰ ἄνθρωπον (p. 74, 2. 103, 13. 107, 16. 114, 16. 118, 2), περὶ τρωμάτων καὶ βελῶν ἐξαιρέσιος (p. 116, 8, cf. supra p. 335), περὶ φύσεως ἀνθρώπου (p. 84, 11), περὶ παίδων φύσεως (p. 117, 1), περὶ χυμῶν (p. 103, 16), περὶ ὡρῶν[2]) καὶ τόπων καὶ ὑδάτων (p, 141, 10). Quibus ex inscriptionibus intellegere poteris novas interpretationes satis multas praebere nobis opusculum de quo agimus.

Neque vero sua tantummodo expromit glossographus, aliorum quoque, ut par est, medicorum grammaticorumque libros versavit. Atque omnium frequentissime Dioscoridis nomen citatum invenies, de quo pauca disseremus.

Sunt enim diversi viri homonymi, quorum placita sub hoc nomine referuntur. Passim allatam legimus Dioscoridis sententiam vocum Hippocraticarum interpretis, quem 'patrum nostrorum memoria' vixisse asserit Galenus in praefatione p. 63 (οὐχ ὁ ἐπικληθεὶς Φακᾶς, ὁ Ἡροφίλειος, ἀλλ' ὁ νεώτερος ὁ κατὰ πατέρας ἡμῶν) multisque libris scriptis multas tamen voces Hippocrateas reliquisse obscuras. Vocatur ὁ νεώτερος ὁ γλωττογράφος p. 106, 2 neque diversus esse censendus est mea quidem sententia ab Hippocratis editore, imperatoris Hadriani aequali, unicuique commentariorum Galenianorum lectori notissimo[3]), cuius memoriam permultis Per-

1) Minus accurate adnotata videntur haec: p. 115, 5 κρότωνας· τὰ ἐν τῷ πνεύμονι χονδρώδη βρόγχια, ἐν τῷ πρώτῳ περὶ νούσων, p. 85, 1 ἀποσπαρθάζουσι· σπαίρουσιν ἢ σφύζουσιν, ἐν τῷ δευτέρῳ περὶ νούσων, p. 82, 14 ἄορτρον· τὸ ἀπηρτημένον τοῦ πνεύμονος μέρος ἑκατέρωθεν, ὡς ἐν τῷ περὶ νούσων τῷ μείζονι. Primo enim loco scripsit Galenus aut certe scribere debuit ἐν τῷ πρώτῳ περὶ νούσων τῷ μείζονι, cum desumpserit glossam e libro de Morb. 2 (VII 82, 8 L.); item secundo correxerit quispiam ἐν τῷ ᾱ περὶ νούσων τῷ μείζονι (cf. VII 18, 9 L.), id quod et tertio sine dubio restituendum est adiecta ᾱ littera ante περὶ voculam (cf. VII 82, 14). Conferendus ceterum Littreus I 358 sqq.

2) Sic restituo ex Marciano, ἀέρων volgo.

3) Haud recte de hac re videtur dubitare Sprengelius in Dioscoridis Ana-

gameni locis congestis uno conspectu aliquando ponere debebit quicunque novam Hippocratis editionem paraturus erit. Excerpta videntur ex huius Dioscoridis libris, de his glossis quae leguntur addito ipsius nomine: αἱματοφλοιβοιστάσιες 71, 15, ἀμαμηλίδας 77, 4, ἀμοίη 77, 16, ἀνάλμυροι 79, 9, ἄορτρον 82, 15, ἀπαρτί 82, 18, ἀπεβράσσετο 83, 8, βδέλλαν 88, 2, ἐμυκώθη 97, 15, Ἰνδικόν 106, 2, κατακούρην 109, 7, κόκκαλον 113, 3, κυάμου καρπόν 115, 9, κύβιτον 115, 13, λευκοΐου κάρπον 118, 5, μελαΐνις 120, 15, μυττωτόν 124, 1, ὀροκωνίτιδος 126, 17, παρθένιον 128, 12, σταδιεύς 140, 6, στομάργου 141, 3, στρυμάργου 142, 1, ὕδρωψ 148, 8, χασκῶν 154, 9. Deprompta contra e Pedanii Dioscoridis Anazarbei thesauris, materiae medicae auctoris clarissimi, quae extant s. v. ἀγρίη κολοκύνθη 69, 11 (cf. Dioscor. περὶ ὕλης ἰατρικῆς IV 175), ἐπιμηλίδα 99, 10 (Δ. ἐν τῷ πρώτῳ περὶ ὕλης cf. I 170), Ἰνδικόν 105, 17 (cf. Dioscor. II 188. 189. V 107), μυρτίδανον 123, 11 (Δ. ὁ Ἀναζαρβεὺς ἐν τῷ πρώτῳ περὶ ὕλης cf. I 156), ῥόα 135, 16 (Δ. ἐν τῷ πρώτῳ περὶ ὕλης cf. I 147).[1]) Accedunt nonnulla auctoris nomine non adiecto ex Anazarbeo descripta, quae hoc loco omittimus.

Ad Erotiani opus utilissimum transeundum est, quod inscribitur Ἐρωτιανοῦ τῶν παρ' Ἱπποκράτει λέξεων συναγωγή. Cuius cum Galeno qui sit conexus, obiter quaesivit Kleinius in adnotatione praefationis p. XLVII 53, cum undeviginti glossas in Erotiani lexico deprehendisse sese dicat, quas inde repetivisse Galenum certo iudicio demonstrari possit. Quaestione instaurata accipe de hac re quod nos iudicium ferendum esse putemus.

Nomen Erotiani semel legitur apud Galenum, sub voce scilicet κάμμορον 108, 2, qua in explicatione nonnulla inveniuntur ad verbum fere cum Erotiano concinentia. Longiore ambitu antiquioris est lexicographi locus (p. 85 sq. Kl.), quam qui totus ascribi possit; Galeni tantum verba appono, in quibus ea, quae congruunt cum Erotiano, diductis litteris exarabo:

κάμμορον· τό τε τῇ σμικρᾷ καρίδι ἐοικὸς ζῷον καὶ ἀπὸ τῆς πρὸς τοῦτο τῶν ῥιζῶν ὁμοιότητος τὸ ἀκόνιτον[2]). ἀλλὰ οὐδέτερον αὐτῶν ἀκοῦσαι δυνατὸν ἐν τῷ περὶ τόπων τῶν κατὰ ἄνθρωπον, καυ-

---

zarbei editione I p. IX. Idem Alexandrinum fuisse Dioscoridem glossographum falso autumat, lexici loco p. 105, 15 prave intellecto deceptus, ubi de Dioscoride Herophileo potius referri censemus.

1) Iniuria Dioscoridis nomen corruptum esse censuit ex nomine Dioclis Hier. Mercurialis s. vv. ἀμοίη et κυάμου καρπόν. Contra recte revocavit Dioclis Carystii memoriam s. v. βούπρηστις 89, 12. Cf. supra p. 333 sq.

2) Erot. l. c. p. 85, 7: Διοσκουρίδης δὲ ἐν τῷ ε̅ τῶν ὑλικῶν (cf. Dioscor. IV 77) φησι τὸ ἀκόνιτον εἰρῆσθαι ὑπό τινων κάμμαρον ὡς θηλυφόνον.

cομένων (corrige καυcουμένων) παραλαμβανομένου (corr. -μένων) τοῦ καμμόρου (cf. VI 320, 5 L.). ὅθεν καὶ Ἐρωτιανὸc οὐ μόνον αὐτὸ τὸ ζῶον, ἀλλὰ καὶ τὸ περικείμενον αὐτῷ βρύον οὕτωc ὀνομάζεcθαί φηcι, Ζήνων δὲ ὁ Ἡροφίλειοc τὸ κώνειον[1]), Ζεῦξιc δὲ φάρμακον ψυκτικόν.[2])

Zenonis Zeuxidisque placita non est cur dubitemus quin ex Erotiano in schedas suas Galenus transtulerit; nusquam vero in eo, quod quidem nos servatum legimus, lexico Erotianeo ipsius illa Erotiani sententia legitur a Galeno allata, scilicet non solum animal ipsum κάμμορον, sed adhaerentem ei muscum sic vocari. Apparet igitur, id quod aliis argumentis ab aliis demonstratum est, Erotiani opus tenere nos haud integrum.

Consequitur ex hac re locos Erotianeos, a Galeno in usum vocatos, ad unum omnes commonstrari iam non posse. Nihilo minus vero haec duo lexica conferentibus nobis tanta occurrit interpretationum concinentium multitudo, ut artissimam eorum esse cognationem certis testimoniis firmare possimus.

Prima explicationum classis est earum, quae sine ulla mutatione aut adiectione graviore et apud Erotianum leguntur et apud Galenum. Pertinent ad eam hae glossae: ἀγκυρομήλη, cf. Erot. p. 51, 4; ἀμαλδύνεται, cf. Erot. 44, 3; ἀψόῤῥοον (ex emendatione Kleinii), cf. Erot. 51, 5; κακήθεα (ex emend. Foesii), cf. Erot. 90, 4; κατακρούειν, cf. Erot. 84, 14; καταναιcιμοῦται, cf. Erot. 88, 1; cμηκτρίδα γῆν (ex emend. Kleinii), cf. Erot. 122, 7.[3]) Interdum auctorum mentio tantum deest apud Galenum, sicuti s. v. ἐκτόμου Dioclis (cf. Erot. 72, 17), κίθαρον Doriensium (cf. Erot. 84, 11), κυρβαcίην Hecataei Abderitae comicorumque (cf. Erot. 89, 16), παλῦναι Homeri (cf. Erot. 111, 6), πικέριον Aristophanis (?) ἐν τοῖc ὑπομνήμαcι (cf. Erot. 110, 15), τάμιcον Nicandri ἐν θηριακοῖc (cf. Erot. 127, 11), ψάγδαc Eupolidis ἐν Μαρικᾷ (cf. Erot. 138, 1). Alia nonnulla quae exhibet Erotianus omissa sunt in lexico Galeniano s. v. ἄλθεξιc (cf. Erot. 71, 9), ἀμφιδέξιοc (cf. Erot. 43, 3),[4]) ἀνακῶc (cf. Erot. 47, 7), ἀποκεκάρ-

1) Erot. l. c. p. 86, 1: Ζήνων ὁ Ἡροφίλειοc κάμμορον ἢ κάμαρόν φαcι καλεῖν τὸ κώνειον τοὺc ἐν Ἰταλίᾳ Δωριέαc, οἷον κακόμορόν τι ὄν.

2) Erot. l. c. p. 85, 5: Ζεῦξιc μὲν οὖν ἐν τῷ β̄ τῶν ἐξηγητικῶν — τούτου δὲ τὸ βιβλίον — φάρμακον τί φηcιν οὕτω καλούμενον ψυκτικόν.

3) Adde cκεθρῇ· ἀκριβεῖ, quod restituendum est etiam Erotiano p. 115, 9, ubi corrupte cκεθρή· ὁμοία (evanuerat εἰ).

4) Haec glossa in primis memoratu digna quaerentibus, quomodo expilaverit Galenus copias Erotianeas. Omissum est initium a Pergameno. Secuntur apud Erotianum l. 6: ὁ δὲ Ἱπποκράτηc οὐκ ἐπὶ τοῦ ἀμφήκουc, ἀλλ' ἐπὶ τοῦ εὐχρήcτου τίθεται κατ' ἀμφότερα τὰ μέρη. διδάcκει δὲ καὶ ὁ ποιητήc, τὸ μὴ καθ' ἓν μόνον μέροc εὔχρηcτον περιδέξιον λέγων·

πωκεν[1]) cf. Erot. 50, 10), ἀρδαλῶcαι (cf. Erot. 56, 9), ἀφυῶδες (cf. Erot. 126, 5), βλακεύειν (cf. Erot. 58, 10), ἐβλιμάcθη (cf. Erot. 18, 17), ἐλινύειν (cf. Erot. 22, 23), ἔλυτρα (cf. Erot. 72, 1), ἰξαλῆν[2]) (cf. Erot. 79, 7), κρήγυον (cf. Erot. 90, 13), μᾶccov[3]) (cf. Erot. 95, 6), μῆλα (cf. Erot. 17, 8. 121, 7), οἰναρίδων (cf. Erot. 104, 3), ὀλοφλυκτίδες (cf. Erot. 103, 16), πλήμνην[4]) (cf. Erot. 109, 3), ῥαιβοειδέα (cf. Erot. 13, 6. 113, 1), ῥοικά (13, 19), cυναρθμοῦται (cf. Erot. 122, 4), cφαδάζει (cf. Erot. 120, 14), φαρκιδῶδες (cf. Erot. 134, 10), ὠτειλή (cf. Erot. 14, 19).

Neque vero contra glossae desunt, quae non ab Erotiano, sed a Galeno traduntur pleniores. Quomodo comparatae sunt explicationes vocum αἰολᾶcθαι[5]) (cf. Erot. 57, 6), ἀκρόπλοα (cf. Erot. 55, 9), ἀναλδέc (cf. Erot. 44, 11), ἄναυδοc (cf. Erot. 42, 3), ἀψυχέει (cf. VII 12, 23 L.; restituendum idem apud Erotian. 47, 13), βρυγμόc (cf. Erot. 58, 5), βύζην (cf. Erot. 9, 9. 59, 6), κνιπότητα (cf. Erot. 84, 15), κρημνοί (cf. Erot. 90, 9), μώλυζα (cf. Erot. 96, 10), ὀνεύεcθαι (cf. Erot. 102, 19), ὀτίδοc (cf. Erot. 101, 14), cκαφίδα (cf. Erot. 122, 1), cπερχνή (cf. Erot. 121, 13), τέτρομοc[6]) (cf. Erot. 126, 2).

ἥρως Ἀcτεροπαῖοc, ἐπεὶ περιδέξιοc ἦεν. ὁμοίωc καὶ ὁ Ἱππῶναξ φηcιν· ἀμφιδέξιοc γάρ εἰμι κοὐχ ἁμαρτάνω κόπτων, unde priorem glossae particulam hunc in modum conformavit Galenus: ἀμφιδέξιοc· ἢ οἷον ἀμφοτέρωθεν δεξιά, τουτέcτιν ἡ ἀμφοτέραιc ταῖc χερcὶν ὡc δεξιᾷ χρωμένη. τοιοῦτοc γὰρ καὶ ὁ παρὰ τῷ ποιητῇ περιδέξιοc. οὕτωc δὲ καὶ ὁ Ἱππῶναξ ἔλεγεν· ἀμφιδέξιοc γάρ εἰμι καὶ οὐχ ἁμαρτάνω. Adicit haec: τινὲc δὲ ἀμφιδέξιον ἀκούουcιν οὐ καλῶc τὴν ἐν τοῖc δεξιοῖc μέρεcι τῆc μήτραc κυουμένην, quibus continetur Glauciae sententia ab Erotiano relata l. c. 16: ὁ δὲ Γλαυκίαc φηcίν, ὅτι τὸ ἀμφιδέξιον οὕτω χρὴ ἀκούειν, ὡc εἰc τὰ δεξιὰ μέρη τῆc ὑcτέραc οὐ γίνεται γυναικεῖον cῶμα διὰ τὸ τὰ μὲν ἄρρενα ἐν τοῖc δεξιοῖc, τὰ δὲ θήλεα ἐν τοῖc ἀριcτεροῖc. πλὴν οὐκ ὀρθῶc ἀπεφήνατο. πῶc γὰρ ἦν δίδυμα ἢ τρίδυμα γεννᾶν τὴν γυναῖκα; Quae glossae quid sibi velint, intellegere non poteris, nisi admonitus eris agi de aphorismo VII 43 γυνὴ ἀμφιδέξιοc οὐ γίνεται (IV 588 L.), cuius explicationem uberiorem alio loco scripsit Galenus (XVIII A 147 sqq.). Hoc certe tibi manifestum, glossam Galenianam totam ex Erotianea esse conflatam.

1) Ἀποκεκαρπωκόc volgo. Emendavi vocem codice M nisus, quod sine codice ante me fecit Foesius in Oecon.

2) Ἰξάλην volgo. Cf. J. E. Pétrequin, Chirurgie d'Hippocrate II 196 adn. 11.

3) Amplexus est Galenus interpretationem πλέον, ex Heraclidis Tarentini libris πρὸc Βακχεῖον περὶ τῶν Ἱπποκράτουc λέξεων ab Erotiano petitam. Bacchii contrariam ἔλαccov, quam impugnavisse videtur Heraclides, omisit.

4) Πλήμην volgo. Correxi vocem ex commentario Galeni (XVIII B 479), Erotiano l. c., Hippocrate III 462 L. Cf. supra p. 341.

5) Conicio αἰολᾶται Erotiano l. c. et Hippocrate VIII 356, 2 collatis.

6) Videtur scribendum esse τέτραμοc, id quod suadet Erotianus. In ea quae sequitur glossa τετρεμαίνει optimus codex Marcianus exhibet τετραμένει i. e. τετραμαίνει, defensum id quidem VIII 312, 12 L. Hippocratis codicibus

Multas sive verbis sive argumentis partim concordantes partim discordantes adnotavimus, ita quidem ut non omnia ad verbum conspirent, nonnulla vero certam prodant cognationem. Perlege quaeso, si lubet, exempli gratia hasce: Αἰγύπτιον μύρον (cf. Erot. 96, 7), αἰθόλικες (cf. Erot. 46, 10), ἀλάστορες (cf. Erot. 46, 3), ἀλυσμόν (cf. Erot. 21, 19), ἀνακωχή[1]) cf. Erot. 49, 4), ἀπαρτί (cf. Erot. 41, 4), βάκχαρις (cf. Erot. 59, 8), βομβύλιον (cf. Erot. 59, 1), γόγγρωνα (cf. Erot. 23, 21), γογγυλίδια (cf. Erot. 61, 9), γριφώμενα (cf. Erot. 4, 13), δικλίδος[2]) (cf. Erot. 64, 8), δίοπος (cf. Erot. 61, 14), ἴξιν (cf. Erot. 114, 4), κάμμορον (cf. Erot. 85, 1), κανονίαι (cf. Erot. 84, 6), κιγκλισμός (cf. Erot. 88, 3), κόλλικας (cf. Erot. 82, 3), λίριον (cf. Erot. 94, 2), μαρίλη (cf. Erot. 96, 12), μελεδαίνοντι (cf. Erot. 97, 4), τέρθρον[3]) (cf. Erot. 126, 11), ὑπονησαμένη (cf. Erot. 129, 6), φλεδονώδεα (cf. Erot. 131, 3).

Restant glossae, quibus idem argumentum verbis exponitur ab Erotiani textu diversis. Quales sunt ἀκεστά (cf. Erot. 48, 12), ἐκχύμωσις (cf. Erot. 5, 16), ἠγκίστρευται (cf. Erot. 75, 5), περιρρηδές (cf. Erot. 110, 6), περκναί[4]) (cf. Erot. 109, 10), σπαδών (cf. Erot. 120, 8), σπαργᾷ (cf. Erot. 114, 12), ὑδαταινούσῃσιν (cf. Erot. p. 128, 8) aliae.

Recepisse multa Galenum ex Erotiano iam nemo erit quin credat. Quamquam monendum est locis haud paucis hac ratione explicandam videri glossarum similitudinem, ut ex eodem fonte hausisse lexicographos sumendum sit. Quo modo e. gr. de horum fortasse locorum consensu iudicandum est:

Erot. p. 12, 14 Kl.: ἐπιμυλίδα· Βακχεῖος ἐν β̄ καὶ Πασικράτης ἐν τῷ ἐξηγητικῷ τοῦ μοχλικοῦ ἐπιγονατίδα. Gal. p. 99, 13: ἐπιμυλίδα· τὴν ἐπιγονατίδα, τὴν μύλην.

Erot. p. 43, 3: ἀμφιδέξιος· Βακχεῖός φησιν ἀμφοτεροδέξιος, ὡς ἀμφήκης ὁ ἀμφοτέρωθεν ἠκονημένος. Gal. p. 78, 10: ἀμφιδέξιος· ἢ οἷον ἀμφοτέρωθεν δεξιά.

---

melioris notae θ et Vat. 276 restituendumque apud ipsum Hippocratem et hoc loco et 352, 4 (τετραμαίνουσι), ubi iidem codices α praebent pro ε littera.

1) Glauciae sententiam referre Galenum sub hac voce ex Erotiano discimus.

2) Sic corrigo volgatam lectionem δίκλειδος fultus Marciano. Reddendum item δικλίδος Hippocrati IV 92 L. ex codicibus praestantissimis, nec non Galeno in commentario XVIII A 344.

3) Glossa sic legenda est: τέρθρον· κυρίως μὲν οὕτως ὀνομάζεται τὸ ἄκρον τῆς κεραίας καὶ τέρθριοι οἱ κάλοι οἱ (add. Marc.) ἐντεῦθεν ἐπὶ τὰ ἄκρα τοῦ ἱστοῦ παρήκοντες κτλ. collato Erotiano: καὶ οἱ περὶ ναῦν ἔμπειροι τερθρίους κάλους ὀνομάζουσι τοὺς ἐπὶ τέλει τοῦ ἱστοῦ. Cf. Car. Bureschius in Annall. philol. 1887 p. 506.

4) Περηναί volgo, dudum correxit Foesius, Oecon. Hipp. p. 304. Περκναί adnotavi e Laur. Vat. 277 Urbin.

Erot. p. 53, 4: ἡμεῖς δὲ τούτους πάντας παραιτησάμενοι Βακχείῳ συγκατατιθέμεθα, ὃς ἐν τῷ τρίτῳ φησὶν ἄμβην καλεῖσθαι τὴν ὀφρυώδη ἐπανάστασιν. Gal. p. 77, 7: ἄμβη· ὀφρυώδης ἐπανάστασις.

Erot. p. 69, 10: ἐξαρύεται· ἐξαντλεῖται. Βακχεῖος ἐν γ̄ ἐκθλίβεται, ἐκπιέζεται. Gal. p. 98, 9: ἐξαρύαται (leg. ἐξαρύεται)· ἐκκενοῦται, ἐκθλίβεται.

Erot. p. 67, 14: θράσσει· Βακχεῖός φησι κεντεῖ, νύττει. Gal. p. 98, 4: ἐνθράσσει· ἐγκείμενον νύττει, cf. p. 104, 12: θράσσεται· νύσσεται, κεντᾶται.

Erot. p. 110, 11: ποταίνια· Βακχεῖος ἐν β̄ φησὶ τὰ πρόσφατα. Gal. 132, 7: ποταίνια· τὰ πρόσφατα οἱ Δωριεῖς φασι.

Erot. p. 110, 12: πυθμενόθεν· Βακχεῖος ἐν β̄ φησὶν ἐξ ἀρχῆς. Gal. p. 133, 14: πυθμενόθεν· . . . ἢ ἐξ ἀρχῆς ἢ παντελῶς.

Cave enim existimes ut alios ita Pergamenum unum fontem exscripsisse neque Bacchii, quos ipse in praefatione perstringit, συντάξεις τρεῖς ipsum pervolvisse. Tali sententiae quicumque novit Galeni commentarios, multorum doctrina refertos, adsentiri non poterit. Accedit quod praeter eos quos nominavi auctores aliorum nonnullorum in lexico fit mentio, quorum testimonia ex Erotiano, qualem quidem hodie legamus, petita non sunt. Mitto ea quae docemur de vocabulorum μελεδών (p. 121, 10), μεμιασμένον (p. 121, 16) usu Homerico, de δυσανίης glossae interpretatione Critiae (p. 94, 2),[1]) de vocis ἔγρασε significatione Callimachea (p. 132, 1): ter nomine citatur Theophrastus, s. v. scilicet ἀκόνην (ἐν τῷ περὶ φυτῶν ὀγδόῳ = Hist. plant. IX 20, 4), γόγγρωνα (ἐν τῷ πρώτῳ περὶ φυτῶν = Hist. plant. I 8, 6),[2]) κατακούρην (cf. Hist. plant. II 2, 2),[3]) bis Zenodotus ἐν ταῖς ἐθνικαῖς λέξεσι, s. v. πέζαι et πέλλα, bis Menestheus Stratonicensis ἐν ταῖς ὀνομασίαις τῶν φαρμάκων, s. v. βουκέρας et Ἰνδικόν, semel nominantur alii materiae medicae scriptores, Crateuam dico, Pamphilum (p. 69), Andream, Xenocratem, Dioscoridem Alexandrinum (p. 105). Praeterea saepe nominibus auctorum omissis hac ratione referuntur glossarum interpretationes sive lectiones: τινές φασιν p. 77 (cf. 98. 100. 109. 121. 122. 124. 133. 140. 148), τινὲς — τινὲς p. 146, ἔνιοι p. 79 (cf. 83. 85. 89. 98. 99 bis. 103. 112 bis. 115. 117. 121. 134. 151), ἔνιοι μὲν — ἔνιοι δέ p. 121, οἱ μὲν — οἱ δέ p. 119, ὥς φασι p. 87, οἱ δὲ φάσκοντες p. 90,

1) Iterum affertur haec Critiae interpretatio XVII A 778.

2) Ipsa Theophrasti verba exscripsit Galenus XVII B 38.

3) Παρὰ τῷ Θεοφράστῳ ἡ κουριζομένη ἐλάτη ἀντὶ τῆς τεμνομένης Galenus. Memoratur apud Theophrastum l. c. ἡ κουριζομένη κυπάριττος· αὕτη δὲ ἀπὸ τῆς τομῆς βλαστάνει πάντα τρόπον τεμνομένη καὶ ἀπὸ γῆς καὶ ἀπὸ τοῦ μέσου καὶ ἀπὸ τοῦ ἀνωτέρω.

οἱ δὲ ἄλλοι p. 141, οἱ πολλοί p. 79, οἱ πλεῖστοι p. 97 (cf. 113 bis. 123), οἱ παλαιοί p. 70. 71. —

Quorum auctorum et certorum et incertorum libros utrum ipse legerit Galenus necne, unoquoque loco haud facile discernas. Videamus, certiora num quae forte aliorum grammaticorum testimoniis auxilio vocatis statui possint. Occurrunt enim e. gr. glossae Galenianae permultae in Hesychii lexico[1]), nonnullae apud Suidam, nonnullae in lexico Photii. Non est huius loci totam glossarum congruentium farraginem expromere, quippe quibus plene ascriptis libelli fere integri ambitus expleatur. Exempla apponimus, quorum e comparatione ad textum emendandum fructus percipi possit.

Gal. s. v. ἀγλίη· ἡ ἐν τοῖς ὀφθαλμοῖς ὑπόλευκος οὐλή, καθάπερ ἐν τῷ μείζονι προρρητικῷ (Prorrh. II 20, IX p. 48, 7 L.), καὶ οἱ λευκανθίζοντες ἐπίπαγοι, ὡς ἐν Κωακαῖς προγνώσεσιν (Praen. Coac. II 8, V 632, 1 L.). — Hes. s. v. αἰγιάδες· ὑμένες. καὶ ἐν τῷ ὀφθαλμῷ τὰς ὑπολεύκους οὐλὰς αἰγιάδας ἔλεγον. — Αἰγίδες et αἰγίδα legitur apud Hippocratem locis laudatis, αἰγίδος apud ipsum Galenum s. v. παράλαμψις p. 127, 15; mutandum igitur ἀγλίη in αἰγίς, id quod proposuit Foesius in Oeconomia p. 6, nemo adhuc in textum recepit.

Gal.: ἀκίς· οὕτως ὀνομάζεται τὸ σίδηρον τοῦ βέλους. — Hes.: ἀκίς· . . . . βέλος σιδηροῦν ἢ τὸ σιδήριον τοῦ βέλους. — E Vaticano 277 et Parisino H σιδήριον adnotavi pro σίδηρον, fultum id quidem Hesychii testimonio.

Gal.: ἄνεως· ἄφωνος καὶ τὸν νοῦν ἐμπεπληγμένος. — Hes.: ἄνεῳ· ἄφωνοι, ἐνεοὶ καὶ ἐκπλήξει ἥσυχοι. — Ἐκπεπληγμένος Galeno reddo ex Marciano Cornarium secutus.

Gal.: βάχαρις· Λύδιόν τι μύρον. — Hes.: βάκκαρις· μύρον ποιὸν ἀπὸ βοτάνης ὁμωνύμως· ἔνιοι δὲ ἀπὸ μυρσίνης· ἄλλοι δὲ μύρον Λύδιον. ἔστι δὲ καὶ ξηρὸν διάπασμα τὸ ἀπὸ τῆς ῥίζης. — Βάκκαρις scripsisse etiam Galenum ipse praeter Hesychium suadet Hippocrates περὶ γυναικείων II 126 (VIII 270, 14 L.), ubi Vindobonensis θ recte servavit βακκάρει.

Gal.: ἐβλημάσθη· ἐμαλάχθη. — Hes.: ἐβλιμάσθη· ἐμαλάχθη recte, cf. Hipp. Epid. V 1 (V 204, 4 L.).

Gal.: εἱληθερές· τὸ ὡς ἀπὸ ἡλίου θερμόν. ἑληθερείσθω· ἡλιούσθω. — Hes.: εἱληθερῶν· ἡλιαζόμενος. εἱληθερήσαντες ἐν ἡλίῳ θαλφθέντες . . . . εἱληθερεῖν· ἐν ἡλίῳ θερμαίνεσθαι . . . . εἱληθερούμενος· ἐν ἡλίῳ θερμαινόμενος . . . . ἑλειθερεῖ· εὐδία. ἑλει-

1) Glossarum iatricarum numerus ab Hesychio receptarum permagnus est. Cf. M. Schmidt, Quaest. Hesych. p. CLXV: *In singulis rerum scriptoribus nullus est, e quo plures glossae depromptae sint, quam ex uno sunt Hippocrate.*

θερεῖς· ἐν ἡλίῳ τιθέμενοι, ἢ θερμοί. — Lucem vocibus affert Eustathius p. 1573, 43, ex Atticistis referens haec: ὅτι δὲ τὴν εἴλην οἱ παλαιοὶ καὶ ἕλην φασίν, ἐν ῥητορικοῖς δηλοῦται λεξικοῖς, ἔνθα κεῖται καὶ ὅτι εἴλη καὶ ἕλη ἡ τοῦ ἡλίου αὐγὴ καὶ εἰληθερεῖν τὸ ἡλιάζεσθαι καὶ εἰλεῖν τὸ ἐν ἡλίῳ ξηραίνειν καὶ εὔειλον χωρίον τὸ εὐήλιον καὶ πρόσειλον τὸ πρὸς μεσημβρίαν τετραμμένον καὶ εἰληθερὲς ὕδωρ τὸ ὑπὸ ἡλίου τεθερμασμένον. Quoniam igitur et εἴλην et ἕλην solis calorem lucemque dixerunt homines antiqui, item εἰληθερής et ἑληθερής, εἰληθερεῖν et ἑληθερεῖν in usu fuisse videntur, quarum formarum pars ab Hesychio legebatur corrupta. Codices Hippocratici tribus locis has voces exhibent, in libro scilicet de Morbis altero. Adiectivum εἰληθερεῖ extat cap. 30 (VII 48, 7 L.), verbum εἰληθερεῖν cap. 68 (VII 104, 9 L.), cui loco adde cap. 70 (VII 108, 2 L.) εἰληθερείτω. Ubi in prima syllaba habemus ει, non ε, nisi quod unus Par. H altero loco praebet ἑλιθερεῖν. Galeni contra libri tantum non omnes ἑληθερές et ἑληθερείσθω mihi dederunt, quae teneo, nisi forte ἑληθερείτω praetulerim.

Gal.: ζείας· ὀλύρας. — Hes.: ζειά· οἱ μὲν σίτου εἶδος, οἱ δὲ τὰς ὀλύρας. — Corrige apud Gal. ζειάς.

Gal.: καρχήσιον· τῷ ἐπ' ἄκρῳ τῷ ἱστίῳ τῷ ἔχοντι τροχηλίαν· καὶ καρχήσιοι ἐπ' αὐτοῦ κάλοι οἱ τεταμένοι. — Hesych.: καρχήσι⟨α⟩· .... τὰ ἄκρα τῶν ἱστῶν. — Phot.: καρχήσιον· τὸ ἄκρον τοῦ ἱστοῦ. — Suo iure apud Galenum correxit: τὸ ἐπ' ἄκρῳ τῷ ἱστῷ Foesius Oec. H. p. 190. Addo codicum a me collatorum auctoritate tantum non omnium τῷ ἔχοντι τροχηλίαν mutanda esse in: ἔχει δὲ τροχηλίαν, ut trochlea illa vel sucula, funibus traiciendis accommodata, carchesio potius adscribatur quam ipsi malo nautico. Cf. A. Breusing, *Die Nautik der Alten* p. 49.

Quibus locis si quis reliquos addiderit e lexicis desumptos supra nominatis, accuratiora statui posse concedet de Galeni fontibus. Numerus interpretationum Hesychianarum cum Galenianis ad verbum conspirantium, ita quidem, ut neque hic plura praebeat neque ille, haud ita magnus est. Conferantur voces: ἀκαλήφη, ἀμενηνόν, ἀναλδές, ἀποσπαρθάζουσι (ἀποσπαράσσουσι Hes.), ἀρτίζωα, βόλιτον, διεβλήθησαν, ἐμβάφιον, θύη, κνῆστρον, μάλθη, ὀλόν, ῥήνικας, σπατίλη, ὕβωμα, ψαφαρόν, ὤρου, ὤρουσαν (l. ὤρουσεν, cf. περὶ γυναικ. ᾱ VIII 98, 11 L.). Glossarum reliquarum haec fere est condicio. Saepissime Hesychii penus uberior, Galenus frustula tantummodo servavit. Vide sis glossas αἰών, ἀλεάζειν, ἄλκαρ, ἀλαοί, ἀλυκόν, αὔτως, βουβάλιος[1]), γαμψούς, δίεδρος[2]), ἐκνεφίας, ἔμπλην,

1) βουβάλιον Hesychius (παρὰ Ἱπποκράτει) et Marcianus Galeni.

2) Hesychii glossa sic legitur: δίεδρος· διαφανής· ἢ λαμπρὰ καθέδρα. Cor-

ἕψημα, ἰξίαι, καλλιωνύμου, κότινον, κρότωνος ῥίζα, λεπάδες, πρόκα, ῥέμβει, τροχοί[1]), φλεδονώδεα, φορύξαντες alias. — Quibus accedunt tales, quales ex Hesychii fontibus fluxisse probatur testimoniis Photianis et Suidanis. Quomodo e. gr. cognatae mihi videntur glossae θύματα Galeniana Hesychiana Suidana. Explicat Galenus: θυμιάματα, omisit hanc significationem Hesychius, interpretans is quidem: σφάγια, ἀπαρχαί, ἱερεῖα, ὄργια, Suidas vero e fonte communi excerpta servavit: θυμιάματα, ἀπαρχαί, θυσίαι. Ἀριστοφάνης κτλ. Similem cognationem intercedere iudico inter has glossas: Gal.: μαλακίοισι· οὕτως καλεῖται ὅσα τῶν ἐνύδρων ἄκανθαν (-ας corrig. ex Marc.) οὐκ ἔχει, καθάπερ ὁ πολύπους καὶ τευθὶς καὶ σηπία καὶ ἀκαλήφη· ταῦτα δὲ καὶ ἄναιμα καὶ ἄσπλαγχνά ἐστι. — Hes.: s. v. μαλακία· .... εἶδος δὲ ἰχθύων, τευθίδες καὶ σηπίαι, μαλάκια. — Suid.: μαλάχια· ὅσα τῶν ἐνύδρων ὀστέα οὐκ ἔχει· οἷον σηπία, πολύπους. ταῦτα δὲ καὶ ἄναιμά ἐστι καὶ ἄσπλαγχνα (cf. Aelian. N. A. XI 37). — Exempla glossarum a Galeno ipso additamentis instructarum adiungere supersedemus.

Unde vero interpretationum, quarum numerus facillime augeri potest, tanta congruentia? Cogitare licet de Pamphili encyclopaedia. Docte nuper de grammatico Alexandrino egit Schoenemannus in dissertatione Bonnensi.[2]) Testimonia vetera composuit, grammaticum notissimum a medico cognomini, ab ipso Galeno impugnato, diversum non esse mihi quidem persuasit. Scripsisse Pamphilum, quem grammatici potius quam medici partes egisse queritur Pergamenus, περὶ τῶν βοτανῶν πραγματείαν, litterarum ordine dispositam, accipimus in opere περὶ κράσεως καὶ δυνάμεως τῶν ἁπλῶν φαρμάκων XI 792 sqq. K.; ipsum lectitasse Galenum Pamphili lexicon botanicum facile concedet unusquisque, de eo quae referat Galenus perpendens et loco laudato, ubi de scriptoris indole deque primis operis vocibus accurate disserit, et aliis, ut XI 804. XII 31, quibus accedunt duo in ipso glossario qui inveniuntur p. 64, 10. 69, 12. Encyclopaediae Pamphileae, nonaginta

rige δίεδρος· διαφανὴς ἢ λαμπρά. καθέδρα. Vocibus διαφανὴς ἢ λαμπρά videtur explicari locus libri de Intern. affect. VII 192, 14 L., ubi de homine phthisico scriptum legit Galenus: ἡ δὲ χροιὴ αὐτοῦ δίεδρός ἐστι: defenditur altera interpretatio Erotiani testimonio p. 69, 3: ἔνθεν γὰρ καὶ δίεδρα λέγεται τὰ ἐφ' οἷς καθήμεθα Pausaniaeque Atticistae (fr. 140 Rindfl.): τὸν τοιοῦτον (scil. τὸν δίφρον) διόχην καὶ διέδραν ἐκάλουν.

1) Lege τρόχοι, Galeni explicatione δρόμοι edoctus, quam parum accuratam esse alibi demonstrabimus. Eadem ratione transponendus est accentus his locis Hippocratis: VI p. 578, 24. 580, 7 aliis.

2) *De lexicographis antiquis, qui rerum ordinem secuti sunt quaestiones praecursoriae*, Hannov. 1886.

quinque libros complexae, ex qua tam multa servare Suidam, Photium, Hesychium alios constat, licet pars fuerit περὶ βοτανῶν πραγματεία a Galeno lecta, licet non fuerit: adhibuisse eum opus grande primo fortasse obtutu arridebit.

Sed ut dicam quod sentio, glossographo sollertissimo subsidia ad manum erant multo commodiora. Perlege quae de operis Pamphilei condicione exposuit Bappius in commentatione huic ipsi libro inserta p. 254 sqq.: multum operae perditurum fuisse Pergamenum concedes, si ex vasto pelago Pamphileo ea expiscatus esset, quae multo facilius haurire posset e lacu propiore. Iam vides quo tendam, ad Aelium Diogenianum. Cuius utrum epitomen Pamphileam exscripserit Galenus an Περιεργοπένητας, haud difficile est ad diiudicandum. Constat enim post H. Weberum Rohdiumque principalem Hesychii fontem Periergopenetas fuisse, epitomen a ceteris usurpatam esse lexicographis. Quod si Hesychium multo magis congruentem invenimus cum Galeno quam Photium Suidamque, Periergopenetas a glossographo nostro consultatos esse censebimus.

Mecum te iam iudicare spero Erotianum et Diogenianum praeter ceteros in usum vocatos esse a Galeno. Sed ancipites nos interdum haerere dixeris, ex utro fluxerit interpretatio unaquaeque. Fieri sane potuit, ut earum nonnullae, quas ex Erotiano sumpsisse Galenum diximus, re vera sumeret e Diogeniano. Neque tamen hercle dolere debemus, haec quaestio accuratissime quod disceptari nequit, Diogeniani enim Erotianique consensu ad antiquiorem doctrinam relegamur. Quaesivit de glossarum Erotianearum origine Kleinius in praefatione magnamque earum partem e Didymo haustam esse evicit p. XXXIX sqq. Similiter in Galeno rem se habere cognoscimus. Ut ad Chalcenteri λέξιν κωμικὴν referenda est glossa καρύκη (καρύκκη Marc.)· Λύδιον ἔδεσμα ποικίλον ἐξ αἵματος σκευαζόμενον collato Oro Milesio, cuius haec verba affert M. Schmidtius in Didymi fragmentis p. 28: καρύκη· ὁ δὲ Δίδυμος Λύδιον βρῶμά φησιν — φησὶ γὰρ ἐν τῇ κωμικῇ λέξει ἐκ πολυτελοῦς σκευασίας συγκείμενον, collatoque Hesychio s. v. καρύκη·... βρῶμα Λύδιον ἐξ αἵματος καὶ ἄλλων ἡδυσμάτων συγκείμενον, cui accedunt Photius Suidas alii. Qua via progredientes aliarum glossarum numerum Didymo ascribere possumus haud exiguum, ita ut recte pronuntiasse Erotianum appareat in praefatione: τῶν δὲ γραμματικῶν οὐκ ἔστιν ὅστις ἐλλόγιμος φανεὶς παρῆλθε τὸν ἄνδρα (sc. Ἱπποκράτην) .... καὶ μετὰ πάντας Ἀντίγονος καὶ Δίδυμος οἱ Ἀλεξανδρεῖς (p. 32, 7 Kl.). De fontium vero glossarii fontibus nunc quidem non quaerimus.

G N O M I C A

SCRIPSIT

LEO STERNBACH.

I.

Ad Homeri Il. 5, 40 (πρώτῳ γὰρ στρεφθέντι μεταφρένῳ ἐν δόρυ πῆξεν) haec Eustathii Thessalonicensis nota legitur p. 519, 31 sq.: ὅρα δὲ καὶ ὅπως ὁ τὰ νῶτα δείξας ἀβοήθητός ἐστιν ὡς ἤδη κείμενος· διὸ καὶ ὁ Νέστωρ τῷ Διομήδει κειμένῳ που φησίν· ἔγρεο, μή τίς τοι καθεύδοντι μεταφρένῳ ἐν δόρυ πήξῃ. Versum, quem Eustathius innuit, neque textus Homericus offert neque in ipsius Eustathii exemplari extitisse e vocula που facile concludas. Atqui hoc argumento adcurate considerato tantum abest, ut notae auctoritas infringatur, ut incrementum haud leve capiat, cum in Eustathii vicem commentator vetustus ab Eustathio expilatus succedat. Versiculum igitur: μή τίς τοι εὕδοντι μεταφρένῳ ἐν δόρυ πήξῃ lucramur, quem olim adnexum fuisse probabile est verbis illis, quibus apud Homerum Il. 10, 159 sqq. Nestor Diomedem somno oppressum compellat:

ἔγρεο, Τυδέος υἱέ· τί πάννυχον ὕπνον ἀωτεῖς;
οὐκ ἀΐεις, ὡς Τρῶες ἐπὶ θρωσμῷ πεδίοιο
εἵαται ἄγχι νεῶν, ὀλίγος δ' ἔτι χῶρος ἐρύκει;

Versus ipsius[1]) vestigium in apophthegmate remansit, quod de Diogene Cynico Laertius Diogenes VI 2, 53 refert: μειράκιον εὔμορφον ἀφυλάκτως ἰδὼν κοιμώμενον νύξας „ἐπέγειραι“ ἔφη· „μή τίς τοι εὕδοντι μεταφρένῳ ἐν δόρυ πήξῃ.“ Homeri verbis ita usus est dicti auctor, ut voci δόρυ notionem obscenam eodem modo subiceret, quo Ausonius (Cent. Nuptial. III 23 p. 145 Schenkl) 'hastam' intellectam esse voluit versum: *intorquet summis adnixus viribus hastam* a Vergilio (Aen. IX 744) mutuatus. Cui sententiae vox μετάφρενον pessime adcommodatur, quippe quae superiorem dorsi partem inter

1) Quem hiatu laborare haud quaquam me fugit.

humeros extensam denotet, unde non sine ratione Leopardum μεταγέφρῳ temptasse perspicitur. Veram lectionem Gnomologium Vaticanum ineditum, quod nunc prela Vindobonensia exercet, f. 22r n. 224 servavit: Ὁ αὐτὸς (scil. Δημοσθένης) ἰδὼν παρὰ ποταμὸν μειράκιον εὐειδὲς κεκοσμημένον προπεπτωκὸς νύξας αὐτὸ καὶ ἐγείρας εἶπεν· „οὐ φοβῇ, μή τίς τοι εὕδοντι μετισχίῳ ἐν δόρυ πήξῃ;" Laertii textus manifesto ex Homeri Il. 8, 95 μή τίς τοι φεύγοντι μεταφρένῳ ἐν δόρυ πήξῃ est interpolatus, ex quo loco etiam totum dicterium petitum esse communis est virorum doctorum opinio.

II.

Eiusdem Gnomologii apophthegmate 514 recte emendato Simonidem Ceum, non Ephorum (Gellius III 11) primum fuisse discimus, qui Hesiodum Homero actate antecessisse adsereret. Neque enim quemquam dubitaturum puto, quin sententiae difficultates, quibus obstructa sit codicis scriptura (Σιμωνίδης ἐρωτηθεὶς πότερος κρείσσων, Ὅμηρος ἢ Ἡσίοδος, εἶπεν· „Ὅμηρον μὲν αἱ Μοῦσαι, Ἡσίοδον δὲ αἱ Χάριτες ἐτέκνωσαν"), verbis Ὅμηρον et Ἡσίοδον inter se permutatis commodissime expediantur. Accedit quod conclusio ipsa firmo ac certo codicis Vatic. Gr. 1144 f. 222v testimonio communitur: Σιμωνίδης τὸν Ἡσίοδον κηπουρὸν ἔλεγε, τὸν δὲ Ὅμηρον στεφανηπλόκον, τὸν μὲν ὡς φυτεύσαντα τὰς περὶ θεῶν καὶ ἡρώων μυθολογίας, τὸν δὲ ὡς ἐξ αὐτῶν συμπλέξαντα τὸν Ἰλιάδος καὶ Ὀδυσσείας στέφανον. Quodsi illa de Hesiodo atque Homero iudicia e Simonidis carmine quodam deperdito deprompta esse sumamus, equidem eodem etiam Simonidis sententiam Homerum Chio oriundum esse pronuntiantis (Ps.-Plutarch. de vit. et poes. Homeri II 1 p. 103, 45 Duebn., Vit. 5 p. 28 Westerm.) revocaverim, non ad fragm. 85, 2 (ἓν δὲ τὸ κάλλιστον Χῖος ἔειπεν ἀνήρ), quod Semonidi Amorgino adiudicandum esse non sine ratione Bergkius P. L. Gr. II[4] p. 441 et III p. 425 censet.

III.

Quanta cautio in veterum poetarum disiectis fragmentis conligendis adhibenda sit, ne aliena frusta intexantur neve viva caro resecetur, Pindari fragmento 78 probare placet, in cuius finibus constituendis viri docti ad unum omnes, cum Plutarchei loci de glor. Athen. 7 p. 349 C (vol. I p. 427, 26 sqq. Duebn.) sententiam atque rationem non satis adsecuti essent, mirum in modum sunt lapsi: τοὺς δὲ στρατηγοὺς αὖ πάλιν ἐνθένδε παριόντας σκοπῶμεν, ὧν παρερχομένων ὡς ἀληθῶς εὐφημεῖν χρὴ κἀξίστασθαι τοὺς ἀπράκτους καὶ ἀπολιτεύτους καὶ ἀστρατεύτους, ὅστις ἄτολμος πρὸς ἔργα τοιαῦτα

καὶ γνώμῃ μὴ καθαρεύει, μηδὲ Μιλτιάδου τοῦ Μηδοφόνου, μηδὲ τοῦ Περcοκτόνου Θεμιcτοκλέουc χειρὸc βακχεῖ' ἐτελέcθη. 'Αρήϊοc ὁ κῶμοc οὗτοc, ἐκ γῆc ἅμα φάλαγξι καὶ cτόλοιc ἐκ θαλάττηc καὶ μεμιγμένοιc cκύλοιc καὶ τροπαίοιc βεβριθώc. «Κλῦθι, 'Αλαλά, Πολέμου θύγατερ, ἐγχέων προοίμιον. 'Αμφύετε, ἄνδρεc, τὸν ἱερόθυτον θάνατον», ὡc ὁ Θηβαῖοc 'Επαμινώνδαc εἶπεν, ὑπὲρ πατρίδοc καὶ τάφων καὶ ἱερῶν ἐπιδιδόντεc ἑαυτοὺc τοῖc καλλίcτοιc καὶ λαμπροτάτοιc ἀγῶcιν. Xylandri iudicium verba Κλῦθι — θάνατον Pindaro vindicantis amplexi viri docti hoc sibi agendum esse putarunt, ut obstacula additamento ὡc ὁ Θηβαῖοc 'Επαμινώνδαc obiecta pro virili parte removerent, itaque Wyttenbachius et Boeckhius cum Xylandro ὡc ὁ Θηβαῖοc Πίνδαροc rescribi iusserunt, Hartungius ὡc ὁ Θηβαῖοc ποιητὴc coniecit, Hauptius vocem 'Επαμινώνδαc expellendam esse censuit, C. F. Hermannus ὡc ὁ Θηβαῖοc 'Επαμινώνδαc ἔπεcεν temptavit. Omnes videlicet Ps.-Plutarchi locus fugerat, qui rectam interpretandi viam patefacere posset: Reg. et imp. apophth. p. 192 C n. 2 (= Arsen. p. 254, 20 sq. Walz) ἔλεγε δὲ (scil. ὁ 'Επαμινώνδαc) τὸν ἐν πολέμῳ θάνατον εἶναι κάλλιcτον, quibus in verbis κάλλιcτον glossam marginalem sive potius interlinearem esse, quae voce ἱερόθυτον extrusa in textum inrepserit, nemo non videt. Calculum addit disertum Gnomologii Vaticani testimonium n. 280: ὁ αὐτὸc ('Επαμινώνδαc) τὸν κατὰ τὸν πόλεμον θάνατον εἶπεν ἱερόθυτον εἶναι. Denique Pindarici fragmenti fines praescribit simulque loci Plutarchei habitum retegit Herodianus περὶ cχημάτων Rhet. Gr. vol. III p. 100, 27 Sp. (VIII p. 605 W.) iam ab Hauptio (Opusc. vol. I p. 313) protractus: Πινδαρικὸν δὲ τὰ τοῖc πληθυντικοῖc ὀνόμαcιν ἑνικὰ ῥήματα ἔχοντα ἐπιφορὰν οἷον· ἄνδρεc ἐπὶ πόλεωc (ὑπὲρ πόλιοc recte Bergkius), cum altera ex parte apud Pindarum verbis ᾧ θύεται[1]) ἄνδρεc membrum ὑπὲρ πόλιοc successisse, ex altera Plutarchum parenthesi τὸν ἱερόθυτον θάνατον, ὡc ὁ Θηβαῖοc 'Επαμινώνδαc εἶπεν interiecta per ambitum verborum in Pindari fragmento proferendo pergere discamus. Quae cum ita sint, etiam in additamento καὶ τάφων — ἀγῶcιν colorem Pindaricum adgnoscamus necesse est; ac simili ratione verbis fragmento nostro praemissis Aristophanis reliquiae delibantur Ran. 353 sqq.:

εὐφημεῖν χρὴ κἀξίcταcθαι τοῖc ἡμετέροιcι χοροῖcιν,
ὅcτιc ἄπειροc τοιῶνδε λόγων ἢ γνώμῃ μὴ καθαρεύει
ἢ γενναίων ὄργια Μουcῶν μήτ' εἶδεν μήτ' ἐχόρευcεν
μηδὲ Κρατίνου τοῦ ταυροφάγου γλώττηc βακχεῖ' ἐτελέcθη.

---

1) Scripturam ἀμφύετε ita corrigendam esse e Schol. Laurent. ad Aeschyl. Pers. 49 Hauptius l. c. docuit.

IV.

Gnomologio Vaticano adhibito pristinum salem Pausaniae, Plistonactis f., dicterio reddere possumus, quod hoc modo conceptum Ps.-Plutarch. Apophth. Lac. p. 230 F n. 3 offert: Πυθομένου δέ τινος αὐτοῦ, πῶς ἂν δυνηθεῖεν τοὺς Θρᾶκας νικῆσαι, „εἰ τὸν ἄριστον“ εἶπε „στρατηγὸν καταστήσαιμεν“. Commentatores cum locum sicco pede transirent, morbi persanandi spem abiecisse videntur; neque enim quemquam latere potest, quam languidum atque inficetum responsum Pausanias reddat. Scribendum esse: Πυθομένου δέ τινος Ἀβδηρίτου, πῶς ἂν δυνηθεῖεν τοὺς Θρᾶκας νικῆσαι, „εἰ τὸν (μὲν) ἰατρὸν“ εἶπε „στρατηγόν, τὸν δὲ στρατηγὸν ἰατρὸν καταστήσαιτε“ Gnomologii nostri apophthegma n. 343 dilucide demonstrat, ubi de Theocrito Chio haec habes: ὁ αὐτὸς βουλευομένων Ἀβδηριτῶν, πῶς ἂν καταγωνίσαιντο τοὺς Θρᾶκας, εἶπεν· „εἰ Χαρμίδην μὲν τὸν ἰατρὸν χειροτονήσετε στρατηγόν, τὸν δὲ νῦν στρατηγοῦντα κελεύσετε ἰατρεύειν· ὁ μὲν γὰρ πολυάνδριον τὴν πόλιν πεποίηκεν, ὁ δ' οὐδένα τῶν πολεμίων ἀνήρηκεν“. Idem dictum etiam cod. Vatic. Gr. 1144 f. 217^v suppeditat, nisi quod ὁ αὐτὸς falso Thearidam Laconem sententiae auctorem innuit. Etenim bellum, quod nostro loco significatur, non multo ante annum 343 gestum esse consentaneum est, quo anno Philippus Abderam ad foedus adsciverit (Polyaen. Strateg. IV 2, 22 cl. Diodor. Sicul. XVI 71, 2 Dind.), Thearidam vero eundem esse atque Theasidam,[1]) qui ab Herodoto VI 85 commemoretur, equidem persuasum habeo. — Quodsi quis etiam apud Ps.-Plutarchum nostrum effatum simul cum quattuor sequentibus, quorum auctor itidem malos medicos acerba cavillatione perstringit, Pausaniae dictis falso subiunctum esse iudicaverit, me adsentientem habebit; perfacile enim erroris ansam apophthegma quod praecedit (n. 2) subministrare potuit: ἐπαινοῦντος δὲ αὐτοῦ ἐν Τεγέᾳ μετὰ τὴν φυγὴν τοὺς Λακεδαιμονίους εἶπέ τις· „διὰ τί οὖν οὐκ ἔμενες ἐν Σπάρτῃ, ἀλλ' ἔφυγες;“ „ὅτι οὐδ' οἱ ἰατροὶ“ ἔφη „παρὰ τοῖς ὑγιαίνουσιν, ὅπου δὲ οἱ νοσοῦντες, διατρίβειν εἰώθασιν.“

V.

Vitae curriculum a natura hominibus circumscriptum eiusque vicissitudines cum temporum commutationibus quadripartitis Pythagoras et Pythagoreae philosophiae alumni primi comparatione coniunxerunt, quorum sententiam Ioannis Damasceni quae dicuntur Excerpta Florentina I 1, 4 p. 149, 19 sqq. Mein. hoc modo exponunt:

---

1) Ceterum etiam Herodoto l. c. lectionem Θεαρίδης pro volgata scriptura Θεασίδης ex B² reddendam esse statuo.

Διῄρουν οἱ Πυθαγόρειοι τὰς ἡλικίας τῶν ἀνθρώπων εἰς τέσσαρα μέρη, παιδὸς νεανίσκου ἀνδρὸς καὶ γέροντος· καὶ τούτων τῶν ἡλικιῶν ἑκάστην ὁμοίαν ἔφασαν εἶναι ταῖς κατὰ τὸν ἐνιαυτὸν τῶν ὡρῶν μεταβολαῖς τὸ μὲν ἔαρ τῷ παιδὶ διδόντες, τὸ δὲ θέρος τῷ νεανίσκῳ, τὸ δὲ φθινόπωρον τῷ ἀνδρί, τὸν δὲ χειμῶνα τῷ γέροντι. Meinekius quidem posteriore loci parte nixus lectionem traditam: παιδὸς νέου νεανίσκου in παιδὸς νεανίσκου ἀνδρὸς e coniectura mutavit; sed labem latius serpsisse verbaque ipsa quibus coniectura est superstructa in mendo cubare demonstrat Laertius Diogenes VIII 1, 10, cuius textus leviter ille inmutatus in Boissonadi Anecd. Gr. vol. II p. 455, 18 sqq. recurrit: Διαιρεῖται δὲ καὶ τὸν τοῦ ἀνθρώπου βίον οὕτως· παῖς εἴκοσι ἔτεα, νεανίσκος εἴκοσι, νεηνίης εἴκοσι, γέρων εἴκοσι· αἱ δὲ ἡλικίαι πρὸς τὰς ὥρας ὧδε σύμμετροι· παῖς ἔαρ, νεηνίσκος θέρος, νεηνίης φθινόπωρον, γέρων χειμών. Hinc igitur apud Damascenum in parte priore παιδὸς νεανίσκου νεανίου, in posteriore τὸ δὲ φθινόπωρον τῷ νεανίᾳ emendandum eademque ratione gemellum Diodori Siculi locum X 20 Dind. sanandum esse efficitur.

Haud levem praeterea difficultatem lemma Ζωναίνου, quo Damasceni verba in codice Palat. Gr. 328 f. 171r distincta repperi, adferre videtur; verumenimvero nodum expedit errorisque originem detegit Maximi Gnomologi codex Vatic. Gr. 739 f. 170v (Serm. 41), in quo quidem excerptum nostrum auctoris nomine suppresso hanc Zonaeni (Ζωναίνου) sententiam excipiat: ὅσον (adde: τοῦ) ἀνὴρ εἶναι λείπεταί τις τῷ χρόνῳ, τοσοῦτον ἐπακμαζέτω τῇ σπουδῇ, τῇ μὲν ψυχῆς ἀνδρείᾳ (ἀνδρίᾳ Cod.) τὸ σαθρὸν περιστέλλων τοῦ σώματος, οὐχ οὕτω δὲ τὸ γῆρας ἐμποδὼν ἡγούμενος τῷ θαρρεῖν, ὅσον τὸ θαρρεῖν φιλοτιμίαν τῷ γήρᾳ.

Zonaeni ipsius memoria diserto testimonio nusquam comprobari videtur, nec tamen dubito, quin idem sit atque Zonaeus, quo de Suidas vol. I 2 p. 736, 15 sqq.: Ζωναῖος ἔγραψεν ἐρωτικὰς ἐπιστολὰς καὶ περὶ τοῦ σφαιρίζειν· φέρονται δὲ αὐτοῦ καὶ ἕτεραι ἐπιστολαὶ ἀγροικικαί· ἀλλ᾽ ἀποπίπτουσι τοῦ χαρακτῆρος. Eandem glossam etiam Ps.-Eudocia n. 423 p. 323 (Flach) adgnoscit, nisi quod καὶ ἄλλα γραμματικά τε καὶ ῥητορικὰ pro ἀλλ᾽ — χαρακτῆρος exhibet, quam notitiam e probissimo fonte fluxisse vel inde elucet, quod ad nostram memoriam sub Zonaei nomine opusculum rhetoricum (περὶ σχημάτων τῶν κατὰ λόγον) mansit, editum illud quidem a Boissonado Anecd. Gr. vol. III p. 307 sqq., tum inter Rhetorum Graecorum monumenta a Walzio (vol. VIII p. 673 sqq.) et Spengelio (vol. III p. 161 sqq.) receptum, unde apud Suidam additamento ἀλλ᾽ — χαρακτῆρος expuncto καὶ ἐπιστολαὶ ἀγροικικαὶ καὶ ἕτερα corrigendum videtur.

Quodsi utraque eiusdem nominis forma aurium iudicio et ratione est ponderanda, equidem nomini Ζωναῖος priores defero, alterum ex lineola, quae ad nomen proprium significandum in codicibus suprascribi solet, male intellecta originem traxisse suspicor. Variantem igitur lectionem Ζωναΐνος (Ζωναῖνος) licet apud Suidam l. c. et optimus codex Parisinus A et codex Marcianus n. 448 Zan. (f. 134ʳ), quem praestantissimis lexicographi libris manuscriptis adnumerandum esse testor, offerant tenui auctoritate niti sequitur.

DE

REBUS MANTINENSIUM

SCRIPSIT

GEORGIUS SCHWEDLER.

I. Mantineae origo.

1.

Mantineus Lycaone natus conditor exstitisse Mantineae ferebatur.[1]) Nemo tamen dubitabit quin illius persona posteriore aetate ab oppidanis conficta sit. Ipsum non in eadem regione urbem aedificasse putabant, in qua postmodo sita erat,[2]) sed hinc paululum ad septentriones versus in clivo e planitie exigua eminenti. Qui locus etiam Pausaniae temporibus ruinas tulit et Ptolis in memoriam rei vocabatur.[3]) Inde, ut sermo erat populi, Antinoa Cepheo Alei filio genita ex quodam oraculo civitatem transportavit serpentem itineris ducem secuta.[4]) Quae fabula Aphidantes Tegeae regnantes initia vel incrementa oppidi fovisse et adiuvisse significat.

Re vera posterior Mantinea quinque vicis coniunctis in parte campi maxime depressa ab Argivis aedificata est.[5]) Quod non facile ante bella Persica potuit accidere, quoniam post illa ipsi Argivi simile aliquid passi sunt,[6]) nec prius ullam eis cum Mantinensibus rem fuisse exploratum habemus. Immo ne initio quidem belli Peloponnesiaci civitas in hunc modum congregata videtur fuisse. Mantinea enim, postquam Tegeatas subegerunt Lacedaemonii et in societatem receperunt, quod medio fere sexto saeculo factum erat,[7]) ut ceteri Arcades sua voluntate membrum eiusdem societatis esse coeperat. Et hercle non ii erant Spartani, qui tales synoecismos

1) Paus. VIII 3, 4. Graece vulgo oppidum Μαντίνεια (Μαντινέη, Μαντινέα) audiebat; contractam formam Μαντίνη Stephanus Byzantius s. v. Ἀγάμμεια auctore Hecataeo commemorat.

2) Paus. VIII 8, 4, ubi scribimus ἣν ὀνομάζουσιν ⟨ἀπ' αὐτοῦ⟩ καὶ ἐς ἡμᾶς κτἑ.

3) Paus. VIII 12, 7.

4) Paus. VIII 8, 4. In foco communi Mantinensium Antinoa sepulta esse dicebatur. Paus. VIII 9, 5. Hic Αὐτονόην librorum correxit Palmer.

5) Strab. VIII p. 337. V. Bursiani Geogr. II p. 209.

6) Paus. VIII 27, 1, Diod. XI 65. Cf. Od. Muelleri Dor. II p. 65.

7) Her. I 67.

oppidorum sociorum nihil morarentur, quibus imminui paucorum, augeri populi potestatem satis appareret. Itaque si vota eius rei publicae, quae dux esse Peloponnesiorum existimabatur, adeo neglexerunt Mantinenses auctoribus Argivis, hoc ea aetate evenisse summus, qua illa maioribus negotiis implicata perniciosa sociorum studia cohercere non posset.

Cogitaverit quispiam de bellis, quae non multo post Medorum cladem cum Arcadibus et cum Hilotis Lacedaemonii gesserunt. Alteris in pugna Tegeensi adfuerunt Argivi: at Mantinenses et hic et mox apud Dipaeam popularibus defuerunt.[1]) Ab eisdem Spartanorum rex Archidamus contra Hilotas adiutus est.[2])

Cogimur ad seriora tempora descendere iterumque Spartam probe rebus militaribus occupatam deprehendimus bello quod dicitur Archidamico, quo nonnumquam velut Pylo amisso et damno Sphacteriae accepto graviter adflicta est. Tum Parrhasiam Mantinenses invitis Lacedaemoniis sibi subiecerunt.[3]) Tum hieme inter nonum et decimum belli annum (423—22 a. Chr.) interiecta apud Ladoceam in Oresthide cum Tegeatis proeliati sunt,[4]) ideo nimirum quod nimium crescere opes urbis aemulae hi nolebant. Et quo illis modo tantum animi viriumque potuit accedere? Effecta opinor pagorum coniunctione, quam non multum abesse ab his rebus suspicor.[5]) Sic amicitia quoque melius intellegitur, quae annis pacem Nicianam insequentibus inter Mantinenses et Argivos intercedebat.[6])

2.

Ante haec igitur tempora in quinque vicos dispersi habitabant Mantineae incolae. Quae illis nomina fuerint, non nisi divinatione adsequi licet. Duas κώμας Mantinensium Pausanias adfert, Nestanam et Maeram. Qui ex Argolide per montem Artemisium via διὰ Πρίνου vocata descendebant, ad sinistram Argi planitiei in colle Nestanam habebant; ibi Philippo Macedoni post Chaeronensem

1) Her. IX 35, Paus. III 11, 7. VIII 8, 6. 45, 2, Isocr. VI 99.

2) Xen. Hist. Gr. V 2, 3.

3) Thuc. V 29. 33.

4) Thuc. IV 134.

5) Exeunte anno 426 et ineunte 425 a. Chr., cum inter socios Lacedaemoniorum contra Acarnanes et Demosthenem Atheniensem pugnabant Mantinenses, novus ordo civitatis quo immutata sunt consilia eius in re publica, nondum videtur perfectus fuisse. Thuc. III 108 sqq.

6) Thuc. V 29. 33. 37. 43 sqq. 50. 55. 58. 61 sqq., Diod. XII 78 sqq., Plut. Alc. 15.

pugnam in Peloponneso versanti castra stabant.[1]) Iam altero p. Chr. saeculo ruinae tantum oppiduli conspiciebantur, quae partim huc usque conservatae sunt.[2]) Maera in via septentrionali iacebat qua Ptolim praeteribant, triginta stadia hinc distans.[3]) Mantinensium opinione a Maera Atlantis filia, Tegeatae uxore nomen duxerat, quam eo loco sepultam esse autumarent,[4]) etiamsi Tegeae quoque in foro eiusdem sepulcrum monstrabatur.[5])

Praeterea tria nominantur χωρία, quae si olim incolas habuisse statuimus — neque quid obstet causae video —, numerus quinque pagorum expletur. Unum est Melangea, in regione orientali et septentrionali situm, quo ex Argolide Scalis superatis perveniebatur. Inde aqua potulenta in oppidum Mantinensium defluxit.[6]) Alterum Phoezo ad laevam viae Tegeam ducentis circiter viginti quinque stadia a Neptuni templo aberat, ubi sepulcrum esse Areithoi dicebant a Lycurgo Alei filio occisi.[7]) Petrosaca denique χωρίον erat in confinio Megalopolitanorum et Mantinensium, septuaginta fere stadia ab urbe remota.[8])

Quae enumeravimus loca possunt fuisse ii quinque vici, unde Mantinea cives suos adepta est, non debent.[9]) Utcumque res se habuit ante synoecismum, commune civitatis perfugium ne tum quidem belli temporibus deerat: quod arx illa praebebat Ptolis vocata. Postea scilicet huic et quinque vicis aliquantum auctoritatis ademptum est, quamquam non plane ab hominibus videntur deserti esse.

---

1) Paus. VIII 6, 4 et 6. 7, 4, ubi Μαντινεῦσιν non potest ad verba ἐν ἀριστερᾷ pertinere, sed 'in finibus Mantinensium' significat. — De eodem vico Stephanus videtur loqui Byzantius s. v. Νοστία, κώμη Ἀρκαδίας. Θεόπομπος τριακοστῷ δευτέρῳ Φιλιππικῶν. Ἔφορος τὸ ἐθνικὸν Νεστάνιος ἔφη, ὥστε κατ' αὐτὸν Νεστανίαν λέγεσθαι· ἡ αὐτὴ γὰρ τῇ προτέρᾳ, ὡς δῆλον ἐξ ἄλλων. Contextum orationis secundum Meinekium exhibeo. Cf. Suidam s. v. Νοστία.

2) V. Bursiani Geogr. II. p. 208.

3) Paus. VIII 12, 7. Ut restituatur auctoris manus, post Ἀλαλκομενείας ἐστὶ πηγή levius interpungas deletisque commentatoris verbis τῆς Πτόλεως sic pergas: μετὰ δὲ σταδίους; dein ante εἰ δὴ ἐνταῦθα intercidit membrum respondens priori κώμης τε ἐρείπια, quod haec fere continebat: καὶ τάφος Μαιρᾶς.

4) Partem Argi planitiei Chorum Maerae appellabant, fortasse quia solis radiis maxime exposita erat; nam μαῖρα Sirius est. Paus. VIII 8, 1.

5) Paus. VIII 48, 6.

6) Paus. VIII 6, 4.

7) Paus. VIII 11, 4 conl. 1. Priore loco memoriam lacunosam esse apparet. Coniecturarum maxime adridet Siebelisiana: ἀπωτέρω τούτων. ἐν δὲ Φοίζωνι μνῆμά ἐστι . . . . .

8) Paus. VIII 12, 4 conl. 2, Steph. Byz. s. v.

9) E. g. eodem iure aliquis Ptolim in hoc numero duxerit.

II. Quae gesserint Mantinenses usque ad finem belli Peloponnesiaci.

1.

Quae ante Xerxis expeditionem Mantinensibus acciderint, maximam partem nesciuntur. Nec fabulis civitas ita nobilitata est ut Tegea nec bellis cum finitimis gentibus gestis. E tribus liberis Arcadis genuinis, quos cum Eratone Dryade procreaverat, unus Elatus fuisse dicitur.[1] Qui cum pater sortitione facta Arcadiae regnum trifariam inter filios divideret, Orchomenum, Mantineam, Cynuriam Arcadicam montemque Cyllenam accepit.[2] Mox autem Aphidantes Tegeatarum reges vicinum Mantinensium oppidum in dicionem quandam videntur redegisse. Quod non solum fabula illa de Antinoa narrata probatur, verum etiam hisce rebus circumspectis: Inde a Tegea sacra Minervae Aleae Mantineam perducta sunt[3]); Elatidae non obtinuerunt terram hereditate partam, sed emigraverunt[4]); sub Aleo Aphidante nato principatum Tegeatae totius Arcadiae adepti esse traduntur,[5]) sub posteris huius Lycurgo, Echemo, Agapenore conservasse.[6])

Elatidae Trapezuntii postquam Tegeam subiecerunt, Mantineam quoque videntur adgressi esse sed infelici eventu, ut fabula de Aepyto Hippothoi filio tradita significat. Qui cum templum Neptuni Mantineae visisset, quod adire homines sancta lege vetarentur, oculorum lumine privatus mox vita decessit.[7]) Cypselo regnante qui successisse Aepyto fertur Dorienses invaserunt Pelopis terram neque Arcadia abstinuerunt, quamquam sedes stabiles hic nancisci eis non contigit.[8]) Neque enim veri simile est e Laconia profectos Soum filiumque Eurypontem cum Clitoriis et Mantinensibus pugnasse, sed antequam in Eurotae vallem descenderent Heraclidae, cum Elidem Aetolis sociis permissam reliquissent.[9]) Si reapse tunc

1) Paus. VIII 4, 2. X 9, 5.

2) Paus. VIII 4, 3—4, Eust. ad Dion. 415.

3) Paus. VIII 9, 6.

4) Paus. VIII 4, 4. X 34, 2, Charax (Hist. Gr. IV) in schol. Arist. Nub. 508, Pind. Ol. VI 34 et schol.

5) Paus. VIII 4, 8.

6) Pherecyd. in schol. Ven. a Il. η 133 sqq., Ariaethus Arcadicorum scriptor in schol. Il. δ 319, Paus. VIII 5, 1—2, Il. β 603 sqq., ubi cives amoenae Mantineae inter Arcades regi Tegeatico ante Troiam oboedientes memorantur.

7) Paus. VIII 5, 5. 10, 3.

8) Paus. VIII 5, 6, Nic. Dam. fr. 39 (M.), Polyaen. I 7, Diod. VII 9.

9) Paus. V 4, 1, Plut. Lyc. 2, Polyaen. II 13. Cf. Gutschmidium ap.

temporis Mantinea proditione capta est ab Euryponte, hoc in transitu accidit: vix diutius oppidum Dorienses obtinuerint.

Iam per longum aevum oblivione teguntur fata civitatis, quoad medio fere sexto saeculo Demonax exsistit Mantinensis, qui Pythiae iussu Cyrenas accersitus legibus ornavit hanc rem publicam liberamque ex regno constituit.[1]) Concludas inde bono rerum statu tum usam esse Mantineam, et quotquot scriptores praedicaverunt eius instituta,[2]) hanc maxime aetatem videntur respexisse.

2.

Bello Persico nostri cum reliquis Arcadibus socii erant Lacedaemoniorum, libertatis Graecae defensores.[3]) Plataeas sero advenerunt reportata modo a Mardonio victoria, quod indignati cives e patria duces expeditionis eiecerunt.[4]) His et sequentibus temporibus adeo maxima ac celeberrima Arcadum oppida Mantinea fuerunt et Tegea, ut simultates contentioque de principatu facile orerentur.[5]) Quas diversa utriusque rei publicae forma, diversae amicitiae et societates auxerunt. Scilicet paulo post Xerxis discessum Tegeatae abalienati erant a Lacedaemoniis, cum Mantinenses amici eorum manerent. Illis devictis et in gratiam Spartanorum reconciliatis contraria paulatim evaserunt studia utrorumque.

Quod supra diximus sub finem Archidamici belli altius Mantinenses spirare instituunt: Spartanorum iugum excutere, ipsi aliis iura imponere student. Post pacem Niciae cum Lacones vacarent rebus sociorum, e discidio in dies gliscenti apertae inimicitiae ac bellum nata sunt. Primi Mantinenses aestate anni 421 a. Chr. ad foedus sese applicaverunt, quod Corinthiorum suasu Argivi cum eis civitatibus ferire constituerant, quae liberae essent nec sociae Lacedaemoniorum aut Atheniensium, ut mutue sibi succurrerent contra hos.[6]) Sic palam defecerunt a societate Peloponnesiorum.

Busolt. Laced. p. 37, Hoehlium: Arcadia ante aetatem bellorum Persicorum, Meeranae a. 1883°, p. 43.

1) Her. IV 161 sq., Diod. VIII 30, Ath. IV 154 d.

2) Pol. VI 43, Ael. Var. hist II 22. Fortasse Aristoxenus etiam Tarentinus has laudes cecinerat, qui Philodemo teste (de piet. p. 85, 13 Gomp.) Mantinensium mores descripserat.

3) Her. VII 202. VIII 72, Paus. X 20, 1. In Thermopylis quingenti Mantinenses aderant.

4) Her. IX 77.

5) Haud parvam partem Arcadiae ab eis pependisse sumimus, quia nonnumquam Thucydides de sociis amborum et de imperio quodam Mantinensium loquitur. IV 134. V 29. 33. 47. 58. 69. 81.

6) Thuc. V 29.

Simul autem Parrhasii qui in dicione erant Mantinensium desciscunt et a Spartanis auxilium petunt. Qui obsecuntur et ea ipsa aestate ducti a rege Plistoanacte in fines Parrhasiorum invadunt. Mantinenses postquam urbem Argivis custodiendam tradidere, ipsi frustra hostes defendere temptant. Coguntur redire Parrhasiamque Lacedaemoniis concedere, qui oppida terrae libera esse iusserunt et Cypsela castellum a Mantinensibus prope Sciritas munitum exciderunt.[1])

Proximo anno Alcibiade auctore Athenienses cum Argivis, Mantinensibus, Eleis in centum annos pacti sunt, ut sibi invicem opitularentur, si qui hostes unam de illis civitatibus adgrederentur.[2]) Ac primum socii Eleis auxilia mittere debebant, qui exclusis Lacedaemoniis Olympia celebrarent et timerent, ne illi ludis interesse vi conarentur. Tum mille Mantinenses praesto erant; nec vero res ad arma venit.[3])

Aestate anni 419 a. Chr. Alcibiades praetor Atheniensium electus in Peloponnesum venit cum exercitu opesque societatis corroborare studuit.[4]) Interim bis in Arcadiam exierunt Spartanorum copiae, bis reverterunt, cum hostiae in confinio mactatae laeta auspicia negassent.[5]) Sequenti anno sub ductu Agidis regis contra Argivos expeditionem susceperunt, qui Epidaurios ipsorum socios bello vexarent. Illis e pacto Elei et Mantinenses[6]) subveniunt. Apud Methydrium in Arcadia situm, dein prope Argos uterque exercitus congreditur. At proelio non commisso inter Agidem et duos Argivorum primores de indutiis quattuor mensium convenit a neutra parte probatis.[7])

Paulo post Atheniensium auxilia Argos advenerunt et Alcibiades legatus, qui una cum Mantinensibus et Eleis ut indutias rumperent populo Argivorum persuasit. Coniunctae civitatium manus statim Orchomenum Arcadiae oppidum oppugnant. Cives mox transeunt in partes adversariorum obsidesque et ipsorum et Arcadum quos Lacedaemonii Orchomeni conlocaverant Mantinensibus tradunt. Hinc reliqui praeter Eleos socii Tegeam se converterunt, ubi populares ipsis favere sciebant. Iam rursus Agis Spartanos in Arcadiam educere, Tegeatas metu obsidionis liberare,

---

1) Thuc. V 33, Diod. XII 77, Plut. Alc. 15.
2) Thuc. V 43—47. C. I. A. IV 46b.
3) Thuc. V 50.
4) Thuc. V 52.
5) Thuc. V 54 sq.
6) Diodoro teste (XII 78) hi non multo minus tria milia erant.
7) Thuc. V 57—60, Diod. XII 78.

Arcadum socios sibi iungere, in fines Mantinensium incurrere. Reversus in Tegeatidem ne iniquo loco dimicare cogeretur, aqua in agros Mantinensium derivata[1]) hostes in planum deducere volebat. Qui primum manent, donec duces incusati a militibus castra movent et aciem instruunt. Medio loco inter Tegeam et Mantineam in adversarios inopinantes incidunt. Mantinenses dextrum cornu tenent ac Sciritas sibi oppositos et Brasideos fugant. Cum autem ceteri socii terga hosti dedissent, illi quoque fugam capessiverunt ducentosque ex suis mortuos reliquerunt.[2])

Quae victoria amissum Peloponnesi principatum Lacedaemoniis restituit. Itaque cum autumno eiusdem anni iterum Tegeam profecti essent, facile cum Argivis de pace et foedere in quinquaginta annos faciendo convenerunt. Qui obsides ab Orchomeniis et Maenaliis acceptos eosque quos Mantineae deposuerant reddiderunt, omnes Peloponnesi civitates sui iuris esse declaraverunt, societatem Atheniensium, Mantinensium, Eleorum deseruerunt. Mantinenses diutius resistebant; mox autem nihil se sine Argivis posse intellegentes pacti sunt cum Lacedaemoniis et imperium oppidorum valere iusserunt.[3]) Per reliquum tempus belli Peloponnesiaci a Spartanis stetisse videntur; nam qui ante Syracusas Atheniensibus opem tulerunt Mantinensium, mercennarii erant vel voluntarii, non publice missi.[4])

---

1) Saepius ibi ultro eiusmodi inundationes fiebant bellique causae inter duas gentes exsistebant.

2) Thuc. V 61—74, Diod. XII 79, Paus. VIII 8, 6.

3) Thuc. V 75—79. 81, Diod. XII 80.

4) Thuc. VI 29. 43. 67 sq. VII 57, Paus. VIII 8, 6.

DE

QUARTA OCTAVA NONA PRIMI LIBRI TIBULLIANI ELEGIIS

SCRIPSIT

EDUARDUS SCHEIDEMANTEL.

Cum de quarta, octava, nona primi libri Tibulliani elegiis, quae vulgo elegiae de Maratho scriptae appellantur[1]), agere mihi proposuerim, primum, quo tempore eas compositas esse putem, paucis verbis explicaturus sum.

Ad hunc enim diem inter viros doctos lis est, utrum verisimilius sit poetam, antequam Deliam cognoverit, Maratho se dedisse, an potius eum primum Deliam tum demum Marathum dilexisse statuendum videatur. Huius sententiae patronus Aem. Baehrens (*Tibullische Blätter*), illius W. Teuffel (*Studien und Charakteristiken*) maxime exstiterunt, cuius a partibus ego quoque sto. Iuvenilem enim ardorem atque alacritatem omnes tres redolent, praeterea in versibus struendis poetam liberiorem fuisse negari non potest. Spondeus, quem Lygdamus adamavit, Tibullus magis magisque evitavit, in his elegiis saepius maxime in primis hexametri partibus invenitur.[2])

Has autem tres elegias certis sententiarum vinclis conecti et quasi cyclum, ut ita dicam, poematum esse primus animadvertit O. F. Gruppe (*Die Römische Elegie* I 197—217), qui talem elegiarum ordinem, ut quarta primum locum teneret, nona sequeretur, finem octava faceret, statuit. Tam ingeniosa autem Gruppei coniectura est, ut omnes, qui de ea re disseruerunt, eam probaverint. Quarta igitur elegia ex Gruppei opinione pro exordio habenda est. Poeta a Priapo, quomodo formosorum puerorum amor concilietur, comperit. Dei praeceptis auditis Tibullus sese nunc omnes, qui puerorum amore flagrent, quibus artibus illorum obstinatio superetur, docturum esse pollicetur, quoniam Titius, pro quo deum consuluerit, muliere in matrimonium ducta in pueros oculos convertere

1) Vossius elegiam nonam: „*Des Dichters Liebe zu einem andern Knaben*“ inscripsit, cum Marathi nomen hac in elegia non occurrat. Sed cum octava, in qua nomen legitur, antecedat, facile in hac quoque suppletur. Praeterea elegia nona per se omnino non intellegitur. Itaque, praesertim cum illae tres elegiae optime inter se cohaereant, quin nona quoque ad Marathum scripta sit, non dubito.

2) Ex 123 enim hexametris harum elegiarum 40 versus, ex 216 hexametris primae, alterius, tertiae, quartae, sextae elegiae 41 tantum versus in primo pede spondeum habent; ex 214 hexametris libri secundi 44 tantum. Cf. Kleemanni dissertatio, quae inscribitur: „*De libri tertii carminibus quae Tibulli nomine circumferuntur*“ p. 29 sq.

vetitus sit. Subito autem, dum ita iactatur, Marathi ei in mentem venit, qui poetam ipsum tantopere torquet atque deludit, ut ille summo timore percussus, ne frustra Priapum audiverit, exclamet (Tib. I 4, 83. 84):

„Parce puer, quaeso, ne turpis fabula fiam,
Cum mea ridebunt vana magisteria.“

Consentaneum esse dicit Gruppe in ea quae sequitur elegia — nonam esse vult — de Marathi infidelitate vel potius de suspicione poetae fusius agi; hoc enim iam in ultimis elegiae quartae versibus indicatum esse. „*Wir bekommen* — liceat enim eius ipsius verba afferre (p. 201) — *eine Darstellung der Eifersucht. Der Dichter ist hier nicht sowohl der Darstellende als der Dargestellte, er öffnet uns einen Blick in alle Leidenschaften des eifersüchtigen Herzens mit allen seinen Vorurtheilen und Täuschungen. Er giebt sich uns selbst preis in dieser Befangenheit der Eifersucht, das eben ist der Kunstgriff; und die Erfindung und Composition beruht eben darauf, dass die nächste Elegie die Illusionen plötzlich aufdeckt und Alles durch eine unerwartete Wendung natürlich erklärt.*“ Tibullus enim ex Gruppei coniectura, cum sese a Maratho neglegi animadverterit, eum divitis senis auro a se distractum esse suspicatur. Quamobrem summo dolore summaque ira affectus et puerum et illum senem libidinosissimum exsecratur, cum huic, ut uxor eius cum alienis viris stupra faciat, optet, illi sese alius pueri amorem quaesiturum esse per minas denuntiet. Quid autem? quod Marathus poena quidem afficitur sed longe alia ac poeta voluerat? Quid? quod puerum non divitis amatoris muneribus captum sed puellae flagrantissimo amore incensum Tibullum deseruisse comperimus? Tantum autem abest, ut poeta hoc confiteatur, ut nullo verbo de errore suo praemisso, tamquam si omnia scivisset, dicat (I 8, 1. 2):

„Non ego celari possum, quid nutus amantis,
Quidve ferant miti lenia verba sono.“

Crimina autem, quae in priore elegia puero opprobrio dederat, unice recte praeterire et hac ipsa re revocare Gruppe censet. Quae omnia excellentissime excogitata esse quis erit, qui neget? Nonne pulcherrime nobis demonstratur, quomodo Marathus iuvenis, postquam contra naturam viro ad corporis voluptates se dedit, mox puellae studio ardens Tibullum deserat atque ex amato amator fiat?

Neque tamen ea omnia comprobare possum. In primis versibus 39—44 elegiae nonae:

„Quid faciam, nisi et ipse fores in amore puellae?
Sit precor exemplo sit levis illa tuo.

O quotiens, vobis ne quisquam conscius esset,
Ipse comes multa lumina nocte tuli!
Saepe insperanti venit tibi munere nostro
Et latuit clausas post adoperta fores"

offensus sum. Quos si accuratius perlegerimus, statim intellegemus Gruppei interpretationem nihil habere, quo nitatur.

Dicit enim ille ingeniosissime a poeta factum esse, ut his verbis Marathi amorem, quem in puellam cepisset, attingeret neque tamen suspicionem suam deponeret. Quid autem? nonne clare atque dilucide illis versibus dictum est Marathum puellam amare? An vero putas futurum fuisse, ut poeta ita loqueretur:

„Ipse comes multa lumina nocte tuli" eqs.,

si tecte modo Marathi amorem significare voluisset? Quodsi poeta non solum saepius adfuit, quandocunque Marathus cum puella convenit, sed etiam ipse operam dedit, ut ille cum puella conveniret, ita decipi non potest, ut falso illum seni accumbere putet. Tum poeta — omnia enim ei iam nota sunt — suspicionem inanem hanc modo ob rem, ut elegiam componere posset, retineret, quod incredibile est. Immo his versibus demonstrari mihi videtur eum, quem Gruppe statuit, ordinem defendi non posse. Quod enim dicit poetam, quo sit perturbato atque excitato animo, ex eis, quae ei nota sint, adeo non rectum concludere, ut etiam Marathi asperitate mente captus falsa suspicetur, tum modo probabilitatis speciem prae se ferret, si poeta in momentum temporis puellae omnino oblitus eam nullo verbo in elegia nona commemorasset. Sed e contrario puellae infidelitatem pueri poenam esse cupit, ipsumque saepius amantium colloquiis interfuisse narrat.

Verum sunt etiam alia, quibus Gruppei sententia labefactetur. Initium enim octavae elegiae si ea nonae postponitur, satis dignum est, quo miremur.

An vero verisimile est Tibullum, qui paulo antea tantopere erravit, ut gravissima in Marathum crimina cumularet, subito tanta cum sui fiducia, tamquam si iam dudum omnia vaticinatus esset neque omnino falli posset, talibus verbis incepturum fuisse? (Tib. I 8, 1. 2)

„Non ego celari possum, quid nutus amantis,
Quidve ferant miti lenia verba sono."

Dixerit fortasse quispiam iocose hoc dictum esse. Sed totius elegiae colore hoc refutatur. Poetam enim Maratho summam misericordiam tribuere ex mollibus precibus, quibus Pholoen puero reconciliare studet, apparet. Accedit aliud. Memineris si placet, quanto cum furore animi poeta Marathum infidelitatis reum fecerit quam-

que acerbis verbis eum increpuerit. Exempli causa affero nonae elegiae versus 51. 52:

„Tu procul hinc absis, cui formam vendere cura est
Et pretium plena grande referre manu“

et 75. 76:

„Huic tamen accubuit noster puer: hunc ego credam
Cum trucibus Venerem iungere posse feris.“

Quid? num credibile est poetam has contumelias nullo excusationis verbo attacturum fuisse? Quod Gruppeo unice recte factum, mihi iniustissimum videtur. Certe ex octava elegia non cognoscitur Tibulli suspicionem vanam fuisse, sed nulla re prohibemur, quin omnia, quae puero in elegia nona opprobrio versa sunt, re vera facta esse existimemus. Praeterea, si minora commemorare mihi licet, poeta in elegia nona tantam iram effudit tamque certe de omnibus rebus atque hominibus egit, ut ex meo iudicio incredibile sit eum re vera facta in animo non habuisse; nisi forte quis dixerit, poetam talia cum scriberet:

„Huic tamen accubuit noster puer“

et similia, quidquam certi nescivisse. Qui modo suspicatur, multo cautius dicere solet, velut Tibullus ipse in elegia sexta libri primi (5. 6):

„Nam mihi tenduntur casses, iam Delia furtim
Nescio quem tacita callida nocte fovet.“

Gruppei igitur de his elegiis componendis sententiam defendi non posse in propatulo est. Atque Aemilius Baehrens, cum versus 39—44 nonae elegiae, quin Gruppeum sequeremur, impedimento esse animadverteret, eos ex hac elegia remotos in octavam transposuit. (*Tib. Blätter* p. 80—85.) Sed Baehrens removet facillime illos versus, eo autem loco, quem eis assignatum vult, nullo modo quadrant.

Accedit, quod satis multa mutare coactus est. Et quod maximum est, nulla causa est, cur tales difficultates nobis paremus.

Elegiam enim quartam, octavam, nonam eo ordine, quo nobis traditae sunt, optime coniungi posse contendo.

Vide igitur, quaeso, qualem harum elegiarum conexum statuam.

In quarta, quae initium facit, Tibullus, ubi a Priapo doctus est, quomodo formosi pueri conciliarentur, paucis verbis iactationis plenis intermissis subito Marathi recordatus exclamat (81. 82):

„Heu heu quam Marathus lento me torquet amore!
Deficiunt artes deficiuntque doli.“

Quibus ex verbis cognoscitur pueri obstinationem fractam non

esse; poeta non satis larga munera dedisse videtur. Itaque puerorum avaritia hac in elegia vehementissime increpatur.[1]) (Cf. v. 57—70.)

Neque tamen Tibullus animum demisit, sed patientia aliisque artibus tandem, ut puerum firma amicitia sibi obstringeret, consecutus est. Quod evenit antequam elegia octava scripta est; ex ea enim poetam iam diutius pueri consuetudine usum esse elucet. Marathus enim — haec ex elegia octava comperimus — paulo postquam poetae se dedit, a puella, cui nomen Pholoes erat, vehementissimo amore perculsus est. De Pholoe ipsa hac ex elegia nihil disci potest nisi quod talibus ex verbis (55. 56):

„Quid me spernis?“ ait „poterat custodia vinci:
Ipse dedit cupidis fallere posse deus“

concludimus eam tam liberam non fuisse, ut ex suo arbitrio ageret. Fortasse igitur iam nupta fuit. Haec autem Pholoe, quamquam primo tempore Marathi cupiditati morem gessit, tamen mox eum, quia pecunia carebat, spernere coepit, ut is summo maerore impletus poetam dolorem suum celare non posset. Tibullus autem, ubi qua de causa puer tanta tristitia afflictus sit, cognovit, ipse Pholoen commovere studet (eleg. VIII), ut Maratho rursus propitia fiat, cum eam, ut iuventute fruatur, exhortetur et addat, si munera velit, ea a canis amatoribus postulet neve a puero, cuius pulchritudo auro melior sit.[2]) Quare desinat Marathum diutius torquere et caveat nimis superba esse. Marathum enim et ipsum olim „miseros amantes lusisse“, nunc eum amore impletum et tristissima poena affectum deos superbiae ultores esse intellexisse. Concluditur autem carmen efficacissime his versibus (77. 78):

„At te poena manet, ni desinis esse superba.
Quam cupies votis hunc revocare diem!“

Haec conclusio sine dubio a poeta consulto similis facta est illis versibus, quibus elegiam quartam finiverat. Sunt autem alia quoque in fine octavae elegiae, quae ad quartam spectare videntur, ut coniunctio earum optima fiat. Sub finem quartae poeta conqueritur, quod Marathus ipsum „lento amore torquet“ (81. 82), in octava (71. 74) narrat Pholoae, quam superbus olim Marathus fuerit,

1) Pro „crines“ in versu 26 malim „angues“; desideramus enim post „sagittas Dictynnae“ notum signum Minervae, quod crines non sunt. Cf. Heynei annotatio, quam in editione sua Tibulliana huic loco adscripsit.

2) Tam gravibus verbis poeta puellam, ne munera poscat, admonet, ut statim quartae elegiae recordemur, in qua summa cum ira in saeculum suum, in quo pecunia amorem vincat, invehitur et apparet Tibullum, qui, quam cupidus Marathus ipse munerum fuerit, oblitus non est, hac admonitione non solum Pholoes verum etiam Marathi animum inflectere velle.

quantopere se ipsum olim derisisset. In quarta poeta a Maratho spernitur, nunc Marathus idem patitur atque poeta pro eo orare coactus est, ut Pholoe superba esse desinat, quod ipse a puero in quarta elegia petierat. Compares, quaeso, 4, 83: „parce puer, quaeso" eqs. et 8, 51: „parce, precor, tenero" eqs.

Atque Pholoe superba esse desiit. — Venimus ad elegiam nonam. Opera poetae puella mitis atque propitia Maratho facta est, quamquam tam bene custodita erat, aut a marito aut ab alio, ut ei cum Maratho convenire difficillimum esset. (Cf. el. 9, 44 „et latuit clausas post adoperta fores".) Fortasse hanc ipsam ob rem puella antea tanta in puerum obstinatione fuit. Poeta autem se officio suo Marathum in omne tempus sibi obligasse censet. Quam ob rem infinitam eius promisso fidem habuit, quo pollicitus erat, se nunquam auri cupiditate perductum poetam deserturum esse. Sed ille tanta inconstantia fuit, ut paulo post a divite sene muneribus corrumperetur. Poeta autem, ubi se deceptum esse atque frustra puerum, ne muneribus amorem venderet, admonuisse intellegit, summa indignatione inflammatus et infideli puero et illi seni diras poenas imprecatur aurique potentiam, quae sincerum amorem pellit, in hac elegia ut in antecedentibus detestatur atque devovet.

Inde autem ab hoc tempore se a Maratho avertit, nam Veneri tabulam dedicare vult, ut ei faciunt, qui naufragium effugerunt, hac cum inscriptione (9, 83. 84):

„Hanc tibi fallaci resolutus amore Tibullus
Dedicat et grata sis, dea, mente rogat."

Quibus versibus non solum hoc carmen sed etiam tres illae elegiae, de quibus scripsimus, optime finiuntur.[1])

1) Versus 25. 26 huius elegiae post tot tamque varias emendationes, quibus viri docti eis mederi conati sunt, sanati mihi nondum videntur. Lux his versibus ex antecedentibus (24):

„Est deus occultos, qui vetat esse dolos"

et ex sequentibus affertur, ubi legimus (27. 28):

„Ipse deus somno domitos emittere vocem
Iussit et invitos facta tegenda loqui."

Tale igitur aliquid in versibus 25. 26 insit necesse est: „Deus ministrum coegit, ut invitus domini facta detegeret" neque vero: „deus ministri liberae voluntati permisit, utrum erum prodere vellet necne". Ita de hoc loco sensisse videntur Scaliger, Santenius alii, cum „vela", „lora", „frena" conicerent, quae omnia nimia obscuritate laborare nemo non videt. „Permisit" potius ex „persuasit" corruptum, pro „leve" (lene) „mente", pro „tacito" „tacita" scribendum videtur, ut illi versus ita legantur:

„Ipse deus tacita persuasit mente ministro,
Ederet ut multo libera verba mero."

DE

ALPHEO ET ARETHUSA

SCRIPSIT

RICARDUS HOLLAND.

Ἱμερόεις Ἀλφειὲ, Διὸς στεφανηφόρον ὕδωρ,
ὃς διὰ Πισαίων πεδίων κεκονιμένος ἕρπεις,
ἡσύχιος τὸ πρῶτον, ἐπὴν δ' ἐς πόντον ἵκηαι,
ὀξὺς ἀμετρήτοιο πεσὼν ὑπὸ κῦμα θαλάσσης,
νυμφίος αὐτοκέλευθος, ἑῶν ὀχετηγὸς ἐρώτων,
ἐς Σικελὴν Ἀρέθουσαν ἐπείγεαι ὑγρὸς ἀκοίτης.
Ἡ δέ σε κεκμηῶτα καὶ ἀσθμαίνοντα λαβοῦσα,
φῦκος ἀποσμήξασα καὶ ἄνθεα πικρὰ θαλάσσης
χείλεα μὲν στομάτεσσι συνήρμοσεν· οἷα δὲ νύμφη
νυμφίον ἀμφιχυθεῖσα περίπλοκον ἡδέι δεσμῷ
κείμενον ἐν κόλποισιν Ὀλύμπιον εὔνασεν ὕδωρ.**
Καὶ φονίῃ ῥαθάμιγγι λιβὰς κατεκίρνατο πηγή.
Οὐδὲ Συρακοσίης ἔτι σοι μέλεν ἵμερος εὐνῆς·
πορφυρέῃ δ' ἀνέκοπτες ὕδωρ πεπιεσμένον αἰδοῖ
φειδόμενος καὶ πόντον ὁμοῦ καὶ λέκτρα μιῆναι.
Πολλάκι δ' εὐναίων ὀάρων βεβιημένος ὁρμῇ,
αὐτὴν ἐς φιλότητα χυτῆς ἀλόχοιο περήσας
ἑστήκεις ἄχραντον ὁρῶν Ἀρεθούσιον ὕδωρ·
ἡ δέ σε παπταίνουσα Πελωριάδος κατὰ πέτρης
δάκρυσι κυμαίνοντα κατοικτείρουσα καὶ αὐτὴ
εὐειδὴς Ἀρέθουσα φίλους ἀνεκόπτετο μαζοὺς
καὶ δρόσος οἷα ῥόδοισιν ἐτήκετο· μυρομένῳ δὲ
Πισαίῳ ποταμῷ Σικελὴ προσεμύρετο πηγή.**
Οὐδὲ Δίκην ἔλαθεν πανδερκέα φοίνιος ἀνὴρ
Ἑλλάδος ἀμώων ἄγαμον στάχυν, ᾧ ἔπι πολλαὶ
ἡρώων ἄλοχοι μινυώρια τέκνα τεκοῦσαι
μαψιδίως ὠδῖνας ἀνεκλαύσαντο γυναῖκες.

Nitidum est poema ac sua virtute insigne anth. Pal. IX 362, quod nonnullorum in se convertit oculos, qui accuratius tractaret, quantum scio repperit neminem. Neque prae se fert auctoris nomen, quo commendetur, ac ne de tempore quidem originis dubitationem praecidit. Constat tamen poetam anonymum, cum hexametros

expedite currentes pleneque sonantes componeret, ad imitandum sibi proposuisse Nonnum, id quod primus statuit Godofredus Hermannus Orph. p. 690, nuper confirmavit iudex harum rerum nunc peritissimus Arthurius Ludwich. mus. Rhen. XLI 614 sq. Fuit tamen Nonni secta non semper dicto audiens magistro severissimo, sed hic illic alius aliam detrectavit regulam; quare quomodo hic poeta Panopolitani disciplinae se applicuerit, videndum est.

Longe superant caesurae tertii pedis trochaicae: 20 inter versus 27, reliquae semiquinariae. Neque vero unquam sola exstat tertii pedis caesura masculina, id quod vitasse Nonnum demonstravit Henricus Tiedke: quaestion. Nonnian. specimen, Berol. 1873 p. 2 sqq., sed coniuncta aut cum semiseptenaria ut vv. 2. 16. 23 aut cum bucolica ut vv. 13. 24. 25. 26 neque unquam sententiam concludit (Tiedk. l. l. p. 38). Contra solam trochaicam a Nonno quoque adhibitam (cf. Tiedk. l. l. p. 2) habes ter vv. 7. 19. 20. Ceterum haec quoque alias incisiones adsciscere solet et trithemimeren et hephthemimeren et bucolicam aut singulas aut coniunctas ita tamen, ut ex versuum paucitate vix rationem satis constantem deducas, quam cum tabellis compares, qualem proposuit Fridericus Baumgarten: de Christodoro poeta Theb. Bonn. 1881 p. 23 sqq. Quod semiseptenaria praegressa incisio post arsim quinti pedis Nonni usu vetatur (Tiedk. p. 15 sqq.), v. 25 vocabula ᾧ ἔπι vocis terminatione seiuncta vix huc referri poterunt, quippe quae anastrophe tam arte cohaereant.

Longe superant pedes[1]) dactylici (110) spondiacos (25) eadem fere ratione ($4\frac{2}{5}:1$) qua apud Quintum (cf. Ludwich. annal. philol. CIX 237), non tanta quanta apud Nonnum. Inveniuntur spondei in 19 versibus, singuli fere in singulis (vv. 3. 7. 15. 18. 20. 27), singuli in altero fere pede (octies), minus saepe in primo (quater), semel in tertio (v. 24), bini in altero fere et quarto (quinquies), semel in primo et secundo (v. 18). Quas hexametrorum formas notis d (pro dactylo) et s (pro spondeo) descriptas his:

ddddd: 8
dsddd: 8
dsdsd: 5
sdddd: 4
ddsdd: 1
ssddd: 1

si comparaveris cum numeris ex Dionysiac. primo libro a Ludwichio (symbol. ad art. crit. Nonni p. 48) enucleatis, pauca offendes diversa.

1) Numerantur ut par est primi quinque pedes soli.

In universum eadem cadit ratione frequentia, praeterquam quod in poematio pauciores versus solis ex dactylis constant et, id quod per se intellegitur, nonnullae formae prorsus desiderantur. Spondiacum autem verbum inter caesuram semiquinariam et semiseptenariam inferre hic poeta aeque fugit ac Nonnus (Tiedk. p. 9 sqq.) neque secundi pedis spondeum uno verbo bisyllabo duobusve monosyllabis inclusit (Tiedk. p. 13 sq.). Nec minus spondeum cavit ante caesuram bucolicam; nam vv. 3. 15 habent quo excusentur, cum voculae monosyllabae ἐc et καί ad sequentia pertineant (Gerhard. lect. Apoll. p. 203. Tiedk. p. 40. Baumgarten. p. 30). Unum vero maxime memorabile est quod forma ssddd (v. 18) nunquam adhibita videtur esse a Nonno propter duos spondeos continuatos, quos nisi in pedibus altero et tertio admittere non solet (Ludwich. symb. p. 43 sqq.). Discesserunt hac in re a norma etiam Musaeus v. 342 (Scheindler. annal. gymn. Austr. 1877 p. 162), Christodorus v. 72 (Baumgarten. p. 28 sq.), ubi εἱcτήκει similiter versum retardat, Ioannes Gazaeus (cf. Ludwich. symb. p. 46).

Prorsus ad Nonni usum se conformavit poeta anonymus in exitu versuum, de quo quas leges observavit primus L. Struve: de exit. vers. in Nonni Pan. carm. Regiom. 1834, eas nunquam violavit. Longe praefert spondeum exeuntem trochaeo, quem ter admisit vv. 7. 22. 27 usum Nonnianum semper secutus. Participium enim properispomenon λαβοῦcα multis exemplis accuratius firmavit Ludwich. symb. crit. p. 74 cf. annal. phil. l. l. p. 442, γυναῖκες Struvii p. 20 legi de terminationibus mobilibus obtemperat, μυρομένῳ δὲ exit in particulam monosyllabam, quam in permissis numerant Struv. p. 19 et Plewius annal. phil. 1867 p. 847 sqq. Quin etiam quod hic addidit monosyllabo solere anteire choriambum post interpunctionem maiorem, hic factum vides v. 22. Contra semel migratur lex illa a Ludwichio inventa et annal. phil. 1874 p. 441 sqq. exposita, ex qua Nonnus proparoxytona a fine versuum prohibuit. Legitur enim v. 3

ἡcύχιος τὸ πρῶτον, ἐπὴν δ' ἐc πόντον ἵκηαι,

quod priusquam Ludwichii disputationem (mus. Rhen. XLI 615) novissem, similitudine Homeri, apud quem haec similesque formae haud raro versum claudunt (ex. gr. Θ 478, ρ 448), defendi posse putabam, praesertim cum hi poetae Homerum secuti hic illic aliquid sibi indulgeant, nunc tamen malo Ludwichii recipere medelam ἱκάνῃς. Neque pes alter quartusve usquam verbis proparoxytonis in trochaeum exeuntibus dispescitur, id quod ne Nonnum quidem eiusque imitatores semper ante caesuram tertii pedis trochaicam evitasse Ludwichius ostendit ann. phil. 1874 p. 453 sqq. Bis videtur poeta anonymus peccasse contra consuetudinem — legem dicere vix poteris — Pano-

politani quam detexit H. Tiedke Herm. XIII 59 sqq., ex qua ante caesuram semiquinariam paroxytonis uti quam maxime adamavit, id quod anonymo in consuetudinem abisse non videtur: v. 2 Πιcαίων, v. 13 Cυρακοcίηc, v. 16 εὐναίων, v. 25 ἀμώων recte se habent, non ita v. 26 ἄλοχοι, v. 24 ἔλαθεν, v. 23 ποταμῷ, quorum tamen primum tuetur similitudo Homerica (v. Θ 155, C 514 coll. λ 329), alterum non hac de causa sola suspectum, tertium perispomenon propter oppositionem vocis πηγή ferri potest.

Pedisequum Nonno prorsus dicto audientem cognosces poetam incertum in rebus prosodiacis. Atque hiatum quidem nunquam et nusquam admisit nisi Nonno praeeunte: in thesi semper in ultima brevi dactyli: corripuit in quarto pede terminationem verbalem v. 6 ἐπείγεαι (Lehrs. quaest. epic. p. 265. A. Scheindler. ann. gymn. Austr. 1878 p. 897 sqq.), in tertio particulam καί apud Nonnum quoque hoc loco frequentissimam (Lehrs. l. l. 267) vv. 7. 8, eandem in quinto pede v. 20, sed formula usus Nonniana καὶ αὐτή. In arsi semel hiat oratio nullo offendente: v. 25 ᾧ ἔπι (Nonn. Dion. XXIX 46. Lehrs. l. l. 278. Baumgarten l. l. p. 33). Elidere vocalem non est ausus nisi in vocula omnium usitatissima δέ vv. 3. 16 (Ludwich. symb. crit. p. 18, qui iure ob id ipsum refutavit mus. Rhen. XLI 615 Sternbachii meletemat. Graec. p. 5 commentum.). Nec minus plane Nonniana est vocabulorum mensura. Semel (v. 9) littera c geminata syllaba producta est in arsi tertia (Baumg. l. l. p. 45). Productionem muta cum liquida effectam ex Nonni usu hic poeta adhibuit, correptionem quam dicunt Atticam omnino fugit, etsi hac in re severius fuisse Hermanni iudicium (Orph. p. 761) nunc constat. Semper enim fere in arsi posita est syllaba producta non solum vocabuli bisyllabi, ubi necesse esse demonstravit Ludwich. symb. crit. p. 9 sqq., sed etiam aliorum cf. ex. gr. v. 6 ὑγρόc, v. 20 δάκρυcι, v. 7 κεκμηῶτα, v. 4 ἀμετρήτοιο al. Sunt autem eadem vocabula, eiusdem certe stirpis, quae a Nonno usurpata sunt, id quod apparet ex commodissimo indice Scheindleri (quaest. Nonn. p. I. progr. gymn. Bruenn. 1878 p. 27 sqq.). Bis productionem admisit hic poeta in thesi secundi pedis atque id suo iure: v. 3 τō πρῶτον, quod arta iunctura articuli et nominis excusatur (Ludwich. symb. crit. p. 11 sq., qui fusius de hac formula egit ann. phil. 1874 p. 235 adn. 2. Scheindler. quaest. Nonn. p. 20 sq.), v. 18 εἱcτήκειc ᾱχραντον, quod ipsi Nonno in eadem versus sede placuit Dion. XLII 509. metaphr. Ξ 56 (cf. Scheindler. quaest. Nonn. p. 62. Hilberg. de syllab. pond. princ. p. 174 sqq.). Iam concinit anonymi usus prorsus cum eis legibus, quas observavit Hilbergius de syllabis finalibus in arsi aut thesi a Nonno peculiariter adhibitis l. l. pp. 96 sq. 125 sqq. 168 sqq.

Sed a Nonni consuetudine plane abhorret productio ν paragogico instituta v. 24

οὐδὲ Δίκην ἔλαθεν πανδερκέα φοίνιος ἀνήρ.

Neque enim unqum hac ratione usus est versuum artifex nisi in arsi pedis alterius et quarti (Scheindler. quaest. Nonn. p. 65 sqq.), etsi duo loci (Dion. XVI 50. XXXVI 284 videntur repugnare, uterque tamen ut opinor emendandus.[1]) Accedit quod Nonnus brevem syllabam ante caesuram semiquinariam produci noluit nisi in suis vocabulis, quae congessit Tiedk. quaest. Nonn. spec. p. 4 sqq., raro 'nec sine causa' in vocibus anapaesticis qualis est ἔλαθεν. Tribus igitur de causis hanc vocem in suspicionem vocavimus, primum propter accentum (supra p. 386), deinde propter productionem modo inusitato effectam, denique propter productionem falso loco adhibitam: licebit cogitare de corruptela. Fortasse ἔλαθεν aoristus ad explicationem superscriptus in textum devenit pro praesente historico λήθει, quo recepto spondeos duos continuatos accipimus concessos tamen illos

οὐδὲ Δίκην λήθει[2]) πανδερκέα φοίνιος ἀνήρ,

quamquam secundum Baumgarten. l. l. p. 30 'inter secundi et tertii pedis arsin spondeus non libenter adhibetur'.

Anonymi ars metrica ad Nonni normas examinata versificatorem prodidit Nonno prorsus addictum; eodem se modo plane conformavit ad Nonni usum ac sermonem in verbis eligendis et componendis. Nonni Dionysiacis perlustratis quae collegi enumerabo ab hemistichiis ad singula vocabula et locutiones descendens:[3])

---

1) Posteriorem eadem medela sanaverunt Tiedk. quaest. Nonn. spec. p. 8 et Scheindler. l. l. p. 67, prior estne sic reficiendus: εἰ μὴ ἐρητύεσκε? Trad. ἐρήτυέν με (ἐρύεσκε Nonnianum est v. Lehrs. quaest. ep. 328).

2) Alteram medelam infra textum relego. Est enim formula Nonniana οὐδὲ λάθεν, cuius exempla habes apud Scheindler. l. l. p. 65 sqq. ex. gr. Dion. XXIX 78, XLVIII 573 al., quam hoc quoque loco fuisse prona est suspicio. Tum pro nomine Δίκην aliud substituendum, fortasse κούρην ita quidem, ut notionis κούρην πανδερκέα explicandae causa supra textum scripserit Δίκην vir doctus hymni Orph. LXII 1 Ab. memor, in textum ipsum receperit librarius indoctus. Atque Διὸς κόρα Aeschylo audit Δίκη Choeph. 941 K., Macedonio, Nonni imitatori, παρθένος εὐπατέρεια Δίκη anth. Pal. XI 380, 1. Videntur autem mihi optime opponi in nostro versu φοίνιος ἀνήρ et κούρη, quae et ipsa est φονία Eur. Med. 1390. Unum videtur obstare. Non solet arsi secunda ν paragogico producta caesura esse semiquinaria, sed trochaica secundum Scheindler., tamen unam ipse concessit exceptionem propter nomina propria Dionys. XXXI 50, alteram concedere debemus, si hanc versus Dionys. XXXVI 284 probamus scripturam

καὶ φίλεέν μιν ἄναξ μετὰ Μορρέα· πολλάκι δ' αὐτῇ eqs.

3) Nonnulla congesta invenies apud Ludwich. mus. Rhen. XLI 614 sq.

v. 12 καὶ φονίῃ ῥαθάμιγγι: Dion. XXIV 20. XXXVI 182; sim. XXV 51. πορφυρέῃ ῥαθάμιγγι IV 450. XII 323. οἰνωπῇ ῥαθάμιγγι XII 325. XV 63. αἱμαλέῃ ῥ. XXV 45. XXVIII 95. καὶ διερῇ ῥ. XXXVIII 418. καὶ φονίαις λιβάδεσσιν XV 42. XXII 371. XXVII 15. XXXIX 250. πορφυρέαις λ. XXVIII 138. αἱμαλέαις λ. XXIII 100. XXXVII 530. XLV 293. καὶ διεραῖς λ. XLV 355. cf. etiam XLIV 43. 263.

v. 6 εἰς Σικελὴν Ἀρέθουσαν: XLV 117.

v. 1 στεφανηφόρον ὕδωρ: XXXVII 173.

v. 5 ὀχετηγὸς ἐρώτων: XV 239. XLII 216. XLIII 1.

v. 6 ὑγρὸς ἀκοίτης: III 277. XXVI 231. XL 148. XLI 30.

v. 9 οἷα δὲ νύμφη: XXV 12.

v. 22 μυρομένῳ δέ: IV 203. XXXIV 332. XLVI 320.

v. 10 περίπλοκον — δεσμῷ: XVI 391. XXV 177. XXXIV 229. XXXVI 440. XL 65. XLVII 223; praeterea περίπλοκος saepe eodem versus loco usurpatur: I 278. II 302. VI 195. XVIII 117. XXI 59. XXII 34 al. cf. ὁμόπλοκον ἠδέϊ δένδρῳ XXVI 195. δίζυγι δεσμῷ I 49. θήλεϊ δεσμῷ XXV 183.

v. 25 ἀμώων — στάχυν: V 38. VII 31; sim. XVII 193. **256.** XVIII 267. XXII 282. XXV 314. XVII 155 sq. IV 442. V 2.

Singula vocabula in eadem versus sede qua Nonno etiam huic poetae placuerunt sat multa: v. 1 ἱμερόεις: XXIX 46. XXX 92. v. 4 ἀμετρήτοιο: I 288. v. 5 νυμφίος: XXXVIII 111. XL 325. v. 5 αὐτοκέλευθος: VI 369. XXI 167. v. 9 συνήρμοσε: IV 48. V 137. 214. XI 490. XIV 167. XXV 530. XXVII 155. v. 11 εὔνασεν: XXV 3. v. 15 φειδόμενος: VII 292. IX 279. X 258 al. v. 16 βεβιημένος: XV 143. v. 17 περήσας: IV 152. 187. v. 19 παπταίνουσα: VIII 146. XII 66. cf. V 587. v. 20 κυμαίνοντα: VI 5. v. 22 ἐτήκετο: X 414. cf. II 548. v. 26 μινυώρια: VII 365. VIII 349. X 209. cf. etiam v. 19 Πελωριάδος κατὰ πέτρης: VI 124 Πελωρίδα δύσατο πέτρην.

Colorem narratiunculae esse Nonnianum quis neget?

v. 8 φῦκος ἀποσμήξασα καὶ ἄνθεα πικρὰ θαλάσσης

sua habet exempla in Dionysiacis

IV 209 χυτὸν ὄμβρον ἀποσμήξασα προσώπου.

V 604 καὶ διεροὺς ἱδρῶτας ἀποσμήξασα προσώπου.

XLVII 288 θηροφόνους ἱδρῶτας ἀποσμήξασα θαλάσσῃ.

XLVIII 348 ἰκμαλέας ῥαθάμιγγας ἀποσμήξασα κομάων. cf. XX 12. XXIX 106. XXXII 289. XXXVIII 219.

Fontis et amnis coniunctio, huius verecundia et pudor delineantur Nonni modo cf. Dion. XL 141 sqq. 324 sqq. XLI 29 sqq.

v. 14 πορφυρέῃ δ' ἀνέκοπτες ὕδωρ πεπιεσμένον αἰδοῖ:

XXXII 298 lacrimis

πληθομένη βαθύκολπος ὅλη πορφύρετο πηγή.

v. 22 sq. μυρομένῳ δὲ

Πισαίῳ ποταμῷ Σικελὴ προσεμύρετο πηγή:

de Erigona et cane XLVII 221

καὶ οἱ ὀδυρομένῃ συνοδύρετο.

de Diana et Aura XLVIII 346

δαίμονι νηχομένῃ συνενήχετο παρθένος Αὔρη.

v. 24 Οὐδὲ Δίκην ἔλαθεν πανδερκέα:

XL 1 Οὐδὲ Δίκην ἀλέεινε πανόψιον. cf. VII 190. XXIV 73. XIV 324. XX 182. XXIX 78. XLVIII 573.

v. 27 μαψιδίως ὠδῖνας ἀνεκλαύσαντο γυναῖκες

resuscitat memoriam Dion. XLVII 637

σφωιτέρας ὠδῖνας ἔτι στενάχουσι γυναῖκες

et clausula formata est secundum Dion. V 285. Tenemus Panopolitani pedisequum fidelem; alterum igitur temporis terminum nacti sumus.

Prorsus adhuc dubium est, quam ad rem argumentum poematii pertineat. Duae exstant opiniones. In anni Olymp. CIV primi i. e. a. Chr. 364 pugnam Pisatarum et Eleorum factum esse carmen statuit Brunckius anal. vet. poet. Gr. 1785 vol. III, lect. et emend. p. 257, in anni p. Chr. 1203 marchionis Bonifacii in Peloponnesum invasionem compositum censuit Hugo Grotius. Pauca ex ipsis versibus de facto enucleari possunt certa. Sanguinulento bello ad Alphei ripas contra Graecos gesto fluctus sacri amnis cruore infecti erant, qui permanare putabatur ad fontem Siculum. Non una nimirum pugna fuit, id quod ex imperfectis inde a v. 12 adhibitis et vocula v. 16 πολλάκι patet, sed proelia repetita. Unus autem cruentus hostis saeviebat, qui postea poenas dedit crudelitatis. Evincitur igitur cadere Brunckii sententiam, cum neque de bello longiore neque de duce ullo violento sermo sit apud Diodorum XV 78; neque omnino, id quod addit vir doctus, 'simile aliud proelium respici potest, quo Alpheus ludos agitantium caede cruentatus fuerit'. Speciosior est Grotii coniectura Iacobsio quoque (in adnot. edit. Duebn.) probata, Nicetae Choniatae urb. capt. p. 393 (p. 806 sq. ed. Bonn.) testimonio nisa, quo scriptor Byzantinus fluvium Eleum adhortatur, ne cladem Graecis a Latinis illatam 'fluctibus quasi inscriptam' nuntiet per Arethusam barbaris Siculis. Operae pretium est ipsa verba adscribere: ἐκ τοῦδε τὴν Μεθώνην μετέρχεται καὶ ὁρμᾷ πρὸς Πύλον τὴν πατρίδα Νέστορος, οἶμαι δ' ὡς Ἀλφειῷ ἐπιστὰν (sc. τὸ βάρβαρον) ἀρύσεται τοῦ ῥείθρου καὶ λούσεται καὶ μνήμην λήψεται παλαιοῦ χαρίεντος διηγήματος καὶ μαθὸν τὸν ποταμὸν τῷ τῆς

Ἀρεθούσης ὑγραινόμενον ἔρωτι, Σικελικῆς πηγῆς καὶ παῖδας Ἰταλῶν ποτιζούσης, δέδια μὴ καὶ αὐτὸ τυραννῆσαν τὸ ὕδωρ γράψει καθ᾽ ὑγρῶν καὶ δι᾽ Ἀλφειοῦ τοῖς ἐκ τοῦ γένους ἐκεῖσε διασαφήσειε τὰ καθ᾽ Ἑλλήνων ἀνδραγαθήματα. ἀλλ᾽ ὦ Ἕλλην ποταμὲ Ἀλφειέ, ῥεῦμα ῥέον δι᾽ ἅλμης πότιμον, ξενίζον ἄκουσμα, ἐμπύρευμα ἔρωτος, μὴ δὴ τὰ Ἑλλήνια δυσπραγήματα τοῖς ἐν Σικελίᾳ βαρβάροις διατρανώσειας μηδ᾽ ἔκπυστα θείης ὅσα οἱ ἐκ σφῶν ἐπιστρατεύσαντες Ἕλλησι καθ᾽ Ἑλλήνων ἐμεγαλούργησαν, ἵνα μὴ χοροὶ στῶσι καὶ παιᾶνες ᾀσθῶσι καὶ πλείους κατάρωσιν οἱ διάφοροι. βραχύ τι ἐπίμεινον· ἀλλοπρόσαλλος ἡ μάχη, πεττευτὰ τὰ ἀνθρώπινα, καὶ νίκη ἐπαμείβεται ἄνδρας. οὐδ᾽ Ἀλεξάνδρῳ φασὶ τὰ ἐπὶ πᾶσιν ἀπρόσκοπα οὐδ᾽ ἀδιάπτωτος ἡ τύχη παράπαν τοῦ Καίσαρος. ναὶ πρὸς αὐτῆς τῆς Ἀρεθούσης τῶν ἀνεπάφων ἅλμης φιλοτήτων καὶ τοῦ ἐρωτόεντος νάματος. Est bellum Graecorumque clades, est etiam dux crudelis μαρκέσιος Bonifacius; at qualia in tempora detrudemus poematium, non 'morientis Graeciae foetum', ut Grotius censuit, sed 'tenui Graiae spiritu Camenae' non plane orbum, id quod bene sensit Sternbachius melet. Gr. p. 4. Non hic poeta Nicetam expressit, sed Choniata ipse, cum παλαιοῦ χαρίεντος διηγήματος mentionem faceret, carminis alicuius memor fuit, fortasse nostri; atque devenisse in hanc aetatem lepidae fabellae memoriam postea videbimus. Cuius mythi testimonia cum circumspicerem, ex indice a Ieepio in Claudianum facto didici locum Claudianeum hunc: praef. libr. II in Rufin. (IV) v. 9 sqq.

Alpheus late rubuit Siculumque per aequor
Sanguineas belli rettulit unda notas
Agnovitque novos absens Arethusa triumphos
Et Geticam sensit teste cruore necem.

Celebraturus est poeta in carmine, cui hanc praefationem praemisit, victoriam, quam Stilicho a Gothis a. p. Chr. 396 reportavit, quod carmen nunc amissum ac praefationem olim falso inter duos in Rufinum libros interpositam esse statuit Ieepius praef. vol. I p. XVIII, qui alios quoque Claudiani locos, quibus de illa victoria agitur, laudat. Alarico duce Gothi per Thermopylas in mediam Graeciam, deinde in Peloponnesum invaserant magnamque stragem per Graecorum gentes urbesque fecerant, quod intellegitur ex querelis in Rufin. II 186 sqq.

Si tunc his animis acies collata fuisset,
Prodita non tantas vidisset Graecia caedes,
Oppida semoto Pelopeia Marte vigerent,
Starent Arcadiae, starent Lacedaemonis agri;
Non mare fumasset geminum flagrante Corintho,
Nec fera Cecropiae traxissent vincula matres.

Unde patet Gothorum regem per Arcadiam usque ad Lacedaemonem progressum esse. Tunc vero Stilicho classe Corinthum appulsa compluribus proeliis cum Alarico contendit prosperis, ita ut (de IV cons. Honor. 471 sqq.)

> Excutiat cineres Ephyre, Spartanus et Arcas
> Tutior exsanguis pedibus proculcet acervos
> Fessaque pensatis respiret Graecia poenis.

Denique ad Alpheum pugna commissa adeo superior evasit imperii occidentalis dux, ut regem sub radicibus Pholoes montis Arcadici in angustias ac fluvio derivato paene ad deditionem compelleret v. Claud. l. l. 474—483. Miro se modo expedivit Alaricus; qua de re quod diversa narrant Claudianus et alter harum rerum auctor Zosimus V 7, ad nostram quaestionem nihil attinet (ceterum consulendi Aschbach. histor. Vesegoth. p. 67—71. Schultz.: de Stilichone iisque qui de eo agunt fontibus, Claudiano imprimis et Zosimo, Regim. 1864 p. 6—8 c. adnott.). Illam igitur ad Alphei ripas pugnam spectat Claudianus laudator non minus tumidus quam de cons. Stilich. I 181 sqq., imprimis de eadem Gothorum clade 185 sqq.

> Plurima Parrhasius tunc inter corpora Ladon
> Haesit et Alpheus Geticis angustus acervis
> Tardior ad Siculos etiamtum pergit amores.

De Alpheo cruore et cadaveribus victoriam Graecorum amatae nuntiante fabella non indigna videtur esse horum temporum ingenio poetico, fortasse a Claudiano primo ficta non sine memoria antiquarum fabularum. Quae cum non occurrat in veterum scriptis nisi in poematio nostro Nonniano [apud Nicetam de cruore ne verbum quidem] neque tempora refragentur, eandem rem utrisque versibus significari propense suspicaberis. At Alpheus apud Claudianum gaudet cruore victrici Geticaque nece, illic Alpheus sanguinulentus pudore cladis prohibetur, quominus fonti Siculo se misceat. Rem ita compono: Descripsit poeta anonymus primum, ut Gothi saevissent per Peloponnesum, ut sanguine caesorum infecissent sacrum amnem, ut dux pubem stravisset luctumque intulisset matribus (cf. v. 25 sqq. Claud. in Ruf. II 191. Zosim. V 5: τοὺς μὲν ἄνδρας ἡβηδὸν ἀποσφάττοντες, παιδάρια δὲ καὶ γυναῖκας ἀγεληδὸν ἅμα τῷ πλούτῳ παντὶ ληϊζόμενοι). Hoc pudore retinebatur Alpheus. Tum transiit poeta ad Iustitiae vindictam celebrandam, ubi commemorare potuit non solum cladem Alarico a Stilichone illatam, sed etiam praematuram mortem, qua a. 410 decessit φοίνιος ἀνήρ.[1])

1) Estne solum 'cruentus vir' an subintellegenda flava Germani caesaries?

Atque lacunosum esse carmen dudum constat (v. Iacobs. animadv. vol. III 1 p. 279): Expedite currunt vv. 1—11, quibus amores Alphei et Arethusae, iter properantis fluvii[1]) et fontis amplexus iucunde depinguntur. Sequens versus

Καὶ φονίῃ ῥαθάμιγγι λιβὰc κατεκίρνατο πηγή

non habet cui adnectatur et novi atque inauditi aliquid adfert in tranquillum cursum amorum: cruenta gutta miscebatur fons. Vere miscebatur? At inhibuisse aquam amatorem, ne macularetur Arethusa, traditur sequentibus versibus. Quid sibi vult λιβὰc πηγή? In anthologiae versione Latina est 'limpidus fons'. At λιβὰc neque adiectivi vim habet (suspectus Hesychius s. v.) neque limpidi notionem prae se fert. Tolluntur difficultates et sententiae et formae, si πηγή derivatur ab adiectivo πηγός non satis perspicuo illo quidem, de quo Hesychius πηγόν· οἱ μὲν λευκόν· οἱ δὲ μέλαν. καὶ εὔτραφῆ ἢ μέγα. cf. Etym. M. p. 669. In Odyss. ε 388. ψ 235 κῦμα πηγόν legitur, quod explicant 'unda densa, tumida'; niveum colorem illo adiectivo Lycophro significavit v. 336, de nigro nonnullos (οἱ παλαιοί) accepisse testes sunt Porphyrius schol. Venet. B Γ 197 (Porphyr. rell. ed. Schrader. p. 57 sq.)[2]) coll. schol. Venet. B Ι 124 et Eustathius ad Il. Ι 124 p. 740. ad Odyss. ε 385 p. 1539. ad Il. Γ 197 p. 403. Λιβὰc πηγή est humor niger scil. Alphei, qua re simul discimus poetam nostrum ab eis stetisse, qui coloris notionem adiectivo πηγός inesse sibi persuasissent (cf. Lucas ann. philol. 79, 604 sqq.). Discessit tamen poeta ab usu Nonniano ita, ut λιβάc vocabulum etiam singulari numero adhiberet, ut Soph. Phil. 1216. Eur. Androm. 116. 534. Callim. hymn. Apoll. 112, quod vitasse Panopolitanum docet Rigler. melet. Nonn. V 21. Ac videntur optime inter se opponi ruber sanguis et nigricans fluctus, ut apud Nonnum Dion. XXII 371

καὶ φονίαιc λιβάδεccιν ἐφοινίχθη μέλαν ὕδωρ.

cf. ib. XLIII 443. Exciderunt igitur, ut Brunckius iam animadvertit, nonnulla post v. 11, ex mea rerum compositione Gothicarum crudelitatum enarratio talis fere qualis sub Nonn. Dion. libr. XXII fin., ubi v. 365 caesorum

αἵματι μορμύρων ἐρυθαίνετο λευκὸc Ὑδάcπηc.

Proxima bene adnectuntur usque ad v. 23: labem vernaculam transferre veretur amnis amasius, ne et mare[3]) et coniugis lectum

1) Similis fluvii descriptio Polybiana XVI 17, 7: τὰc μὲν ἀρχὰc ἐλαφρόc, εἶτα λαμβάνων αὔξηcιν παντελῶc ἄβατοc ὢν καὶ βαθύc (cf. Suid. s. v. Ἀλφειόc).

2) Καὶ Ἀντίμαχοc δὲ τὸ λευκὸν ὡc ἀντικείμενον τῷ πηγῷ λαμβάνει. Est poeta Colophonius (Antim. rell. coll. Stoll. frg. XCVIII).

3) Exhibet cod. Pal. πότμον, quod Salmasius correxit; nonne veri similius

maculet. Hiare rursus oratio visa est Brunckio post v. 23, et vacuum exstat spatium in unico codice Iani Lascaris. Tamen per se non est, cur intercidisse sententiam ullam suspicemur. Poterat sane versu

Οὐδὲ Δίκην ἔλαθεν πανδερκέα φοίνιος ἀνήρ

transitus fieri a calamitate Graecorum amantiumque discidio descriptis ad barbarorum cladem et instauratum coniugium describenda. Ad finem non perductum esse carmen patet: quas poenas dederit Iustitiae vir crudelis, requirentibus non respondetur. Et vidit Brunckius aliique 'lacera haec de Alpheo fragmenta e longiori poemate excerpta esse,' in quo quid enarratum fuisse putarem, supra exposui, totidem fere versibus, quot nunc leguntur, argumentum absolvi potuisse crediderim. — Quae si probabiliter coniectavimus, non ita multo post saeculi p. Chr. quarti finem vixit poeta anonymus.

Senescentis Graeciae est forma carminis nostri, fabula ne Nonniano quidem tumore involuta leporem amisit, quo per totam splendet antiquitatem. Iuvat et fortasse expedit hinc proficiscentem cetera huius mythi testimonia perlustrare, comparare, illustrare; ac pleraque commode suppeditant Cluverus Sic. ant. p. 156 sqq. et Stollius in Roscheri lex. myth. s. v. Alpheios; quae ibi desiderantur, plerumque aut ex indicibus et lexicis, imprimis Benseleri nom. propr. aut ex commentatorum adnotationibus congessi, praecipue ex Iacobsii ad anthol. Gr., Wernsdorfii ad poet. Lat. min., al., qui in universum hic a grato debitore sint collaudati.

Finguntur a poeta anonymo Alpheus et Arethusa coniuges (fluvius ἀκοίτης v. 6, νυμφίος v. 5, fons ἄλοχος v. 17) blanditiaeque coniugales depinguntur v. 9 sqq.

οἷα δὲ νύμφη
νυμφίον ἀμφιχυθεῖσα περίπλοκον ἡδέι δεσμῷ
κείμενον ἐν κόλποισιν Ὀλύμπιον εὔνασεν ὕδωρ,

et uxoris de marito retento angor et luctus v. 19 sqq., praeterea cf. Συρακοσίης — εὐνῆς v. 13, λέκτρα v. 15, εὐναίων ὀάρων v. 16. Quod conubium nymphae et dei fluvialis tam pulchris coloribus depictum nusquam inveni, etiamsi huius sequioris aevi poetae omnes fere conubio consociarunt Alpheum et Arethusam, praeter ceteros Nonnus, hac quoque in re anonymi exemplar cf. Dion. XL 559 sqq.

ποθοβλήτοιο δὲ πηγῆς
ἔκλυες ὑγρὸν ἔρωτα Συρηκοσίης Ἀρεθούσης·

πότμον ex vocabulo exquisitiore natum esse quam πόντον est, fortasse πορθμόν 'locum traiectionis'? (cf. πορθμεύων Nonn. Dion. XIII 325).

Ἀλφειὸν δεδάηκας, ὃς ἰκμαλέῳ παρὰ παστῷ
ὑδρηλαῖς παλάμαις περιβάλλεται ἠθάδα Νύμφην.

XLII 104 sqq.

ὑγροπόρου δὲ
μάρτυρα λάτριν Ἔρωτος ἔχεις Ἀλφειὸν ἀλήτην,
ὅττι τόσοις ῥοθίοισι δι' ὕδατος ὕδατα σύρων
οὐ φύγε θερμὸν ἔρωτα, καὶ εἰ πέλεν ὑγρὸς ἀκοίτης.

Praeterea cf. XIII 323 sqq. XXXVII 169 sqq. Amplexus fluvii (XL 561 sq.) eandem Nonni nostrique poetae monstrant imaginationem, et maritum de nuptae fide sollicitum adprime decet suspicio, qua Alpheus per inundationem terrae Iovem adulterum timet cf. Dionys. VI 339—365. Epigramma in fontis amnisque coniugium est anth. Pal. IX 683

Ἀλφεὸς ἄρρεν ὕδωρ, Ἀρεθούσιόν ἐστι τὸ θῆλυ·
καὶ γάμον[1]) εὗρεν Ἔρως, κιρναμένων ὑδάτων.

Neque aliter mythum sibi fingunt qui his temporibus pedestrem orationem fuco poetico induunt et Nonnianorum lumina in suum usum vertunt: Achill. Tat. (medii quinti p. Chr. saec. scriptor et Musaei imitator: Rohd. de fab. Rom. p. 472)[2]) I 18 γίνεται δὲ καὶ γάμος ἄλλος ὑδάτων διαπόντιος. Καὶ ἔστιν ὁ μὲν ἐραστὴς ποταμὸς Ἠλεῖος, ἡ δ' ἐρωμένη Σικελή eqs. Procop. Gaz. (sub finem saec. V cf. Rohd. l. l. c. adn. 2) ep. 3 ἡ δὲ (sc. Ἀρέθουσα) δέχεται τὸν ἐραστὴν κεκμηκότα καὶ δίδωσιν ἑαυτὴν καὶ ἴδοις ἂν τότε ξένην ἀφροδίτην ποταμοῦ καὶ πηγῆς. Et quam apud Claudianum deprehendimus teneram fontis et amnis societatem apud alios huius aevi poetas Latinos recurrit, Apoll. Sid. carm. I 98 sqq.

Non hic Elida nobilem quadrigis
Nec notam nimis amnis ex amore
Versu prosequar: ut per ima ponti
Alpheus fluat atque transmarina
In fluctus cadat unda coniugales

et uno saeculo ante Auson. ord. urb. nob. (XIX) v. 92 sqq.

---

1) Γάμον certa emendatio Iacobsii pro cod. lect. ποταμόν.

2) Unde sub finem saec. p. Chr. XII (Rohd. l. l. p. 531) sua hausit Nicetas Eugenianus (v. Boissonad. adnot. p. 207) IV 145 sqq.

Καὶ πόντος οἶδεν Ἀρεθούσης τοὺς γάμους,
πρὸς ἣν γλυκὺς πρόεισιν ἁδρὸς νυμφίος
Ἀλφειὸς εὐρύς, οὗ τὸ ῥεῖθρον ἐν χύσει
ὁ συνδυασμὸς οὐ μετατρέπειν θέλει.

Quae conferenda erunt cum Nicetae Choniatae loco supra allato.

Quis Catinam sileat, quis quadruplices Syracusas?
Hanc ambustorum fratrum pietate celebrem,
Illam conplexam miracula fontis et amnis,
Qua maris Ionii subter vada salsa meantes
Consociant dulces placita sibi sede liquores,
Incorruptarum miscentes oscula aquarum.

Ab his temporibus retro sequentes vestigia unum et alterum invenimus eiusdem formae testem: Menand. περὶ ἐπιδεικτ. ap. Walz. IX p. 267 ὅτι Ἀλφειὸς ὁ Πισαῖος ἐρᾷ πηγῆς Σικελικῆς Ἀρεθούσης καὶ βιάζεται τὴν φύσιν καὶ καθάπερ νυμφίος ἐρωτικὸς κελαρύζων διὰ τῆς θαλάττης ἄπεισι ζέων εἰς τὴν νῆσον τῆς Σικελίας καὶ εἰς κόλπους ἐμπίπτει τῆς ἐρωμένης Ἀρεθούσης καὶ μίγνυται. Lucian. dial. mar. 3 sic loquentem de Arethusa inducit Alpheum, ut de coniuge tantum possis cogitare, id quod Neptunus quoque sensit properanti fluvio optans χώρει παρὰ τὴν ἀγαπωμένην, καὶ ἀναδὺς ἀπὸ τῆς θαλάττης ξυναναμίγνυσο τῇ πηγῇ καὶ ἓν ὕδωρ γίγνεσθε. Sub finem primi p. Chr. saec. Sil. Ital. XIV 53 sq.

Hic Arethusa suum piscoso fonte receptat
Alpheon sacrae portantem signa coronae.

Stat. silv. I 2, 203 sqq.

nitidae sic transfuga Pisae
Amnis in externos longe flammatus amores
Flumina demerso trahit intemerata canali,
Donec Sicanios tandem prolatus anhelo
Ore bibat fontes; miratur dulcia Nais
Oscula nec credit pelago venisse maritum.

Quaeritur, unde haec fabulae forma in litteras has posteriores venerit. Nam prorsus abhorret a notissima narratione quam Ovidius met. V 573 sqq. exhibet de Arethusa nympha Alphei libidinem fugiente: 'Fuit, ut ipsa Cereri narrat, Arethusa nympha venatrix 'in Achaide', Dianae armigera et sicut domina non minus formosa quam ab amore aliena. Venando defessa quondam in fluvium limpidum descenderat lavatum, cum exterrita murmure Alpheumque se capessentem cognoscens fugere coepit per Arcadiae oppida montesque, dum viribus absumptis Dianae precata nube operiretur et non abscedente fluvii deo in fontem mutaretur. Cui ut misceretur resumpsit aquae formam deus, sed nymphae mutatae 'Delia rupit humum', et 'subter imas ablata cavernas' (502) Arethusa Ortygiae luci reddita est.' Nihil hic de coniugio, ne de consociatione quidem quidquam aquarum[1]), sed virginis nymphae fuga Dianae auxilio

1) Non recte intellexit Ovidium nuper Walzius: de explic. figur. in Iovis

perpetrata. Similiter rem refert Pausanias V 7, 2, a quo pendet schol. Wechel. ad anth. Pal. IX 362, 1, tamen non omnia congruunt cum Ovidio: nympha et deus abierunt in homines, quorum uterque venator. Mutatur Arethusa Ortygiae demum in fontem, Alpheus primum videtur in Elide fluvius manasse, unde cursum maritimum susciperet (cf. Paus. VIII 54, 3). Mansit amor Alpheo etiam in fluvium mutato (Paus. VII 23, 2). Verbis autem V 7, 3 κατὰ τοῦτο οὖν, ὅτι τῇ Ἀρεθούσῃ τοῦ Ἀλφειοῦ τὸ ὕδωρ μίσγεται, καὶ τοῦ ἔρωτος τὴν φήμην τῷ ποταμῷ πείθομαι γενέσθαι Pausanias recte fabulae originem videtur indicare. Post miraculum creditum inventa fabella. Atque prior erat forma a Pausania narrata in montibus Arcadicis orta et collocata, quod venatores dicuntur Alpheus et Arethusa. Apud Ovidium autem simplex fabella exstat poetica arte immutata et exornata.

Non exquisita sunt artificia poetae Romani: Nympha venatrix ab amore aliena ut Diana omnesque qui eam colunt, fluvius libidinosus, fuga inanis, salus fugienti mutatione allata. Sic fugit Syrinx Pana et mutatur Ov. met. I 690 sqq., sic Daphne Apollinem I 472 sqq., sic Lotis Priapum IX 347 sq. Trita est 'militia Phoebes' (Ov. met. II 415), cuius exempla v. apud Rohd. de fab. Rom. p. 147 adn. 4, non rara descriptio aquarum ad lavacrum fessas nymphas invitantium v. Ovid. met. II 454 sqq. III 161 sqq. 407 sqq. cf. etiam IV 297 sqq., et in aquam mutatio similibus depingitur coloribus met. V 425 sqq. VII 380 sq. IX 657 sqq. cf. etiam XIII 885 sqq. Potuit igitur sua arte formare et enarrare simplicem fabellam poeta Romanus, tamen mirum foret, ni ante Ovidium poetice exculta exstitisset. Intexta invenitur in metamorphosibus narrationi de Proserpina rapta et a matre quaesita atque inventa. Prima enim nuntiat Arethusa Cereri met. V 487 sqq. se per subterraneas cavernas fluentem vidisse filiam inferorum reginam et v. 572 sq.

Exigit alma Ceres, nata secura recepta,
Quae tibi causa fugae, cur sis, Arethusa, sacer fons,

quam narrationem Arethusa v. 498 sqq. in melius tempus distulerat. Unde metamorphoseon de raptu Proserpinae narratio hausta sit, non satis constat. Nicandri Colophonii Ἑτεροιούμενα Ovidii fontem fuisse putat Ric. Foerster: de raptu et redit. Proserp. Stuttgart. 1874 p. 84 sqq., certa tamen documenta non attulit, nisi quod de Ascalabi mutatione veri est simile; ceterae fabulae num indidem

---

Olymp. templ. et Parthen. fastigior. versur. posit. progr. semin. ev.-theol. Maulbronn. 1887 p. 10.

repetendae sint, dubitat G. Plaehn: de Nicandro aliisque poet. Gr. ab Ovid. in metam. conscr. adhibitis, Halis 1882 p. 30 sq., qui Arethusam nuntium illum Cereri ferentem ab Ovidio fictam putat, 'quia iter eius per terrae cavernas optimam ad hoc praebebat occasionem.' Atque Arethusae in hac fabella mentionem ab Ovidio primo non inductam esse, inde mihi evinci videtur, quod altero loco, quo Naso raptum Proserpinae narrat, fast. IV 417—620, eadem Arethusa alias agens partes occurrit v. 423 sq. Multa vero suadent, ut fastorum narrationem ad Callimachi αἰτίων exemplar expressam credamus. Compluria enim fragmenta cum fastorum verbis comparata suam accipiunt intellegentiam et consentientes nacta sunt interpretes Schneiderum Callim. II 106 sqq. Rauch.: fragm. aet. Callim. progr. Rastatt. 1860 p. 66 sqq. Foerster. l. l. p. 294 sqq. De singulis, velut de Arethusa, nihil certi. Nec minus incertum, utrum in metamorphoseon fonte memorata fuerit Arethusa necne. Estne necesse diversos auctores Ovidium in metamorphosibus et fastis secutum esse? Incipit utraque narratio a Cereris laude (met. V 341—345: fast. IV 393—416), sequitur loci descriptio illic paulo fusius enarrata ita tamen, ut singuli colores dispersi etiam in fastis conspiciantur cf. fast. 479 sq. 491 sq. Desideratur in fastis Pluto Amoris telo vulneratus (met. 356—384) et discrepat aliquantulum prati natura, quod tamen utrimque non procul Henna collocatur. In fastis studiosius depinguntur puellae varios flores legentes (429—442). Eadem est Proserpinae raptae lamentatio et desperatio (met. 396 sqq. = fast. 447 sq.). Pro Plutonis itinere Cyanesque mutatione (met. 402—437) in fastis (vv. 451—506) iter Cereris quaerentis substituitur, quod in metamorphosibus paucis, similibus tamen verbis absolvitur (438—447) [pinus Aetnae igne incensae met. 441 sqq. fast. 493]. Secundum consilium poematis in metamorphosibus iam narratur mutatio Ascalabi, in fastis munus Triptolemi. Alias ex aliis terras lustrat anxia mater (fast. 561—576; 573 sq. = met. 462 sq.), tandem ubi sit Proserpina, comperit in met. (465—508) per Cyanen et Arethusam, in fastis (577—584) per Helicen et Solem [fast. 584 = met. 507 sq.]. Queritur Ceres Iovi consimili modo: met. 515 sq. = fast. 587 sq. met. 521 sq. = fast. 591. met. 520 sq. = fast. 595 sq. Similiter Iuppiter respondet: met. 524 sqq. = fast. 597 sqq. v. met. 525 = fast. 589. met. 526 sqq. = fast. 598 sqq. met. 529 sqq. = fast. 601 sqq. Extensius ut par est in metamorphosibus narratur de cibo apud inferos a Proserpina sumpto [septem grana Punica edit, in fastis tria tantummodo] et de Ascalaphi poena, tum de comitibus virginis raptae, Sirenibus, mutatis. Dividitur annus inter maritum et matrem met. 564 sqq.

= fast. 613 sq. met. 568 sqq. = fast. 615 sqq. Rursus favet alma Ceres arvis (fast. 617 sq.), quae antea agros pessumdederat met. 474—486. Adnectitur in metamorphosibus Arethusae narratio et Triptolemi officium iterque [anguium curru Ceres vehitur met. 642 sqq. fast. 497 sq. 561 sq.], ut novae transfigurationes duae memorari possint.

Non necessario duos auctores diversos Ovidium adhibuisse concluserim. Quae hic obiter tacta, illic fusius invenis enarrata, nonnulla hic adiuncta, illic omissa aut aliis compensata ita ut iure ac vere Ovidius fastorum versibus praeposuerit pentametrum 418.

Plura recognosces, pauca docendus eris (Foerster. l. l. p. 88). Non tantae sunt discrepantiae: indicium raptoris et granorum Punicorum numerus diversus, ut ideo auctorem statuas diversum: multi alii dicebantur raptoris indices v. Zimmermann.: de Proserp. raptu et reditu fab. var. inter se comp., progr. gymn. Ling. 1882 addit. 25, nec minus septem quam tria grana sacrum numerum efficiunt. Potuerat Callimachus in aetiis quamvis breviter ut solent hi poetae varias fabulas commemorare, quae cum Proserpinae mytho cohaerent, ex quibus pro suo consilio sua sibi elegit Ovidius. Quae unius elegiae materia si cui nimia videbitur, contaminavit fortasse Ovidius aetiorum carmen et aliud Callimachi, in quo ex Bentlei coniectura Schneidero probata raptum Proserpinae metro Archebulio cecinisse videtur, cf. Callimachea II 413 sqq. [Cum fragm. 146^b cf. Ov. fast. IV 576 sqq., cum fr. 146^c cf. met. V 385. fast. IV 422]. Et congruunt cum Ovidianis quae de matre filiam investigante Callimachus hymno in Cererem composito inseruit: cum hymn. v. 8 sq. 16 cf. fast. 533 sqq. met. 446 sqq. hymn. 10 sq.: met. 438—445. fast. 573 sq. hymn. 12 sqq.: met. 446 sq. fast. 505 sq. (cf. Foerster. l. l. p. 79). Ne hoc quidem negari poterit unam alteramve transfigurationis fabulam a poeta Romano aliunde adscitam et narrationis tenori ceterum Callimacheo insertam esse, veluti Ascalabi fabulam, quam Ovidius fortasse ex Nicandri ἑτεροιουμένων libro quarto mutuatus est (Antonin. Liber. 24; Schneider. Nicandr. p. 63. Foerster. l. l. p. 82 c. adnot. 2. Knaack.: analect. Alexandrino-Rom. p. 55), quamquam cum aliis rebus tum hac discrepant, quod apud Ovidium Ceres ipsa intrare cupit met. V 447 sqq., apud Nicandrum a Misme invitata videtur sic fere ut a Celeo Ovid. fast. IV 515 sqq. Vix credibile est nostram de Alpheo et Arethusa fabellam a Callimacho tam exposite quam ab Ovidio cum Proserpinae raptu narratam esse; ceterae enim mutationes, quae in metamorphosibus hunc mythum quasi comitantur, artiore vinculo nexae sunt cum ipsa actione praeter Arethusae historiam, quae tantum cum Cerere

secura communicatur. Ipsam Arethusam raptoris indicem ab Ovidio inductam non crediderim, historiam eius ab auctore breviter indicatam meo quidem sensu longius deductam ipse adiunxit: unde, prorsus incertum: potuit ex Nicandri carmine satis amplo Cικελία inscripto (Schneid. Nic. p. 31 sq.); ubi haud dubie omnes insulae inclutae mythos invenit collectos, fortasse iam coniunctos Cereris et Arethusae, si quidem fr. 22 bene ad Cererem errantem revocare poteris; potuit sumere ex Callimachi doctis libellis περὶ νυμφῶν et περὶ τῶν ἐν τῇ οἰκουμένῃ ποταμῶν (π. τ. ἐν Εὐρώπῃ π.) cf. fr. 100ᵉ, 5 et θαυμαςίων καὶ παραδόξων τῶν ἀνὰ πᾶςαν τὴν γῆν κατὰ τόπους ὄντων ςυναγωγή (περὶ τῶν ἐν Πελοποννήςῳ θαυμας. καὶ παραδ. aut π. τ. ἐν Ἰταλίᾳ θ. κ. π.) cf. fragm. 100ᶠ, 14. Ac post Callimachum multi qui περὶ ποταμῶν καὶ κρηνῶν (Schneid. Callim. II 326) vel περὶ θαυμαςίων καὶ παραδόξων (Schneid. l. l. 330) egerunt, eandem propagaverint fabellam, ut puta Nymphodorus περὶ τῶν ἐν Cικελίᾳ θαυμαζομένων, Polemo περὶ τῶν ἐν Cικελίᾳ θαυμαζομένων ποταμῶν, Phlego Trallianus in ἐκφράςει Cικελίας (Westermann. paradoxogr. praef. p. XVI sqq.), unde eam in Pausaniae descriptionem conclamatam devenisse putat Kalkmannus de Pausan. perieget. p. 35 sq. c. adnott.

Undecumque Ovidio innotuit fabella, ex Alexandrinorum thesauro inexhausto hanc quoque arcessivit.

Notandum tamen est in metamorphosibus nihil addi de Alphei cursu maritimo, quem non ignotum fuisse Nasoni apparet ex amor. III 6, 29 sq.

> Quid, non Alpheon diversis currere terris
> Virginis Arcadiae certus adegit amor?

quamquam ne his quidem ex versibus recte concludas gratum fuisse nymphae cursum fluvii. Atque hanc alteram mythi formam unde deducamus?

Priusquam hac de re aliquid suspicer, quam longissime fieri potest regrediar unum et alterum auctorem, cuius nunc fructus nullus, in posterum reservaturus.

Atque antiquissima huius fabulae testimonia egregium interpretem nacta sunt Odofredum Muellerum proleg. mythol. p. 135 sqq. (cf. p. 214): 'Diana dea fluvialis Olympiae cum Alpheo antiquitus in communi ara culta et Alpheonia, Alpheoa sim. nominata non cultu modo sed etiam amore cum fluvio coniuncta erat et cum colonia Corinthiorum et Eleorum, imprimis Iamidarum Ortygiam ducta et in insula deae ποταμίᾳ templum exstructum esset, Alpheum amatum quasi sibi postulavit. Quo factum est, ut Alphei fluctus cum Arethusae fontis aqua prope templum oriente coniungi finge-

rentur et fluvius Dianam secutus esse crederetur. Postea cum virginitas Dianae in animis hominum inhaesisset, reformidabat casta dea fluvii amorem et fugiebat. Paulatim in Dianae virginis locum successit Arethusa, quae cupidinem Alphei fugiebat.' Hucusque Muellerus; addo: postremis mythi temporibus conubio iuncti sunt Alpheus et Arethusa, ut antiquissimis temporibus iuncti erant Alpheus et Diana.

Primus[1]) testis est Ibycus fr. 23 Bergk.[4] schol. Theocr. I 117 cod. Ambr. Ἀρέθουσα· κρήνη ἐν Συρακούσαις. φασὶ διὰ πελάγους Ἀλφειὸν ἥκειν (ἥξειν trad., sed cf. Ziegler. adn.) .. ὥς φησιν Ἴβυκος παριστορῶν περὶ τῆς Ὀλυμπίας φιάλης. Nihil nisi communionem fontis et amnis narravit poeta Rheginus et probavit patera Olympica, id quod illustratur Timaei, Callimachi, Strabonis, Servii nuntiis infra laudandis, quorum hic fortasse tenemus auctorem. Suspicati sunt viri docti ad idem carmen hoc fragmentum pertinere, ad quod fr. 22, in quo sermo est de Ortygia aggere cum ipsa Sicilia coniuncta, et bene utrumque quadrat ad hymnum Dianae Alpheoniae, quae est sententia Schneidewini: Ibyci Rheg. carm. reliqu. p. 184 sqq. Fugam Dianae cecinit Telesilla poetria Argiva fr. 1 Heph. 67

Ἅδ' Ἄρτεμις ὦ κόραι
φεύγοισα τὸν Ἀλφεόν

fortasse in μέλει παρθενίῳ ad Dianae virginitatis laudem composito.[2]) Neque aliud videtur significasse Pindarus Nem. I 1 sqq.

Ἄμπνευμα σεμνὸν Ἀλφεοῦ,
κλεινᾶν Συρακοσσᾶν θάλος Ὀρτυγία,
δέμνιον Ἀρτέμιδος,
Δάλου κασιγνήτα eqs.

Laborant scholiastae in explicandis notionibus ἄμπνευμα et δέμνιον et posteriores fabellas sibi notas esse produnt Arethusae mythum praepostere in Pindari verba inferre conantes. De persona fluvii tantum dici potuisse ἄμπνευμα patet: minus igitur aptae

1) Oraculum, quod Apollo dedit Archiae Corinthio ἐς τὸν Συρακουσῶν ἀποστέλλων οἰκισμόν Paus. V 7, 3:

Ὀρτυγίη τις κεῖται ἐν ἠεροειδέϊ πόντῳ
Τρινακίης καθύπερθεν, ἵν' Ἀλφειοῦ στόμα βλύζει
μισγόμενον πηγαῖς εὐριπείης Ἀρεθούσης,

suspectum mihi reddit verbum simplex βλύζειν, quod posterioris Graecitatis videtur esse. Ceterum versuum horum artifici praeter Homerum (Hendess. orac. Gr. 62) obversatus erit Pindarus vel potius eius commentatores, si comparas schol. vet. ad Nem. I 1. Εὐριπείης intellego 'ad fretum (sc. inter Siciliam intercedens et Ortygiam) adiacentis.'

2) Hymenaeos eodem metro composuit Aristophanes pac. 1329 sqq. av. 1731 sqq. (Christ. de art. metr. p. 541).

explicationes οἷον ἀναπνοὴ διὰ τὸ ἀποῤῥῶγα καὶ οἷον cτόμα εἶναι τοῦ Ἀλφειοῦ τὴν αὐτόθι Ἀρέθουcαν, ἥ ἐcτι κρήνη (Abel.: schol. vet. in Pind. Nem. et Isthm. p. 17, 8 sq.) vel ἔνιοι δὲ ἀναφύcημα· ἀπὸ γὰρ καταδύcεων ἀφανῶν εἰc τὴν Ἀρέθουcαν ἀναφαίνεται (Abel. l. l. 16, 10 sq.). Recte dicitur τὸ δὲ ἀνάπαυμα ἐπὶ τῆc ἐρωτικῆc cπουδῆc τοῦ ποταμοῦ τάττει· ἔcτι (Boeckh. ὑπέcτη, Abel. cυνέcτη) γὰρ κατὰ Ὀρτυγίαν τὴν νῆcον (Abel. l. l. 16, 11 sqq.); et nescio an verum in universum viderint qui illud δέμνιον v. 3 ἱcτορικώτερον ἀκούουcι. τὸν γὰρ Ἀλφειόν φαcιν ἔρωτι ἁλόντα τῆc Ἀρτέμιδοc ἐπιδιῶξαι αὐτὴν ἄχρι τῆc Cικελίαc· τοῦ δὲ τέλουc τῆc διώξεωc αὐτόθι γενομένου αὐτόθι cυcτῆναι τὴν Ἀρέθουcαν. διὰ τοῦτο δὲ καὶ τὴν Ἄρτεμιν Ἀλφειώαν προcαγορεύεcθαι· καὶ ἐν Ὀλυμπίᾳ δὲ ὁ Ἀλφειὸc τῇ Ἀρτέμιδι cυναφίδρυται. καὶ τὴν ποταμίαν δὲ Ἄρτεμιν ἔνιοι (e con. Boeckhii) παρὰ τῷ Πινδάρῳ ἀκούουcι διὰ τὸ ἐπ' αὐτῇ τοῦ Ἀλφειοῦ πάθοc (Abel. l. l. 19, 11 sqq.). Pyth. II 7 Ortygia Pindaro audit

ποταμίαc ἕδοc Ἀρτέμιδοc,

ubi prior scholiasta cum illa explicatione concinit, posterior cognomen Dianae ποταμία nimis ieiune illustrat. Etiam in illud cεμνόν amoris notio intruditur a schol. Nem. I 1 (Abel. l. l. 17, 4 sq.) cεμνὸν δὲ εἶπεν ἤτοι ὅτι οὐκ ἔτυχε τῆc cυνουcίαc ὁ Ἀλφειόc ἢ eqs. et fortasse etiam coniugium indicatur his ὥcτε καὶ τὸ cημαινόμενον εἶναι τοιοῦτον· ὦ Ὀρτυγία, ἐν ᾗ ἐcτι τὸ τοῦ Ἀλφειοῦ ἀνάπνευμα.[1]) τίc; ἡ Ἀρέθουcα; ἀλλ' οὐ τὴν Ἀρέθουcαν εἴρηκεν ἄμπνευμα, ἀλλὰ τὴν Ὀρτυγίαν, ἐν ᾗ ὁ Ἀλφειὸc ἀναπνεῖ τῷ περιέχειν τὴν Ἀρέθουcαν (Abel. l. l. 18, 2 sqq.).

Antiquissimi igitur testes Dianae solius, nondum Arethusae fugam noverant; quae quando ficta sit, latet, fortasse Alexandrinorum demum aetate, cum iam diu aquae coniunctae crederentur. Multo antiquiores sunt Dianae et Alphei amores. Conubium vero Alphei et Arethusae quando primum fictum et celebratum?

Pulchrum est Moschi poematium V Ahr.

Ἀλφειὸc μετὰ Πῖcαν ἐπὴν κατὰ πόντον ὁδεύῃ,
ἔρχεται εἰc Ἀρέθοιcαν ἄγων κοτινηφόρον ὕδωρ,
ἕδνα φέρων καλὰ φύλλα καὶ ἄνθεα καὶ κόνιν ἱράν·
καὶ βαθὺc ἐμβαίνει τοῖc κύμαcι, τὰν δὲ θάλαccαν
νέρθεν ὑποτροχάει κοὐ μίγνυται ὕδαcιν ὕδωρ,
ἁ δ' οὐκ οἶδε θάλαccα διερχομένω ποταμοῖο.
κῶροc δεινοθέταc[2]) κακομάχανοc αἰνὰ διδάcκων
καὶ ποταμὸν διὰ φίλτρον Ἔρωc ἐδίδαξε κολυμβῆν.

1) Hinc alius scholiasta mihi videtur verba facere.

2) Librorum scriptura δεινοθέταc vix sana est, neque satisfaciunt Her-

Illustratur iter maritimum fluvii ad vim Amoris demonstrandam. Hanc ob causam non puto excidisse nonnulla post v. 6, 'quod citius abrumpitur narratio', ut Schmitzius: adnott. ad Bion. et Moschi carm. Monast. 1856 p. 77 opinatur; nam id quod demonstrandum erat Amorem docuisse Alpheum urinari, in prioribus descriptum est. Is autem erat finis horum versiculorum, ut Amoris vis ac natura in nova luce collocaretur, non ut Alphei et Arethusae amores canerentur. Videor autem mihi agnoscere non irritum amorem fluvii, quippe qui ἕδνα ferat sponsae ut apud Nonnum Dion. XXXVII 172 sq.

Ἀλφειοῦ δυcέρωτοc, ὃc εἰc Ἀρέθουcαν ἱκάνει
ἄβροχον ἕδνον ἔρωτοc ἄγων cτεφανηφόρον ὕδωρ.

cf. etiam Achill. Tat. I 18. Neque vero primum Moschum hanc novam formam induxisse arbitror, sed quasi iam notam ad exemplum vertisse; praeierit nobilius carmen, cuius auctorem tenet oblivio, cuius tamen vestigia hic illic in sequioris aevi memoria possunt reperiri. Alexandrinum fuisse poetam ex argumenti natura et tractatione concluserim, bucolicum suspicor; nam his poetis Arethusa in sollemnibus locis Siciliae numerabatur v. Theocr. I 117. XVI 102. incert. idyll. I 10 Ahr. (Sullae aetate v. Buecheler. mus. Rhen. XXX 40 sq.). Inde igitur ab aetate Alexandrina in duas formas abisse puto mythi tractationem: alteram de fugiente Arethusa, de favente alteram. Utramque videtur novisse Vergilius. Venatricem enim ante Ovidium memorat Arethusam georg. IV 344

Et tandem positis velox Arethusa sagittis

inter eas nymphas, quae 'sub thalamo' Penei cum Aristaei matre Cyrene sunt, et ex undis emergentem facit v. 351 sqq. ut Ovidius met. V 574 sq. Vetustam famam ad Ibyci fere exemplum refert Aen. III 694 sqq.

Alpheum fama est huc Elidis amnem
Occultas egisse vias supter mare, qui nunc
Ore, Arethusa, tuo Siculis confunditur undis.

Quocum concinit quod 'numina magna loci venerantur' (v. 697) sc. Dianam Alpheoniam et Minervam (Cic. Verr. IV 53, 118). Non facile expediuntur versus ecl. X 1 sqq.

Extremum hunc, Arethusa, mihi concede laborum:
Pauca meo Gallo, set quae legat ipsa Lycoris,
Carmina sunt dicenda: neget quis carmina Gallo?

---

manni ἀθλοθέταc et Ahrensii medelae artificiosae. Fortasse scripsit poeta δεινολέταc vocabulum non traditum, defensum tamen tradito αἰνολέτηc Orph. Arg. 426 Ab.; οὖλοc nominatur Ἔρωc a Moscho VI 2 A.

Sic tibi, cum fluctus supterlabere Sicanos,
Doris amara suam non intermisceat undam:
Incipe.

'Per Arethusam musam Siculam i. e. bucolicum Theocritium invocat carmen' explicat Servius hariolatus antea de labore nymphae virginitate gaudentis. Mira tamen invocatio. Haud spernenda protulit Servius ad v. 4 sq. 'varia enim opinio est: nam alii dicunt ad Arethusam, nympham Siciliae, Alpheum de Elide venire per maria, secundum quos dixit 'Alpheum fama est huc Elidis amnem'; alii dicunt ipsam Arethusam iam in fontem mutatam Alpheum fugere et de Elide ad Siciliam venire, quod nunc est secutus.' Secuntur in pleniore commentario nota de patera et cruore. Horum opinionem, qui iter maritimum Arethusam suscipere putant, fusius exponere videtur Servius ad Aen. III 694 'Elis et Pisa civitates sunt Arcadiae, in qua est fons ingens, qui ex se duos alveos creat, Alpheum et Arethusam: unde fit, ut fingantur coniungi in exitu, quos origo coniunxit ita. Arethusam autem etiam in Elide esse testatur Vergilius dicens: 'sic tibi cum fluctus eqs.' haec secundum fabulas venatrix fuit: quae dum se in Alpheo post laborem ablueret, ab eo adamata est et diu fugiens deorum miseratione in fontem mutata ad Siciliam per secretos meatus venit: quod etiam Vergilius ostendit et tandem positis velox Arethusa sagittis'. Quae exscripsi, inde a verbis 'haec secundum' eqs. repetunt narrationem Ovidianam; uberiora, ex parte non Ovidiana exhibet commentarius Danielinus.[1]) Ea igitur est sententia commentatoris de eclog. X 4 sq., ut Arethusa quasi cotidie cursum maritimum ex Elide in Siciliam repetere fingatur. Et provocet quis ad Ovidium met. V 501 sqq., ubi quis praesentibus 'praebet — attollo — cerno' adductus in eandem incidat sententiam. Non praefracte negabo. At alio ducit scholium Danielinum ad Aen. III 694 s. f. 'quidam autem Arethusam non de Elide ad Siciliam venire, sed in ipsa Sicilia nasci volunt et venienti fluvio occurrere'. Hi melius videntur poetae verba intellexisse; si recte intellexerunt, pulchrum ac vere poeticum tenemus inventum in amoribus Alphei et Arethusae: subterlabitur fluctus Sicanos Arethusa, ut mediis in undis maris congrediatur cum Alpheo amato, ut Hero proponit Leandro (Ovid.) epist. XVIII 161 sqq. praec. 167 sq. Solent autem scriptores

1) Adduntur in pleniore commentario post verba 'ab eo adamata est' haec 'in speciem avis Alpheo cognovisset latere, etiam sic eam mutatam persequi coepit, quae cum', ut apud Thilonem leguntur obscura, cum de avis mutatione aliunde nil constet. Verba 'in speciem avis' corrupta erunt ex his 'in specie nubis' (Ov. met. V 621 sqq.).

dulcedinem aquarum laudare in Alpheo amato, non repudiato: item hic Vergilius in Arethusa.[1]) Ceterum mira esse desineret Arethusae invocatio, si Cornelium Gallum amores illius cecinisse sumeremus et votum illud, quo ne inficiatur nympha maris amaritudine, optat Vergilius v. 4 sq., consimile votis illis, quibus Gallus 'sollicitis amoribus' (v. 6) tabescens Cytherida fugitivam prosequitur (48 sq.), quos versus 'de ipsius Galli translatos carminibus' esse testatur Servius ad v. 46.

Quae tempore secuntur mythi testimonia ex parte iam supra attuli. Eadem nunc quaeque restant perlustrabo, num quae fragmenta antiquiorum carminum recuperem:

Dulcedo Alphei per totum iter maritimum servata inde ab Alexandrinis maxime celebratur: Mosch. V 5.[2]) Strabo VI 2, 4. Mela II 117. Seneca ad Marc. de consol. 17. Stat. silv. I 2, 205. 207 sq. I 3, 69. Theb. IV 240. Luc. dial. mar. 3, 1. Auson. ord. urb. nob. (XIX) 96 sq. Avien. descr. orb. terr. 1177. anthol. Lat. I 110, 9 sq. Liban. narr. 25 (Reisk. IV 1107). Nicolai narr. (Westerm. mythogr. 361, IX, 2). Gregor. Naz. poem. mor. II 596 sqq. (Mign. patrol. Gr. tom. XXXVII p. 625). id. IX 22 sqq. (ibid. p. 669).[3])

1) Scholium Daniel. ad Verg. georg. IV 343 'Et tandem positis v. A. s. id est tandem virginitate deposita' annuentem prodit Arethusam, non fugientem.

2) Schol. Pind. Nem. I 1 cεμνὸν δὲ εἶπεν· — ἢ διὰ τὸ καθαρόν, ὡς Εὐριπίδης (Abel. p. 17, 4 sqq.).

3) Valde admiratur patriarcha Constantinopolitanus dulcedinem Alphei poem. mor. IX 22 sqq.

Πυνθάνομ' Ἀλφειοῖο καλὸν ῥόον, ὡς διὰ πικρῆς
ἔρχεθ' ἁλὸς, μέγα θαῦμα, γλυκὺς ῥόος, οὐδ' ἐπίμικτος
ἡ λώβη τελέθει,

quae sic circumiit Nicetas David paraphrastes (S. Greg. Naz. carm. sel. cur. E. Dronke, Gotting. 1840 p. 38 sq.) πυνθάνομαι πολλῶν ἐξηγουμένων ἀκούων· ὡς ἄρα Ἀλφειὸς ἐκεῖνος ὁ ἐξ Ἀρκαδίας ἐπὶ τὴν Cικελίαν ῥέων ποταμὸς ἐπὶ πολὺ τῆς πικρᾶς θαλάσσης τὸ γλυκὺ ῥεῦμα τοῦ νάματος ἀνεπίμικτον τῆς θαλαττίας ἅλμης διεκβάλλει· καὶ τοῦτο θαῦμα, φησί, μέγα καὶ ἔκπληξις, εἴπερ ἀλώβητον αὐτοῦ τὴν γλυκύτητα καὶ ἀνύβριστον διεκπερᾷ, et poem. mor. II 596 sqq.

Ἀλλ' ἔμπης ποταμὸς πικρὴν διανήχεται ἅλμην
καὶ ποταμός περ ἐὼν οὐδ' ὕδατι μίσγεται ὕδωρ.
Ναῦται δ' ἐκ πελάγους γλυκερὸν ποτὸν ὑδρεύονται
νῆα ῥόῳ πελάοντες ἐπειγομένῳ ποτὶ γαῖαν.

Ceterum nescio an poem. mor. IX 22 sq. molesta vocabuli ῥόος repetitio tollenda sit ope scholiastae in carm. Greg. laudati a Creuzero melet. I p. 78 adn. 45, quem edidit Gaisford.: catal. manuscr. a Clarkio comparat. Oxon. 1812, ubi p. 52 legitur (minuta tacite correxi) Ἀλφειὸς ποταμός ἐστι τῆς Ἀρκαδικῆς ἀπερευγόμενος χώρας· οὗτος, ὡς ὁ μῦθος, ἠράσθη τῆς ἐν Cικελίᾳ πηγῆς τῆς Ἀρεθούσης· τέμνει οὖν τὸ πέλαγος μὴ μιγνύμενος τῇ θαλάσσῃ καὶ καταντᾷ ἐν Cυρακούσαις κἀκεῖσε συμμίγνυται τῇ Ἀρεθούσῃ πηγῇ καὶ μεταξὺ τῶν

id. orat. 43. Nonn. Dion. XIII 326. XXXVII 173. anthol. Pal. IX 536 (non commemoratur in anth. Pal. IX 362). Achill. Tat. I 18. Procop. ep. 3. Fulgent. III 12. Nonni narr. (Westerm. mythogr. 361, IX, 3) = Cosm. Hierosolym. comm. ad Greg. Naz. carm. (Mign. patrol. Gr. t. XXXVIII p. 525) = Eudoc. viol. 55. Suid. s. v. Ἀλφειός et Ἀρέθουσα.[1]) Nicet. Chon. urb. capt. p. 393. Nicet. Eug. IV 146 sqq. Eustath. ad Odyss. ν 408. ad Dion. Perieg. 409. Observare licet nonnunquam, quomodo singulae narrationes inter se cohaereant: Mansit per posteros Alpheus exemplum aquarum Amoris vi domitarum, quod praeierat Moschus V 7 sq.: Ovid. am. III 6, 29 sq. Menand. περὶ ἐπιδεικτ. ap. Walz. IX p. 267. Liban. narr. 25: Ἔρως καὶ ποταμοῖς ἐνοχλεῖ. δηλοῖ δὲ Ἀλφειὸς eqs. Nicolaus ap. Westerm. myth. 361, IX, 2: Ἔρως ἅπτεται καὶ ποταμῶν. πόθον οὖν ἐμβέβληκεν Ἀλφειῷ eqs. Nonn. Dion. XLII 104 sqq.

ὑγροπόρου δὲ
μάρτυρα λάτριν Ἔρωτος ἔχεις Ἀλφειὸν ἀλήτην eqs.

XL 559 sqq. Achill. Tat. I 18. Nic. Eug. IV 145 sqq. Veteris auctoris verba in eis quae Eustathius refert audivit Wyttenbachius bibl. crit. vol. II 3 part. VII p. 17 (v. Creuzer. meletem. I p. 78 adn. 45), tamen videntur adhuc neglecta iacere. Eustath. ad Dion. perieg. 409 ἐρατεινὸν δὲ ὁ Διονύσιος τὸν Ἀλφειὸν καλεῖ διὰ τὸν μυθευόμενον τῆς Σικελικῆς Ἀρεθούσης ἔρωτα, ἧς φασιν ἐρῶν ἕως εἰς ἐκείνην ἐκ Πελοποννήσου ἀναδίδωσι γλυκὺς ἐραστὴς ἀμιγὲς ἅλμῃ θαλάσσης φυλάσσων τὸ ῥεῖθρον. ad Odyss. ν 408 p. 1746 ἔστι δέ φασιν Ἀρέθουσα — καὶ ἐν Συρακούσαις, ἣ καὶ μάλιστα ἐν ἱστορίαις τεθρύληται, ἧς λέγεται καὶ τὸν Ἀλφειὸν ἐρᾶν καὶ τὸ ἐκ Πελοποννήσου τέμνοντα ἕως καὶ εἰς Σικελίαν πέλαγος παρ' ἐκείνην φοιτᾶν γλυκὺν ἐραστὴν ἁλμυρῷ θαλάσσης ὕδατι ἀμιγὲς τὸ ῥεῖθρον φυλάσσοντα.[2]) Comparavit haec et minus apte quae Suidas habet Wyttenbach. l. l. cum Eudoc. viol. 55 = Nonn. mythogr. apud Westerm. mythogr. 361, IX, 3 . . . μὴ συναναμιχθεὶς τῇ ἁλμυρίδι τῆς θαλάσσης, ἀλλὰ καθαρὸν τὸ νᾶμα διαφυλάττων πρὸς τὴν ἐρωμένην. Verba seiunctis litteris significata altiore sono mihi quidem poeticum sermonem prodere videntur et antiquiora testi-

θαλασσίων ὑδάτων ἀναδίδοται γλυκὺς πόρος. Ultima verba intelleguntur, si scholiastam alterius loci Gregor. poem. mor. II 598 sq. memorem fuisse sumimus, probant autem v. IX 23 scribendum esse

Πυνθάνομ' Ἀλφειοῖο καλὸν ῥόον, ὡς διὰ πικρῆς
ἔρχεθ' ἁλός, μέγα θαῦμα, γλυκὺς πόρος eqs.

1) Ex Suida sua hausit schol. Parisin. (P) Theocr. I 117 (Ahrens. vol. II p. 78 fin.).

2) Τέμνει τὸ πέλαγος Alpheus μὴ μιγνύμενος τῇ θαλάσσῃ etiam apud scholiast. Gaisford. in carm. Gregor., quode v. supra p. 404 adn. 3.

monia relegenti hic illic resonabunt: Achill. Tat. I 18 Διὰ γὰρ τῆς θαλάσσης ὁ ποταμὸς ὡς διὰ πεδίου τρέχει. Ἡ δ' οὐκ ἀφανίζει γλυκὺν ἐραστὴν ἁλμυρῷ κύματι eqs. Nicola. narr. apud Westerm. mythogr. 361, IX, 2 — πληγεὶς δὲ (sc. Ἀλφειὸς) ἔρχεται δι' Ἰονίου παρ' αὐτὴν φυλάττων ἀμιγὲς καὶ ἐν θαλάσσῃ τὸ ῥεῖθρον. Liban. narr. 25 ibid. 361, IX, 1 ὃς (sc. Ἀλφειός) προϊὼν ἐκ τῆς Ἤλιδος τὸ ῥεῖθρον οὐκ ἀναμίγνυσι πολὺ διερχόμενος πέλαγος ὡς ἐκ τούτου φυλάττων ἀκέραιον τὸν τοῦ ἔρωτος πόθον. Luc.[1]) dial. mar. 3, 1 Τί τοῦτο, Ἀλφειέ; μόνος τῶν ἄλλων ἐμπεσὼν ἐς τὸ πέλαγος οὔτε ἀναμίγνυσαι τῇ ἅλμῃ, ὡς ἔθος ποταμοῖς ἅπασιν, οὔτε ἀναπαύεις σεαυτὸν διαχυθείς, ἀλλὰ διὰ τῆς θαλάττης ξυνεστὼς καὶ γλυκὺ φυλάττων τὸ ῥεῖθρον ἀμιγὴς ἔτι καὶ καθαρὸς ἐπείγῃ οὐκ οἶδα ὅποι eqs. Strabo VI 2, 4 .... ἣν τις ἂν πιθανότης ἐντεῦθεν διήκειν κατὰ γῆς ῥεῖθρον μέχρι τῆς Σικελίας ἀμιγὲς τῇ θαλάττῃ διασῶζον τὸ πότιμον ὕδωρ. Fuerint poetae verba haec

γλυκὺς ἐραστὴς
ἀμιγὲς ἅλμῃ
νᾶμα φυλάσσων.

Lyricum est metrum non alienum Ibyci fragmento 22, cui tamen vereor adscribere, cum hic poeta nondum de amoribus Arethusae et Alphei cecinerit.

Ornatus, ut sponsi solent, Alpheus 'Hesperium in orbem venit' (Val. Flacc. VIII 91): 'sacrae portans signa coronae' Sil. Ital. XIV 54, στέμματι Πισαίῳ κομόων Nonn. Dion. XIII 324, coronatus oleastri ramo (ἐλαιοκόμος Nonn. XXXVII 170) circum ripas provenientis (Paus. V 14, 3. Philostr. imag. II 6, 1).[2]) Est enim φιλοστέφανος ποταμός Nonn. XL 562 et Διὸς στεφανηφόρον ὕδωρ anth. Pal. IX 362, 1. Munera fert sponsalia Mosch. V 2 sq.

ἄγων κοτινηφόρον ὕδωρ,
ἕδνα φέρων καλὰ φύλλα καὶ ἄνθεα καὶ κόνιν ἱράν

(= pulverem Olympicum). Nonn. XXXVII 173

ἄβροχον ἕδνον ἔρωτος ἄγων στεφανηφόρον ὕδωρ.

Et videntur Alphei ostii accolae sacra fecisse fluvii deo ad Arethusam profecturo v. Himer. eclog. XIII 7 Καὶ μὴν καὶ Ἠλεῖοι δακρύουσι τὸν ποταμὸν τὸν Πισαῖον ἐπὶ τὴν Σικελικὴν κρήνην προπέμποντες· ὥσπερ οἶμαι τοῦτο φοβούμενοι, μὴ μελετῶν τὴν ἀποδημίαν ὁ ποταμὸς ἄλλοις ἀνθρώποις χαρίσηται τὰ νάματα. Achill. Tat. I 18 Ὅταν οὖν ᾖ ἡ τῶν Ὀλυμπίων ἑορτή, πολλοὶ μὲν εἰς τὰς δίνας τοῦ ποταμοῦ καθιᾶσιν ἄλλος

1) Hunc exemplar fuisse 'veteris illius auctoris' vix recte censet Wyttenbach. l. l., immo altius ascendendum erit.

2) Κοτίνου στέφανον Pelopi porrigit Alpheus apud Philostr. imag. I 16, 3.

ἄλλα δῶρα· ὁ δ' εὐθὺς πρὸς τὴν ἐρωμένην κομίζει καὶ ταῦτ' ἔστιν ἕδνα ποταμοῦ. Et festis his temporibus observata ferebantur et credebantur miracula paterae, hostiarum cruoris, equorum stercoris in fonte Siculo inventorum, quae inde a Timaeo et Callimacho a scriptoribus vulgabantur.[1])

De ipso fluvii cursu maritimo mirum quantum auctores discrepant[2]) hi explicare et mente complecti conantes illi cum credulitate admirantes, postremi ipsum miraculum augentes.

Quomodo antiquiores scriptores rem sibi finxerint, e Strabone VI 2, 4 elucet κρήνην . . . ἔχει (sc. ἡ Ὀρτυγία) τὴν Ἀρέθουσαν ἐξιεῖσαν ποταμὸν εὐθὺς εἰς τὴν θάλατταν. μυθεύουσι δὲ τὸν Ἀλφειὸν εἶναι τοῦτον ἀρχόμενον μὲν ἐκ τῆς Πελοποννήσου, διὰ δὲ τοῦ πελάγους ὑπὸ γῆς τὸ ῥεῖθρον ἔχοντα μέχρι πρὸς τὴν Ἀρέθουσαν, εἶτ' ἐκδιδόντα ἐνθένδε πάλιν εἰς τὴν θάλατταν. Secuntur τεκμήρια miraculi patera et hostiarum fimus testesque laudantur Pindarus et Timaeus eadem fere ratione qua apud Callimachum fr. 100^{f}, 14, ut quae praegressa est rei descriptio fortasse sit Callimachi (Schneider. Call. II p. 335. Kalkmann. de Paus. perieg. p. 34 sqq., praecip. 35 adn. 10), cuius hac in re auctor Antigoni excerpto uberior evincitur Timaeus comparato Polyb. XII^{4d} (Mueller. hist. Gr. frgm. I p. 202 sq.):

Polybius:

φησὶ . . . . (sc. Τίμαιος) τὴν Ἀρέθουσαν κρήνην τὴν ἐν ταῖς Συρακούσαις ἔχειν τὰς πηγὰς ἐκ τοῦ κατὰ Πελοπόννησον διά τε τῆς Ἀρκαδίας καὶ διὰ τῆς Ὀλυμπίας ῥέοντος ποταμοῦ Ἀλφειοῦ· ἐκεῖνον γὰρ δύντα κατὰ γῆς καὶ τετρακισχιλίους σταδίους ὑπὸ τὸ Σικελικὸν ἐνεχθέντα πέλαγος ἀναδύνειν ἐν ταῖς Συρακούσαις, γενέσθαι δὲ τοῦτο δῆλον

Antigonus:

Ἀρέθουσαν δὲ τὴν ἐν Συρακούσαις, ὥσπερ οἱ λοιποί φασιν καὶ Πίνδαρος, τὴν πηγὴν ἔχειν ἐκ τοῦ κατὰ τὴν Ἠλείαν Ἀλφειοῦ, διὸ καὶ ταῖς Ὀλυμπικαῖς ἡμέραις, ὅταν ἐν τῷ ποταμῷ ἀποπλύνωσιν τῶν θυμάτων τὰς κοιλίας, οὐ καθαρὰν εἶναι τὴν ἐν τῇ Σικελίᾳ κρήνην, ἀλλὰ ῥεῖν ὄνθῳ. φησὶν δὲ καὶ φιάλην ποτ' εἰς τὸν Ἀλφειὸν ἐμβληθεῖ-

1) Num ἕδνα προπεμπτικά sint illa πέμματα ἐπιχώρια, quae secundum Paus. VII 24, 3 Aegii, in Achaiae urbe, Σωτηρίας sacerdotes (an incolae omnes?) λαμβάνοντες παρὰ τῆς θεοῦ ἀφιᾶσιν ἐς θάλασσαν, πέμπειν δὲ τῇ ἐν Συρακούσαις Ἀρεθούσῃ φασὶν αὐτά, dubium mihi videtur; commovebat eos fortasse nihil nisi communio dulcis et purae aquae iuxta maris litus etiamnunc scaturientis (Paus. l. l. παρέχεται δὲ ὁ αἰγιαλὸς . . . . ὕδωρ ἄφθονον θεάσασθαί τε καὶ πιεῖν ἐκ πηγῆς ἡδύ. Bursian. de Graec. geogr. II p. 333). Credebant certe qui liba illa in mare iaciebant perventura ea ad Arethusam, quippe quae suo canali iuncta esset cum Peloponneso. Quem Ἀχαϊκῶν Pausaniae fontem fuisse suspicatur Kalkmann. de Paus. perieg. p. 132 sqq., Rhianus Cretensis, praeter Ἀχαϊκά etiam conscripserat Ἠλιακά (Meinek. anal. Alex. 184 sqq.) ac de Alphei et Arethusae fabulis narrare vix omiserat.

2) Discrepantias testimoniorum senserunt, non satis illustraverunt Cluverus Sic. ant. 161 sq. et Holmius hist. Sic. ant. I 387.

Polybius:	Antigonus:
ἐκ τοῦ κατά τινα χρόνον οὐρανίων ὄμβρων ῥαγέντων κατὰ τὸν τῶν Ὀλυμπίων καιρὸν καὶ τοῦ ποταμοῦ τοὺς κατὰ τὸ τέμενος ἐπικλύσαντος τόπους, ὄνθου τε πλῆθος ἀναβλύζειν τὴν Ἀρέθουσαν ἐκ τῶν κατὰ τὴν πανήγυριν θυομένων βοῶν καὶ φιάλην χρυσῆν ἀναβαλεῖν, ἣν ἐπιγνόντες ἰδίαν τῆς ἑορτῆς ἀνείλοντο.	σαν ἐν ἐκείνῃ φανῆναι. τοῦτο δὲ ἱστορεῖ καὶ Τίμαιος.

De Ibyco vide supra p. 400. Secundum fabulatores igitur Strabonis Alpheus in mare immissus mox in alveum subterraneum cadit per Arethusae os rursus in mare exiturus.[1]) Quam opinionem iam Polybio suspiciosam reicit geographus tanto intervallo tantisque tempestatibus aquam dulcem et potabilem manere non posse ratus; posse rem credi, si fluvius ante ostium in voraginem quandam incideret; cum vero in mare influat, fabulam esse. Quam reprobat sententiam Strabo, eam postea secuti sunt Mela II 117 'fons est in quo visuntur iacta in Alpheum amnem ut diximus Peloponnesiaco litori infusum, unde ille creditur non se consociare pelago, sed subter maria terrasque depressus huc agere alveum atque hic se rursus extollere.' Plin. nat. hist. IV 225. XXXI 55. — Fuerunt quoque qui, id quod Strabo postulat, in terra mergi fluvium crederent, priusquam in mare exiret. Ea fuerit sententia Senecae, si comparas nat. quaest. VI 8, 2 et ad Marc. de cons. 17. Neque aliter Ovidius sibi finxit Arethusae viam met. V 501 sqq.:

Mihi pervia tellus
Praebet iter subterque imas ablata cavernas
Hic caput attollo eqs.

cf. 639 sq., quem auctorem fuisse puto Statio silv. I 2, 205

Flumina demerso trahit intemerata canali

cf. I 3, 69. 'Per secretos meatus' secundum Ovidium narrat Serv. ad Verg. Aen. III 694; 'per multa maria' scholiasta Lucan. III 176 (Serv. Verg. ecl. X 4 'per maria') stolidus, qui Ortygiam cum Delo confundit propter vetustum huius nomen.

Subterraneo alveo maritimus opponitur ab altero genere fabulatorum. His Alpheus est urinator, qui mari immissus undas humi subterfluit, id quod describit Moschus id. V 4 sq.

καὶ βαθὺς ἐμβαίνει τοῖς κύμασι, τὰν δὲ θάλασσαν
νέρθεν ὑποτροχάει.

Dubium vero est, num ad eandem se applicuerint sententiam Ver-

1) Perperam Holm. hist. Sic. ant. I 387 apud Strabon. conicit ὑπὸ τοῦ πελάγους διὰ γῆς.

gilius Aen. III 694 sqq. eclog. X 4 sq. et Ausonius ord. urb. nob. (XIX) 95 sq. ('subter vada salsa meantes liquores'). Moschum sequitur Lucianus dial. mar. 3, 1 μόνος τῶν ἄλλων ἐμπεσὼν ἐς τὸ πέλαγος — βύθιος ὑποδὺς καθάπερ οἱ λάροι καὶ ἐρῳδιοί.[1]) — ἀνακύψειν — ἀναφανεῖν et fortasse poeta anonymus anthol. Pal. IX 362, 3 sq.

ἐπὴν δ' ἐς πόντον ἱκάνῃς,
ὀξὺς ἀμετρήτοιο πεσὼν ὑπὸ κῦμα θαλάσσης.[2])

cf. Apollin. Sidon. carm. I 100 sq. 'ut per ima ponti Alpheus fluat.' Suidas s. v. Ἀλφειός et Ἀρέθουσα: δυόμενος διὰ τῆς Ἀδριάδος θαλάσσης . . . . ἀναδίδοται itemque ut videtur Nonnus mythographus, certe Eudocia viol. 55 (διαδύς), quae cum eo paene ad verbum consentit.

Urinandi vero facultatem inditam esse Alpheo putaverim non a geographo minus credulo, sed a poeta optimae aetatis.

Amplificatum est miraculum fabulositate aetatis posterioris: ex urinatore factus est natator. Disertis verbis profitetur Philostr. imag. II 6, 1 τὸ τοῦ Ἀλφειοῦ νᾶμα ἐξέρχεται κοῦφον (ταῦτά τοι καὶ μόνος ποταμῶν ἐπὶ τῆς θαλάττης ὀχεῖται) et ante eum idem sensisse videtur iam Pausanias non solum VIII 54, 3 διανηξάμενος sc. Ἀδρίαν, sed etiam V 7, 3, si comparas quae laudat exempla 7, 4. 5.[3]) Κελαρύζων διὰ τῆς θαλάττης ἄπεισι Alpheus Menandr. Walz. IX 267, διανήχεται ἅλμην Gregor. Naz. poem. mor. II 596. Clarius quam apud Amm. Marc. XV 4, 6 ('scindens Ionium mare') et Avien. descr. orb. terr. 1175 sq. ('pontum dissicit') notio natatoris elucet e Nonno XIII 325 sq.

πορθμεύων βατὸν οἶδμα καὶ ἀκροτάτου διὰ πόντου
ἕλκει δοῦλον Ἔρωτος ὑπέρτερον ἄβροχον ὕδωρ,

et qui eum secuti sunt anonymo poeta anth. Pal. IX 536 et imprimis Achille Tatio I 18 Διὰ γὰρ τῆς θαλάσσης ὁ ποταμὸς ὡς διὰ πεδίου τρέχει. Ἡ δ' οὐκ ἀφανίζει γλυκὺν ἐραστὴν ἁλμυρῷ κύματι, σχίζεται δ' αὐτῷ ῥέοντι καὶ τὸ σχίσμα τῆς θαλάττης χαράδρα τῷ ποταμῷ γίνεται sqs. Eandem sibi proposuisse imaginem puto Procop. epist. 3 (διὰ μέσης θαλάττης ἀγόμενος) et similiter Fulgent. III 12 ('in mediis undis ambulans') et fortasse Eustath. ad Od. ν 408 (τὸ ἐκ Πελοποννήσου τέμνοντα ἕως καὶ εἰς Σικελίαν πέλαγος).[4])

1) Urinatoris potissimum Alphei personam cum ioco potuisse agi et traduci saltando facile credes (Luciano) de salt. 48 Ἀλφειοῦ ἔρως καὶ ὕφαλος ἀποδημία.

2) Eadem imago obversata erit ei, qui spurcum epigramma composuit anth. Pal. XI 220.

3) Secus rem intellexit Cluver. Sicil. ant. p. 161.

4) Per se patet non omnia potuisse testimonia certo generi attribui, cum parum perspicue hanc rem referant, velut Claudianus al.

Natatoris imaginem inventam censeo a sophistis et declamatoribus suppeditatam alio fortasse exemplo mox commemorando.

Festinanter Alpheus pergit ad amatam non requiescens (Luc. dial. mar. 3, 1 οὔτε ἀναπαύεις σεαυτὸν διαχυθείς — ἐπείγῃ. Menand. ap. Walz. IX 267 κελαρύζων διὰ τῆς θαλάττης ἄπεισι <hanc lectionem Walzii tueri videtur Luc. l. l. 2 ἄπιθι> ζέων εἰς τὴν νῆσον. anthol. Pal. IX 362, 3 sqq. v. 6 ἐπείγεαι) et 'anhelans' Ortygiam pervenit cf. Stat. silv. I 2, 206 sq.

> Donec Sicanios tandem prolatus anhelo
> Ore bibat fontes.

Gregor. Naz. poem. mor. II 598 sq.

> Ναῦται δ' ἐκ πελάγους γλυκερὸν ποτὸν ὑδρεύονται
> νῆα ῥόῳ πελάοντες ἐπειγομένῳ ποτὶ γαῖαν.

Εἰκῇ πράγματα ἔχειν τὸν Ἀλφειὸν ἐρῶντα τῆς Ἀρεθούσης putat Themistius or. XI p. 151 d. anth. Pal. IX 362, 4 κεκμηῶτα καὶ ἀσθμαίνοντα. Procop. ep. 3 κεκμηκότα. Quod fabulae iam pridem proprium fuisse opinor deductum et amplificatum a posteris e Pindaro Nem. I 1 ἄμπνευμα σεμνὸν Ἀλφεοῦ[1]) cf. Ov. met. V 617 'anhelitus oris'. Properantis fluvii imaginem proponi arbitror etiam poemate Lucilii Iunioris, cuius nondum feci mentionem. Senec. nat. quaest. III 26, 5 'Quidam fontes certo tempore purgamenta eiectant, ut Arethusa in Sicilia quinta quaque aestate per Olympia.[2]) inde opinio est Alpheon ex Achaia eo usque penetrare et agere sub mare cursum nec ante quam in Syracusano litore emergere: ideoque his diebus, quibus Olympia sunt, victimarum stercus secundo traditum flumini illic redundare. Hoc et a te traditum est ut in poemate,[3]) Lucili carissime, et a Vergilio, qui adloquitur Arethusam: 'Sic tibi eqs.' Nimirum tradiderat Lucilius fabulam 'ut in poemate' sc. talia tradi solent, non simplicem rem ac naturam, sed poetae arte commutatam et ornatam. Non sinceram igitur huius poematis imaginem sibi finxit

1) Pindari loco usus est Didymus (Schmidt. Didym. frgm. p. 255) ad explicandam locutionem Ἀλφειὸν πνεῖν Arist. av. 1121, ubi eum de anhelante fluvii deo cogitasse e scholio elucet memorem fortasse fabulosi amoris, dum Symmachus Ἀλφειόν pro Olympia eiusque cursoribus dictum accipit. Eandem locutionem adhibuit Philostr. imag. I 30, Aristophaneam laudavit Suid. s. v. Ἀλφειός.

2) Huc referenda videntur quae traduntur a Ps.-Aristot. mirab. auscult. 172 (Westerm. paradox. p. 59) Τὴν ἐν Συρακούσαις τῆς Σικελίας πηγὴν Ἀρέθουσαν διὰ πενταετηρίδος κινεῖσθαι λέγουσιν.

3) Lectio non omni ex parte firmata.

Wernsdorfius poet. Lat. min. IV p. 17 ceterum recte ut mihi videtur huc revocans versum Lucilii a Seneca nat. quaest. III 1, 1 laudatum

Eleus Siculis de fontibus exsilit amnis,

praeterquam quod malim restituere formam Elius propius accedentem ad traditam scripturam optimae memoriae Elisus, quam etiam retinuit Baehrens. fragm. poet. Rom. p. 363. At investigatur illo loco, 'qua ratione fiant aquae', et tribus poetarum locis triplex fontium origo et natura in universum indicatur, primum loco Ovidii met. III 407 Narcissi placidi fluctus significantur, deinde Verg. Aen. I 245 sq. Timavi novem fauces montanae, denique Lucilii versu Alphei Siculi mirus proventus. Lectio autem 'elisus' neque ad fontes quadraret neque satis diversitatis exhiberet contra Timavum. 'Exsilit' igitur properans 'amnis,' ut idem fortasse poeta dixerat de lavae amne in Aetnae v. 324 sq. a Wernsdorf. l. l. IV p. 215 laudatis.[1])

In Arethusa nympha et fonte depingendis parciores et modestiores poetae videntur fuisse. Erant ἀμφιβόητα ῥέεθρα Cυρηκοcίηc Ἀρεθούcηc (anth. Pal. IX 579, 3), aquae dulcedine pisciumque audiendi sensu praeditorum multitudine celebria (Cic. Verr. IV 53,

1) Paucis hic, ne mythicae historiae indagandae celebrem fontem iniuria praeterisse videar, quamvis muneri impar disseram de artis operibus. Edidit Aemilius Braun in monumentis institut. archaeol. II tab. IX (et seorsum: Alph. et Areth. pict. pariet. ant., Romae 1840) apographon imaginis parietariae in domo Cardinalis Massimi repertum, quod ex antiqua tabula descriptum esse putat, et scite de pictura et fabula litterarum testimoniis adscitis disputavit in annal. instit. archaeol. XI (1839) p. 229 sqq. Conspicitur nudus adulescens canna coronatus e fonte saxis cincto emergens veluti aliquem quaesiturus, dum circumstant viri feminaeque admiratione imbuti, nympha autem e tergo advenae passis manibus summum prodit et stuporem et terrorem. Alpheum advenientem intellegit Braunius in fontem Arethusae, cuius fuga nymphae timore denotetur. Quodsi vere antiqua est pictura, optimum eius commentarium cum Braunio l. l. p. 236 non putaverim esse versus Silii Italici XIV 53 sq.

Hic Arethusa suum piscoso fonte receptat
Alpheum sacrae portantem signa coronae,

quippe qui faventem indicent nympham, sed Lucilii versum

Elius Siculis de fontibus exsilit amnis;

nam inter saxa quasi exsiliens repraesentatur in tabula fluvii deus. Iam picturae ope concludere, qualis fuerit miraculi descriptio Luciliana, reformidasse vero Arethusam amatum ut apud Ovidium ita apud Lucilium, ea certe summa esset coniectandi temeritas! — Quod E. Curtius: Olymp. invent. 1882 p. 13 in fastigio orientali Iovis templi Olympii consociavit Alpheum et Arethusam, assentientes non habuit alios homines rei peritos cf. I. Overbeck plast. Gr. hist.[3] I 426, G. Treu act. archaeol. XL 243 sq. al.

118. Diodor. V 3, 5. Plut. de sollert. anim. 23, 7. Porphyr. de abst. III 5), tamen vestigia tractationis poeticae minus larga[1]) sunt. Seneca ad Marc. de consol. 17 'videbis celebratissimum carminibus fontem Arethusam, nitidissimi ac perlucidi ad imum stagni, gelidissimas aquas profundentem' eqs., quibuscum conferantur quae Neptunus praedicat apud Lucian. dial. mar. 3, 2 Οἶδα οὐκ ἄμορφον, ὦ Ἀλφειέ, τὴν Ἀρέθουσαν, ἀλλὰ διαυγής τέ ἐστι καὶ διὰ καθαροῦ ἀναβλύζει καὶ τὸ ὕδωρ ἐπιπρέπει ταῖς ψηφῖσιν ὅλον ὑπὲρ αὐτῶν φαινόμενον ἀργυροειδές. Consimilis est descriptio Alphei apud Ovid. met. V 587 sqq. Purus autem et castus fons etiam apud anonym. anth. Pal. IX 362, 18, nunquam inquinatus, si recte intelleximus v. 12. Nonn. narr. 74 in Greg. Naz. in Iulian. invect. du. ed. Montagu, Etonae 1610 (laud. a Creuzero melet. I 78 adn. 45) p. 152 ἔχει δὲ καὶ ἡ Σικελία πηγὴν ὕδατος Ἀρέθουσαν οὕτω καλουμένην· ἧς ἐρασθῆναι τὸν Ἀλφειὸν ποταμὸν μυθεύουσι· τὸ δὲ ὕδωρ τῆς Ἀρεθούσης ἀκραιφνές τε καὶ καθαρὸν καὶ γλυκύ.

Exspectat nympha coniugem παπταίνουσα Πελωριάδος κατὰ πέτρης (anth. Pal. IX 362, 19), nisi forte obviam ei progreditur (v. supra p. 403). Blando amore excipitur Alpheus defatigatus. Hic antiquum colorem exhibet intactum anonymi poetae pictura alioquin fucata v. 7 sqq.

Ἡ δέ σε κεκμηῶτα καὶ ἀσθμαίνοντα λαβοῦσα
φῦκος ἀποσμήξασα καὶ ἄνθεα πικρὰ θαλάσσης
χείλεα μὲν στομάτεσσι συνήρμοσεν· οἷα δὲ νύμφη
νυμφίον ἀμφιχυθεῖσα περίπλοκον ἡδέϊ δεσμῷ
κείμενον ἐν κόλποισιν Ὀλύμπιον εὔνασεν ὕδωρ.

Non fugit Iacobsium anth. Gr. comm. III 1, 279 (v. Rohd. de fab. Rom. p. 136 adn. 1) haec 'multum similitudinis habere cum versibus Musaei' 260 sqq., ubi de Herone

καί μιν ἑὸν ποτὶ πύργον ἀνήγαγεν· ἐκ δὲ θυράων
νυμφίον ἀσθμαίνοντα περιπτύξασα σιωπῇ,
ἀφροκόμους ῥαθάμιγγας ἔτι στάζοντα θαλάσσης,
ἤγαγε νυμφοκόμοιο μυχοὺς ἔπι παρθενεῶνος
καὶ χρόα πάντα κάθηρε, δέμας δ' ἔχρισεν ἐλαίῳ
εὐόδμῳ ῥοδέῳ καὶ ἁλίπνοον ἔσβεσεν ὀδμήν.
εἰσέτι δ' ἀσθμαίνοντα βαθυστρώτων ἐπὶ λέκτρων
νυμφίον ἀμφιχυθεῖσα φιλήτορας ἴαχε μύθους·

1) Tamen a poetis non erit praetermissum, quod Arethusa a nymphis in gratiam Dianae dicebatur emissa esse, id quod narrant Diodorus V 35 de Proserpinae raptu exponens et scholiast. Pindar. Nem. I 2 (Abel. p. 19, 1 sqq.).

νυμφίε, πολλὰ μόγηcαc, ἃ μὴ πάθε νυμφίοc ἄλλοc,
νυμφίε, πολλὰ μόγηcαc, ἅλιc νύ τοι ἁλμυρὸν ὕδωρ
ὀδμή τ' ἰχθυόεccα βαρυγδούποιο θαλάccηc·
δεῦρο, τεοὺc ἱδρῶταc ἐμοῖc ἐνικάτθεο κόλποιc.

Praeterea apte conferuntur anon. v. 5

νυμφίοc αὐτοκέλευθοc, ἐὼν ὀχετηγὸc ἐρώτων

et Mus. 255

αὐτὸc ἐὼν ἐρέτηc, αὐτόcτολοc, αὐτομάτη νηῦc,

anon. v. 6 et Mus. 207.

Difficile est dictu, uter utrum sit imitatus. Explicatius describit Musaeus neque tamen ita, ut anonymus omnes suos colores inde furari potuerit; contra Musaeus sua non soli anonymo potest debere, praesertim cum uterque Nonniana large suis intermisceat v. Schwab. de Musaeo Nonni imit. p. 66 sqq. et supra p. 388. Tamen alter novit alterum neque dubito, quin fabula Leandri, qui 'nocte natat caeca serus freta' (Verg. georg. III 260), aetate Alexandrina exculta (Rohd. l. l. p. 133 sqq.) permultum valuerit ad Alphei natatoris imaginem, qualem posteris temporibus offendimus, delineandam et conformandam. Certius quid diiudicaverim de Procopio ep. 3 καίτοι τὸν Ἀλφειὸν λόγοc ποταμὸν ὄντα καὶ τοcοῦτον Ἀρεθούcηc ἀπῳκιcμένον μέχρι καὶ νῦν ἐκ Πελοποννήcου τὴν Cικελίαν ὁρᾶν[1]) καὶ διὰ μέcηc θαλάττηc ἀγόμενον cκοπεῖν ὅπωc καλόc τε ᾖ καὶ διαμένῃ γλυκὺc τῇ πηγῇ· ἡ δὲ δέχεται τὸν ἐραcτὴν κεκμηκότα καὶ δίδωcιν ἑαυτὴν καὶ ἴδοιc ἂν τότε ξένην ἀφροδίτην ποταμοῦ καὶ πηγῆc. Procopii Gazaei auctorem illud κεκμηκότα et ultima verba monstrant poetam nostrum ignotum. Qui si a Procopio, cui in deliciis fuerunt tenerae fabellae, velut de Demophoonte et Phyllide (Rohd. l. l. p. 473 adn. 2. Knaack. anal. Alex.-Rom. 29 sqq.), lectus est, fuerit medio vel exeunte saeculo p. Chr. quinto (Rohd. l. l. 472 adn. 2) inter ipsos illos Nonni discipulos, in quibus etiam Musaeus numeratur. Itaque tempore quoque, non tantum versuum similitudine anonymus et Musaeus affines. Iam non prorsus spernendam censet Rohd. l. l. 472 adn. 2 Passowii opinionem, ex qua ille Procop. ep. 48 et 60 ad Musaeum poetam scriptas esse putat. Quod si verum, quid veri similius quam nostrum poetam, cuius ex poematio sua deprompsit Procopius, amicum fuisse et Procopii et

1) Ὁρᾶν mire languet. Scripsisse opinor Procopium <εἰc> Cικελίαν φοιτᾶν (v. Eustath. ad Odyss. ν 408), quod monstrat verbum φοιτᾶν sub finem epistulae repetitum; et articulum ante nomen Cικελίαν omisit manus prior codicis Laurentiani (F). Ceterum pro sequentibus διὰ μέcηc θαλάττηc ἀγόμενον magis arrideant δ. μ. θ. ἐπειγόμενον.

Musaei? Metrica ars si comparatur, consensus satis perspicuus. Si veros numeros e Musaei carmine enucleavit Scheindlerus (annal. gymn. Austr. 1877 p. 161 sqq.), eadem fere est ratio caesurarum, dactylis paulo magis abundat Musaeus (ca. $5^1/_2 : 1$) quam anonymus (ca. $4^2/_5 : 1$), ordo formarum hexametri non multum diversus, cum versus solis ex dactylis compositi apud anonymum minus crebro inveniantur, contra forma dsdsd paulo saepius appareat; uterque poeta semel propter sensum adhibuit formam ssddd (Mus. v. 342, anon. v. 18). Exitus versuum eadem fere severitate ad usum Nonnianum aptatur (ratio spondeorum et trochaeorum apud Musaeum 7 : 1, apud anonymum 8 : 1), in rebus prosodiacis Nonnus utriusque poetae exemplar legis instar (Scheindler. l. l. 166 sqq.).

In copia et delectu vocabulorum multum similitudinis, ut par apud Nonni imitatores: memorabilia haec sunt: anthol. IX 362, v. 17 περήϲαϲ: Mus. 23. 203. 224 (?) in exitu versus. v. 16 ὁρμῇ: Mus. 91. v. 17 φιλότητα χυτῆϲ ἀλόχοιο: Mus. 178 (ἐμῇ φιλότητι) cf. 222. 248. 289. v. 16 ὀάρων: Mus. 132. 230. v. 1 ἱμερόειϲ: Mus. 20. 165. Non multum his probatur, cum omnibus his poetis Nonnus sit condus promus. Paulo plus efficitur ratione metrica: tamen non sufficit anonymi poetae versuum paucitas ad comparationem efficacem instituendam, nec minus hic quoque Nonnianae legis severitas singulorum poetarum proprietates delevit. Fuit inter Musaei amicos huius poematii auctor, fortasse ipse Musaeus, qua ratione similitudines, a quibus profecti sumus, optime explicarentur. Ioannes autem Gazaeus versus dimidium illud ecphr. II 36 περίπλοκοϲ ἠδέϊ δεϲμῷ eidem Musaeo (anth. Pal. IX 362, 10) deberet, a quo mutuatus est vocabulum ἠνεμόφωνοϲ (II 164) nusquam obvium nisi apud Mus. de Her. et Leandr. 193, et concineret, quod non pauca anonymi vocabula in Ioann. Gaz. descr. mund. redeunt, imprimis II 39 εἰϲ ϲτόμα χεῖλοϲ ἐρείϲαϲ coll. anon. v. 9, praeterea ϲτεφανηφόροϲ, ὀξύϲ, ἀμέτρητοϲ, ὀχετηγόϲ, ἀϲθμαίνειν, ῥαθάμιγξ, ἀνακόπτειν, χυτόϲ, ἄχραντοϲ al. Ioannes enim Gazaeus, etiamsi non idem fuit qui Procopius eadem urbe oriundus (Abel. Ioann. Gaz. praef. p. 11 sq.), certe studium navasset eidem atque ille poetae lectitando, cuius si patriam inde concludere susciperem, iam nimis longe abriperer coniectando.

UEBER

VARROS LIBRI DE SCAENICIS ORIGINIBUS

VON

CONRAD CICHORIUS.

Die Untersuchung über die Mehrzahl der verlorenen varronischen Schriften ist mit besonderen Schwierigkeiten verbunden. Es liegt dies einmal an der Gewohnheit des Varro, sich häufig zu wiederholen und denselben Gegenstand in verschiedenen Werken zu behandeln, oft genug in solchen, wo man ihn am wenigsten vermuthen würde, und es ist deshalb immer gewagt, nur aus dem Inhalt eines Fragments auf dessen Zugehörigkeit zu einem bestimmten Werke schliessen zu wollen. Dann aber sind uns, abgesehen von den antiquitates, den Büchern de vita populi Romani und einigen andern, immer nur sehr wenige Fragmente erhalten. Der Grund hierfür ist darin zu suchen, dass ein grosser Theil der Werke Varros schon im Alterthum fast verschollen und nur ganz wenigen gelehrten Forschern bekannt war. Und gerade die für uns werthvollsten Schriften Varros sind von diesem Schicksal betroffen worden, diejenigen, in denen er die Einzelforschungen über die verschiedenen Fragen der römischen Sprache, Literatur und Alterthümer niederlegte. Die Resultate dieser besonderen Untersuchungen verleibte Varro dann aber auch in kürzerer Form den mehr populären, encyclopädischen Werken, wie z. B. den antiquitates, ein und diese zusammenfassenden Bücher, die in bequem handlicher und knapperer Form den Stoff boten, dienten dann den späteren Scribenten als willkommene Quelle und verdrängten so Specialuntersuchungen, deren gelehrte Ausführlichkeit den Zwecken jener Autoren nicht entsprach.

Auch den libri de scaenicis originibus ist es so ergangen. Was Varro in den drei Büchern dieses Werkes behandelte, musste er in kurzer Fassung im zehnten Buche des antiquitates divinae wiederholen, das de ludis scaenicis handelte.[1]) Wie gedrängt jedoch hier

1) Dieses Buch ist, wie Merkel richtig erkannte, auch bei Servius in Aen. 10, 894 gemeint, wo es heisst: ut etiam Varro in ludis theatralibus docet. Deutlich tritt da auch im Ausdruck der Gegensatz zu ludis circensibus, dem 9. Buch der antiquitates hervor.

der Stoff des grösseren Werkes dargestellt gewesen sein muss, geht daraus hervor, dass in den antiquitates nur einen kleinen Theil eines einzigen Buches füllte, was in den origines drei ganze Bücher umfasste. Und doch hat dieses zehnte Buch mit dazu beigetragen, das ausführlichere Werk einer schnellen Vergessenheit zuzuführen, sodass, wie sich unten ergeben wird, überhaupt nur bei zwei der alten Autoren sich wirkliche Benutzung der origines nachweisen lässt. Dann hat dem gelehrten Werke jedenfalls noch die auf ihm fussende, den gleichen Stoff behandelnde ludicra historia des Sueton geschadet, an welche die späteren Forscher mit Vorliebe sich zu halten pflegen.

So sind uns denn, so interessant und lehrreich das Werk für uns sein würde, doch nur wenige und kurze Fragmente daraus erhalten, was um so mehr zu bedauern ist, als gerade diese Schrift des Varro ganz besondere Beachtung verdienen würde. Gerade auf dem in den origines behandelten Gebiete dürfen wir von Varro besonders werthvolle und interessante Aufschlüsse und zwar nicht nur über römisches Bühnen- und Theaterwesen erwarten. Hier, wo Varro keinen Vorgänger hatte, würde uns vor Allem originale Arbeit und originale Forschung des grossen Gelehrten vorliegen und seine umfassende Kenntniss der gesammten römischen Alterthümer verbunden mit gesundem, richtigem Urtheil tritt uns auch in den erhaltenen Fragmenten deutlich genug entgegen. Es soll versucht werden aus denselben zu eruiren, was über Inhalt, Anordnung u. s. w. des varronischen Werkes noch zu erkennen ist.

Bevor wir uns jedoch zu dieser Aufgabe wenden, ist kurz über Titel und Bücherzahl der Schrift zu sprechen und Stellung zu nehmen zu der eng hiermit zusammenhängenden Vorfrage über das Verhältniss der origines scaenicae zum Scaurus des Varro.

„De scaenicis originibus“ wird das Werk citirt einmal bei Nonius, einmal bei Censorinus, einmal bei Servius und dreimal bei Charisius (p. 80, 107, 128); dagegen bedeutet wenig, dass an einer andern Stelle des Charisius (p. 120) und in dem Catalog des Hieronymus de originibus scaenicis steht und die erstere Lesart wird demnach die richtigere sein. Die Bücherzahl gibt Hieronymus auf drei an und damit stimmen die Citate überein, die dreimal ein erstes, einmal ein zweites und zweimal ein drittes Buch anführen.

Von Wichtigkeit ist nun aber die Frage, ob die scaenicae origines identisch sind mit dem einige Male erwähnten Scaurus. Die Schwierigkeit entstand durch das Citat bei Servius in Georg. 1, 19 „Varro de scaenicis originibus vel in Scauro“. Da nun „Scaurus“ offenbar ein Logistoricustitel ist, hat man in den Worten bei Servius den Doppeltitel eines logistoricus sehen wollen und diesen dann auf

den durch die Pracht seiner Spiele berühmten M. Aemilius Scaurus, Aedilen 696 u. c. bezogen. Diese Ansicht vertritt auch Ritschl (opusc. III p. 406, 411, 456), obgleich sie ihn selbst nicht zu befriedigen scheint und er an anderer Stelle (ebenda p. 497 Anm. 17) für „vel in Scauro“ „ad Scaurum“ vorschlägt. Allein wie misslich die ganze Identificirung ist, hat schon Riese Varr. sat. Men. rel. p. 37 adn. ausgesprochen, der mit Recht die Annahme eines gegen alle Gewohnheit aus mehreren Büchern bestehenden logistoricus zurückweist und betont, dass von allen übrigen Schriftstellern die beiden Werke immer gesondert citirt werden und zwar die origines mit Buchangabe, der Scaurus stets ohne dieselbe. Dies fällt meiner Ansicht nach besonders schwer ins Gewicht bei Charisius, dem einzigen Autor, bei dem sowohl Scaurus, als auch scaenicae origines erwähnt werden und der bei den letzteren mit einer einzigen Ausnahme regelmässig die Buchzahl zufügt, nie dagegen beim Scaurus.[1])

Endgültig bewiesen wird nun, wie ich glaube, die Verschiedenheit der scaenicae origines und des logistoricus Scaurus durch das Verzeichniss der Schriften Varros bei Hieronymus. Dort werden nämlich aufgeführt: logistoricon libri LXXVI, daneben aber auch noch de originibus scaenicis libri III. Es ist klar, dass, wenn die origines gleichfalls ein logistoricus gewesen wären, Hieronymus sie nicht noch einmal besonders gezählt haben würde.

Wir werden also zu scheiden haben zwischen einem grösseren streng wissenschaftlichen Werke de scaenicis originibus und einem logistoricus Scaurus, dessen zweiten Titel wir freilich nicht kennen. Ganz willkürlich ist die oben bereits erwähnte Annahme, dass der logistoricus in Zusammenhang mit den aedilicischen Spielen des jüngeren Scaurus stehe. Zunächst ist es nämlich gar nicht sicher, auf welchen Scaurus sich jener Titel bezieht, denn ebenso gut wie der Aedil des Jahres 696 kann auch dessen Vater, der circa 665 u. c. verstorbene princeps senatus M. Aemilius Scaurus (cos. 639) gemeint sein. Denn auch dieser war noch Zeitgenosse des 638 geborenen Varro, ebenso gut wie C. Marius, der drei Jahre nach Scaurus starb und dessen Namen der logistoricus de fortuna trägt.

Dann aber enthalten die vier Fragmente aus dem Scaurus, die wir noch besitzen, gar nichts, was man auf scenische Aufführungen beziehen könnte: Fragment I (bei Riese a. a. O. p. 256) spricht von

1) Man darf übrigens auch den von Riese geltend gemachten Grund nicht unterschätzen, dass Censorinus, der sonst bei der Erwähnung von logistorici regelmässig beide Titel anführt, nur de scaenicis originibus libro primo sagt.

der Erfindung des Pfluges und der Einführung der Thesmophorien durch Triptolemus, Fragment II von der Erfindung des Leims durch Daedalus, Fragment III von dem tuskischen Ursprung der baltea (Gürtel).[1]) Wie man diese Dinge in Verbindung mit Bühnenspielen hat bringen wollen, bleibt unerfindlich. Wollte man aus den Fragmenten auf den Inhalt des logistoricus Scaurus schliessen, so würde man eher auf etwas ganz Anderes geführt werden, nämlich auf die εὑρήματα, von denen alle drei Fragmente deutlich genug sprechen.[2]) Auch citirt Servius neben dem Scaurus noch Philostephanus περὶ εὑρημάτων.

Ohne das Citat bei Servius würde man wohl kaum auf jene Vermuthung gekommen sein. Allein die Schwierigkeit jener Stelle wird gänzlich gehoben durch eine sehr ansprechende Conjectur Rieses, welcher statt des *Varro de scaenicis originibus vel in Scauro* schreibt *Varro de scaenicis originibus II et in Scauro.* In der That beseitigt diese leichte Aenderung jeden Anstoss und ich trage kein Bedenken, daraufhin die Stelle dem zweiten Buche der scaenicae origines zuzuweisen.

Gehen wir nun zur Betrachtung dessen über, was uns von den origines selbst noch erhalten ist, so finden wir folgende Fragmente:

Buch I.

I. Censorinus 17, 8: *Varro de scaenicis originibus libro primo ita scriptum reliquit: Cum multa portenta fierent et murus ac turris, quae sunt inter portam Collinam et Esquilinam, de caelo tacta essent, et ideo libros Sibyllinos XV viri adissent, renuntiarunt, uti Diti patri et Proserpinae ludi Tarentini in campo Martio fierent tribus noctibus, et hostiae furvae immolarentur, utique ludi centesimo quoque anno fierent.*

Es handelt sich hier um die in das Jahr 505 u. c. fallende thatsächlich erste Feier der Saecularspiele; cf. Preller, Röm. Myth. II 87 ff. Auf den ersten Blick erscheint es auffällig, dass wir gerade in den scaenicae origines diese Fragen besprochen finden, denn von eigentlich scenischen Aufführungen an den Saecular-

1) Das vierte Fragment „palumbi" ist zu kurz, als dass man ihm irgend etwas entnehmen könnte.

2) Wenn sich dies in der That so verhalten sollte, so könnte man dem Scaurus vielleicht noch ein anderes Varrofragment zuweisen. Bei Servius in Aen. 1, 82, der ja den Scaurus auch an anderer Stelle direct anführt, heisst es nämlich von Palamedes „nam et tabulam (i. e. lusoriam) invenit ad comprimendas otiosi seditiones exercitus, ut Varro testatur". Also auch hier Zurückführung einer Erfindung auf eine mythische Persönlichkeit.

spielen wird nirgends berichtet. Allein es lässt sich doch vielleicht eine Vermuthung darüber aufstellen. Zosimus 2, 5 beschreibt die Feier der Saecularspiele (wahrscheinlich nach Livius), wie sie unter Augustus begangen wurde, doch werden wir für die früheren Spiele wohl ziemlich dasselbe Ceremoniell annehmen dürfen. Zosimus sagt nun par. 8 von der nächtlichen Feier: κατασκευασθείσης δὲ σκηνῆς δίκην θεάτρου, φῶτα ἀνάπτεται καὶ πυρά, καὶ ὕμνος ᾄδεται νεωστὶ πεποιημένος, θεωρίαι τε ἱεροπρεπεῖς ἄγονται und etwas weiter: ἐντεῦθέν τε ἐπὶ τὸ κατεσκευασμένον θέατρον ἐλθόντες, τὰς θεωρίας ἐπιτελοῦσιν. Vielleicht beschrieb Varro im Anschluss an den Bericht über den Zeitpunkt der Saecularspiele diese Feier sowie jene nächtlichen Bühnendarstellungen und es liegt die Vermuthung nahe, dass Varro in dem ersten Buche der origines, dem das Fragment angehört, auch sonst den Zusammenhang der ludi scaenici mit den alten gottesdienstlichen Gebräuchen behandelt und die Entstehung der Aufführungen mit in solchen gesucht habe. Darauf deuten auch andere Spuren.

II. Im vorigen Fragmente hatte Censorinus für die Einführung der Saecularspiele sich auf die Autorität des Antias, der scaenicae origines Varros und des Livius berufen. Nun führt er in demselben Capitel, drei Paragraphen weiter, als Zeugen für die Zeitbestimmung der vierten Saecularspiele wiederum in derselben Reihenfolge Antias, Varro und Livius an. Da aber bei jedem der drei Autoren unzweifelhaft die ganze Saecularfrage im Zusammenhang behandelt war, werden wir auch hier, wie oben, die Notiz aus Varro über die ludi auf die scaenicae origines zurückführen dürfen und zwar natürlich ebenso wie oben auf das erste Buch derselben. Es ergäbe sich dann als Fragment II Censorin. 17, 10: *Antias enim et Varro et Livius relatos esse prodiderunt L. Marcio Censorino M'. Manilio coss. post Romam conditam anno DCV.*

III. Charisius p. 128 K.: *Varro quoque de scaenicis originibus libro I „sub Ruminali ficu“.*

Vorauszuschicken ist, dass die Stelle auf Plinius de dubio sermone zurückgeht, woraus durch Vermittelung des Julius Romanus Charisius das Varrocitat überkam.

Der Zusammenhang, in dem die obigen Worte bei Varro standen, liegt zwar auch hier nicht sofort klar da, allein er lässt sich unschwer ermitteln.

Die ficus Ruminalis ist der Feigenbaum, unter dem der Sage nach Romulus und Remus aufgefunden wurden und bei dem sich das Lupercal befand. Serv. in Aen. 8, 90 „ficus Ruminalis, ad quam eiecti sunt Remus et Romulus; quae fuit ubi nunc est Lupercal in circo“.

Plin. n. h. 15, 77: quae nutrix Romuli ac Remi conditores[1]) imperii in Lupercali prima protexit, Ruminalis appellata, quoniam sub ea inventa est lupa infantibus praebens rumim, ita vocabant mammam.

„Sub Ruminali ficu“ kann sich also einzig und allein auf die die Kinder unter dem Baume nährende lupa und auf die Auffindung der Knaben beziehen.

Nun wird aber überall der Zusammenhang zwischen der ficus Ruminalis und dem Lupercal, dem uralten Heiligthum der Luperci, betont. Dort feierten die Luperci alljährlich im Februar das Fest der Lupercalien (Varr. d. l. l. 6, 13) unter allerhand Scherz und Kurzweil (ludicrum Liv. 1, 5, 1; sollemne . . . ut nudi iuvenes per lusum atque lasciviam currerent ib. 5, 2; huic deditis ludicro ib. cf. Preller, Röm. Myth. I 390). Diese Scherze nannte Varro ludos nach Tertullian de spect. 5 (d. h. nach Sueton) sed etsi Varro ludos a ludo, id est a lusu interpretatur, sicut et Lupercorum[2]) ludos appellabant, quod ludendo discurrant, auf welche Stelle wir unten noch einmal zurückkommen werden.

Von derartigen Neckereien, ludi, der Luperci bei der Feier, die zum Andenken an die Auffindung „sub Ruminali ficu“ später stattfand, mag Varro in den scaenicae origines gehandelt und in dem ausgelassenen Treiben und den losen Spottreden wohl sehr richtig die ältesten Vorläufer heimischer Dramatik erblickt haben.

IV. Charisius p. 107: Et ideo etiam *matres familiae Varro dixit de scaenicis originibus primo.*

Es liesse sich mancherlei anführen, woran man hier denken könnte, so die Theilnahme der Frauen am Theaterbesuch, vielleicht auch die Gebräuche der Frauen an den Lupercalien u. s. w., doch lässt sich natürlich nichts Bestimmteres erweisen.

Buch II.

V. Charisius p. 120. Es empfiehlt sich, den ganzen ersten Theil des Lemma abzudrucken. „Aedile, ab hoc aedile, non aedili, P. Rutilius de vita sua V et *Varro de originibus scaenicis II: „a Claudio Pulchro aedile“*. Quod cum ratione dictum esse monstrabis, ut ait Secundus sermonis dubii libro VI u. s. w.“ Der ganze Artikel erweist sich demnach als von Julius Romanus aus Plinius entnommen.

Wenn wir in einem Werke über scaenicae origines einen Aedilen erwähnt finden, so haben wir natürlich an scaenische Auf-

1) Conditores schlage ich vor statt des überlieferten conditoris.

2) So wird mit Klussmann zu lesen sein statt des unverständlichen Lupercos ludos. Vergl. übrigens noch Isid. orig. 18, 16.

führungen oder Neuerungen desselben zu denken. Dies erkannte auch Ritschl parerg. Plaut. p. 320 Anm., bezog aber, da er nur die falsche Lesart „Ap. Claudio Pulchro Aedile“ kannte, das Fragment unrichtig auf den Aedilen Ap. Claudius Pulcher des Jahres 536, von dessen Spielen nirgends berichtet wird. Wahrscheinlich ist ein ganz anderer gemeint. Wir kennen nämlich einen Aedilen jenes Namens, der in der römischen Theatergeschichte eine Rolle spielt, das ist der curulische Aedil des Jahres 655 C. Claudius Pulcher, der zuerst die scaena mit Gemälden ausschmückte (Val. Max. 2, 4, 6. Plin. n. h. 35, 24) und dessen Spiele überhaupt durch ihre Pracht berühmt waren (Cic. Verr. 4, 59, 133; de off. 2, 16, 57. Plin. n. h. 8, 19). Auf ihn und seine scaena werden wir das Varrofragment beziehen müssen. Dann wird aber zugleich noch eine Schwierigkeit beseitigt, die man bisher in jener Stelle des Charisius fand. Man vermisste nämlich das Citat selbst aus Rutilius, das aedile bot, und setzte deshalb nach den Worten „de vita sua V“ das Zeichen einer Lücke ein. Allein mir scheint dies unnöthig und ich beziehe das Citat „a Claudio Pulchro aedile“ sowohl auf Varro wie auf Rutilius. Letzterer, der seine Memoiren in chronologischer Folge durchgeführt zu haben scheint, handelte in Buch I von Q. Pompeius, Consul 613, und wohl auch von der Belagerung von Numantia 620, auf die Peter hist. Rom. rel. p. 189 das Fragment 13 bezieht.[1]) Dann konnte er aber im fünften Buche sehr wohl die Aedilität des Pulcher 655 erwähnen und Varro in den scaenicae origines aus ihm, als glaubwürdigster gleichzeitiger Quelle, schöpfen. Ganz ebenso liegt die Sache auch bei Charis. p. 146 in dem gleichfalls aus Plinius entnommenen Artikel „vectigaliorum“, wo es heisst: P. quoque Rutilius de vita sua libro IIII, Scaurus libro III vectigalium se minus fructos.

VI. Servius in georg. I 19 (nach Rieses Conjectur dem zweiten Buch der scaenicae origines zuzuweisen) zu den Worten Vergils „uncique puer monstrator aratri“: Ceres cum Proserpinam filiam quaereret ad Eleusinum regem devenit, cuius uxor Cyntinia puerum Triptolemum pepererat, seque nutricem pueri amore ducta simulavit reginae. Sed nutrix recepta cum vellet alumnum suum immortalem reddere, interdiu cum lacte divino alebat, noctu in ignem clam obruebat. Itaque praeterquam solebant mortales crescebat. Id sic fieri cum pater admiraretur, nocturno tempore observavit,

1) Ich glaube nämlich, dass bei Isidor Orig. 20, 11, 4, wo die Stelle steht „Rutilius Rufus de vita sua: Primum, inquit, ...“ vor dem primum die Buchangabe „primo“ des ersten Buches ausgefallen ist.

cum Ceres vellet puerum in cinere et in igne abscondere. Pater exclamavit, illa irata Eleusinum exanimavit, Triptolemo alumno suo aeternum beneficium dedit, nam ad fruges portandas currum draconibus iunxit deditque ei, quibus ille vectus orbem terrarum frugibus obseruit. Quem postquam domum rediit cum Cephalus rex interficere voluisset, re cognita iussu Cereris Triptolemo regnum tradidit. Qui accepto regno oppidum constituit et ex patris nomine Eleusinum nominavit, Cererique sacra primus instituit, quae θεсμοφόρια graece dicuntur. *Varro de scaenicis originibus II et in Scauro.*

Es ist auffallend, diese ausführliche Erzählung des Triptolemusmythus in den scaenicae origines zu finden. Vielleicht berichtete Varro über die Vorgeschichte der Thesmophorien anlässlich des denselben entsprechenden römischen Festes der Cerialien, die wenigstens in späterer Zeit scenisch waren, vielleicht seit Caesar die Besorgung der Cerialspiele den neuen Cerialaedilen übertrug.

Buch III.

VII. Nonius p. 196, 8: *Varro de scaenicis originibus lib. III: Ubi compitus erat aliquis.*

Trotz der Kürze des Fragments darf doch der behandelte Gegenstand wohl mit Sicherheit als die ludi compitales bezeichnet werden, über die Preller a. a. O. p. 112 zu vergleichen ist. An den compitis, den freien Plätzen bei den Strassenecken, pflegten seit uralten Zeiten an den Compitalien Schauspieler, Bänkelsänger und dergleichen Leute mit ihren Vorträgen vor dem Volke aufzutreten, aus welcher Sitte sich allmählich die ludi compitales oder compitalicii entwickelten, cf. Serv. in georg. 2, 381. Jene rohen, kunstlosen Darstellungen betrachtete nun Varro wohl als die Vorläufer und den Keim der späteren scenischen Spiele.

VIII. Charisius p. 107: Et ideo etiam *matres familiae Varro dixit de scaenicis originibus primo et tertio.* Cf. oben fragm. IV. Vielleicht auf Theaterbesuch oder Theaterplätze der Frauen bezüglich.

Ohne Buchangabe wird überliefert

IX. Charisius p. 80: *Varro de scaenicis originibus hunc calamistrum.* Calamister ist das Brenneisen, womit die Haare gekräuselt wurden. In dem Werke Varros mag dasselbe für den Theatergebrauch der Schauspieler erwähnt gewesen sein.

Die vorstehenden Fragmente waren mit Ausnahme des zweiten ausdrücklich als zu Varros scaenicae origines gehörig bezeichnet,

indess lassen sich auch noch einige andere Varronische Fragmente darauf zurückführen.

X. Bei Servius, der uns ja auch Fragment VI erhalten hat, lesen wir in georg. 3, 24: Apud maiores theatri gradus tantum fuerunt; nam scaena de lignis ad tempus fiebat, unde hodieque permansit consuetudo, ut componantur pegmata a ludorum theatralium editoribus. Scaena autem quae fiebat, aut versilis erat aut ductilis. Versilis tunc erat, cum subito tota machinis quibusdam convertebatur et aliam picturae faciem ostendebat; ductilis tunc, cum tractis tabulatis hac atque illac species picturae nudabatur interior . . . . . quod *Varro* et Suetonius commemorant.

Nach der bekannten Citirweise der gelehrten Scribenten heisst dies, dass Servius den ganzen Bericht aus Sueton nahm, dieser aber wiederum ihn aus Varro schöpfte. Sueton benutzte also in seiner ludicra historia — denn dieser ist das Fragment offenbar zuzuweisen, cf. Reifferscheid Suet. p. 341 — den Varro für Theatergeschichte. Da ist dann aber sicherlich die Annahme keine zu kühne, dass ein so belesener und gewissenhafter Forscher, wie Sueton es doch unzweifelhaft ist, gerade dasjenige Werk Varros benutzte, das sich ihm als natürliche Hauptquelle für seine eigene Arbeit darbot, eben unsere „scaenicae origines". Der Inhalt der obigen Stelle passt nun ganz auf die origines und wenn wir bedenken, dass sie bei Servius steht, der die origines scaenicae an anderer Stelle nennt,[1]) so trage ich kein Bedenken, ihnen auch die obige Auseinandersetzung über die scaena ductilis und versilis zuzuschreiben.

XI. Haben wir aber für die ludicra historia Suetons Benutzung der origines anzunehmen, so wird aus diesen auch noch eine andere Stelle stammen, die sich in dem aus Sueton entnommenen Stück von Tertullians Schrift de spectaculis cap. 5 (= Suet. lud. hist. 185 Reiffersch.) findet. Dort wird gegen die varronische Etymologie von ludi polemisirt, natürlich von Sueton, nicht von Tertullian: Sed etsi *Varro* ludos a ludo, id est a lusu, interpretatur, sicut et Lupercorum ludos appellabant, quod ludendo discurrant, tamen eum lusum iuvenum et diebus festis et templis et religionibus reputat.

Ich möchte dies Fragment um so eher den origines zurechnen, da wir ja in einem Fragment der letzteren (oben Nr. III) schon Beziehungen zu den Luperci und ihrer Festfeier fanden. Dann würde

1) Ob Servius auch in georg. 1, 19 das Varrocitat dem Sueton verdankt? Denn er selbst hat natürlich die origines nicht eingesehen.

auch die Stelle bei Tertullian wie jene über die ficus Ruminalis im ersten Buche der varronischen Schrift gestanden haben.

Fassen wir nun die obigen elf Fragmente zusammen und versuchen wir aus ihnen den Inhalt der scaenicae origines zu bestimmen, so finden wir darin behandelt die Saecularspiele (frg. I und II), die Lupercalien (frg. III und XI), die ludi compitales (frg. VII), vielleicht auch die Cerialien (frg. VI), ferner speciell Scenisches, die scaena versilis und ductilis (frg. X), dann wahrscheinlich die Ausschmückung der scaena mit Gemälden (frg. V), den calamister (frg. IX) und möglicherweise die Stellung der Frauen im und zum Theater.

Schon hieraus geht hervor, dass das Werk des Varro keineswegs ein literarhistorisches im eigentlichen Sinne war und nicht etwa die Anfänge der dramatischen Poesie behandelte, sondern dass wir in ihm recht eigentlich eine römische Theater- und Bühnengeschichte zu sehen haben.

Untersucht wurden darin einmal die Anfänge und der Ursprung dramatischer Aufführungen und zwar, soweit wir zu erkennen vermögen, in höchst ansprechender und richtiger Weise. Varro führte sie nämlich wohl zurück auf die uralten heimischen Volksbelustigungen, auf die Possenreissereien an den Compitalien, auf die althergebrachten Umzüge der Luperci mit all ihren Ausgelassenheiten u. s. w. Dann aber behandelte das Werk auch die allmähliche Weiterentwickelung der ludi scaenici in historischer Zeit, wie schon Ritschl (parerg. Plaut. p. 320) vermuthete. Endlich enthielten die origines noch rein bühnentechnische Ausführungen über die scaena, ihre Ausschmückung und die Theatermaschinerien. Wie der Stoff auf die drei Bücher vertheilt gewesen war, lässt sich natürlich nicht sagen, aus den Fragmenten könnte man etwa schliessen, dass Buch I die eigentlichen origines der ludi scaenici enthielt, dass Buch II die ludi der späteren Zeit behandelte und endlich Buch III die eigentliche Geschichte der Bühne, beginnend mit der Zeit, wo die Aufführungen noch stattfanden „ubi compitus erat aliquis“ (frg. VII) und dann fortschreitend bis zur Zeit des Varro selbst, bis zur Errichtung der steinernen, ständigen Theater.

Ihrem Ursprung nach betrachtet gehen die uns erhaltenen Fragmente aus den scaenicae origines zurück:

1) auf *Charisius*, der III und V sicher aus Plinius de dubio sermone hat, aber wohl auch IV, VIII und IX diesem Werke verdankt;[1])

---

1) Dies möchte ich daraus schliessen, weil Charisius p. 120 seine Ausführungen über pater familiae aus dem 6. Buche von Plinius de dubio ser-

2) auf *Servius*, der X sicher und VI wohl wahrscheinlich aus Suetons ludicra historia entnahm;

3) auf *Sueton*, aus dem XI bei Tertullian de spectaculis stammt;

4) auf *Censorinus* (I und II), der aber auch die scaenicae origines nicht selbst benutzt hat, sondern sie wohl nur durch seine Hauptquelle, Suetons pratum, kennt (cf. Reifferscheid Suet. p. 177—184 und 434, Wissowa de Macrob. font. p. 24);

5) auf *Nonius* (VII), dessen Quelle für das Citat aus den origines unbekannt ist, aber in letzter Linie wohl auch auf Plinius zurückgeht.

Es lassen sich also sämmtliche erhaltenen Fragmente der origines auf zwei Autoren zurückführen, von denen sich bestimmt sagen lässt, dass sie das Werk wirklich kannten, auf Sueton und Plinius. Sueton wird vor Allem in der ludicra historia es ausgiebig benutzt haben, und es mag in den erhaltenen Theilen derselben, besonders in Tertullians liber de spectaculis, noch manch werthvolles Stück varronischen Gutes verborgen liegen.

Von Plinius wissen wir zunächst, dass er in seinem grammatischen Werke de dubio sermone eine Anzahl von Stellen aus allen drei Büchern der scaenicae origines als Beispiele anführte, dass er also das gedachte Werk Varros excerpirt hatte. Da liegt es denn nun nahe, auch für die nach de dubio sermone herausgegebene naturalis historia des Plinius Benutzung der origines anzunehmen, da sich darin ja Gelegenheit genug darbot, von ludi scaenici, Theater- und Bühnenwesen zu sprechen. Es wird sich also verlohnen, wenn auch nur in aller Kürze die Naturgeschichte des Plinius von diesem Gesichtspunkte aus einmal zu betrachten. Da zeigt sich denn, dass durch das ganze Werk hindurch sich eine Reihe theatergeschichtlicher Notizen zieht, die mosaikartig in die einzelnen Bücher eingesetzt sind und auffallender Weise immer gerade die origines einzelner scenischer Institutionen und Neuerungen im Bühnenwesen behandeln. Lehrreich ist die Zusammenstellung dieser Notizen, die freilich keinen Anspruch auf unbedingte Vollständigkeit machen will. Wir finden:

Plin. nat. hist. 17, 6 columnas quattuor Hymetti marmoris aedilitatis gratia ad *scaenam ornandam* advectas (von L. Crassus).

Plin. nat. hist. 19, 23 postea in *theatris* extenta umbram fecere, quod *primus omnium invenit* Q. Catulus, cum Capitolium dedicaret (= Val. Max. 2, 4, 6).

---

mone entnommen hat. Auf S. 107 spricht er nun gleichfalls über pater und mater familiae und zwar wiederum mit Berufung auf Sisenna, so dass die Zurückführung auch dieses Abschnittes auf Plinius nahe liegt.

Plin. nat. hist. ib. carbasina deinde vela *primus in theatro* duxisse traditur Lentulus Spinther Apollinaribus ludis.

Plin. nat. hist. 21, 5 und 6 (über coronae ludicrae der Schauspieler cf. Plin. 34, 94) . . . e lamina tenui aerea inaurata aut inargentata dabantur. Crassus Dives *primus* argento auroque folia imitatus ludis suis coronas dedit, accesseruntque et lemnisci, quos adici ipsarum coronarum honor erat, propter Etruscas quibus iungi nisi aurei non debebant. puri diu fuere hi. caelare eos *primus* instituit P. Claudius Pulcher brattiasque etiam philyrae dedit.

Plin. nat. hist. 33, 53 C. Antonius ludos *scaena argentea* fecit, item L. Murena (= Val. Max. 2, 4, 6).

Plin. nat. hist. 34, 36 M. Scauri aedilitate signorum ∞ ∞ ∞ *in scaena* tantum fuere temporario theatro.

Plin. nat. hist. 35, 23 habuit et *scaena ludis Claudii Pulchri* magnam admirationem picturae, cum ad tegularum similitudinem corvi decepti imaginem advolarent (= Val. Max. 2, 4, 6).

Plin. nat. hist. 36, 5 CCCLX columnas M. Scauri aedilitate *ad scaenam theatri temporari* et vix mense uno futuri in usu *viderunt* portari silentio legum.

Plin. nat. hist. 36, 50 inter hos *primum*, ut arbitror, marmoreos parietes habuit *scaena* M. Scauri (cf. ib. 36, 189).

Plin. nat. hist. 36, 114 theatrum hoc fuit (M. Scauri), scaena ei triplex in altitudinem CCCLX columnarum, ... ima pars scaenae e marmore fuit, media e vitro . . . summa e tabulis inauratis, columnae, ut diximus, imae duodequadragenum pedum. signa aerea inter columnas, ut indicavimus, fuerunt III numero, cavea ipsa cepit hominum LXXX . . . . relicus apparatus tantus Attalica veste, tabulis pictis, cetero choragio fuit, ut . . . . . (cf. Val. Max. 2, 4, 6).

Plin. nat. hist. 36, 117 (C. Curio) theatra iuxta duo fecit amplissima ligno, cardinum singulorum versatili suspensa libramento, in quibus utrisque antemeridiano ludorum spectaculo edito inter sese aversis ne invicem obstreperent scaenae, repente circumactis, ut constat, . . . faciebat amphitheatrum.

Plin. nat. hist. 36, 204 ob id *Compitalia ludos* laribus *primum* instituisse.

Einen gemeinsamen Ursprung aller dieser Notizen aus derselben Quelle anzunehmen, liegt bei der bekannten Arbeitsweise des Plinius nahe, und derselbe ist in diesem Falle um so wahrscheinlicher, als eine Reihe jener Notizen, nämlich die über die Theatereinrichtungen des Q. Catulus, des Claudius Pulcher, des C. Antonius, des M. Scaurus, mit andern, die bei Plinius fehlen, im Zusammenhange auch von Valerius Maximus (mem. 2, 4, 6) berichtet werden.

Dieser aber hat natürlich jene theatergeschichtlichen Ausführungen nicht selbst zusammengetragen, sondern sie in seiner Quelle bereits gesammelt gefunden und zwar offenbar in derselben Quelle, aus der auch Plinius schöpfte.

Der einzige römische Autor, der in den Quellenregistern aller der sieben Bücher (XVII, XIX, XXI, XXXIII, XXXIV, XXXV, XXXVI) des Plinius erscheint, worin obige auf Theatergeschichte bezüglichen Stellen sich finden, ist Varro und an diesen muss daher zunächst gedacht werden. Aber gerade auf Varro war auch früher schon von verschiedener Seite jene Theatergeschichte bei Valerius Maximus zurückgeführt worden, so von Kettner Varr. de vita pop. Rom. p. 19 und von Kempf Val. Max. p. 20. Dass Valerius Maximus den Varro, den er einmal (3, 2, 24) direct citirt, benutzt habe, darf wohl als sicher gelten. Auf eine Quelle aus der letzten Zeit der Republik möchte ich aber besonders auch deshalb schliessen, weil in der Aufzählung bei Valerius Maximus nur Beispiele aus der republikanischen Zeit angeführt werden, dagegen die grossen Theaterbauten der augusteischen Zeit, so das Marcellustheater und das Theater des Balbus, ganz unberücksichtigt bleiben. Auch bei Plinius müssen wir, wie gesagt, Varro, als den einzigen in allen sieben Büchern benutzten Schriftsteller, als Quelle der theatergeschichtlichen Partien annehmen. Einzelne derselben erweisen sich denn auch nach dem Brunnschen Quellengesetz als aus Varro entnommen, so die Stelle über Scaurus[1]) in Buch XXXVI (par. 5), wo Varro gleich als erster im Quellenregister erscheint, ferner die Angaben über die coronae der histriones in Buch XXI 5 und 6, wo Paragraph 1 und 2 dem Cato und Plinius, Paragraph 7 aber wohl sicher dem Masurius Sabinus angehört, die dazwischenliegenden Paragraphen also dem Index nach varronisch sein müssen.[2])

Fragen wir nun, aus welchem Werke Varros Plinius jene Partien entnahm, so zeigt sich, dass einzelne der von Plinius besprochenen Dinge in den erhaltenen Fragmenten der scaenicae origines wiederkehren, so die Compitalien, die Drehvorrichtungen in den Theatern und die Spiele des Aedilen Claudius Pulcher. Das die letzteren

---

1) Sollte dort vielleicht das „columnas . . . viderunt" des Plinius auf ein ursprüngliches „vidimus" zurückgehen, also aus einem zeitgenössischen Werke geschöpft sein?

2) Dies ergibt auch die Untersuchung im Einzelnen, bei Paragraph 3 durch Vergleichung mit Varro de l. l. 6, 64 u. Fest. p. 313, bei Paragraph 5 durch Varro de l. l. 5, 178, bei Paragraph 6 durch Servius in Aen. 5, 269. Paragraph 4 war schon von Schreiber (de artific. aetat. in Plin. nat. hist.) auf Varro zurückgeführt worden.

erwähnende Fragment der origines geht nun aber gerade auf Plinius und zwar auf dessen grammatisches Werk zurück. Da drängt sich denn von selbst die Vermuthung auf, dass Plinius diese, wie auch die anderen bühnengeschichtlichen Notizen ebenso wie im dubius sermo, so auch in der naturalis historia aus den scaenicae origines des Varro entnahm, die er ja nicht nur sicher kannte, sondern sogar excerpirt hatte.

ANIMADVERSIONES

IN

VARRONIS RERUM RUSTICARUM LIBROS

SCRIPSIT

RICARDUS HEINZE.

I.

Cn. Tremellius Scrofa quo anno 'rerum rusticarum praecepta' condiderit, non traditum est. Ante Varronem eum scripsisse, cuius aequalis fuit, et Columella indicat, qui I 1, 12 temporum ordinem secutus Romanorum rei rusticae scriptores enumerat, et Plinius videtur credidisse, cum n. h. XVII 199 una cum Sasernis inter vetustissimos post Catonem rerum rusticarum auctores Scrofam recenseat. Neque cur Varro in rerum rusticarum libris tot tantisque laudibus scientiam eius rei rusticae extolleret et in duobus libris magnas ei tribueret partes bene intellegeremus, si propter agros solum optime cultos peritissimus tunc de rebus rusticis Romanus habitus esset. Quae cum ita sint, iure primo obtutu miramur, quod nunquam apud Varronem diserte eius librorum fit mentio, quam imprimis exspectamus I 2, 10, ubi Scrofae de rebus rusticis merita laudantur, et I 2, 13, ubi Scrofa ipse de eis qui antea rusticas res tractarunt disserit. Sed fortasse haec ipsa praeteritio nos adiuvabit ad paululum accuratius tempus operis Tremelliani conscripti definiendum. Cur enim mentionem eius vitaverit Varro, nullam video causam, nisi quod Tremellius eo tempore quo dialogos primo et altero libro narratos habitos esse fingit, librum suum nondum conscripsit. Iam cum ei sermones, e quibus quae de re pecuaria exponit sumpsisse se Varro dicit, anno 67 a. Chr. sint habiti (cf. II praef. § 6), ea autem, quae primo libro narrantur, post annum 59 dicta esse auctor voluit (cf. I 2, 10: viginti virum qui fuit ad agros dividendos Campanos), post hunc ipsum annum Scrofam scripsisse statuimus, ante annum 37, quo Varro ipse ad libros nostros condendos accessit.

De ipsius vero operis Tremelliani indole nil fere e Varronis libris discimus; ne enim statim ea omnia, quae Scrofa Varronianus disserit, ad librum Scrofae referamus, vel ea dissuadent, quae de vinearum situ optimo apud Varronem I 6, 5 dicit, non plane similia eis, quae de eadem re e Tremellii libro Hyginus excerpsit. (V. Columellam III 11, 8.)

II.

Tremellius utrum ante Varronem scripsisset an secutus eum esset, nulla existere posset dubitatio, si indicem eorum haberemus, qui latine de rebus rusticis ante Varronem scripserunt, quem, ut Graecorum, in extrema libri primi praefatione daturum se promittit: sed I 1, 10 cum Graecos quinquaginta enumeraverit, statim ad suum ipsius consilium exponendum transit. Quod autem indicem illum desideramus hoc loco, viri docti omnes librariorum culpae videntur tribuisse: unus Zahlfeldtius[1]) nulla alia causa omissum eum existimat, nisi quod Varro ipse non semper tam diligens et accuratus fuerit in conscribendo, ut omnia ad amussim perficeret. Quod ut illustret nonnullos affert locos, quibus Varro in his ipsis libris dispositionem quamvis certe datam non religiose tuetur. At aliud ni fallor est in dialogo a dispositione discedere, aliud pro neglegentia indicem omittere scriptorum paucis versibus ante nuntiatum. Equidem omnino nil desiderari loco nostro censeo. Etenim in ipso libri primi prooemio libros et Sasernarum (I 2, 22) et Catonis (I 2, 28) videmus commemoratos; nec solum nomina laudat, ut Graecorum, auctor, sed paulo accuratius de librorum illorum indole quid existimet exponit. Quod autem Tremellii opus non diserte commemorat, facile ex ea ratione explicatur, qua ipsum in dialogos suos inducit. Occulta vero mentio eius inesse mihi videtur in eis, quae Stolo respondet Scrofae vituperanti eos, qui de agri cultura scripserunt et poenice et graece et latine, latius vagatos quam oportuerit: (I 2, 13) *Ego vero eos non in omni re imitandos arbitror et eo* **melius** *fecisse quosdam, qui minore pomerio finierunt.*

III.

Gemollius in diligentissima ea disquisitione, quam de Geoponicon fontibus auctore tempore instituit,[2]) et Cassianum Bassum (l. l. p. 242), qui συναγωγήν illam fecit, et Anatolium Berytium (p. 238), cuius corpore rerum rusticarum Geoponicon nostrum maximam partem nitatur, Varronis rerum rusticarum libris usum esse statuit, modice hunc, copiosius illum. Res ni fallor non indigna, quae accuratius examinetur; neque enim parvi momenti eam esse censeo ad recte iudicandum, quem locum Varro inter rei rusticae scriptores teneat. In hac tota autem quaestione vestigia premere licet Buecheleri, qui viam monstravit et rei summam exposuit Mus.

---

1) *Quaest. crit. in Varronis r. r. libros* p. 5.

2) *Untersuchungen über die Quellen, den Verfasser und die Abfassungszeit der Geoponica.* Berol. 1884.

Rhen. tom. XXXIX p. 391. Sed priusquam ad singula perscrutanda transeam, hoc unum praemoneo eam viam, quam Gemollius (p. 219) repperisse sibi videatur ad discernendum, utra in nostro Geoponicon corpore Anatolio, utra Cassiano sint danda, non omni offensione vacare mihi videri; cum autem et longum sit eam nunc solvere quaestionem, et omnino ad nostrum consilium parum pertineat, locos omnes, quibus aut Anatolio aut Cassiano Varronem fuisse auctorem propter rerum verborumque similitudines Gemollius credidit, tractabo indiscretos.[1])

E quibus locis — sunt autem omnes de pastionibus aut rusticis aut villaticis[2]) — septem argumenti quadam similitudine continentur: describunt enim optimam pecorum formam. Descriptionem habemus Geop. XVI 1, 7 sqq. equi (apud Varr. II 7, 5), XVII 2, 1 vaccae (II 5, 7), XVIII 1 ovis et arietis (II 2, 4), XVIII 9 caprae (II 3, 2) et hirci, XIX 2, 1 sq. canis (II 9, 3 sq.), XIX 6 suis (II 4, 3), XIV 16, 1 sq. galli (III 9, 5). Quas omnes descriptiones quamvis similes sint Varronis sumptas esse ex eo num verisimile sit, facile videbimus, cum unius ex eis comparabimus formam qualis exstat in Geoponicis, apud Varronem, apud Columellam: is enim ipse quoque omnes illas exhibet.[3]) Itaque in pulli equini forma optima describenda haec poscunt:

Geop. XVI 1, 9.	Varr. II 7, 5.	Col. VI 29, 2.
τὴν κεφαλὴν ἔχει μικράν	caput non magnum nec membris confusum	exiguo capite
ὄμμα μέλαν	oculis nigris	nigris oculis
ῥῖνας μὴ ϲυμπεπτωκυίας	naribus non angustis	naribus apertis
ὦτα προ(ϲ)εϲταλμένα	auribus adplicatis	brevibus auriculis et arrectis
τράχηλον ἁπαλόν		cervice molli lataque nec longa

1) Nomina auctorum quae singula Geoponicon capita habent omnino neglego, cum ne Gemollius quidem eis quidquam tribuat auctoritatis (v. p. 232). Quod si non faceret, omnino sententiam suam quod ad Varronem tenere non posset, cum e XVI eis capitibus quae Varronis nomine sunt notata, XIII omnino nil apud Varronem respondeat; cur autem Cassianus totidem fere capitibus, quot nomine auctoris celato e Varrone hausisset, ipsum id nomen falso imposuisset? — Ceterum cum hac Gemollii sententia non conveniunt quae de capitibus illis Pseudovarronianis dicit p. 205 med.

2) Inter Geoponica et primum Varronis librum quae intercedunt similitudines, non eae sunt, ut ullo vinculo locos contineri quisquam putet: cf. Geop. II 49 rer. rust. I 16, 4; Geop. II 16 r. r. I 52, 1; Geop. II 27 r. r. I 57, 1. De r. r. I 38, 1 v. infr. p. 437.

3) Describit VI 1, 3 bovem, VI 21, 1 vaccam, VII 3, 3 arietem, VII 6, 2 hircum, VII 9, 1 suem, VII 12, 4 canem, VIII 2, 8 gallum.

Geop. XVI 1, 9.	Varr. II 7, 5.	Col. VI 29, 2.
χαίτην βαθεῖαν, οὐλοτέραν βραχύ	iuba crebra, fusca subtenuibus saetis	densa iuba
κεκλιμένην ἐπὶ τὰ δεξιὰ τοῦ αὐχένος	implicata in dexteriorem partem cervicis	per dextram partem profusa
στῆθος εὐρὺ μεμυωμένον	pectus latum et plenum	lato et musculorum toris numeroso pectore
ὠμοπλάτας μεγάλας	umeris latis	
βραχίονας ὀρθούς	(scapulis latis)	grandibus armis et rectis
κοιλίαν εὔογκον	ventre modico	ventre substricto
	lumbis deorsum versum pressis	latis lumbis et subsidentibus — lateribus inflexis.
διδύμους μικρούς		testibus paribus et exiguis
ῥάχιν μάλιστα μὲν διπλῆν	spina maxime duplici	spina duplici
εἰ δὲ μή γε κυρτήν	si minus non extanti	
οὐρὰν μεγάλην, οὐλότριχον	coda ampla, subcrispa	cauda longa et setosa crispaque
σκέλη ὀρθά	cruribus rectis, aequalibus	aequalibus atque altis rectisque cruribus
	intro versus potius figuratis, genibus rutundis ne magnis	tereti genu parvoque neque introrsus spectanti
μηροὺς μεμυωμένους		feminibus torosis ac numerosis
ὁπλὴν εὐπερίγραφον καὶ πάντοθεν ὁμαλῶς συμπεπηγυῖαν.		
βάτραχον μικρόν, ὄνυχα στερεόν	ungulis duris	duris ungulis et altis et concavis rutundisque, quibus coronae mediocres superpositae sunt.
	toto corpore ut habeat venas, quae animadverti possunt.	

Iam vides in aliis Geoponica et Varronem (7. 10. 15. 16), in aliis Geoponica et Columellam (6. 11. 14. 20. 22), in aliis Varronem et Columellam (13. 18. 19) magis inter se convenire, unicuique autem quaedam esse propria. Sequitur ad unum fontem et eum vetustiorem Varrone omnes illas formas redire. Nec aliter de reliquis est iudicandum descriptionibus, quamquam non in omnibus servavit Columella quae reliqui omiserunt; immo plerumque exilior est quam Varro et Geoponicon auctor, qui religiose fere signa omnia recensuerunt, nec tamen ita ut non dissimilitudinibus quibusdam, quae supra de fontibus diximus comprobent. Sed satis habeo unum adposuisse exemplum. Unde autem Varroni et Colu-

mellae haurire illa licuerit, docet Columella cum dicit VI 1, 2: *quaedam quasi communia et certa praecepta in emendis iuvencis arator sequi debet, eaque Mago Carthaginiensis ita prodidit, ut nos deinceps memorabimus.* Itaque iam apud Cassium Dionysium, qui Magonis opus in Graecam linguam versum partim restrinxit partim auxit, ut unam illam sic ceteras etiam descriptiones eadem fere forma qua produnt posteriores exstitisse verisimile est. E Dionysio igitur Varronis Columellaeque derivata est doctrina, eademque alia via a Dionysio ad Cassianum nostrum pervenit.

Cum autem descriptiones illas non e Varrone, apud quem simillimae extabant, Cassianus hauserit, hoc ipsum ni fallor monet nos, ne, quae in eisdem vel propinquis Geoponicon capitibus docet quamvis similia Varronianis, ad Varronem referamus. Sunt autem haec: De subus Cassianus (XIX 6) ut alia cum Columella (§ 4 cf. Col. VII 10, 6) et Plinio (§ 5 in. cf. Plin. VIII 86), sic non pauca cum Varrone (II 4) habet communia; sed ne in his quidem semper plane eadem prodit (cf. Geop. l. l. § 12 cum II 4, 6. 7 extr.). Item XIX 2 de canibus; unde Cassianus § 7 de numero catulorum post partum reiciendorum praecipit, si Varronem hoc toto capite sequitur? Quae vero XIX 1 de alendis canibus suadet, et melius sunt disposita et pleniora quam quae Varro habet r. r. II 9, 10 sq. In capite XVI 1 (de equis) Geoponica non e Varrone pendere manifestum imprimis fit et §§ 12—16 de aetate equorum cognoscenda, quae partim verbis etiam cum Varronis (II 7, 2) conveniunt, rem ipsam autem et clarius et plenius enarrant illo, qui hoc loco fontem suum negligentius videtur exscripsisse. Quis autem credat Cassianum difficiliora haec quidem ex alio fonte hausisse, in reliquis vero, quae sunt de foetura et educatione, adiisse Varronem? — Cum capite XVIII 1 (de optima forma ovis) coniungendum XVIII 3, quod e Varrone fluxisse manifestum existimat Gemollius p. 141. At cum Cassianus l. l. § 2 eandem rem, quam Varro II 2, 14 tangit, aliter atque hic enarret, paragraphis autem 3 sq. 6 sq. nullae apud Varronem respondeant, verisimilius mihi videtur, ne reliqua quidem e Varrone, sed omnia ex uno hausta esse fonte, Varronem autem eodem vel simili esse usum.

Ut descriptiones illas, sic alia ad Magonem licet revocare. Geop. II 21, 4 sqq. de stercoris generibus eadem proferunt quae Varro I 38, 1 sqq. e Cassio hausisse se dicit (cf. Gem. p. 234). Item pars maior capitis XV 5 cum Varronis §§ III 16, 33 sq. fere conveniunt: quibuscum cf. Plin. nat. hist. XI 40: *aestiva mellatione decimam partem Cassia Dionysio apibus relinqui placet,* quod propius etiam accedit ad Geoponicon praeceptum (l l. § 4): δεῖ γὰρ δεκά-

την μοῖραν αὐτοῖς ἀπολείπειν ἔαρός τε καὶ θέρους quam ad Varronis (l. l. § 33): *in eximendo quidam dicunt oportere ita ut novem partes tollere, decumam relinquere ... alii plus hoc relincunt, quam dixi.* Ceterum Geoponica in hoc capite nonnulla cum Columella solum habent communia. Quocum statim coniungamus XV 3, quod ipsum quoque de apibus est. Cui quae insunt, omnia fere apud Varronem quoque eisdem saepius verbis inveniuntur (III 16, 5—9), praeter paragraphum tertiam et partem quartae, quae ad Aristotelem (hist. an. IX 40, 23) redeunt: quamquam Cassianus noster Aristotelem ipsum certe non pervolutavit (cf. Gem. p. 241). Varronem autem fontem fuisse Cassiani vel auctoris eius non mihi persuasi; etenim si hosce inter se contuleris locos: Geop. § 5 οὔτε λυμαίνεται τοὺς ἄλλους πόνους, Varr. § 7: *minime malefica, quod nullius opus vellicans facit deterius*, Geop. § 5 εἰδυῖα δὲ τὴν αὐτῆς ἀσθένειαν στενὰς ποιεῖ καὶ οὐκ εἰς εὐθὺ τεταγμένας τὰς εἰς τὸν αὐτῆς οἶκον εἰσόδους· τοὺς οὖν πορευομένους ἐπὶ βλάβῃ πλείους περιστᾶσαι ῥᾳδίως καθαιροῦσι, Varr. l. l. *neque tamen nescia suae imbecillitatis* — quod qua ex re intellegatur, silentio praetervehitur — hos, inquam, si comparaveris inter se locos, valde mecum dubitabis dicere Romanum primarium fuisse fontem, e quo hauserit Graecus.

Magonem ni fallor offendimus auctorem etiam Geop. XVII 8. Cassianus postquam de bovibus lactantibus cytiso et medica alendis dixit — idem Varr. II 2, 19 de ovibus, similia partim iam Aristoteles hist. an. III 21 — castrandos vitulos praecipit biennes. Idem Varro II 5, 17, cum Columella VI 26, 1 Magonem secutus optimum dicat castrationis genus, quod *tenerae aetati* adhibeatur; ubi autem iam induruerit, melius binum quam anniculum castrari. Itaque et Varro et Cassiani auctor Magonis praecepta negligentius videntur expressisse. E Varrone autem Cassianum pendere nego, quod ea quae sequuntur (Geop XVII 8, 3) de castrationis vulneribus cum eis conveniunt quae Columella habet l. l., Varro autem l. l. § 18 nil dicit nisi: *de sanitate sunt complura, quae exscripta de Magonis libris armentarium meum crebro ut aliquid legat curo.*

Eiusdem Geoponicon libri (XVII) quod capite primo praecipitur vaccae ante admissuram cibo ne impleantur, apud Varronem habemus II 5, 12, ubi Vaccius: *propter feturam*, inquit, *haec servare soleo.* Quibus verbis Varronem rationem illam quasi a se inventam sibi vindicare Gemollius censet (p. 166); itaque Cassianum non posse non e Varrone illud hausisse. At idem certe in reliqua Varronis de admissura praecepta caderet: *contra tauros ... a feminis cecerno* e. q. s.; quae in Geop. XVII 3 a Varrone petita esse non videntur, cum de aetate taurorum ad admissuram idonea plane

diversa uterque doceat.[1]) Quae sequuntur apud Varronem (§ 13), similiter habemus Geop. XVII 6, quibus similiora etiam Columella enarrat VI 24, 3; praeceptum illud de femina aut mare generando, quod Columella Democrito se debere dicit, exstat Geop. XVII 6, 2: deest apud Varronem. Quae denique XVII 10 de aetate admissurae Cassianus dicit, quod ad feminas conveniunt cum Varrone l. l.; de tauris propriam hoc quoque loco exhibet doctrinam. Itaque neque huic loco neque omnino his quae laudavi libri XVII capitibus Varronem fuisse auctorem credo.

Iam claudant agmen, quae de avibus Geoponica similia Varroni produnt: quae omnia fere eodem vel etiam maiore iure ad Columellam licebit revocare. Cf. Geop. XIV 1, 2. 4. 6 cum Col. VIII 8, 2. 6. 4 (de columbis). Geop. XIV 6 (de columbariis) copiosius est quam Varro et Columella; cum illo (III 7, 4) componemus § 2 in., cum hoc (VIII 8, 3) § 2 extr.: παρατιθέον δὲ e. q. s. Geop. XIV 7 (de gallinis) item pleniorem doctrinam tradit Varrone; totumque caput tam bene est dispositum, ut non facile crediderim, in nostrum ordinem Cassianum redegisse alia et ea admodum pauca e Varrone (III 9), alia e Columella, alia aliunde frustula excerpta. Denique confer Geop. XIV 22, 9 (de anserum ovis) cum Varr. III 10, 3 et Col. VIII 14, 6 sq.: nonne melius Geoponica et Columella frigora opponunt diebus tepidioribus quam tempestates Varro? deinde quae addunt Geoponica μὴ ἔλαττον δὲ θ' apud Varronem non exstant; et ne numerus quidem dierum quos incubant anseres, idem est in Geoponicis et Varrone. Quibus omnibus consideratis ne in hoc quidem Geoponicon libro quae inveniuntur Varronianis praeceptis similia, Varroni mihi videntur deberi: uterque ex eodem vel similibus fontibus hausit. Nec aliter de omnibus illis similitudinibus esse iudicandum ni fallor demonstravi.[2])

Varronis rerum rusticarum libris autem Cassianus noster usus non esse certissimo praeterea hoc argumento evincitur, quod ubi in ipso sermonis contextu illum laudat, aperte ipsum non inspexit (cf. Gem. p. 205). Geop. I 1, 2 si e Varrone ipso hausisset, certe artius eum esset secutus (cf. Varr. I 28). V 17, 9 Cassianus de

---

1) Geop. XVII 3, 2 ἐλάττους δὲ τῶν ῑ ἐτῶν οὐκ ἐπιτήδειον πρὸς ὀχείαν, ἀλλ' οὐδὲ πρεσβύτεροι τῶν ιβ̄. Prior numerus corruptus videtur esse; alterum tuetur Colum. VI 24, 1.

2) Locum qui est de ventis Geop. I 11 (cf. Gem. p. 70 sqq.), ut alienum a rebus rusticis non accuratius hic tractabo; e Varrone ipso a Cassiano sumptum esse Gemollio vel ideo non concesserim, quod in scriptis Varronianis quae quidem integra supersint non invenitur, plura autem ne Cassiano quidem in manibus fuisse constat.

fertilitate vitis Aminneae eum dicentem facit, cum ille I 2, 7 de vino agri Faventini loquatur nullo vitis genere nominato.[1]) Denique XV 2, 21: Δημόκριτος καὶ Βάρων ἐν Ῥωμαίᾳ γλώσσῃ, ἐν οἴκῳ φασὶ ποιεῖσθαι (sc. μελίττας) — Varro autem, ubi apium generationis huius facit mentionem (II 5, 5; III 16, 4) de loco idoneo nil habet; rem ipsam e Magone licebat petere (Colum. IX 14, 6).

Quae omnia si recte disputavimus, Varronem per magnam certe libri rerum rusticarum tertii, per maximam libri alterius partem, exceptis eis quae de rebus Romanis (imprimis de emptionibus) et quae historica addit, ad fontes suos rebus verbisque presse se applicasse intellegimus, cum ea omnia componimus, quae eadem fere in Geoponicis vidimus et ad fontes communes revocavimus. Nec minus certum est non pauca ex his ad Magonem i. e. ad Cassium Dionysium vel Diophanem redire.

1) Facile error nasci potuit, si eadem ratione qua Colum. III 9, 3 Varronem auctor Cassiani laudavit.

DE PHILEMONE ATHENIENSI GLOSSOGRAPHO

SCRIPSIT

ROBERTUS WEBER.

Apud Athenaeum hic illic laudantur Philemonis Ἀττικαὶ λέξεις, Ἀττικαὶ φωναί, περὶ Ἀττικῶν ὀνομάτων, semel παντοδαπὰ χρηστήρια. Uno autem loco (XI p. 469[a]) ampliore titulo legitur: Φιλήμων ὁ Ἀθηναῖος ἐν τῷ περὶ Ἀττικῶν ὀνομάτων ἢ γλωσσῶν. De hoc Philemone disputavit princeps Meursius in bibl. Attica[1]) neque inde usquam quicquam novi rectique prolatum esse vidimus, quod huius doctrinam excederet. Qui recte ad hunc Philemonem rettulisse videtur testimonium Ammonii grammatici (περὶ ὁμ. κ. διαφ. λέξ. s. v. πονηρός): εἰ δ' οἱ Ἀττικοὶ βαρυτονοῦσιν, οὐ θαυμαστόν ἐστιν. χαίρουσι γὰρ τῇ βαρύτητι. ἄδελφε γοῦν λέγουσι τὴν πρώτην ὀξυτονοῦντες ὡς ἄπελθε. φησὶν ὁ Τρύφων παρατιθέμενος Φιλήμονα τὸν Αἰξωνέα. Ergo ante Tryphonem fuit Philemon Atheniensis pago Aexonae adscriptus. Falso autem eidem Philemoni tribuit σύμμικτα, quae laudantur a Porphyrio in quaest. VIII. cod. Vatic.[2]) hunc in modum: Ἐν τοῖς Φιλήμονος συμμίκτοις περὶ Ἡροδοτείου διορθώματος ὁ γραμματικὸς διαλεγόμενος πειρᾶται καὶ Ὁμηρικά τινα σαφηνίζειν. οὐδὲν δὲ χεῖρον καὶ τὸν Ἡρόδοτον φιλοῦντί σοι (Anatolium adloquitur) τὴν πᾶσαν τοῦ ἀνδρὸς ἀναγράψαι ζήτησιν. φησὶ γὰρ e. q. s. et infra: ὅτι μὲν οὖν τῶν παλαιῶν βιβλίων ἐπὶ τὸ χεῖρον κινεῖται ἡ γραφή, φησὶν αὖθις διὰ πλειόνων ἐπιδείξειν. ἐπανάγωμεν δὲ ἐπὶ τὸν Ἡρόδοτον καὶ τὸν διορθωτὴν τὸν Κοτυαέα Ἀλέξανδρον. ἠξίου γὰρ ὁ ἀνὴρ γράφειν e. q. s. Denique: τοιαῦτα δὴ τοῦ Φιλήμονος λέγοντος, ἃ μὲν πρὸς Ἀλέξανδρον περὶ τοῦ Ἡροδοτείου διορθώματος εἴρηκεν e. q. s., nimirum Cotyaensem, Antonini praeceptorem,[3]) ut ne ex temporis quidem ratione possit ille cum nostro Philemone Tryphone superiore coniungi. Villoisonus[4]) enim neglegentius inde 'celeberrimum criticum Alexandro coaevum' eum nominavit, sive ipse de Alexandro Magno cogitavit, id quod videtur, sive Harlessius demum in Fabricii[5]) bibliothecam hunc errorem intulit,

1) In Thes. antiqu. graec. Gronov. vol. X. col. 1583.

2) Porph. quaest. hom. ad Il. pertin. ed. H. Schrader, p. 286 sqq.

3) De Alexandro Cotyaensi vide Lehrsium in quaest. epic. p. 8 sqq.

4) In anecd. Graec. vol. II. p 136. adn. et in prolegom. Iliad. p. 34.

5) VI p. 375 sq.

unde variis rivulis ad varios propagatus est. Quae Villoisoni sententia quamquam iusto fundamento carere videbatur Osanno, qui in prolegom. Philemonis[1]) uberius de Philemonibus grammaticis disseruit, tamen eum aetate antiquissimum putavit et eundem habuit atque Homericum, cuius editionem Aristarchus et fortasse Didymus adhibuerunt.[2]) Unde dependent Baehrii apud Paulyum enarrationes de his quidem Philemonibus plane confusae. Immo inter Alexandrum Cotyaensem et Porphyrium fuit ille Philemon ὁ γραμματικὸς neque aliud de eo testimonium aetatem tulit, nisi forte idem fuit grammaticus Latinus, cuius disciplina usus est teste Capitolino (vita Maxim. duor. c. 27) Maximinus iunior a. 238. cum patre occisus XXI annos natus, id quod ex temporum ratione conici licet.

Philemonis autem glossographi memoria Athenaeo ex lexicographo quodam innotuit uno excepto loco p. 11[d]. Nam fere non laudatur nisi in talibus capitibus, quibus lemmate praescripto, quid singuli grammatici notaverint, enumeratur.[3]) De Pamphilo quivis cogitabit, quam rem illud nobis videtur iuvare, quod l. III. p. 76[f] de eadem re laudantur: 'Ερμῶναξ ἐν γλώσσαις Κρητικαῖς .... Φιλήμων δ' ἐν 'Αττικαῖς λέξεσιν .... Σέλευκος δὲ ἐν γλώσσαις ... Πάμφιλος δέ φησιν .... Deinde in l. XIV. p. 652[e] sub lemmate ἰσχάδες laudatur Philemon: ἐν τῷ περὶ τῶν 'Αττικῶν ὀνομάτων αἰγιλίδας φησὶν εἶναι τὰς καλλίστας ἰσχάδας, sequitur Theopompi comici testimonium, quod ad rem pertinet, dein autem ex Hegesandri hypomnematis historiola extrinsecus inserta est, qui inter primarios Athenaei fontes est numerandus.[4]) Denique Pherecrate citato ex subdolo more Athenaeus: οἶδα δὲ καὶ Πάμφιλον εἰρηκότα προκνίδας γένος ἰσχάδων. Tum inter glossographos de panum variis nominibus l. III. p. 114[d] hi laudantur: Seleucus, Philemon, ''Αμερίας καὶ Τιμαχίδας', Philetas, ex quibus Timachidam a Pamphilo receptum esse fere constat ex l. III. p. 82[d].[5])[6])

1) Berol. 1821. Huius Philemonis technologici nimirum memoria Lehrsii curis (Die Pindarscholien, p. 164 sqq.) ex litteris graecis nunc exstincta est.

2) Cf. Ludw. Arist. Hom. Textkr. I p. 3 et 43. (Didym. ad B 258 et Π 467.)

3) Vide laterculos apud Schoenemannum in diss. de lexicograph. antiqu. qui rer. ord. sec. sunt, Bonn. 1886, p. 79—81. (Athen. XI 469[a] s. v. ἔφηβος, XI 483[a] s. v. κύμβη, XI 473[b] s. v. καδίσκος, XIV 646[c] s. v. ἐπίδαιτρον, XIV 652[c] s. v. ἰσχάδες. Sunt hi testimonio p. 11[d] interim omisso omnes loci praeter III 76[f], ubi de ficis, et III 114[d], ubi de panibus eadem lexici cuiusdam ratione disputatur.)

4) Cf. Schmidt. de Herodico Crateteo, Elbing. 1886. p. IX adn. 2.

5) Cf. Schoenem. l. l. p. 84.

6) Quartum huiusmodi argumentum dubitanter proferimus. Athen. . XI.

Deinde inter Athenaeum et Hesychium consensus ad Pamphilum nos remittit. Athenaei (XI p. 483^{a}): Κύμβη. Φιλήμων ἐν ταῖς Ἀττικαῖς φωναῖς κύλικος εἶδος. Ἀπολλόδωρος [δ' ἐν τῷ περὶ ἐτυμολογιῶν] Παφίους τὸ ποτήριον καλεῖν κύμβαν apud Hesychium leguntur s. v. κύμβας his: .. καὶ εἴδη ποτηρίων. Tum Athenaei (XIV p. 646^{c}) verbis: ἐπίδαιτρον. πλακουντῶδες μαζίον ἐπὶ τῷ δείπνῳ ἐσθιόμενον, ὥς φησι Φιλήμων ἐν τῷ περὶ Ἀττικῶν ὀνομάτων Hesychiana respondent de hac voce, quae alibi non legitur, haec: ἐπίδαιτρον· ὄψον. Denique Athenaeum audi (III p. 76^{f}): Φιλήμων δ' ἐν Ἀττικαῖς λέξεσι καλεῖσθαί φησί τινα σῦκα βασίλεια, ἀφ' ὧν καλεῖσθαι καὶ τὰς βασιλίδας ἰσχάδας. Hesychii autem sunt: βασίλεια . . γένος ἰσχάδων.

In ipsis autem lexicographis testimonium Philemonis nomine laudatum perduravit in Etymolog. Magn. p. 563, 32, quod suo iure ad Aexonensem revocaverunt Osann l. l. p. XV, Naber in proleg. Photii p. 189. Ubi legitur s. v. λήδιον (sic)· Φιλήμων φησὶ σημαίνειν εὐτελὲς χιτώνιον ἢ χλανίδα παλαιάν. ληδάριον· ἱμάτιον. λήδιον verbum Menandro tribuitur in lexici frustulis codic. Havniens. 1971:[1]) λήδιον· τριβώνιον· Μένανδρος, ληδάριον est in Aristophanis Av. v. 715. 915. Ergo in Atticis glossis bene locum habebant. Eiusdem rei memoria servata est apud Eustathium ad Σ 352 p. 1146, 55, quae his verbis inducitur: εἴληπται δὲ τὸ λιτὶ (ἑανῷ λιτὶ Σ 352) κατὰ τοὺς παλαιοὺς ἀντὶ τοῦ ἁπαλῷ, ἢ ἀντὶ τοῦ λιτῷ, ἢ τοὐναντίον ποικίλῳ ἐξ ἀντιφράσεως, ὅπερ οἱ Ἀττικοὶ ληίδιον φασὶ τετρασυλλάβως, de qua voce Tryphonis Philemonis Didymi doctrina fusius enarratur. Naber l. l. p. 189 ex Etymolog. Magno deprompsisse Eustathium Philemonis mentionem contendit, id quod vel inde probari non potest, quod apud Eustathium uberius Philemonis testimonium legitur: Φιλήμων δὲ τὸ λήδιον ἑρμηνεύσας εὐτελὲς τριβώνιον ἢ χλαμύδιον παλαιὸν παροξύνει αὐτὸ ὡς τὸ σταμνίον. φησὶ γάρ· ὡς σταμνίον δὲ τὴν προσῳδίαν λέγω. Vide etiam apud Ammonium

---

p. 487^{b} s. v. μαστὸς haec habet: Ἀπολλόδωρος ὁ Κυρηναῖος, ὥς Πάμφιλός φησι, Παφίους τὸ ποτήριον οὕτω καλεῖν. l. XI. p. 483^{a} s. v. κύμβη haec leguntur: Φιλήμων ἐν ταῖς Ἀττικαῖς φωναῖς κύλικος εἶδος. Ἀπολλόδωρος δ' ἐν τῷ περὶ ἐτυμολογιῶν Παφίους τὸ ποτήριον καλεῖν κύμβαν. Glossematis loco nimirum verba adscripta sunt ad 482^{d} et in textum inrepserunt: κύμβα ποτήριον Παφίοις Ἀπολλόδωρος. Si licet propter rerum aequitatem — an quemlibet putaveris de Paphiorum calicibus edoctum fuisse? — hunc Apollodorum Cyrenensem habere, quamquam titulus ad Atheniensem spectare videtur (cf. XIV p. 663^{a}), nisi forte hoc quoque loco glossema deprehendimus, tum haec quoque res coniecturam nostram firmabit.

1) De quo Etym. Magno simili vide praefat. Gaisf. ad Etym. M. p. 6. Cf. Menandri fragm. 507 (Mein. vol. IV. p. 332).

curasse accentum Philemonem. Immo ex Freyeri[1]) et Heydeni[2]) studiis communem et Etymologico Magno et Eustathio subesse fontem elucet, Aelium Dionysium aut Pausaniam atticistas. Quamquam haec quidem res fugit Heydenum. Cum autem a Didymo Eustathio teste Philemon receptus esset (Δίδυμος δὲ καὶ αὐτὸς οὕτω δοξάζων e. q. s.) et apud Hesychium frustula exstent: λήδιον· τριβώνιον εὐτελές, λήίδιον· εὐτελὲς ἱμάτιον, ληιδιώδεις· τριβωνιώδεις, hanc quoque rem apud Pamphilum fuisse prona est coniectura. Restat, ut in Etymol. Magno χιτώνιον Eustathio et Hesychio duce corrigatur in τριβώνιον, cum nunquam de tunica, semper de pallio cogitatum sit. Utrum Etymologici χλανίδα παλαιάν an Eustathii χλαμύδιον παλαιόν vera sit lectio, ex Polluce fortasse licet disceptare (VII 48): κοινὰ δὲ ἀνδρῶν καὶ γυναικῶν λῆδος, λήδιον, ληδάριον, si εὐτελὲς τριβώνιον ad virorum pallium, ἢ χλανίδα παλαιὰν ad feminarum rettuleris.

Sed utut haec se habent, non ex lexicographo, sed sua via ad Athenaeum pervenerunt, quae l. l. p. 11^d sub Philemonis nomine leguntur de Homericis quattuor cenis. Operis titulum omisit epitomator, nostrum esse glossographum infra elucebit. Hausta sunt haec Athenaei capita ex libello illo de vita Homericorum heroum, de quo Brunkius[3]) nuper disseruit re tamen minime absoluta. Aristarchus est, qui initio capitis deprehenditur:[4])

Athenaeus haec habet:	Aristonici ad Ω 124 haec sunt (cf. Lehrs. de Ar. st. hom.² p. 127):
Ὅτι τροφαῖς ἐχρῶντο ⟨οἱ⟩ ἥρωες παρ' Ὁμήρῳ πρῶτον μὲν τῷ καλουμένῳ ἀκρατίσματι, ὃ λέγει ἄριστον. οὗ ἅπαξ μέμνηται ἐν Ὀδυσσείᾳ (π 2)· Ὀδυσσεὺς καὶ δῖος ὑφορβὸς Ἐντύνοντο ἄριστον ἅμ' ἠοῖ, κηαμένω πῦρ καὶ ἅπαξ ἐν Ἰλιάδι (Ω 124)· Ἐσσυμένως ἐπένοντο καὶ ἐντύνοντο ἄριστον.	ἡ διπλῆ ὅτι ἅπαξ νῦν ἐν Ἰλιάδι καὶ ἅπαξ ἐν Ὀδυσσείᾳ τὸ ἄριστον.
λέγει τὸ πρωϊνὸν ἔμβρωμα, ὃ ἡμεῖς ἀκρατισμὸν καλοῦμεν διὰ τὸ ἐν ἀκράτῳ βρέχειν καὶ προσίεσθαι ψωμούς.	ἔστι δὲ πρωϊνὸν ἔμβρωμα. τρὶς γὰρ τροφὰς ἐλάμβανον οἱ ἥρωες. cf. Arist. ad π 2.

1) De Aelii Dionysii et Pausaniae atticistarum formulis οἱ παλαιοί, παρὰ τοῖς παλαιοῖς, κατὰ τοὺς παλαιούς, 'Leipz. Stud.' vol. V. p. 339 sqq.

2) Quaest. de Aelio Dion. et Paus. attic., 'Leipz. Stud.' vol. VIII. cf. inde a p. 205 sqq.

3) De excerptis περὶ τοῦ τῶν ἡρώων καθ' Ὅμηρον βίου ab Athenaeo servatis. Gryphisw. 1887.

4) Quantum omnino Aristarcheae doctrinae in his Athenaei capitibus lateat, alio loco nos probaturos esse promittimus.

Secuntur comicorum testimonia, quibus ἀκρατιcμόc vocabulum comprobetur, ultimo loco legitur: Ἀριcτομένηc· ἀκρατιοῦμαι μικρόν e. q. s. Dein Philemon de quattuor veterum cenis testimonium dicere iubetur. Qui primum ex sui temporis ratione enumerat quattuor cenas: ἀκράτιcμα, ἄριcτον, ἑcπέριcμα, δεῖπνον. Deinde substituere parat ipsa nomina, ex quibus bene intelleguntur, quomodo ἑcπέριcμα cena explicetur: τῆc δὲ τετάρτηc οὕτωc Ὅμηροc μέμνηται (ρ 599)· 'cὺ δ' ἔρχεο δειελιήcαc', ὃ καλοῦcί τινεc δειλινόν, ὅ ἐcτι μεταξὺ τοῦ ὑφ' ἡμῶν λεγομένου ἀρίcτου καὶ δείπνου.

Mira autem et rara haec sunt: τὸν μὲν οὖν ἀκρατιcμὸν διανηcτιcμὸν ἔλεγον, τὸ δὲ ἄριcτον δορπηcτόν, τὸ δὲ δεῖπνον ἐπιδορπίδα. Nam διανηcτιcμόc alibi omnino non legitur, δορπηcτόc vox, quae meridianam cenam significasse dicitur, non est frequens et primum obviam fit in Aristophan. Vesp. v. 103. (εὐθὺc δ' ἀπὸ δορπηcτοῦ κέκραγεν ἐμβάδαc), deinde apud Xenophontem legitur in Anab. I 10, 17 (καὶ ἀφικνοῦνται ἀμφὶ δορπηcτὸν ἐπὶ τὰc cκηνάc). Quae recte explicatur ab Hesychio: δορπηcτόc· ὥρα τοῦ δείπνου, et in Etym. Magn. p. 284, 18 δορπηcτόc· ἡ τοῦ δόρπου ὥρα, οὕτω καὶ τὸ καθ' ἡμᾶc δεῖπνον, ita ut de tempore vespertino sive ipsa cena vespertina sit cogitandum[1]): ἐπιδορπίc autem non legitur nisi apud Eustathium ad C 245, p. 1141, 1 e. q. s. ἐπιδορπίδεc plurali numero, sed alia ratione: ἰcτέον δέ, ὅτι τοῦ δόρπου παρώνυμον αἱ ἐπιδορπίδεc. δηλοῖ δὲ ἡ λέξιc τὰ τραγήματα, λεγόμενα οὕτω διὰ τὸ ἐπὶ δόρπῳ, ἤγουν μετὰ δόρπον προτίθεcθαι .... ἄλλοι δὲ ἐπαίκλια (sc. καλοῦcιν) ...., quibus fusius ex more suo persequi videtur ex Athenaei libro XIV. exeunte haec verba: τὸ δὲ τοιοῦτον δεῖπνον, scilicet mensam secundam, οἱ μὲν Ἀττικοὶ προcηγόρευον ἐπιδόρπιcμα, οἱ δὲ Δωριεῖc ἐπάϊκλον, τῶν δὲ ἄλλων Ἑλλήνων οἱ πλεῖcτοι ἐπίδειπνα.[2]) Nullo modo hercle fieri potuit, ut his miris et absurdis verbis veteres unquam cotidianas cenas adpellarent.

Si Homericam consuetudinem sequi voluit Philemon ut in quarta cena, sic scribere debuit: τὸν μὲν οὖν ἀκρατιcμὸν ἄριcτον ἔλεγον, τὸ δὲ ἄριcτον δεῖπνον, τὸ δὲ δεῖπνον δόρπον. Iam vide verbis, quae secuntur, hoc quasi posci: ἔcτι δὲ ἡ τάξιc καὶ παρ' Αἰcχύλῳ τῶν ὀνομάτων, ἐν οἷc ὁ Παλαμήδηc πεποίηται λέγων καὶ ταξιάρχαc καὶ cτρατάρχαc καὶ ἑκατοντάρχαc

1) Apud Hippocratem δορπηcτοῦ habes Epidem. V (V 222, 8 L.); vocem explicant Erotianus p. 62, 3 Kl. et Galenus in lexico p. 93, 18 K., ubi eam restitui iubet Ilbergius (cf. supra p. 338).

2) Vox ἐπιδορπίcματα eodem sensu apud Pollucem VI 79 adhibita est: τὰ δὲ ἐπιδορπίcματα Ἀριcτοφάνηc μὲν ἐπιφορήματα καλεῖ e. q. s. Deinde confer Hesychium: ἐπιδορπίcματα· τραγήματα, ἐπίδειπνα. Denique vide ἐπιδορπιcμόc eodem significatu dictum esse ab Aristotele apud Athen. in l. XIV. p. 641e.

ἔταξα, σῖτον δ' εἰδέναι διώρισα·
ἄριστα, δεῖπνα, δόρπα δ' αἱρεῖσθαι τρίτα.
(Nauck. frg. trag. Aesch. 176.)

Planissime autem verba fluunt: καὶ ἄριστον μέν ἐστι τὸ ὑπὸ τὴν ἕω λαμβανόμενον, δεῖπνον δὲ τὸ μεσημβρινόν, ὃ ἡμεῖς ἄριστον, δόρπον δὲ τὸ ἑσπερινόν, quibus suum singulis cenis tempus adsignetur ut modo τῷ δειλινῷ. Ad confirmandam autem rem haec nobis succurrunt. Idem Philemonis testimonium, ut nobis videtur, quamvis nomine non laudato aetatem tulit apud Phrynichum (in Bekkeri anecd. vol. I. ἐκ Φρυνίχου σοφιστικῆς παρασκευῆς, p. 23, 15), ubi haec leguntur s. v. ἀκρατίσασθαι: τὸ μικρὸν ἐμφαγεῖν πρὸ τοῦ ἀρίστου. Ἀριστοφάνης.[1]) ἀκρατιοῦμαι μικρόν. τέσσαρας μέντοι τροφὰς οἶδεν ὁ ποιητής, τὴν ἑωθινὴν ἣν καὶ ἄριστον καλεῖ, ... [facile licet quae exciderunt supplere ex Homerica consuetudine: τὴν δὲ μεσημβρινὴν ἣν δεῖπνον καλεῖ (cf. Athen. I p. 11ᵉ)] ... τρίτην δὲ δειελινήν
ἔσσεται οὕτως ἄττα, σὺ δ' ἔρχεο δειελιήσας (ρ 599),
δείλην γὰρ καλοῦσιν οἱ Ἀττικοὶ τὸ περὶ τὴν ἐνάτην καὶ δεκάτην ὥραν παρὰ τὸ ἐνδεῖν τὴν ἕλην. ἣν καὶ διαιροῦντες δεῖλην καλοῦσιν. τὴν δὲ τετάρτην δόρπον καλεῖ. ὁ δὲ Αἰσχύλος τρεῖς οἶδεν, ἀφελὼν τὴν δειελινήν. οἱ δὲ Ἀττικοὶ τὴν μὲν ἑωθινὴν ἀκράτισμα, τὴν δὲ περὶ μεσημβρίαν ἄριστον, τὴν δὲ περὶ ἑσπέραν δεῖπνον, ἐξαιροῦντες τὴν δειελινήν.

Quid inde redundat? Ad Aristomenis ἀκρατιοῦμαι μικρόν Philemonis de quattuor Homericis cenis disputatio adnexa fuit, id quod Athenaei et Phrynichi consensu probatur. Quae quam bene locum habuerit ἐν Ἀττικαῖς λέξεσιν vel φωναῖς, haec Phrynichi documento sunt: οἱ δὲ Ἀττικοὶ τὴν μὲν ἑωθινὴν ἀκράτισμα e. q. s. Philemonis autem apud Athenaeum fragmentum nugis in margine fortasse adscriptis foedatum est. Quod utrum apud Athenaeum demum corruptum sit, quod non miraremur, cum tam multa perpessus sit Athenaeus integer, an Athenaeus menda iam receperit, diiudicari non potest. Certe Eustathius (ad π 2 p. 1791, 40) legit epitomen qualis nobis servata est. Kaibelii rationi, qui his verbis quattuor restituere voluit cenas: τὸν μὲν ἀκρατισμόν διανηστισμὸν ἔλεγον, τὸ δὲ ἄριστον ⟨δεῖπνον, τὸ δὲ ἑσπέρισμα⟩ δορπηστὸν, τὸ δὲ δεῖπνον ἐπιδορπίδα, et alia obstant, de quibus vidimus, et haec verba: τῆς δὲ τετάρτης τροφῆς Ὅμηρος e. q. s. Aeschylei autem versus, quos ex Philemonis verbis removeri voluit Brunkius l. l. p. 14, suo loco sunt nec transponendi, id quod contra Kaibelii adnotationem commemoramus.

1) Ἀριστομένης collato hoc Athenaei loco corr. Meinekius in Com. Gr. vol. II. p. 734.

Brunkius l. l. extrinsecus ab Athenaeo additum esse Philemonis testimonium contendit; immo iam apud Aristarchum id fuisse nos comprobaturos esse pollicemur. Ex eodem libro de Homericorum heroum vita, quem Athenaeus in primo libro compilavit, fluxit V. libri caput XX. (cf. Brunk. l. l. p. 19). Ubi legitur p. 193[a]: δσάκις δὲ τροφὰς ἐλάμβανον, προειρήκαμεν ἤδη, ὅτι δὴ τρεῖς ἦσαν.[1]) γελοῖοι γάρ εἰσιν οἱ φάσκοντες, ὅτι καὶ τέσσαρας ἐλάμβανον, ἐπεὶ ὁ ποιητὴς ἔφη (ρ 599) 'σὺ δ' ἔρχεο δειελιήσας' οὐ νοοῦντες ὅτι λέγει τὸν δειλινὸν διατρίψας χρόνον. Quibus in verbis Aristarcheam latere doctrinam concedes, si Aristonici verba ad ρ 599 (cf. Carnuth.) contuleris: πρὸς τὴν δειλινὴν ὥραν παραγενόμενος τουτέστιν τὴν μεσημβρίαν. ἢ τὴν ἑσπερινὴν διατρίψας. ἔνιοι δὲ τὴν δειλινὴν τροφὴν αἰτῶν. καὶ Καλλίμαχός φησι 'δείελον αἰτίζουσιν, ἄγουσι δὲ χεῖρας ἀπ' ἔργου', τὴν πρὸς τῇ δειλινῇ τροφὴν αἰτοῦντες. οὐ δεόντως. προειρήκαμεν γὰρ ὅτι οἱ ἀρχαῖοι τρισὶ τροφαῖς ἐχρῶντο V. Brevius B. H.: ἔνιοι τὴν δείλην διατρίψας, οὐ φαγών. Vides contra Philemonis sententiam Callimachi auctoritate nixam pugnare Aristarchum. Ergo Philemonis quoque testimonium in l. I. p. 11[d] sicut ea quae antecedunt ipsis cum comicorum testimoniis, ut videtur, certo Aristomenis, et quae hic in V. libro leguntur, Aristarchi commentariis debentur, qui princeps recte interpretatus est illud δειελιήσας. Philemon igitur fuit in glossographis illis Aristarcho superioribus, de quibus Lehrsius egregie disputavit, de Ar. st. Hom.[2] p. 35 sqq. Ex quibus nomine laudantur ab Aristonico Philetas, Ister Callimachius, saepicule ὅτι οἱ γλωσσογράφοι e. q. s. Alio quoque loco in suum usum convertisse Aristarchum Philemonis etymologiam quandam his comprobatur: Philemonis (apud Phrynich.) sunt: δείλην γὰρ καλοῦσιν οἱ Ἀττικοὶ τὸ περὶ τὴν ἐνάτην καὶ δεκάτην ὥραν παρὰ τὸ ἐνδεῖν τὴν ἕλην. Aristonici autem ad Φ 111: ἡ διπλῆ ὅτι ὅλην τὴν ἡμέραν εἰς τρία διαιρεῖ, ἠῶ . . . μεσημβρίαν . . . δείλην ὅτε ἐνδεῖ ἡ τοῦ ἡλίου ἕλη τουτέστιν ἡ αὐγή, ὥσπερ καὶ τὴν νύκτα e. q. s.

Qui apud Athenaeum laudantur varii tituli Ἀττικαὶ λέξεις, φωναί, Ἀττικὰ ὀνόματα ἢ γλῶσσαι, περὶ Ἀττ. ὀνομάτ. iure idem habebis Philemonis opus. Utrum autem παντοδαπὰ χρηστήρια (Athen. III p. 114[d]) fuerint singulare lexicon an huius operis pars suo titulo ex more Alexandrinorum significata, diiudicari nequit. Certe glos-

---

1) Verba διὰ τὸ τὸ αὐτό ποτε μὲν ἄριστον, ποτὲ δὲ δεῖπνον ὀνομάζεσθαι collato l. I. p. 11[d] non posse locum habere nisi post verba: ὅμως δὲ οὐδεὶς δείξει παρὰ τῷ ποιητῇ τρεῖς τινα λαμβάνοντα τροφὰς διὰ τὸ τὸ αὐτό ποτε e. q. s. Schweigh. ad loc. luculentissime nobis evicisse videtur. Meinekio Kaibelio non persuasit.

sas continuerunt et hic quoque in Homero interpretando studium collocasse Philemonem demonstratur voce πυρνός (ρ 12. 362) tractata. Atticistarum autem studia iam tertio a. Chr. n. saeculo floruisse vide apud Rohdium, Griech. Rom. p. 328 adn. 1. Neque errabimus, si Philemonem Atheniensem glossographum Atticistam eius scholae adnumerabimus, qui ethnicarum glossarum princeps conditor fuit, cuius sententiam secutus erat noster in versu ρ 599 interpretando, Callimachi, sicut Ister Callimachius conscripsit ''Ἀττικὰς λέξεις'[1]), sicut Aristophanes Byzantius (apud Nauck. p. 181 sqq.).

Denique optime possit quantum vidimus Philemon noster Atheniensis pro Homerico haberi, quem utrumque Aristarchus in studiis Homericis adhibuerit, cuius rei iudicium inde dependet, num vera sit memoria in Didymeo scholio male sano ad Β 258 ἐν τῇ κατὰ Φιλήμονα τὸν Κρητικόν (cf. Ludw. l. l. I p. 210 adn. 1). Ubi ὁ Κρητικὸς usurpatum sit, ut τὸ ἐθνικὸν indicetur, indagare non potuimus. Ludwichio l. l. iure arrisit Villoisoni coniectura τὸν κριτικόν magis quam Beccardi καὶ Κρητικῇ (cf. Didym. ad Α 381). Quae si recte se habet, ei sententiae favebit, qua utrumque Philemonem unum eundemque habemus, praesertim si de Philetae similibus grammaticis studiis cogitabimus, qui apud Strabonem (XIV p. 657 C.) ποιητὴς ἅμα καὶ κριτικός, apud Suidam γραμματικὸς κριτικός adpellatur.[2])

Certum utique iudicium fieri non potest. Ergo haec quidem res interim ambigua maneat. Tamen omnino de Philemonibus grammaticis lucis aliquid nos attulisse confidimus.

1) Cf. Müller F. H. G. I p. 426. fr. 53. 54 (Atticistis auctoribus apud Eustath. ad ι 239 p. 1627). Lehrs. l. l. p. 43. Wellmannum de Istro Callim. Gryphisw. 1886 de hoc quidem titulo non disseruisse videmus.

2) Cf. Lehrs. de voc. φιλόλ. γραμμ. κριτικ. in app. Herod. script. trium inde a p. 393 sqq.

ADDENDVM: Impressis iam his plagulis Maur. Herm. Ed. Meierum quoque in opusc. acad. vol. II. p. 39 in enarrandis Atticorum nominum scriptoribus attigisse nostram materiem certiores facti sumus. Sed ne hic quidem recte distinxit Philemones grammaticos nec de nostro novi quicquam protulit.

DE

GRAECORUM SOLLEMNIBUS EX REGUM DIADOCHORUM ET EPIGONORUM NOMINIBUS APPELLATIS

SCRIPSIT

FRANCISCUS POLAND.

Ut nostris temporibus dies, quibus viri optime de re publica meriti sunt nati, vario modo ab hominibus agi solent, ita etiam Graecas civitates inde ab Alexandri Magni temporibus dies quosdam festos ad honorem in primis regum frequenter celebrasse inter omnes constat. Iam vero nunc hanc in rem propterea accuratius inquiri potest, quod inscriptionum, quibus in ea explananda quam maxime adiuvamur, numerus tam perpetuo augetur, ut dies fere diem doceat. Etiamnunc conspectus omnium illorum dierum festorum desideratur ita compositus, ut et regum honoratorum et celebrantium civitatum et temporum accurata ratio habeatur. Sed illarum quaestionum tractatio satis intricata spatium nobis concessum nimis excederet; itaque hoc loco res quasdam generales attingere liceat, quae mihi materiem ex titulis colligenti se obtulerunt.

Primum statuendum esse existimo sollemnia illa, quae in titulis commemorantur, semper ab ipsis regum nominibus denominata esse, nunquam ex cognominibus. Nonnulli loci huic sententiae obstare videntur.

Soteria quidem a Delphis celebrata, quam vocem Boeckhius vir clarissimus ex cognomine cuiusdam regis ortam esse putaverat, iam pridem rectius explicata sunt[1]). Etiam alia Soteria, quoad non sunt Delphica, ad honorem deorum servantium esse celebrata facile cognoscitur[2]).

Maiorem difficultatem praebent Philadelphea in titulis scripta. Nimirum plane aliena a re nostra Philadelphea sunt imperatorum

1) Cf. de hac B. sententia: *Wescher-Foucart*, *Inscriptions rec. à Delphes* p. X et de ipsis sollemnibus *Mommsen*, *Delphika* p. 215 et *Bursian*, *Jahresber.* 1886 p. 317.

2) Polyb: IV, 49; Plut. Arat. 53; *Rangabé*, *Ant. Hell.* II, 692 (*Lebas* III, 1179) vs. 26; *Lebas* III, 585a (CIG I 1587) vs. 3; 'Αθ. II, 481 vs. 6 (ex coni.) cf. Δυσωτήρια: 'Αθ. VI, p. 369. — De aliis Soteriis fortasse dubitari potest, utrum Delphica putanda sint necne: *Arch. Ztg.* 1879 p. 140 nr. 277.

temporibus acta ad Romanorum quorundam hominum honorem, minime Graecorum[1]). Etiam in titulo notissimo Aeginetico haec vox, quam Boeckhius restituerat, nunc, cum melioribus uti liceat apographis, nondum legitur[2]). Iam vero novi quidam loci exstarent, quibus Philadelphea ea, quae fuisse negamus, confirmarentur, si rectum sensisset Homollius, qui hieropoeorum Deliacorum rationes copiosas ex parte edidit[3]) et accuratissime tractare coepit[4]). In illis enim saepius phialae quaedam commemorantur additis genitivis Φιλαδελφείων, Εὐτυχείων, similibus. Homollius eas diebus festis dedicatas esse putat, quorum nomina hae voces exhiberent[5]).

Qua ratione novi dies festi Deliorum hi efficiuntur: Εὐτύχεια, Φιλαδέλφεια, Εὐεργέσια, Φιλεταίρεια, Cωπάτρεια, Παταίκεια, Πτολεμαῖα, Ἀντιγόνεια, Πάνεια, Cτρατονίκεια. Rectissime autem Augustus Mommsenus[6]) hanc sententiam, quam Dittenbergerus[7]) suam fecit, mihi refutasse videtur. Optime exposuit cogitandum esse de diebus quibusdam festis vel semel vel saepius actis, cum in titulis legitur εἰc Cτρατονίκεια, similia; statuenda igitur esse Cωτήρια, Cτρατονίκεια, Cωπάτρεια, Νικολάεα; ex illis vero genitivis nihil concludi posse, praesertim cum ipsae phialae uno loco Εὐτύχειοc Φιλαδέλφειοc significentur. Quodsi viderimus sollemnia ex cognominibus derivata omnino nullo alio loco inveniri, talia, qualia Homollius sibi finxit, vix satis confirmata putabimus.

Unum tamen non reticendum censeo, quod ab eis, qui contrariae sententiae favent, fortasse prematur. Titulum habemus, in quo item atque in Deliacis de phialis sermo est, etiam eiusdem pretii, i. e. centum drachmarum[8]). Neque vero ex eo, quod illae phialae ab agonotheta quodam offeruntur, concludamus necesse est dedicatas eas esse in memoriam dierum festorum. Si omnino cohaerent cum muneribus ab homine illo administratis, altera fortasse referenda est ad agonothesiam, altera ad strategiam modo commemoratam. Iam igitur Philadelphea ex regum cognominibus appellata nobis traduntur nulla.

---

1) Cf. CIA III indicem IV et Boeckhium ad CIG II, 3427 (*Lebas* V, 645) *Rev. arch.* XII, 1, p. 147 nr. 5.

2) CIG II, 2139[b] vs. 40; cf. *Lebas* III, 1688; *Rangabé* 688.

3) *Bulletin d. c. h.* VI, p. 1 sqq.

4) *Les archives de l'intendance sacrée à Délos.* 1887.

5) *Bulletin d. c. h.* VI, p. 142 sqq.; cf. *Archives* etc. p. 60 sqq.

6) *Bursian, Jahresber.* 1886 p. 329 sqq.

7) *Sylloge i. Gr.* p. 510, 514.

8) CIG II, 3521, vs. 11 sqq.: ἐπήγγελται δὲ καὶ νῦν ἀναθήcειν φιάλαc δύο, ἑκατέραν ἀπὸ δραχμῶν Ἀλεξανδρείων ἑκατόν.

Unus titulus, in quo legendo fortasse aliquis de die festo ab eiusmodi cognomine denominato cogitet, Pergamenus est, satis lacer; agitur de agonotheta, qui curavit τὰ πέμπτα Εὐεργέσια τὰ ἀχθέντα[1]); cetera desunt. Iam vero in titulis Pergamenis praeter deos εὐεργέται commemorari solent, quibus sacra facta sint[2]). In sensum igitur universum illam vocem accipiendam esse puto, secutus sententiam, quam Boeckhius quoque indicavit, antequam titulus ille a Lebasio editus esset[3]). Quod optime aliorum quoque titulorum ratione dicendi confirmatur[4]). Post participium enim illud desideratur aliquid; equidem puto ibi deperditam esse expressam commemorationem ipsius nominis vel etiam nominum.

Exemplum sollemnium quorundam ex titulo regis appellatorum restat, dico βασίλεια[5]). Mihi quidem etiam hoc substantivum non proprium esse sed appellativum verisimillimum est, quam sententiam nescio an Boeckhius quoque quodammodo probaverit, cum transcriberet eius litteram primam minuscula. Fortasse illa sollemnia non proprio nomine significantur, quod ad honorem complurium regum acta sunt[6]).

Quantum igitur equidem video, nullum certum exemplum sollemnium quorundam ex regis cognomine appellatorum exstat. Si tamen inventum erit, hanc significandi rationem non ex Graecorum usu frequenti ortam esse existimabimus.

Habemus autem, ut ipsa Alexandrea[7]), ita Antigonea[8]), Deme-

---

1) *Lebas* V, 1721b.

2) CIG II, 3065 vs. 18; 3066 vs. 13; fortasse etiam 3061 vs. 7 comparari potest (εὐεργεσίαι eodem sensu leguntur: 3062 vs. 6).

3) Cf. quae exponit ad CIG II, 3061.

4) *Lebas* V, 93: ἐν τῷ ἀγῶνι] τῷ τεθέντι Ἀττά[λῳ; *Lebas* V, 87 vs. 20: ἐν τῷ γυμνικῷ ἀ[γῶνι τ]ῷ συντελουμένῳ ὑπὸ τοῦ δήμου βασιλε[ῖ Ἀντιόχ]ῳ Σωτῆρι.

5) CIG II, 3521 vs. 6.

6) Alia sollemnia eodem modo appellata ex deorum cognominibus nomen traxerunt. Ita notissima sunt Βασίλεια Lebadeae post pugnam Leuctricam instituta; cf. Boeckhii sententiam ad CIG I, 1515 allatam. — *Rev. arch.* N. S. XIII (1866) p. 166 nr. 14, XXIX, 110 (Ἀθ. III, 478) et 112; *Lebas* III, 752; *Rangabé* II, 2064; *Wescher-Foucart* nr. 477. Alexandriae et Macedoniae nomina adduntur: Ἀρχ. ἐφ. 1862 nr. 219.

7) Cf. praeter Strabonis locum notissimum (XIV, p. 644 C) titulos: *Bulletin d. c. h.* IX, 388 vs. 24 (celebrata ab Ionibus); *Arch.-Epigr. Mitth. aus Oesterr.* VII, p. 111, nr. 3 (tit. Rhodi repertus). — Aliena a re nostra sunt Ἀλεξάνδρεια ad Alexandri Severi honorem, ut suspicari licet, instituta; cf. *Krause, Pythien, Nemeen und Isthmien* p. 73 sq.; tit.: *Arch.-Epigr. Mitth. aus Oesterr.* VIII, p. 219 nr. 49, alios.

8) Pol. XXVIII, 19 (16), 3; XXX, 23 (20), 3 *Hu.* (Sicyone celebrata); *Bulletin d. c. h.* X, p. 102 vs. 22 (Histiaeae c.); v. s. p. 454.

tria[1]), Ptolemaea[2]), Seleucea[3]), Philetaerea[4]), Attalea[5]), Eumenea[6]), quibus addi possunt Stratonicea[7]).

Iam exsistit hoc loco quaedam quaestio, num etiam eis sollemnibus, quae ad honorem regum quorundam condita esse legimus, nomina ex ipsorum nominibus formata indere nobis liceat. Res satis plana videtur, tamen accuratius in eam inquirenti difficillimam se praebet. Ut exemplo utar, in numero dierum festorum a nobis prolatorum nomen Antiocheorum quam maxime nobis exspectandum plane desideratur. Licetne concludere Antiochea esse dicta ea sollemnia, quae Antiocho I. regi in decreto Ionum constituuntur[8])? Negari non potest ad exemplum Alexandreorum ibidem commemoratorum vocem illam facillime formari posse. Cur vero in decreto Bargylietarum[9]) illud verbose dictum invenitur: ἀγ[ῶνι τ]ῷ συντελουμένῳ ὑπὸ τοῦ δήμου βασιλε[ῖ Ἀντιόχ]ῳ Cωτῆρι? Aliis explicandi rationibus missis cogitare aliquis potest hunc in modum eo loco rem expositam esse, ut etiam cognomen regis adderetur, id quod primo obtutu verisimillimum videtur. Iam vero legimus in titulo Pergameno[10]): ἐν τῷ ἀγῶνι] τῷ τεθέντι Ἀττά[λῳ. Totam dicendi rationem, quam tituli praebent, examinanti primum concedendum est talem rationem

1) Plut. Demetr. XII et Duris apud Athen. XII, 536ᵃ (Athenis c.). — Alia sollemnia eiusdem nominis ad deam Eleusiniam referenda sunt, ut in insula Syro celebrata (CIG II, 2347c vs. 49): Δημητριείων τῇ λανπάδι.

2) Ad Athenienses Π. referenda sunt: CIA II, 341 vs. 10 (t. ab editore dubitanter hoc loco expletus); 444 vs. 34; 445 frgm. c vs. 6 (ex coni.); 446 vs. 31; 451 vs. 3 (ex coni.); 464 v. 3; 466 vs. 42 (ex coni.); 467 vs. 49 (ex coni.), vs. 100; 468 vs. 32 (ex coni.); CIG I, 1572 vs. 3; Ἀθ. VI, p. 381 nr. 5; *Mitth. d. deutsch. arch. J. z. A.* V, p. 327 nr. 13 vs. 14; *Arch. Ztg.* 1879 (XXXVII) p. 140 nr. 277 (Π. propter alia sollemnia ibi commemorata etiam Atheniensium esse videntur). — *Bulletin d. c. h.* IV, p. 323 vs. 14 (a Cycladum incolis c.). — *Bulletin d. c. h.* IV, p. 434 vs. 25 (Lesbi c.). — V. s. p. 454.

3) Tituli omnes Erythraei videntur: *Curtius, Anecd. Delph.* n. 68 (*Rangabé* II, 737) vs. 12; 69 (*R.* 738) vs. 12; *Rev. arch. N. S.* XI (1865) p. 299 nr. 5 vs. 2; *Bulletin d. c. h.* III, p. 389 vs. 31 (ex coni.).

4) CIG II, 3660 vs. 15 (Cyzici c.); v. s. p. 454.

5) *Lebas* III, 1688 vs. 40 (Aeginae c.); *Bulletin d. c. h.* V, p. 157 A vs. 41, B vs. 10, 17 (Delphis c.) — Alii dies festi eiusdem nominis non referendi sunt ad reges Pergamenos: cf. CIG II, 2801; CIA III 1, 129 vs. 31. De his Aphrodisiade in primis actis v. Boeckhium (CIG II, p. 505), qui ibi etiam de aliis quibusdam sollemnibus exponit, in honorem Lysimachi cuiusdam, minime regis, institutis.

6) *Bulletin d. c. h.* V, 383 vs. 9 (Sardibus c.). — *Lebas* III, 1688 vs. 40 (Aeginae c.); de B. falsa restitutione v. s. p. 454.

7) V. s. p. 454.

8) *Bulletin d. c. h.* IX, 388 vs. 19 sqq.

9) *Lebas* V, 87 vs. 20 sqq. (de regis nomine cf. Lebasium ad hunc locum).

10) *Lebas* V, 93.

dicendi uberiorem et minus accuratam saepe casui deberi[1]); universam vero hanc rem ita explicare dubito, quoniam, ut iam expositurus sum, illos dies festos omnino satis inter se discrepare existimo, ita ut duo sint genera.

Apparet eos actos esse temporibus diversissimis; alii celebrati sunt a civitatibus liberis, alii a subiectis regum imperio, alii etiam ab ipsis regibus sunt instituti[2]), ut de varia mente variarum Graecarum gentium taceamus. Aliquid etiam interest inter sollemnia regi vivo decreta et mortuo[3]), quamvis hoc discrimen in universum non tantum sit, ut a nobis in sequentibus premendum videatur.

Omnia sollemnia regibus celebrata perlustranti ea, quae semel tantum acta sunt, e. gr. propter res ab illis praeclare gestas[4]) vel propter regum adventus[5]) segreganda videntur; haec vix certo quodam usu ex regum nominibus appellata esse putabimus. Quod vero ad dies festos ordine quodam iterum iterumque actos attinet, observare licet in alteris deos magis quam reges celebrari, in alteris deos per reges paene submotos esse. Hanc rem titulorum ratione dicendi satis confirmari puto. Diem festum potius deo quam regi sacratum exhibet titulus incertae originis[6]), ubi legimus τούϲ τε τῷ Ἑρμῇ καὶ Ἡρακλεῖ τιθεμένουϲ ὑπὲρ τοῦ βαϲιλέωϲ γυμνικοὺϲ ἀγῶναϲ[7]). Iam tenemus titulum, ex quo cognoscere possumus, quomodo nomen a rege derivatum ad nomen ex numine aliquo divino ortum accesserit. Quamvis verba ipsa lacera tradita sint, tamen satis certo modo ab eo, qui titulum edidit, restituta videntur esse:

---

1) E. gr. ex ratione dicendi factum esse facile cogitatur, ut Antiochi I. sollemnia CIG II, 3595 vs. 16 sq. non proprio significarentur nomine; idem valet de sollemnibus a Lesbiis in Alexandri M. honorem institutis (cf. *Collitz*, *Samml. d. gr. Dialekt-Inschr.* I, nr. 214 vs. 46 et CIG II, 2166 Add.), si modo verba recte a viris doctis restituta sunt.

2) Cf. *Bulletin d. c. h.* V, p. 383 vs. 8: καθὼϲ διέταξεν τῇ πόλει αὐτόϲ; CIG II, 2852 vs. 24: θυϲίαν, ἣν ϲυντετάχαμεν αὐτοί.

3) Cf. *Hermes* VII, p. 114 vs. 16: τῶν τε βαϲιλέων εἰϲ θεοὺϲ μεταϲτάντων.

4) Εὐαγγέλια Ἀρτέμιδι ab Ephesiis in honorem Demetrii c. (*Wood*, *Discoveries at Ephesus*, *Temp. of Dian.* nr. 8 vs. 6); εὐχαὶ et θυϲίαι Minervae pro Antiocho I. ab Iliensibus oblatae (CIG II, 3595 vs. 20 sqq).

5) *Abhandl. d. berl. Ak.*, *Philos.-hist. Cl.* 1872 p. 68 vs. 25.

6) CIG IV, 6819 vs. 21 sqq. Fortasse est titulus Sestiacus; cf. alium Sestiacum (*Hermes* VII, p. 114); similem commemorationem ludorum Hermae et Heracli sacratorum habes vs. 78; ἀλειφόμενοι item leguntur vs. 72 et 85.

7) Cf. Ἀλκεϲίππεια, sollemnia ab homine privato condita (*Wescher-Foucart* nr. 436 vs. 4 sq.): ὥϲτε θυϲίαν καὶ δαμοθοινίαν ϲυντελεῖν τὰν πόλιν τῶν Δελφῶν τῷ Ἀπόλλωνι τῷ Πυθίῳ κατ' ἐνιαυτὸν ποτονομάζονταϲ Ἀλκεϲίππεια; *Lebas* III, 1854 vs. 22: (θυϲία) ἣν ϲυντελοῦϲιν οἱ ϲύνεδροι τοῖϲ θεοῖϲ ὑπὲρ ϲωτηρίαϲ τῶν νηϲιωτῶν.

'Αθαν]αῖα κα[ὶ Εὐμ]έν[εια[1]). Ex hoc igitur titulo elucet uni eidemque diei etiam duo nomina nonnunquam fuisse, alterum dei, alterum regis[2]). Iam negandum non est alia quoque bina nomina, quae saepe eodem certo modo usurpata inveniuntur, ad singulos dies festos referri posse[3]). Nonnunquam nomen novum plane in locum veteris substitutum est, cuius rei notissimum exemplum praebent Dionysia Atheniensium ad Poliorcetae honorem Demetria dicta[4]).

Quodsi totam hanc rationem consideramus, qua una cum regibus deos sollemnibus celebratos esse vidimus, fortasse suspicari licet etiam illos ἀγῶνας, ex quibus modo initium disputandi cepimus, ita actos esse, ut ad honorem quidem regum ibi commemoratorum fierent, diebus autem, qui deis quibusdam potissimum sacrati essent. Minime vero ex eo concludendum est in sollemnibus, quae a regibus denominata videmus, cessasse venerationem deorum ipsorum; etiam contrarium statui potest[5]), ita ut saepe nominibus illorum dierum festorum magis significari videatur reges esse eorum conditores, quam eorum deos[6]). At ei tituli, in quibus honores regibus ita constituuntur, ut nihil fere sit discriminis inter regem et deum, ex mea quidem sententia non plane casu voce more vetere formata carent, quae exit in litteram α. Iam longe alia res in usum venit. Certi dies sive anni sive mensis regibus sacrati sunt, qui dicuntur ἐπώνυμοι ἡμέραι[7]). Ita dies duodecimus Seleuco I.[8]), octavus Attalo III.[9]) attribuitur item atque menses a regum nominibus denominantur[10]). Hi dies sive a regibus ipsis imperati sive a civi-

1) *Bulletin d. c. h.* V, p. 383 vs. 9.

2) Quomodo sollemnibus veteribus novum nomen addi potuerit, etiam cognoscere possumus ex titulo Acraephiae, urbis Boeoticae, ubi legimus (CIG I, 1625 vs. 36): ἐγλελοιπότος γὰρ ἤδη τριάκοντα ἔτη τοῦ τῶν Πτωΐων ἀγῶνος καταςταθὶς ἀγωνοθέτης, προθυμότατα ἐπεδέξατο φιλοδοξήςας τὸ ἀνανεώςαςθαι τὴν ἀρχαιότητα τοῦ ἀγῶνος τῶν μεγάλων Πτωΐων καὶ Καιςαρήων.

3) Hoc aliquis fortasse senserit de Dionysiis et Seleuciis Erythraeorum (v. s. p. 456 n. 3).

4) Plut. Demetr. XII.

5) Cf. Attalea a Delphis celebrata (*Bulletin d. c. h.* V, 157 sqq., in primis B vs. 6 sqq.), quibus etiam tribus deis sacrificia fieri destinatur. Mommsenus (*Jahresber.* 1886 p. 321) cogitat de vetere quodam instituto denuo confirmato.

6) Cf. Alcesippea p. 457 n. 7 comm.

7) CIG III, 4893 vs. 12; II, 3069 vs. 36 (hoc loco de hominibus quibusdam, non regibus, dicitur); CIG II, 3068 A vs. 18 (ἡ βαςιλέως Εὐμένου ἡμέρα); *Lebas* V, 88 vs. 3 ([καθιεροῦςθαι ταύτην τὴν ἡ]μέραν αὐτῇ). — De illis diebus accuratius significatis v. i. p. 459 sq.

8) *Arch. Ztg.* 1875 p. 155 vs. 8.

9) *Abhdlgn. d. berl. Ak.* 1872 p. 68 vs. 12.

10) Cf. e. gr. Plut. Demetr. XII (Δημητριών) et *Arch. Ztg.* 1875 p. 155 vs. 11 (Cελεύκειος ex coni.).

tatibus eis instituti, quae illos nimis adulabantur, vix cum diebus festis more vetere celebratis plane comparandi sunt. His enim agendis proprii sacerdotes destinati sunt[1]); sollemnia, quae aguntur, cum templis quibusdam regibus sacratis[2]) cohaerent[3]), quibus in templis nonnunquam initium fit celebrationis[4]). De hisce vero sollemnibus magis deorum accommodatis antiqua significandi ratio vix in usu fuisse videtur[5]), hos dies alio modo significatos esse censemus, ut e. gr. apud Athenienses Δημητριάς invenitur.[6])

Iam singula pauca, quae ad ipsa sollemnia pertinent, indicaturi magis quam pertractaturi sumus. Ei, a quibus aguntur, totae civitates esse solent[7]). Dies, qui quotannis[8]) vel maiore temporis spatio intermisso[9]) redeunt, sunt regum natales[10]), dies, quibus reges domi-

1) Syriae regum et reginarum sacerdotes v.: CIG III, 4458; II, 3595 vs. 26; *Bulletin d. c. h.* IX, p. 325; Pergamenorum s. (solet ille dici ἀγωνοθέτης καὶ ἱερεὺς): CIG II, 3068 A vs. 1, 17, 25; 3070 vs. 3; *Abhdlgn. d. berl. Ak.* 1872 p. 68 vs. 10 (ὁ στεφανηφόρος καὶ ὁ ἱερεὺς τοῦ βασιλέως καὶ ἀγωνοθέτης); alio modo de sacerdotibus P. sermo est: *Lebas* V, 88 vs. 4 sq.; *Hermes* VII, 114 vs. 26 (ἱερεύς τε ἀποδειχθεὶς τοῦ βασιλέως Ἀττάλου) [etiam tit. *Lebas* V, 93 eodem modo, atque in prioribus legitur, restituendus videtur]; Demetrii s.: Plut. Demetr. X (cf. *Rev. arch. N. S.* XIV, 357). Praeterea nimirum afferri possunt sacerdotes regum Aegyptiorum, alii.

2) Ut regum Aegyptiorum templa transeamus, habemus τέμενος Antiochi I. (*Bulletin d. c. h.* IX, 388 vs. 21 et 41) [cf. etiam Antigoni Gonatae (*Usener, Rh. Mus. N. F.* XXIX, p. 36 sqq.)]; Ἀττάλειον (*Lebas* III, 1688 vs. 46); ναὸν] θεᾶς Ἀπολλωνίδος (*Lebas* V, 88 vs. 14) praeter notissimum Cyzicenum. Nonnunquam rex σύνναος est dei (*Abhdlgn. d. berl. Ak.* 1872 p. 68 vs. 8); ita τέμενος τοῦ Ἀσκληπιοῦ καὶ τοῦ βασιλέως (l. l. vs. 15) sacratum est Attalo III.; Seleuco I. ara in Minervae templo destinatur (*Arch. Ztg.* 1875 p. 155 vs. 5); cf. etiam τὴν στοάν, ἣν ὁ δῆμος ἀνατίθησιν τῷ Ἀπόλλωνι καὶ βασιλεῖ Πτολεμαίῳ (*Newton, Halicarnassus* II, 2, p. 689 vs. 3 sq.).

3) Cf. *Bulletin d. c. h.* IX, 388 vs. 21: τόπος — ἐν ᾧ τὸ τέμε[νος αὐτοῦ ἱδρύσωνται] καὶ ἡ πανήγυρις συντελε[σθῇ; cf. *Lebas* V, 88 extr.

4) CIG II, 3599 vs. 29: ἄγειν δὲ τὴν πομπὴν ἐκ τῶν βασιλείων. — *Abhdlgn. d. berl. Ak.* 1872 p. 68 vs. 14: πομπὴν ὡς καλλίστην ἐκ τοῦ πρυτανείου εἰς τὸ τέμενος τοῦ Ἀσκληπιοῦ καὶ τοῦ βασιλέως.

5) Deest igitur nomen e. gr. Σελεύκεια: *Arch. Ztg.* 1875 p. 155, Ἀττάλεια: *Abhdlgn.* 1872 p. 68, Ἀντιόχεια: *Bulletin d. c. h.* IX, 388, Ἀπολλωνίδεια: *Lebas* V, 88, ut alios titulos in primis Aegyptios missos faciamus. — De expressa pronunciatione nominis publica v. i. p. 460 n. 10.

6) Plut. Demetr. XII.

7) Is qui edidit titulum Lesbiacum (*Bulletin d. c. h.* IV, 434 vs. 25) mihi non persuadere potuit ipsam populi gentem (χέλληστυν) egisse pro se Πτολεμαῖα. Alia res est in titulo: CIG II, 3066 vs. 12 sq.

8) Cf. *Abhdlgn.* 1872 p. 68 vs. 13: κατ' ἐνιαυτόν.

9) Dies festus Seleuco I. quinto quoque anno habetur: *Arch. Ztg.* 1875 p. 155 vs. 10.

10) Antiochi I. (*Bulletin d. c. h.* IX, 388 vs. 2) item atque Alexandri M.

nationem susceperunt[1]), dies, quibus illi urbes honorantes adierunt[2]), sive eponymi sollemniter aguntur, sive simpliciore ratione vetere celebrantur. Ea, quae eiusmodi diebus festis quam maxime fieri solent[3]), sacrificia et ludi, saepe commemorantur. Cum sacrificiis[4]) pompae coniunctae esse solent, quas magno in honore fuisse ex eo concludere licet, quod in eis hominum honoratorum pronunciatio solet fieri[5]). Pompa demonstrari potest in Antigoneis Histiaeorum[6]), in Attaleis et Eumeneis Aeginetarum[7]), etiam in aliis fortasse, cum minus expressis verbis significatur[8]). Praeter pompam inveniuntur in die Eumenis II. celebrando cτεφανώcειc[9]), quae quidem vox significet cives coronatos pompae interfuisse; etiamsi vero coronae non semper expressis verbis commemorantur, coronarum in eiusmodi sollemnibus frequentem usum fuisse apparet[10]). Num nonnullae earum

(ibd. vs. 4; cf. etiam tit. p. 457 n. 1), Aegypti regum [CIG III, 4697 vs. 46 (cf. n. hominis privati CIG III, 4717 vs. 27); *Rev. arch. N. S.* XIV, 52 vs. 5]. Comparari possunt praeterea sollemnia non a re publica acta (*Hermes* VII, p. 114 vs. 35): ἔν τε τοῖc γενεθλίοιc τοῦ βαcιλέωc καθ' ἕκαcτον μῆνα θυcιάζων ὑπὲρ τοῦ δήμου κτλ.

1) CIG III, 4697 vs. 7 sq., 46 sq. et *Rev. arch. N. S.* XIV, 52 vs. 6 (Aegypt.); CIG II, 3595 vs. 16 (Antiochi I. dies)

2) *Abhdlgn.* 1872 p. 68 vs. 12 (ἱεράν τε εἶναι κτλ.)

3) Cf. e. gr. quae CIA II, 314 vs. 38 de agonotheta exponuntur; vs. 45 legimus: ἐπεμελή]θη δὲ καὶ τῶν ἄλλων ἀγώνων κα[ὶ θυcιῶν ὑπὲρ τῆc πόλεω]c. ἀγῶναc et θυcίαc Graeci communi nomine πανηγύρεωc complectuntur (cf. CIG II, 3595 vs. 38 sq.: ἀναγορεῦcαι δὲ καὶ ἐ[ν τῇ πανηγύρει ἐν τῷ] γυμνικῷ ἀγῶνι), aliis locis πανήγυριc, h. e. sollemnis conventus civium et peregrinorum tertium illis duobus vocabulis additur (CIG II, 3602—4: αἱ πόλειc αἱ κοινωνοῦcαι τῆc θυcίαc καὶ τοῦ ἀγῶνοc καὶ τῆc πανηγύρεωc).

4) Sacrificiorum genus, quod ad Attalea Delphica attinet, novimus: tres boves sacrificandi commemorantur (*Bulletin d. c. h.* V, p. 157 sqq. B vs. 6). Expressis verbis in eodem decreto et in alio, in quo de die Antiocho I. sacrando agitur (*Bulletin d. c. h.* IX, p. 388 vs. 33), sacra perfecta (τέλεια) postulantur. — Etiam de hymnis quibusdam canendis aliquid praescribitur (*Lebas* V, 88 vs. 8: ᾆcαι τοὺc ἐλευθέρουc παῖδαc παραβώμιον· ἱερεῦcαι δὲ καὶ τὰc παρθένουc τὰc ἐπιλεγείcαc ὑπὸ τοῦ παιδονόμου καὶ ᾆcαι ὕμνον). Die Antiochi I. regis etiam omnia templa patefieri et in eis sacrificari (ἐπιθύειν) constituitur (*Bulletin d. c. h.* IX, p. 388 vs. 35 sq.). — Cetera, quae ad rationem sacrificandi Graecorum universam magis spectant, hoc loco omittenda (cf. e. gr. *Lebas* V, 88 vs. 7: τὰc κατευχὰc καὶ τὰc cπονδὰc καὶ τὰc θυcίαc enumeratas).

5) *Bulletin d. c. h.* X, p. 102 vs. 21 sqq.; *Lebas* III, 1688 vs. 40 sq. (ex coni.); CIG II, 3068 A vs. 15 sqq.; v. vero p. sq.

6) *Bulletin d. c. h.* X, p. 102 vs. 22.

7) *Lebas* III, 1688 vs. 40 sq. (ex coni.).

8) Cf. *Lebas* V, 88.

9) CIG II, 3068 A vs. 19.

10) Inveniuntur in sollemnibus celebrandis, cum rex aliquando urbem adit: *Abhdlgn. d. berl. Ak.* 1872 p. 68 vs. 25. In die festo Antiochi I. coronae por-

pomparum, quas enumeravimus, solae praeter sacrificia res fortasse fuerint publice diebus illis festis institutae, discerni nequit. De quibusdam diebus haec res constare videtur, ita de Attali III. die[1]) et Attaleis Delphorum[2]).

In multis quidem titulis invenimus etiam ἀγῶνας commemoratos, quippe qui maximi momenti essent inter cetera sollemnia, ita ut etiam cum his coniunctam videamus fuisse pronunciationem honorum[3]). Γυμνικοὶ ἀγῶνες celebrantur Seleuco I.[4]), Antiocho I.[5]), Ptolemaeo[6]), ἱππικὸς Seleuco I.[7]), eidem ἀγὼν τῶν νέων[8]). In Atheneis et Eumeneis Sardiensium acti sunt μουσικὸς καὶ γυμνικὸς[9]), in ludis ad honorem Attali celebratis dithyrambi, quibus citharoeda adest, et satyri[10]). In Ptolemaeis ab incolis Cycladum decretis certe complures ludi erant, cum tragoediarum primus diceretur[11]). Alii ludi quales fuerint nescimus[12]).

Denique afferre liceat nonnunquam etiam hisce sollemnibus populo quaedam danda fuisse, ita Delphis, dum Attalea aguntur epulas[13]), Ionibus pecunias, cum Alexandri M. et Antiochi I. sollemnibus intersunt[14]).

---

tantur: καὶ στεφανηφορῆσαι τούς τε συνέδρους καὶ τοὺς ἄλλους τοὺς ἐν τῇ πόλει πάντας (*Bulletin d. c. h.* IX, p. 388 vs. 33 sq.; cf. CIG II, 3595 vs. 31). In Attaleis Delphorum haec fieri debent (*Bulletin d. c. h.* V, p. 157 sqq. B vs. 13): πομπευόντω οἵ τε ἱερεῖς τοῦ Ἀπόλλωνος καὶ τῶν ἄλλων θεῶν καὶ πρυτάνεις καὶ ἄρχοντες καὶ οἱ παῖδες ἐστεφανωμένοι, πομπευόντω δὲ ἐκ τῆς ἅλωος ἐν τὸν ναόν. Tum etiam expresso modo (καθὼς εἴθισται) nomen novi diei festi pronunciatur B vs. 17). Cf. etiam verbum στεφανηφορεῖν in εὐαγγελίαις p. 457 n. 4 comm. De Aegyptiorum στεφανηφορίᾳ v. Boeckhium (CIG III p. 341ᵃ).

1) *Abhdlgn.* 1872 p. 68 vs. 13 sqq.

2) *Bulletin d. c. h.* V, p. 157 sqq. A vs. 42 et B vs. 6 sqq.

3) *Bulletin d. c. h.* IV, p. 323 vs. 14; *Lebas* V, 87 vs. 19; titt. Att. p. 456 n. 2 comm. ultimo excepto.

4) *Arch. Ztg.* 1875 p. 155 vs. 8 et 12.

5) *Lebas* V, 87 vs. 20 sq.

6) V. s. n. 3 titt. Att.

7) V. t. n. 4 l. vs. 12.

8) V. t. n. 4 l. vs. 9.

9) *Bulletin d. c. h.* V, p. 383 vs. 8, ubi Delphi praeterea στεφανίτας ἰσοπυθίους illos ludos decernunt.

10) *Lebas* V, 93.

11) *Bulletin d. c. h.* IV, p. 323, vs. 14 sqq.: Πτολεμαίων τῷ ἀγῶνι τῷ πρώτῳ, ὅταν οἱ τραγῳδοὶ ἀγωνίζωνται.

12) *Bulletin d. c. h.* IX, 388 vs. 26 et 28 (ex coni.); *Lebas* V, 88 extr. (ex coni.).

13) Καταχρείσθωσαν δὲ τὰ τέλεα τᾶν δαμοθ[οι]νιᾶν καὶ οἴνου μέτρητας τετταράκοντα (*Bulletin d. c. h.* V, p. 157 sqq. B vs. 10).

14) Δίδοσθαι δὲ τῶμ[παρόντων ἑκάστῳ τοσοῦτον] ὅσον καὶ εἰς τὴν Ἀλεξάνδρου ἡμέραν γενεθλίαν δίδοται (*Bulletin d. c. h.* IX, p. 388 vs. 3).

Iam etiam aliae quaestiones explanandae sunt, velut de magistratuum opera in sollemnibus nostris celebrandis[1]); quoniam vero hae res etiam magis quam nonnullae earum, quas iam tractavimus, spectant ad sollemnia Graecorum omnia, hoc loco omittenda videntur.

1) Quod ad pecunias administrandas attinet, commemorari debent ἐπιμεληταὶ τῶν Ἀτταλείων: *Bulletin d. c. h.* V, p. 157 sqq. A vs. 42, B vs. 6 sqq. (Cf. κωλακρέτας apud Cyzicenos: CIG II 3660). De magistratuum et sacerdotum opera v. e. gr. p. 460 n. 10.

DE

ISOCRATIS ΠΕΡΙ ΤΟΥ ΖΕΥΓΟΥΣ ORATIONE (XVI.) ET LYSIAE ΚΑΤ’ ΑΛΚΙΒΙΑΔΟΥ PRIORE (XIV.) QUAESTIONES EPICRITICAE

SCRIPSIT

FRIDERICUS NOWACK.

Comparatis inter se Isocratis orationis XVI. §§ 10. 11. 12. 13 et Lysiae XIV. §§ 30. 37. 32. 31 alterum alterius rationem habuisse statim cognoscitur. Verum et Bremius,[1]) qui quin Isocrates omnibus locis Lysiae crimina redarguere studuerit, non dubium esse arbitratur et Rauchensteinius,[2]) qui contrarium statuit, duplex necessitudinis genus discernendum esse neglexerunt. Etenim e verborum tenore apparet[3]) in §§ 10 et 11 ab Isocrate respici Lysiacae orationis §§ 30 et 37, cum Lysias in §§ 31 et 32 ea reiciat, quibus Alcibiades filius[4]) in §§ 11 et 13 patris memoriam defendit. Sed priusquam quomodo haec ratio explicari possit, videamus, alia nonnulla absolvenda sunt.

Atque primo loco quo iure utraque oratio in suspicionem vocata sit, par est me dicere. De quadrigis[5]) igitur orationem e sophistarum officina profectam esse unus[6]) quod sciam, Mauvius

1) Lys. et Aesch. orat. sel. 1826 p. 124.

2) N. Schweiz. Mus. 1862 II p. 282 sq. Idem statuit Valckenaerius, cui adstipulatur Dobraeeus: advers. crit. ed. G. Wagner 1874 I p. 280.

3) Frohberger: Ausgew. Red. d. Lys. 1868 II p. 7 adn. 60, Mauvius: de or. Isocr., quae inscr. de bigis, disp. Arnhem. 1878 p. 47 sqq., Blassius: att. Bereds. 1887 I² p. 491 sq. et II² p. 206, Schultzius: quaest. Isocr. spec. Buxtehude 1886 p. 15, 22, 23. Idem cur aliud sentiat de Lysiae § 32, aliud de § 31 non intellego. Quae autem nova communia indagasse sibi videtur, nulla sunt.

4) Quod enim Franckenus in commentat. Lysiac. 1865 p. 108 sqq. demonstrare conabatur non Alcibiadem filium, sed Hipponicum ab Isocrate defensum esse, praeclara Frohbergeri (l. l.) argumentatione refutatum est. Praeterea cf. Blass. I² p. 489 adn. 11, p. 493 adn. 4; Rauchenstein. J. J. 1866 XCIII p. 660.

5) Mauv.: p. 10 adn. 2, Schultz: p. 36.

6) Naber: Mnemosyne 1879 VII p. 80 utram in partem indicet, dubitat. Nec maiore fiducia Hamaker: Mnem. 1855 IV p. 222 qui omnes orationes forenses in codd. Isocrati attributas ei abrogat, 'talia melius sentiri quam disputando confici posse' dicit. Denique hoc non praetermittam etiam Schultzio opere iam perfecto quaedam suspicionem movisse, quae sane celavit.

in dissertatione, quam modo laudavi, contendit. Huius autem argumenta cum melius disceptatione progressa examinari possint, interim missa facio.

Altera oratio num genuina esset, iam veteres dubitavisse Harpocratio (s. v. Ἀλκιβιάδης) testis est. Inter recentiores vv. dd. Marklandus,[1]) cuius opinionem nostra aetate Blassius (I p. 413, 495) secutus est, eam a Lysia abiudicavit nec tamen ceteris[2]) persuasit. Quam quaestionem alio loco me fusius tractaturum esse sperans nunc eo minore anxietate in medio relinquo, quod orationem in lite illa contra Alcibiadem intenta re et veritate habitam esse nemo exstitit, qui negaret. Nam cum de re militari, tum de vita rei non pauca legimus, quae ei tantum, qui tempora illa ipse vidit, nota esse potuerint. Ac dubito an e genere dicendi prorsus ad Lysiae rationem accommodato (Blass. p. 493 sq.) colligi possit orationem, si spuria habenda est, scriptam esse eo tempore, quo aemuli quidam Lysiae exemplo et successu pellicerentur, ut eius consuetudinem dicendi imitarentur (Dion. Hal. de Lys. III). Brevitatis tamen causa Lysiae nomen retinere liceat.

Quaerenti autem quo anno Alcibiades ignaviae accusatus sit, ea quae Falkius (p. 179 sqq.) protulit et deinde Rauchensteinius et Blassius repetiverunt[3]) litem exortam esse post expeditionem ab Atheniensibus anno 395 Haliartum factam (Xen. Hell. III 5) ideoque huius anni hieme Alcibiadem in iudicium vocatum esse, ea inquam magis mihi tueri quam nova excogitare opus esse videtur. Nam ex eis, quae Stutzer[4]) hanc in ratiocinationem disputat, haec sola mihi probantur εἰρήνην (§ 4) non referendam esse ad eam, quam Athenienses anno 403 inter se inierunt — quod Frohberger

1) V. or. graec. ed. Reiskius 1772 V p. 553.

2) Hoelschero: de vita et scriptis Lys. 1837 p. 84, Falkio: d. Reden d. Lys. 1843 p. 181, Rauchensteinio: N. Schw. Mus. p. 284, Frohbergero p. 11, Kaysero: Philol. 1867 XXV p. 328, Reinhardto: de Isocr. aemulis diss. Bonn. 1873 p. 3 adn. 2, Carelio: de Lysiae iudicali sermone sententiae veterum, diss. Hal. 1874 p. 23, Teichmuellero: literar. Fehden 1884 II p. 266. Eius scilicet argumentum nihil valet. Utram sententiam Scheibius (J. J. 1841 XXXI p. 387) comprobet, non satis perspicitur. Roehlius cum Blassio facere videtur (Jhrb. d. phil. Ver. V p. 3 = Ztschr. f. Gymnw. N. F. IX.)

3) Adsensi sunt Hertzbergius: Alcibiades 1853 p. 358, Frohberger p. 7, Scheibius ed.² Lys. 1865 p. LXXXII, Mauvius p. 7, Sittelius: Gesch. d. griech. Lit. 1886 II p. 106, 150, Starkius: de Isocr. or. πρὸς Καλλίμαχον et περὶ τοῦ ζεύγους. Pos. 1856. Doleo, quod hoc programma ipsum inspicere non potui. Eorum quae insunt summam novi e recensione Rauchensteinii: J. J. 1860 LXXXI p. 737 sq.

4) Hermes 1880 XV p. 27 sqq. Blassius (Burs. Jhrb. 1882 XXX p. 229, att. Bereds. I² p. 488 adn. 10) eius argumenta pro nihilo habet.

et Rauchensteinius ostenderunt — et illud πρεςβύτεροι (§ 39) pariter quadrare ad singulos eos annos, in quibus causa a vv. dd. collocata est. Verisimile igitur est pacem anno 404 cum Lacedaemoniis factam intellegendam esse. Usque autem ad annum 395 nullam eiusmodi causam actam esse, non est, cur oratori non concedamus.[1]) Huc accedit, quod tum ipsum permultos equitatui adscribi cupivisse e Lys. XV 7[2]) et XVI 17 comperimus. Quod utcumque est, hoc certe optimo iure affirmaveris quae reliqui vv. dd. coniecerint, ea cum scriptoris verbis prorsus non posse conciliari. Etenim ut omittam opinionem Sieversii[3]), qui quid anno 378 obstet, ipse profiteatur, et Kruegeri[4]), contra quem quae monenda essent, Hoelscher et Falkius dixerint, Franckenus, qui p. 109 de anno 388 cogitat, quo Athenienses a Lacedaemoniis lacessiti Aeginam copias traiecerunt ibique castellum exstruxerunt, non vidit § 14 ad alia nisi ad itinera terrestria spectare non posse neque probabile esse equites tum pugnavisse. Mirum autem in errorem incidit Teichmueller (p. 269). Ratus enim Platonem in symposio anno 385 edito respicere cum alia, tum Lysiacae orationis § 25[5]) ab anno Falkiano, ut ita dicam, recedere coactus est. Miratur autem, quemadmodum declarari possit tum partem militum, ut vulneribus et morbis mederentur, in aliis urbibus consedisse, partem ut res familiares curarent, domum redisse. Tanquam in § 14 de rebus, quae revera factae sint, dicatur neque de eis, quae quamvis a plurimis exoptatae, tamen non perfectae sint. Itaque quae ipse edisserit Alcibiadem ignavum se praebuisse, cum Teleutias Lacedaemonius pace Antalcidea facta subito impetum in Piraeum faceret et Athenienses omnes ut eum repellerent, illuc proficiscerentur, hac ipsa paragrapho concidunt, qua Falkii computationem evertere tentavit. Quae cum ita sint, anno 395 Lysiacam orationem habitam esse mihi persuasi.

Neque vero tam certo determinari potest, quo anno Alcibiades a Tisia incusatus sit.[6]) Sed ne cramben recoquere videar, id dixisse

1) Frohberger p. 7 adn. 62, Roehlius: Jhrb. d. phil. Ver. Berl. VIII = Ztschr. f. Gymnw. 1881 p. 454 sqq.

2) De huius orationis fide idem statuendum est quod de XIV.

3) Gesch. Griechenl. v. Ende d. pelop. Kr. 1840 p. 204 adn. 11.

4) Suspicatus est in Clint. fast. hell. 1830 p. 111 orationem anno 387 habitam esse.

5) Quam sententiam impugnat Rettigius: Philol. Rdsch. 1885 V p. 999. Huc accedit, quod paragraphus illa corrupta est.

6) Quae fuerit causa et cur Alcibiades petitus sit, satis expositum est a Blassio, Mauvio, Schultzio, aliis. Quorum explicationibus simul quod Dobraeens quaesivit: 'quomodo ἄτιμος?' expeditur.

mihi sufficit ne unum quidem e vv. dd. reperiri, qui hanc actionem ultra annum 396 factam esse censeat.[1]) Unde sequitur eam antecessisse illi quam Archestratides λιποταξίου instituit.

Quoniam autem nihilo secius Isocrates contra Lysiam locis supra commemoratis pugnat, duo, opinor, efficiuntur: unum, orationem eadem forma, qua nunc exstat, cum Alcibiades eam haberet, non compositam fuisse, igitur retractatam esse, alterum, eam tum demum editam esse, cum Lysiaca oratio habita aut edita esset. Atque alia argumenta in promptu sunt, quibus haec conclusio confirmatur.

Sed iam videamus, quid de Isocrateae orationis memoria et compositione iudicandum sit. Mirifice enim oratio ut ab eiusmodi particula (οὖν) incipit, qua adhibita quaedam anteisse indicatur, ita eis partibus, quae rationi convenienter cuiusque orationis iudiciariae propriae sunt, exordio et narratione plane caret. Accusatorem autem non modo in Alcibiadem patrem convicia fecisse, sed etiam rem declaravisse et quemadmodum crimen ortum esset, narravisse, et per se intellegitur et e comparativis πλείω (§ 2) et μᾶλλον (§ 3) colligi potest. Tamen fingi certe orationem habitam esse apud iudices apparet. Nam permultis locis orator iudices alloquitur (§§ 3. 12. 13 etc.) et in extrema orationis parte tam manifesto ad res forenses revertitur, ut quin iudices adesse simulētur, dubium non sit. Ergo quaeritur, quo pacto in oratione nihil fere inesse nisi laudes Alcibiadis explanandum sit.

Quod ut efficerent, vv. dd. varias protulerunt sententias. Ac Wolfius[2]) quidem, cuius coniecturam denuo defendit Meier,[3]) nostram orationem deuterologiam esse existimavit. Sed neque fieri potuit, ut reus altero demum loco diceret, neque probabile est reo licuisse iterum verba facere.[4]) Quam ob rem alii[5]) orationem temporum

---

1) Annum 397 computavit Blassius II p. 15, 205; annum 396: Krueger p. 101, Sauppius: Ztschr. f. Altmswiss. 1835 p. 408, Hoelscher p. 84, Starkius, Hennus: de Is. rhetore diss. Hal. 1861 p. 12, Rauchensteinius p. 280, Rehdantzius: Goett. gel. Anz. 1872 II p. 1174, Schultzius p. 32. Non multo post annum 399 eam habitam esse censuit Philippius: Rhein. Mus. 1886 XLI p. 14, Keilius: anal. Isocr. 1885 p. 97 adn. 1. In universum orationem Isocratis priorem esse statuerunt Falkius p. 179 et Zycha: Wien. Stud. 1884 VI p. 23 sqq.

2) Zycha teste in ed. Bas. a. 1594.

3) Opusc. 1861 I p. 273.

4) Cf. Freius: zu Lys. Progr. Tur. 1864 p. 13 sqq.

5) Turicenses et Benseler editores; Mauvius p. 4, Philippius p. 14. Magnam operam impendit Keilius p. 94 sqq. (cf. p. 103), ut ostenderet fieri non potuisse, quin prior orationis pars periret, in qua quid Alcibiades privatus gessisset, scriptum fuisset. Sed ipsum argumentum, a quo orsus est, probari non potest.

iniuria mutilatam esse et quae desideraremus, in libris excidisse censuerunt, praesertim cum in Urbinate haec oratio cum praecedente ita conglutinata esset, ut nullo titulo superscripto et duabus §§ omissis textus verborum uno tenore continuaretur. Verum his adstipulari prohibeor, cum idem, quod de nostra oratione disputavimus, cadat in aliam Isocratis orationem XX.; in qua testes modo de suggestu cessisse et actorem quasi pergere perinde effingitur. Ab animo autem impetrare non possum, ut bis diversis locis easdem partes casu quodam interisse et bis ipsa ea servata esse credam, quae ut litis rem et causam noscere possimus suppetant. Logographos autem interdum non omnes orationis partes, sed eas tantum iuris publici fecisse, quibus legentium animos delectatum iri sperarent, testantur et epistulae ab Isocrate ad Dionysium, filios Iasonis, Archidamum datae, quae nihil continent nisi prooemium et eo loco abscinduntur, quo Athenarum laudes saepissime ab eo decantatae, initium ceperunt, et Lysiae orationes XVIII. et XXI., quas ab auctore ipso non aliter editas esse quam nunc legerentur, Blassius[1]) satis probabiliter coniecit.

Qua disputatione simul ea infringi videntur, quae Zycha l. l. docuit Isocratis orationes XVI. et XX. non modo plane integras, sed nulla mutatione facta apud iudices habitas esse. Ego quidem cogitare non possum Alcibiadem in suggestum prodisse et nullo exordio praemisso, nulla explicatione addita protinus testes audiri iussisse.[2])

Neque quod Isocrates, cum hanc orationem ederet, eas ipsas partes diremit, mirum est. Neque enim is erat, qui orationes forenses cum sollertia aut artificio componeret. Hoc eum ipsum sensisse elucet, quod mox, fortasse Lysiae potissimum aemulatione et fama commotus — quis non meminit Antisthenis libelli famosi? —

Quid enim simplicius est quam miratum esse Herodicum — nam ex huius πρὸς τὸν φιλοσωκράτην libello, non e Democharis ὑπὲρ Σοφοκλέους oratione Athenaeum locum illum hausisse C. Schmidtius in egregia de Herodico Crateteo dissertatione (progr. Elbing. 1886 p. I sqq.) demonstravit — quid, inquam simplicius est quam Herodicum miratum esse, quod in § 29, in qua de expeditione Potidaeensi dicitur, Socratis nomen non invenit? Uberius Schultzius p. 16 sq. ei adversatus est.

1) De illa re, (quam comprobaverunt Gallius: de Isocr. or. trapezit. diss. Lips. 1883 p. 11 et Albrechtius: Jhrb. d. phil. Ver. Berl. XI = Ztschr. f. Gymnw. 1885, p. 98) cf. III² p. 353, de hac I² p. 497, 523. Keilius (p. 145 adn. 1) cur omnes epistulas spurias esse putet, se postea demonstraturum esse pollicetur.

2) Praeterea velim inspicias, quae Albrechtius l. l. et Schultzius p. 17 disseruerunt.

orationes eius generis conscribere desiit et longius aetate provectus se unquam huic arti operam dedisse denegavit.[1]) Tamen summo ardore, quo Alcibiadi favebat (cf. V 58 sqq.), ut filium eius defenderet, perducebatur. Suae autem indolis memor cetera, quae ad rem ipsam pertinebant, cum minoris pretii et oblectationis essent, caute omisit et ea sola publicavit, quae ei cordi erant: Alcibiadem patrem laudare et in eius calumniatores invehi. Sic oratio forensis mutabatur in demonstrativam, cui lis illa ansam commodam praebebat.[2]) Igitur hoc quoque argumento, quod dixi confirmatur ab Isocrate hanc orationem priusquam ederetur retractatam esse.

Addendum est tertium. Starkius, Mauvius, Schultzius ostenderunt aliquot locis ea, quae Isocrates narrat, discrepare ab eis, quae apud alios scriptores praecipue apud Thucydidem legimus. Longum est omnia exempla enumerare et persequi. Sed Mauvio adsentiri non possum dicenti discrepantias quasdam eiusmodi esse, ut tota oratio spuria habenda sit. Primum enim nonnulla diiudicare non possumus velut utrum Hipponicus pater Hippareten Alcibiadi desponderit an Callias frater, quia ignoramus, quo anno sponsalia facta sint.[3]) Idem sentio de Alcibiadis stemmate gentili. Nam qui maiores eius fuerint, a scriptoribus veteribus tam diverse traditur, ut Isocratis fides eo examinari non possit, quod Alcibiadem, quem dicunt παλαιόν[4]) proavum, non avum appellat. Deinde autem quaedam eo modo facile explices, ut alterum auctorem minore diligentia rem descripsisse aut erravisse putes. E. gr. quod Thucydides refert Alcibiadem Thuriis ad Lacedaemonios fugisse, cum Isocrates eum antea Argos se contulisse narret, hoc non laesa auctoritate Thucydidis, qui hanc rem exiguam omiserit, Isocrati credere possumus.[5]) Vel utri magis confidamus, Plutarcho, qui Alcibiadem in sua domo sacra violasse dicat an oratori, qui Πουλυτίω-

1) His verbis in magnis angustiis versaremur, nisi Cephisodori testimonio a Dionysio (de Isocr. 18) allato confidere possemus. Quae res totiens ad eundem finem perducta est, quotiens a vv. dd. tentabatur. En nomina et tituli: Benseler: de hiatu p. 55 sq., Bakius: schol. hypomn. 1844 III p. 64 sqq., Hamaker p. 221, Starkius, Usener: quaest. Anaxim. 1856 p. 8 et denuo Rhein. Mus. 1880 XXXV p. 140, O. Müller: griech. Literaturgesch. 1857 II p. 399, Schroeder: quaest. Isocr., diss. Trai. ad Rh. 1859 p. 45 sqq.; Hennus p. 9, Pluntkius: Platos Urtheil üb. Isocr., diss. Lips. 1871 p. 32, Rehdantzius p. 1173, Mauvius p. 39, Blassius II p. 15 sq., Reinhardtus p. 2, Gallius p. 3 sqq., Susemihlius: ind. schol. Gryphisw. 1884 p. XVI, Keilius p. 5, Sittelius p. 99.

2) Blassius III^2 p. 353, Albrechtius p. 98, Schultzius p. 18.

3) Hertzbergius p. 140, Schultzius p. 35.

4) Hertzbergius p. 53 sqq. Vischer: Alc. u. Lys. 1845 p. 51 adn. 3.

5) Hertzbergius p. 220 et 290.

νος οἰκίαν significet, quis pro certo statuere audeat? Sed longe plurima explicantur studio patris celebrandi et laudibus efferendi. An aliud tibi egisse videtur is, qui disertis verbis doceat ὅτι δεῖ τοὺς μὲν εὐλογεῖν τινας βουλομένους πλείω τῶν ὑπαρχόντων ἀγαθῶν αὐτοῖς προσόντ' ἀποφαίνειν, τοὺς δὲ κατηγοροῦντας τἀναντία τούτων ποιεῖν?[1]) Hac una causa perductus Isocrates dicit Alcibiadem per eosdem viros, a quibus respublica eversa sit, ex urbe expulsum esse, eum in contione illa adeo crimina adversariorum refutasse, ut dux expeditionis crearetur, eum, cum ab exercitu arcesseretur, cum civibus mala turpissima ferre quam cum Lacedaemoniis optime valere maluisse. Et si quis nihilo minus hoc triplici modo omnes discrepantias explanari posse non concedat, quid iuvat falsarium statuere, qui cum reliqua mirabili arte et diligentia perfecisset, hac re ipsa eo maiorem suspicionem excitaret, quod compluribus locis recederet ab auctoribus tantae gravitatis quanta est Thucydides?

In foro nimirum orationem sic habitam esse ne ego quidem pono. Periculum erat, ne reus animos iudicum, quorum permulti ea tempora vidissent, irritaret et ut se condemnarent, permoveret. Quare Isocrateam orationem retractatam esse putare cogimur.

Iam elucet, quo iure Mauvius in § 3 post verbum ἀνάγκη inseruerit καί, ut hanc alteram orationis partem esse cognoscatur, et Zycha in elocutione τὴν ἀπολογίαν ποιεῖσθαι, quippe quae ab oratoribus adhiberi non soleret, nisi ad totius orationis rem spectaret, offenderit. Nam naturae conveniens est Isocratem operam dedisse, ut haec orationis prioris pars quam maxime rotunda et conclusa videretur.

Eis quae adhuc disputatae sunt rebus probatis alterum quoque adminiculum Mauvio adimere posse mihi videor, quo sententiam suam suffulcire studuit. Exstat enim inter hanc Isocratis orationem et Lysiacam XVIII. consensus quidam verborum, compositionis, rerum, in quem accuratius inquisiverunt Sachsius[2]) et Schultzius.[3]) Neque tamen ei satis caverunt, ne omnem elocutionum consensum pro argumento proponerent. Primum enim argumenti similitudo, quoniam in utraque oratione maiorum merita

1) Busir. 4. — Idem iudicat Sittelius p. 106. Adde quae Blassius p. 45 sqq. disputat et Schoenbornius: J. J. 1831 p. 136 adnotat.

2) Quaest. Lysiac. spec. diss. Hal. 1873 p. 30. Lysiae orationem XVIII. retractatam esse mihi non persuasit.

3) p. 24 sqq. Quod idem similitudines inter Thucydidem et orationem nostram detegit, artissime cohaeret cum ea quaestione, utrum Isocrates Thucydidis libellis usus sit necne. Sed eam rem ne peritissimi quidem vv. disceptare audent: Fuhrius: Rhein. Mus. 1878 XXXIII p. 592, Blassius III² p. 346. His adiungantur Keilius p. 96 sqq. et Philippius p. 16.

laudantur, tanta est, ut nisi etiam in verbis electis conspiceretur perquam mirum esset. Deinde autem alterum alterius orationem imitatum esse num iuste poni potest, si uterque, ut idem exprimeret, simplicissimis verbis usus est velut πόλεις ἑλεῖν, τρόπαιον στῆσαι,[1]) ὀρφανὸν καταλειφθῆναι, τῶν ὄντων (ἀπ-)ἐστερῆσθαι, aliis? Tamen concedendum est consensum maiorem esse quam ut forte eum ortum esse accipi possit. E. gr. inter se conferantur Lys. § 3 et Isocr. § 25, § 4 et § 5, § 5 et § 36. Verum haec difficultas tollitur, si sumimus Isocratem ad Lysiae, logographi celeberrimi, genus dicendi se applicavisse et ex eius orationibus eam sibi imitandam elegisse,[2]) quae propter argumentum et speciem maxime ad naturam suam accommodata esset, nisi quis suspicari mavult utrumque auctorem ex eodem fonte hausisse. Nam nos Isocrati dicenti se ex scriptis aliorum nihil deprompsisse, non nimis credere debere inde arguitur, quod in oratione XV. eodem prooemio usus est atque Andocides in I., Lysias in XIX. oratione.[3])

Ergo ea argumenta, quibus de quadrigis orationem non genuinam esse Mauvius demonstrare conatus est, corruunt. Atque alia sunt, quae in partes meas vocare possim. Insunt in hac oratione multae res, quae alibi non leguntur et ex accurata tantum cognitione temporum illorum profluxerunt. Quid enim de nuptiis Hipparetae, quid de Charicle, quid de vita rei ipsius cognitum haberemus? An haec ullam mendaciorum vel fictionis speciem praebent? Immo scriptorem ea ipsa aetate vitam egisse vixdum negari poterit. Hic autem scriptor quis fuerit, luculentissime apparet e consuetudinis dicendi inquisitione, quae in hoc controversiarum genere quasi, obrussa esse solet. Nam ipse Mauvius concedit hanc cum Isocratis ratione ita convenire, ut singulae etiam res Isocratis propriae reperiantur. Sed cum etiam pauca[4]) ex eis, quae a vv. dd. de hac re congesta sunt, proferre longum sit, sufficiat ea scripta enumerare, quae huc pertinent.[5]) Accedit, quod etiam dispositio, sententiarum

1) Cf. Lebeau: Lys. Epit. als echt erwiesen 1863 p. 90; Berbigius: üb. d. gen. dic. ten. d. Lys. Progr. Cüstr. 1871 p. XIV sq.

2) Lysiae oratio XVIII. anno 396 habita est: Falkius p. 212, Blassius I p. 527.

3) Scheibius in ed. Andoc. p. 1; Blassius I p. 533, II p. 283, III p. 334; Lutzius: allgem. Beobachtungen üb. d. Präpos. bei d. att. Redn. Würzb. 1883 p. 15.

4) Unum exemplum notatu dignum est. In § 3 praepositio ὑπέρ post particulam ἤ non iteratur, cum vocalium concursus efficiatur; cf. Strangii libellum: krit. Bemerk. z. Isocr. 1831 p. 6.

5) Strangius: J. Archiv f. Philol. 1833—37 II—V; Benseler p. 12, 46 sqq. et in edit. a Blassio iterum curata 1885 II p. XXXVIII, Ljungdahlius Univer-

conexus, aequabilitas hoc artifice plane digna sunt. Tanta autem arte, tanta subtilitate Isocratis genus dicendi aequalem imitari potuisse num credibile est eo tempore, quo Isocrates nec multa ediderat nec iam tantam gloriam adeptus erat, ut ad eius exemplar alii se formarent? At Mauvius orationem non ab aequali, sed posteriore aetate suppositam esse statuit a falsario aliquo, qui argumentum e Diodori libro XIII. mutuatus esset. Ibi enim Diomedes quidam litem octo talentorum in Alcibiadem patrem intendisse dicitur, quod sibi quadrigas, quas ille mutuo sumpsisset, non reddidisset. Non idem narrat Plutarchus in Alcibiadis vita c. XII; tamen etiam is nomen Diomedis affert ac litem exortam esse videri refert. Ceteroquin iam novit, si non legit nostram orationem, in qua non Diomedem, sed Tisiam accusatorem fuisse disertis verbis exprimit.[1]) Conexu autem quodam coniunctas esse Diomedis in patrem et Tisiae in filium causas frustra Meier et Hertzbergius (p. 141 sq.) negare conati sunt. Nam quae de crimine, tempore, loco referuntur, adeo inter se congruunt, ut et Diomedem et Tisiam ab Alcibiade patre deceptum esse facile accipi non possit. Hac autem nominum discrepantia corruere Mauvii ratiocinationem manifestum est. Nam eum, qui orationem supposuit, nomine Diomedis repudiato novum excogitasse non minus mirum videretur quam litem non octo, sed quinque talentis (§ 46) aestimavisse, quamquam hoc nolim premere, quod numerus librariorum socordia corrumpi potuit. Quo autem modo haec nomina facillime coniungerentur,[2]) docuit Frohberger (II p. 7). Censet enim Tisiam filium Diomedis fuisse, qui, quae pater ab Alcibiade maiore natu assequi non potuisset,[3]) filium toga virili indutum iterum posceret. Quod denique numerum illum attinet, aut Diodorus aut scriba erravit.

---

sitets Årsskrifts Upsala 1871, Rosenbergius J. J. 1874 CIX p. 110, Gehlertus: de eloc. Isocr. diss. Lips. 1874, Blassius II p. 208 sq., Mauvius p. 43 sqq., Jahrius: quaest. Isocr. diss. Hal. 1881, Schwabius: de gen. dic. Isocr. diss. Hal. 1883, Gallius inde a p. 8 (cf. Philol. Rdsch. 1885 V p. 302 sq., Albrechtius: p. 99), Keilius passim, Sittelius p. 106, Schultzius p. 19 sqq.

1) Testimonium Andocidis personati (IV 26) omitto, quod hanc orationem posteriore tempore natam esse constat.

2) Naberi coniectura (l. l.) non digna est, quae commemoretur. Satis habeo significasse ea, quae in eam disputavit Iacobius: Jhrb. d. phil. Ver. Berl. VI. = Ztschr. f. Gymnw. 1880 p. 201.

3) Causa, ut videtur, iusto tempore i. e. ante annum quintum peractum (Lipsius: att. Proc. 1887 II p. 838) intenta, sed non orata erat sive propter turbas domesticas sive quod Alcibiades inde ab anno 415 usque ad 404 exiguo tempore excepto Athenis aberat. Plures autem fuisse, qui, si quid damni a patre accepissent, filium reposcerent, ex Isocrateae orationis prooemio cognoscitur. Quam ob rem non facio cum Sittelio, qui p. 105 sq. contendit rem iam dudum prae-

Sed ut paucis amplectar, quae adhuc enucleavi: Isocratem de quadrigis orationem retractavisse et demum post Lysiae orationem XIV. edidisse certum est.[1]) Itaque si ad id, quod me disceptaturum esse initio promisi, redimus, iam patet, quomodo ut Isocrates Lysiae verborum rationem haberet, fieri potuerit. Illis autem in paragraphis, in quibus a Lysia Alcibiadis argumenta redarguuntur, verbis ipsis indicatur, quo pacto explicandum sit.

Duo enim respicere opus est: primum Lysiam cum in §§ 8 et 16 refutationem anteoccupationis figura[2]) induat, in §§ 30—37 antitheses (Volkmann: p. 241) eis verbi temporibus introducere, quibus aliquid certi et explorati exprimitur, praesenti vel perfecto (§ 30: εἴθισται λέγειν, § 32: τολμᾷ λέγειν, § 35: φιλοτιμεῖται καὶ λέγει); alterum, cum et his locis et in § 34, qua λύσις ἐκ διαφορᾶς (κατὰ γνώμην καὶ ποιότητα προσώπων) concluditur, verbis uti, in quibus significatio dicendi inest (§§ 30, 32, 35: λέγειν, § 34: τοὺς λόγους ποιεῖται). Unde apparet non agi de rebus, quas Alcibiades eiusque amici fortasse dicturi erant, sed quas iam dixerant et iterum iterumque dicebant (εἴθισται λέγειν). Repetuntur igitur tantum a Lysia ea, quae filius, simulac patris memoria ei tuenda erat, dictitare solebat.[3]) Ei autem illa aetate saepius patris scelera opprobrio data esse ex ipsa Isocratis oratione videmus (§ 2), quare Lysiae satis erat occasionis audiendi vel comperiendi, quemadmodum patrem excusare consuevisset.

Hac explicatione probata omnia facile inter se consociari possunt, cum si quis statuerit Lysiam respexisse priorem Isocratis orationem, hoc mihi propterea iusto artificiosius videatur, quod, nisi ipse iudicio interesset, vix quid in ea inesset, verbo tenus cognoscere poterat. Coniectura denique Blassii (I^2 p. 492), qui, si eius verba recte percepi, tertiam orationem statuit, qua et Isocrates et Lysias usus sit, cum certis argumentis non nitatur, certo refelli nequit. Cur mihi non probetur, ex eis quae exposui consequitur.

---

scriptam esse et inde colligit hanc litem ab Isocrate prorsus effictam esse, ut Alcibiadem laudibus exornaret. An prospere ab Isocrate inventum esse putas encomium peculiare ab refutatione talis criminis incipere? Et quid sibi vult digressio, quae in §§ 42 sqq. de Chariclis vita et moribus instituitur?

1) Idem probatur Frohbergero II p. 7, Gallio p. 18. Schultzio p. 18, quamquam magnam partem aliis causis commoti sunt. Quo anno retractata oratio edita sit, certis argumentis stabiliri nequit. Si licet suspicari, eam non multo post Lysiae orationem publici iuris factam esse verisimile est.

2) Cf. Volkmannus: Rhet. d. Griech. u. Röm. [2]1885 p. 279, Frohberger: I^2 p. 380 sqq., Schepius: de transit. formulis, quibus or. att. praeter Isocr. Aesch. Dem. utuntur. Progr. Bückeb. 1878 p. 15 sqq.

3) Mauvius p. 49, Schultzius p. 15.

QUAESTIONES ARTEMIDOREAE

SCRIPSIT

GUALTHERUS RUGE.

Artemidorum Ephesium, qui circa annum centesimum ante Christum natum γεωγραφούμενα XI librorum composuit, a multis, qui post eum geographiae operam navarunt, adhibitum esse, praesertim a Strabone, Plinio, Stephano Byzantio, atque id etiam iis locis, ubi auctoris, quem secuti sint, diserta mentio non inveniatur, inter omnes constat. Atque eandem viam iniit Agathemerus, qui — quo tempore, nondum liquido patet — γεωγραφίας ὑποτύπωσιν scripsit. Qua in conficienda eum Artemidorum sequi etiam aliis paragraphis atque inde a § 20, ubi eum inter fontes enumerat, iam diu positum est; quantum autem prioris partis, cuius fontes non laudantur, ad eundem rediret, cum adhuc a nullo accuratius examinatum sit, id hac commentatione investigandum mihi proposui.

In septem primis paragraphis non certa quaedam regio describitur, sed in universum de nonnullis rebus geographicis agitur; quae antiquiores geographi docuerant, haec enarrantur. Nimis autem nos a vero aberrare puto sumentes eorum, qui nominantur, libros ab Agathemero lectos et exscriptos esse. Hoc per se omni probabilitatis specie caret. Attamen dici non potest, apud quem tandem scriptorem Agathemerus horum omnium doctrinas collectas invenerit. Sed cum non magni momenti esse videatur haec quaestio, transeo ad sequentem partem, quae inscribitur περίπλους θαλασσῶν (§ 8—14).

Quam ex cuius scriptis Agathemerus decerpserit, indagari potest, si initium facimus ab § 14, ubi, quae in codicibus prave scripta videmus, Muellerus sic restituit: Τὰ δὲ κατὰ Δειρὴν στενὰ σταδίων ξ΄, ἔνθεν ἑξῆς πλοῦς παρὰ τὴν Ἐρυθρὰν θάλασσαν ἕως ὠκεανοῦ σταδίων ͵ε, τὸ δὲ λοιπὸν οὐ πλεῖται adhibito Strab. XVI 4. 4 p. 769 C., quem eodem fonte usum esse facile omnes credent comparatis hisce: τὰ δὲ κατὰ Δειρὴν στενὰ συνάγεται εἰς σταδίους ἑξήκοντα .... μετὰ δὲ τὰς νήσους ὁ ἑξῆς πλοῦς ἐστιν ἐγκολπίζοντι παρὰ τὴν σμυρνοφόρον

ἐπὶ τὴν μεσημβρίαν ἅμα καὶ τὴν ἕω μέχρι πρὸς τὴν τὸ κιννάμωμον φέρουσαν, ὅσον πεντακισχιλίων σταδίων· πέρα δὲ ταύτης οὐδένα ἀφῖχθαί φασιν μέχρι νῦν. Strabonem autem ab Eratosthene hoc petisse cognoscimus ex auctore paulo infra nominato; quod si apud eum factum est, quid impedit, quo minus hoc etiam apud Agathemerum factum esse statuamus? Nunc autem alia quaestio nascitur, num in reliquis quoque paragraphis huius partis, quae est de maribus, indicia inveniantur, quae ad eundem finem rem perducant.

§ 8 oram maioris Syrtis 5000 st. longam esse traditur, idem apud Eratosthenem fr. III B, 56 (Berger p. 308). Quid ille de minore Syrte prodiderit, cum hac de re in fragmentis, quae ex eo servata sunt, nihil extet, ad coniecturas nobis confugiendum est. Legimus enim apud Strab. II 5. 20 p. 123 C. eandem minoris Syrtis mensuram, quam, cum Strabo paulo post, quantum pateat maior Syrtis, secundum Eratosthenem praebeat, consentaneum est eidem tribui. Similis est condicio numeri sequentis, quo colligitur latitudo maris Adriatici et qui bene cum eo, quem cognitum habemus ex Artemidori fr. 1,[1]) congruit, Acroceraunia distare a Brundisio LXXXVII D p. (700 st.). Sed cave existimes Agathemerum hunc numerum a nullo alio nisi ab Artemidoro petere potuisse. Nonne aliqua cum specie veri poni potest Eratosthenem, quem satis constat saepe fuisse auctorem Artemidori, idem tradidisse?

Omissa § 9, quam cum nullo Eratosthenis fragmento conferre licet, statim tractabo § 10. Muellero, qui nobis persuadere studet (Geogr. Graec. min. II 474 annot.) Protagoram fontem esse, unde Agathemerus hauserit, non possum assentiri. Sed videamus, quomodo stabiliverit sententiam. Comparat enim (Geogr. Graec. min. I 520 ann.) ea, quae et Marcianus et Agathemerus de longitudine singularum terrae partium protulerunt:

	Marcianus	Agathemerus
Europa	69 000	69 709
Libya	30 280	29 252
Asia	40 120	40 111.

Quo facto contendit utrumque eundem auctorem adhibuisse, quem Artemidoro res plane contrarias praebente Protagoram esse censet. Sed primum adversus eum dicendum est numeros magnopere inter se dissidere, deinde autem, quod maioris momenti est, nos plane ignorare, quae Protagorae fuerit de his rebus sententia. Quae cum ita sint, coniecturam Muelleri corruere puto.

Sed primo obtutu ne Eratosthenem quidem licet auctorem

1) Stiehle, Der Geograph Artemidoros von Ephesos Philol. XI 193.

sumere, cum ille fr. II C, 18 (Berger p. 156) Libyam inde a Canobico ostio usque ad Columnas 21 500 st. esse dicat. Qui numeri cum vix inter se conciliari posse videantur, difficultatem afferunt, quam tamen arbitror expediri posse. Extant enim apud Agathemerum, postquam enumeravit, quanta cuiusque sit partis terrae magnitudo, verba μετὰ τῶν κόλπων. Cum vero nulla ratio afferri possit, cur hoc ad ultimum tantum numerum respicere credamus, etiam ad cetera revocemus. Tum optime omnia fluunt.

De Maeotidis circuitu qui numerus apud Eratosthenem fuerit, nescimus, eaque de causa hoc quoque loco nihil facere possumus, nisi Artemidorum comparare, qui quomodo cum Eratosthene cohaereret, supra dixi. Is autem secundum Plinium VI 207 (quod fragmentum Stiehlium colligentem fugit) eundem numerum praebet.

§ 11 Ponti circuitus 23 083 st., § 12 maris Persici 20 000 st. patere narratur, quae mensurae optime consentiunt cum Eratosthenis fr. III B, 77, 78 (= 23 068 st.) et III B, 41 (Berger p. 328, 329 et p. 272) et Strab. XVI 3. 2. p. 765 C.

Quaenam sit condicio § 13, parum liquet, cum apud Plin. VI 36 pars tantum circuitus maris Caspii prodatur.

Quae omnia si animo recordati erimus, intellegemus nihil tota parte, quae continet periplum marium, inveniri, quod plane adversetur Eratostheni, immo vero multa optime coire, nonnulla autem cum eo conciliari posse. Itaque totas paragraphos 8—14 ab Eratosthene originem ducere meo quidem iudicio extra dubitationem est.

Paragraphos 15—19 ex Artemidoro collectas esse satis constat, luce clarius est comparato Artemidori fr. 1 (Plin. II 242—45). Quae sententia ne eo quidem infringitur, quod nec § 17 nec fr. 1 Artemidori consentiunt cum fr. 25 a Strabone XIV 2. 29 p. 663 C. servato. Quo loco si computamus stadia, quae intersunt inter Ephesum et Mazacam, efficiuntur 3800 st., quae summa longe recedit ab ea, quae apud Plinium et apud Agathemerum legitur, 3990 st. Eodem modo Artemidorus apud Strabonem inter Mazacam et Tomisos ad Euphratem sitos 1440 st., apud ambos illos 1950 st. interesse tradit. Potestne haec differentia ferri? An emendatione removenda? Equidem sic sentio nec Plinii neque Agathemeri numeros corrigere licere, sed alterum altero muniri. Itaque, dicat quispiam, Strabonem mutemus. Sed ne hoc quidem satis aptum: quem enim in modum numeros commutemus? Incertissima omnia forent. Cum igitur leni et probabili coniectura nihil efficere possimus, persuasum habeo nullius, neque Agathemeri nec Plinii nec Strabonis in verbis quidquam mutandum esse.

Artemidorus, opinor, utroque loco, et cum de longitudine terrae scriberet, et cum regionis, quae est inter Ephesum et Euphratem, itinerarium conderet, fontes inter se diversos secutus est. Ac facillime fieri potuit, ut mensuras secum pugnantes traderet, cum eas locis magno spatio diremptis exhiberet.

Altera autem ex parte invenimus eadem § 17 numeros, quibus singularum urbium distantiae indicantur, apud Agathemerum non semper eosdem esse atque in Artemidori fr. 1. Summo igitur iure id nobis agendum est, ut ea, quae tradita sunt, emendemus rectosque numeros restituamus. Quae Muellerus, qui hoc conatus est, proposuit, in universum mihi placent; displicet autem praesertim, quod spatium inter Scincomagum et Illiberrim 3747 st. longum esse coniecit. Ac recepit hunc numerum in textum Agathemeri, ubi hoc loco in codicibus lacuna hiat. Assecutus autem est hunc numerum tali fere ratiocinatione. Computatis omnibus numeris (si pro insequente 2651 scribimus 6651, quod certissimum est) colligitur summa 67 813 st., requiruntur autem 71 560, itaque concludit in illa lacuna 3747 st. fuisse. Sed hoc discrepat ab Artem. fr. 1, ubi CCCCLVI p. (3648 st.) extant, differunt igitur inter se 100 stadiis. Qua de causa Muelleri coniectura probabilis non videtur, unde sequitur, ut ne reliquae quidem, quas proposuit, omnes rectae sint. Dissentit autem a Detlefseno, qui novissime Plinium edidit, his locis:

		Muellerus:	Detlefsenus:
A Delo	ad Isthmum	CCXII. D p.	CCXII p.
„ Isthmo	„ Patras	XC p.	CII. D p.
„ Corcyra	„ Acroceraunia	LXXXII. D p.	CXXXII. D p.
„ Roma	„ Scincomagum	DXIX p.	DXVIII p.
„ Scincomago	„ Illiberrim	CCCCLXVIII p.	CCCCLVI p.

Age singula perlustremus. Ac primum quidem apud Plinium II 244 in solo codice A CCXII exhibetur, in ceteris omnibus CCXII. D, quod cum optime consentiat cum Agathemero, Muellerum secutus scribo apud Plinium CCXII. D. Quod Muellerus (Geogr. Graec. min. II 478) in annotatione pro CCXII. D scribit CCII. D, adversatur prorsus iis, quae paulo ante disseruit, videtur igitur nil nisi exemplarium vitium esse.

Iam de intervallo inter Isthmum et Patras dicendum est. Apud Plinium II 244 in omnibus codicibus CII. D p. hoc intervallum patere praebetur. Muellerus suspicatur scriptum esse XCII. D (740 st.), et apud Agathemerum pro ψκ′ ψμ′. Nihilo minus in textum recipit ψκ′ alio Plinii loco nisus, IV 11, ubi idem spatium XC p. longum esse traditur. Cum vero Artemidorus illo loco non ex-

pressus sit, nihil inde praesidii ad hanc coniecturam probandam peti potest. Quibus ille causis motus 720 mutare velit in 740, omnino non perspicio, cum id neque ullo argumento fulciri possit, et hac emendatione accepta efficiatur singulis numeris computatis summa, quae abhorreat ab ea, quam in omnibus codicibus legimus. Tale quid Muellerus ipse sensisse videtur, cum hanc coniecturam non pro codicum scriptura posuerit. Est igitur plane supervacanea. Apud Plinium CII. D traditur (820 st.), ut iam supra memoravi, qua de re crediderim apud Agathemerum lenissima mutatione accepta pro 720 (ψκ′) legendum esse 820 (ωκ′).

Muelleri vestigia lego scribens LXXXII. D p. non CXXXII. D p. Corcyram abesse ab Acrocerauniis. Multo enim melius facit cum Agathemero. Eadem est condicio numeri, quo traditur, quantum spatium intersit inter Romam et Scincomagum. Apud Plinium retineo DXVIIII codicum AR.

Reliquis igitur omnibus numeris restitutis nunc eandem viam ingressus quam Muellerus operam navabo lacunae illi explendae, quam apud Agathemerum invenimus. Computatis enim reliquis summam adipiscimur 67 913 st., desunt igitur eorum 71 560 st., quae requiruntur, 3647 st. = CCCCLVI p., qua ratione idem numerus efficitur, quem Plinius praebet.

Postremo loco hoc tangam. Singulis enim numeris, quos nunc apud Plinium legimus, in unam summam redactis colliguntur | LXXXIX | XLVI. D p. pro | LXXXIX | XLV p., qui numerus, quamquam in nullo codice exhibetur, certo tamen rectus est. Possumus autem hanc differentiam paene nullam reddere, si paulo supra, ubi spatium inter Gangem et Euphratem proditur, ceteris codicibus scripturam codicis R² | LII | LXVIII praeferimus, ubi saepe optimae lectiones exstant. Habemus tum summam, quae D tantum passibus maior est, quam debet. Quod nullius momenti esse nemo non videt.

Transeo nunc ad ea, quae Agathemerus de latitudine terrae narrat, ac primum agam de § 19, quippe quae etiam a Plinio II 245 expressa sit. Initio huius paragraphi in codicibus haec scripta videmus: „Latitudo autem terrae a meridiano situ ad septentriones dimidio ferme minoro (A, vel „minore“ Par., „minor“ ER² v) colligitur | LIIII | LXII . . .“ Quae summa cum non consentiat cum ea, quae efficitur computatis numeris, qui sequuntur, nisi adiectis | XII | L p., quae Isidorus usque ad Thulen inde a Tanais ostio colligit, Detlefseno scribendum visum est „Isidoro“, ut voce „dimidio“ hoc loco idem quod „dimidio minor“ significaretur. Quod nullo exemplo comprobatur. Praeterea haereo in dativo „Isidoro“, cuius

loco desidero „ab Isidoro". Dativus enim pro ablativo cum praepositione „a" coniuncto haud ita saepe usurpatur, eaque in forma dicendi, si adhibetur, alia vis, alius sensus inest atque in ablativo praepositione „a" addita. Sed tale discrimen cum in huius loci locutione statui non possit, ea ipsa de causa nego coniecturam Detlefseni ferri posse. Huc accedit, quod verbis ita mutatis omnes, quae sequuntur, mensurae Isidoro tribuuntur, non Artemidoro, quem hoc loco Plinii fontem esse et ex totius loci nexu apertum est et ex Agathemero. Summi autem momenti ad hanc rem disceptandam esse mihi videntur verba Martiani Capellae VI 614, qui sine dubio haec deprompsit de Plinii opere: „Latitudo autem eius (sc. terrae) a meridiano situ in septentrionis caput plurimum minor est" et paulo post: „attamen quidquid intrepida permeare quivit excursio competenter admensum repertaque latitudo habitabilis terrae paene dimidio minor, quam dicta est collegisse longitudo." Quae tam similia sunt Plinianis, ut optimo iure adhibeantur ad fulciendam codicum scripturam. Itaque omni coniectura remota retineamus, quod in codicibus recte vel una littera falso addita exhibetur. Quam ad summam optime quadrat, quod in codice R², cuius paulo ante mentionem feci, „minor" praebetur.

Iam pauca dicenda sunt de numero, qui hoc loco legitur. In codicibus traditur LIIII LXXII R¹, LIIII LXII R² A a b d. Editores inter se non consentiunt in annotandis variis codicum lectionibus, Detlefsenus enim haec in commentario critico scripsit: LIIII LXI Par., LIIII LXXII R². Idem in editione sua cur scribere mallet | LXIIII | LXII, supra exposui. Sed argumenta, quibus hoc munivit, iam non valent, cum numeri, qui sequuntur, Artemidori sint, non Isidori. Itaque primo obtutu Muellerus (Geogr. Graec. min. II 481 ann.) coniciendo veram lectionem | XLII | XII restituisse facile potest videri, qui numerus idem continet, quod ceteri omnes in unam summam redacti. Cui ne assentiamur, commovemur Martiani verbis VI 615, quae item ille de Plinio exscripsit: „nam colligitur (sc. longitudo) in quinquagies quater centena sexaginta duo milia." Qua ex re intellegimus Martianum eundem legisse numerum, qui teste Silligio in plurimis codicibus praebetur. Itaque si coniecturam quamvis lenem recipimus, statuendum est haec verba iam paulo post editum Plinii opus in codicibus falso picta esse. Quod antequam faciamus, omnibus viribus nitendum esse censeo, ut alio modo hoc discrimen diiudicemus. Quod hac fortasse ratione fieri potest: cum | LIIII | LXII non efficiantur, nisi ad consummatos, qui sequuntur, numeros adiciuntur | XII | L, persuasum mihi est illam priorem mensuram collectam esse non ab Arte-

midoro, sed ab ipso Plinio, qui latitudini terrae inde a litore Aethiopici oceani usque ad Tanais ostium actae addidit | XII | L, quo spatio ipse confitetur Sarmatarum fines nosci. Cui rei optime respondet, quod apud Agathemerum nec § 18 nec § 19 terrae latitudo una computatione collecta invenitur.

Nunc de numerorum serie dicendum, quae et apud Agathemerum et apud Plinium legitur. Ac videmus ex verbis Plinii: „qui cursus compendiis maris brevior fieri potest LXXIX" eum hanc mensuram tradere, quae longiore via currit: itaque ad eam summam coniecturis pervenire studeamus, quae apud Agathemerum in fine § 19 datur, 18 690 st., non ad 18 056, quam § 18 legimus. Ea ipsa re indicatur me numeros a Detlefseno restitutos non probare, ac, ne longus sim, Muellerum me profiteor sequi.

Sequitur, ut § 18 tractem. Ac tertio loco occurrit in codicibus 11 056, quem numerum mutavit Müller in 18 056 comparatis Plinii verbis, quae paulo supra memoravi: „qui cursus compendiis maris brevior fieri potest LXXIX." Si enim mensura § 10, 18 690, minuitur his LXXIX p., restant 18 058 st., quae summa proxime accedit ad Agathemeri 18 056 st. Cum vero Detlefsenus hunc Plinii locum in dubitationem vocaverit, meum est inquirere, num suo iure hoc fecerit. In codicibus haec sunt scripta: „qui cursus compendiis maris brevior fieri potest LXXXIX a, LXXIX RAT b d (Silligius) (Detlefsenus addit LXXIIX Par.)." Haec verba, quae ipsa optime intelleguntur, mutata sunt propter enuntiatum, quod sequitur: „ab ostio Tanais nihil modicum diligentissimi auctores fecere". Quo de loco primus Silligius in annotatione suspiciones movit, cum rectissime negaret de certa mensura latitudinis vel longitudinis alicuius rei unquam vocem „modicus" usurpari. Quod mendum ut tolleret, proposuit hanc lectionem: „nihil modi quam diligentissimi . . .", quibus verbis me quidem iudice significari voluit: „ne diligentissimi quidem auctores ullam mensuram tradidere inde ab Tanais ostio." Sed nostro loco superlativus „diligentissimi", ut maiorem vim accipiat, cum „quam" coniunctus esse non potest; neque enim intellegitur, quomodo hoc loco talis usus augendae superlativi potestatis explicetur. Atque vel inde elucet Silligii coniecturam respuendam esse.

Longe alia via, ut sanaret haec verba, incessit Detlefsenus, qui in editionem hanc audaciorem coniecturam recepit. Postquam enuntiati prioris finem post „fieri potest" statuit, pergit: „| XXI | X ab ostio Tanais Nili Canopicum diligentissimi auctores fecere". Quae coniectura ferri non potest, quod secundum artis grammaticae praecepta desideramus „ab ostio Tanais ad Nili Cano-

picum" cfr. Plin. V 47 „a Canopico ostio ad Ponti ostium". Praeterea impedior, quo minus Detlefsenum sequar, quod non perspicio, quo modo hunc numerum consecutus sit. Iam videamus, quid apud Martianum Capellam de hac re traditum sit. Respiciendum est ad VI 615, ubi legitur: „qui quidem cursus si per maria transeatur, in compendium ducit milia sescenta septuaginta octo." Qua ex collatione duae mihi videntur redundare res, et Detlefseni suspicionem vanam esse, et Marcianum nescio quo errore numerum „sescenta" addidisse. Itaque mihi iam non dubium est, quin locus ita scribendus sit: „qui cursus compendiis maris brevior fieri potest LXXIX." Pro „nihil modicum diligentissimi" per elegantissimam coniecturam C. Wachsmuthii scribendum est „nihil modi iam diligentissimi".

Sed revertor ad Agathemeri § 18, quae, cum singulae mensurae in codicibus traditae non summam efficiant, quae requiritur, accuratius pertractanda est. Ac Muellerus legendum arbitratur a Thoantio ad Telum 260 st. pro 160 st., a Telo ad Lacterem 320 st. pro 120 st., a Drepano ad Arcitim 330 st. pro 230 st., ab Argenno ad Corynaeum 25 st. pro 270 st. Sed nolim plane cum eo facere. Cum enim, ut supra dixi, § 18 brevior, § 19 longior via enarretur, id cavendum, ne iis locis, ubi comparari possunt duae eiusdem spatii mensurae, § 18 maior numerus coniciendo exsistat, quam § 19. Nam omnibus fere locis, ubi in hunc modum mensuras conferre licet, exstant in § 19 maiores numeri. Exempla sunt: a Rhodo ad Coum § 18 680 st., § 19 900; a Coo ad Samum § 18 460 st. § 19 800 st., a Chio ad Tenedum § 18 1400 st., § 19 1470 st. Quod neglexit Muellerus, cum pro 160 st. et 120 st. scriberet 260 st. et 320 st.: si enim ex Rhodo computamus mensuras ad Coum, colliguntur § 18 980 st., § 19 900 st., quod tolerari nequit. Praeterea quomodo se habeant spatia, quae sunt inter Rhodum, Telum, Lacterem, hac coniectura falso in contrarium vertitur. Attamen nolim dicere numeros codicum rectos esse, sed puto cum Muellero pro 160 st. 260 st., pro 120 st. autem 220 st. scribendum esse. Tum summam adipiscimur, quae 20 st. minor est, quam ea, quae § 19 traditur. Quod Muellerus numerum 230, quo quantum ab Drepano absit Arcitis proditur, in 330 mutavit, recte factum esse existimo. Pariterque mensuram 270 st. spatii inter Argennum et Corynaeum falsam esse idem vir doctus demonstravit; addi potest, quod hoc numero servato spatium inter Samum et Chium 795 st. colligitur, cum § 19 750 st. tantum tradantur. Qua de causa coniectura carere non possumus. Desiderantur ad explenda 18 056 st., quae initio paragraphi annotata sunt, 66 st., atque exi-

stimo talem quendam numerum nostro loco fuisse et latere in codicum ϲο′, cum vero ξς parum simile sit ϲο′, fortasse scribendum esse ο, quod Muellerus, titubanter tamen et strictim, in annotatione proposuit. Quoniam autem non satis certo scimus, ubi promunturium Corynaeum fuerit, vereor, ut ad liquidum perduci possit emendatio.

Quaestio de prioris partis compendii fontibus ad finem perducta est, cuius eum potissimum fructum fore spero, ut in posterum opinio illa pervolgata tollatur, quam praeter alios Vogelius Philol. XLIII 413 fin. amplexus est paragraphos 8—19 totas ex solo Artemidoro depromptas esse defendens.

MISCELLANEA.

QUAESTIONES CRITICAE

SCRIPSIT

FRIDERICUS GIESING.

Cum nuper ad me pervenissent litterae, quibus ut Te, Vir optime idemque pectori meo carissime, quanto quisque posset pietatis munere colerent, discipuli Tui Lipsienses convocabantur, ne ego quidem sancto huic officio deesse volui. Quapropter haec, quamvis sint exigua, — nam otium meum semper mediocre hoc ipso tempore consumitur militiis, — miscellanea critica benigne accipias rogo gratiae, caritatis, pietatis documentum ac signum.

I. Tac. ann. XIV, 7: *Quod contra subsidium sibi? nisi quid Burrus et Seneca expergens quos statim acciverat, incertum an et ante ignaros.*

Narratur de metu saevo ac terrore, quo Nero scelesto contra matris vitam consilio a deis perfracto vehementissime cruciabatur. Depravatum est codicis Medicei illud *expergens:* qua re iam in ceteris libris quae conicerent vel emendarent manus non defuerunt. Spectatissimi autem editores et inter eos Halm et Draeger cum Ernestio legi iubent *expedirent.* At primo obtutu invalidam esse cognoscimus medelam, quae gravissimam rei difficultatem ne tangat quidem, nedum conetur removere. Nam si ita verba scriptoris instituimus, omni carent sensu ea quae sequuntur. Necesse enim erat procedere orationem aut *quos statim acciverat, incertum an et ante* g n a r o s, aut *et* particula deleta *incertum an ante ignaros:* illud iam Ernestio, hoc Oberlino placuit. Mea autem opinione aliter in hac re diiudicandum est. Veram enim lectionem latere censeo in edit. princ., quae recepit *expertes* pro *expergens.* Quod si sedem commutare iusseris ita ut post *an* vocabulum occupet locum, sanam certe sententiam et probabilem reddes Taciti verbis: '*incertum an expertes et ante ignaros*' i. e. *vielleicht waren sie bei dem Verbrechen unbetheiligt und bisher ohne jedes Wissen.*

Quod autem illa *nisi quid Burrus et Seneca* sine ullo agendi verbo sunt posita, nihil offensionis habet: eiusmodi enim brevi-

loquentiae exempla a Taciti sermone non esse aliena probatur ipsis subsequentibus huius capitis verbis: *post Seneca hactenus promptius* —, ubi supplendum est *egit.* — Iam vero gradationi, quae inest in nominibus *expers et ignarus*, testem habemus Ciceronem (de orat. II, 1): *omnino omnis eruditionis expers atque ignarus.*[1])

II. Ibid. cap. 16: *Ne tamen ludicrae tantum imperatoris artes notescerent, carminum quoque studium adfectavit, contractis quibus aliqua pangendi facultas necdum insignis aetatis nati considere* sq.

Cuius loci quascunque viri docti indagaverunt emendationes si singulas velim refutare, tempus perdere videar. G. H. Walther, qui in editione sua quindecim, nisi fallor, diligenter enumerat coniecturas, ipse optimo iure addit: omnes infeliciter sq. — Satis igitur est mihi indicare probabiliores recentiorum sententias. Qui quot praesto mihi fuerunt, omnes uno excepto praeter *nati* vocem etiam *aetatis* genetivum mutilum esse indicant. Veluti legamus volunt Halm: *insignis ars erat. hi cenati* sq., Nipperdey: *insignis claritas. hi considere* sq., Haase: *insignis auctoritas. hi cenati* sq., Heraeus: *ars vatis. hi considere* sq., Woelfel: *artis scientia* (vel *notitia*). *hi considere* sq. Ab eis autem dissidet Joh. Mueller (*Beitr. z. krit. Erklär. d. Corn. Tac. 4. Heft, Innsbr.* 1875), qui verborum integritatem restituisse sibi videtur coniectando: *aetatis notitia. considere* sq.

Et si quis iterum iterumque perlegerit verba illa et de consilio eorum ac sensu cogitaverit, optime censuisse Muellerum sibi persuadebit, cum *aetatis* vocem genuinam existimaret et notionem eius toti huic sermoni consentaneam. Nam quid est quod Tacitus Neroni irrideat? Concupivisse eum artem et gloriam poetae: sed imperatorem eum suum ingenium et furorem poeticum non suppeditare ipse sensisset, ridiculum gloriolae aucupium ita non abiecisse, ut studiosissime auxilium quaereret alienum. Venales autem ab imperatore eos existimatos esse apparet poetas, qui cum neque satis noti neque grati essent Romanis vel aetati suae, angustiis fortasse atque egestate premerentur. Quos fuisse paratissimos et adulatorum ac parasitorum suscipere partes et miseros tyranni versus vel emendare vel sua arte ingenioque augere atque exornare. Qua ex consideratione effici puto primum: Medicei illud *aetatis* suum tenere locum, deinde eos prope accessisse ad sinceram Taciti scripturam, qui *notitia* vel *claritas* commendarent. Facillime vero nati vel *gnati* oriri potuit ex *gratia*.

1) Non credo in hac re facere quemquam cum Nipperdeio, qui haec edidit: *nisi quid Burrus et Seneca: quos statim acciverat, incertum, an aperiens et ante ignaros.*

Scripsisse igitur videtur Tacitus: *quibus aliqua pangendi facultas necdum insignis aetatis gratia. considere* sq.

III. Ibid. cap. 58, ubi de clandestinis, quas Nero posuit Plauti vitae, insidiis agitur, in libro Mediceo haec leguntur: *Ceterum libertus Plauti celeritate ventorum praevenit centurionem et mandata L. Antistii soceri attulit: effugeret segnem mortem otium suffugium et magni nominis miserationem, reperturum bonos consociaturum audaces.*

Corruptum *otium* vocabulum plus decem coniecturis editores et critici temptaverunt. At putaris eos illi nescio cuius diffisos sententiae — quo quae simpliciora eo probabiliora —, expeditam emendandi ingredi viam esse veritos. Et plurimi quidem hoc potissimum peccaverunt, quod Taciti verba perperam conexuerunt. Nam quae sunt inde ab *effugeret* coniunctivo usque ad *suffugium* voces, eas artissime inter se coniungendas existimarunt, ita ut *otium suffugium* appositionis vice fungerentur. Qua de causa alii *otium* converterunt in *otiosum*, alii in *otiantium* vel *oscitantium*, Draeger in *omnium*, Halm in *promptum*, Nipperdey in *obvium.*[1]) — Omnia magna laude indigna. Etenim neminem esse opinor, qui locum communem, qualiscunque sit, non modo superfluum sed etiam inanem hic esse et ineptum negare audeat. Talia imputent Suetoniis, aliis, ne Tacito. Is scripsit: *effugeret segnem mortem: odium suffugium et magni nominis miserationem: reperturum bonos, consociaturum audaces*, i. e.: *Er solle einem feigen Tode entfliehen: der Hass (gegen Nero) und das Mitleid mit seinem berühmten Namen seien seine Zuflucht u. s. w.*

Hoc est quod nos dicimus *Depeschenstil*, quod genus orationis tali nuntio solum erat aptum et accommodatum. Res igitur ita est comparata, ut *odium* et *miserationem* subiecti, *suffugium* praedicati nominis expleat munus. *Otium* autem et *odium*, quae saepissime in libris commixta sunt, hoc loco eo facilius perfundere potuit librarius, quod tertia fere ante linea descripserat: *famae credentium otio augebantur.*

IV. Tac. hist. II, 80: . . . *egressum cubiculo Vespasianum pauci milites, solito adsistentes ordine, ut legatum salutaturi, imperatorem salutavere: tum ceteri adcurrere, Caesarem et Augustum et omnia principatus vocabula* cumulare. *Mens a metu ad fortunam transierat.*

1) Andresen in ed. Nipperd. recognita edidit: *effugeret mortem, dum suffugium esset,* — *esset* coniectum ex *et* particula —: neque tamen cui haec debeamus vel unde ea petita sint indicat.

Sic omnes editores librorum auctoritate nixi, quamquam ipsi, quid afferant dubitationis et difficultatis interpreti *metus* et *fortuna* voces moleste inter se oppositae, haud dissimulaverunt. Sed Taciti ipsius locis, quos Heraeus inlustraturus huius loci integritatem inquisivit, nihil omnino probatur: quod optime demonstravit Ign. Prammer (*Zeitschr. für die Oesterr. Gymn.* 1882, S. 414). Deinde Gantrelle notionem *fortuna* vocis sic explicavit: *les sentiments de ses partisans avaient passé de la crainte à la fortune = à la confiance en la fortune.* Neque vero ullo Taciti loco hunc usum confirmare potest. Quapropter Prammer ad coniecturam confugiens pro *fortunam fiduciam* esse legendum sibi persuasit: quod sententiae conveniens, codicis litteris non satis consimile. Equidem abhinc triennium ad marginem editionis meae Heraeanae adscripseram: *ad fortanimam* i. e. ad fortem animum, quod facillime abire potuit in *fortanam.* Nunc certe optime inter se opponuntur *metus* et *fortis animus.*

V. Catulli c. 115, 7: Poeta per ridiculum Mentulam istum laudibus exornat, quod ditissimus sit, ita ut cum Croeso possit concertare: deinde in cod. Veronensi sic procedit oratio maxime intricata:

Omnia magna haec sunt, tamen ipse si maximus ultor
Non homo, set vero mentula magna minax.

Pro *ipse si* vulgo legitur *ipse est*, a Lachmanno *ipse es:* pro *ultor* substituerunt cum Italis Lachmannus et L. Mueller *ultro,* Heyse *ultra*, Baehrens sine ullo plausu *horum.* Egomet puto priorem versum in codice quodam vetustiore sic fuisse scriptum: omnia magna haec sunt, tamen ipse es, *maximaδulter* i. e. *maxime adulter.*

Dicere igitur vult Catullus: quamvis dives sis Mentula, quamvis singulares sint opes tuae, tamen tu ipse — hoc loco additur appellatio illa foedo isto homine dignissima — *non homo es, sed vero* sq. Ad quae conferenda sunt carm. 94 verba: *Mentula moechatur, moechatur Mentula:* sq.

VI. Soph. Electrae v. 1082 sq., de quibus emendandis paene desperaverunt viri docti, plus uno vitio laborant:

οὐδεὶς τῶν ἀγαθῶν τοι
ζῶν κακῶς εὔκλειαν αἰσχῦναι θέλει
νώνυμος, ὦ παῖ παῖ.

ὡς καὶ σὺ πάγκλαυτον αἰῶνα κοινὸν εἵλου,
τὸ μὴ καλὸν καθοπλίσασα. δύο φέρειν ἐν ἑνὶ λόγῳ
σοφά τ' ἀρίστα τε παῖς κεκλῆσθαι.

Versus 1086 sq. G. Hermann sic reddit: 'ita tu quoque illaetabile commune fatum praetulisti, scelus armans, ut duplicem ferres laudem, simulque et sapiens et optima filia dicerere'. — Quae quo melius intellegantur, addit V. D. haec: 'armare enim quum dicitur Electra scelus, id patet idem esse ac provocare ad dimicationem, cuius incertus est eventus: unde mortem illa praeoptasse dicitur.' —

Neque tamen multi sunt, qui in hac re sentiant cum viro docto. Primum enim dubium non est, quin mutilatum sit κοινόν: etenim quam vitae rationem ac viam Electra sibi elegit, ea adeo non est communis, ut contra singularis vel unica sit dicenda: praeterea mihi persuadere non potui, illud τὸ μὴ καλὸν καθοπλίσασα esse idem atque 'provocare scelus ad dimicationem'. Qua de causa cum Nauckio aliisque consentio admodum depravatos esse hos versus: neque longe a propriis poetae verbis abesse me opinor, si scribo:

ὡς καὶ σὺ πάγκλαυτον αἰῶν' ἀμείνον' εἵλου,
τοῦ μὴ καλοῦ καθ' ὁπλίσασα. sq.

i. e. *wie auch du ein thränenreiches Leben als das edlere wähltest, rüstend zum Kampfe gegen ein schimpfliches.*

Haud ignoro verbum ὁπλίζειν nusquam alibi absolute esse usurpatum: sed sicut nobis dicere licet: *wir rüsten gegen den Feind* pro: *wir rüsten uns gegen den Feind,* eodem fortasse iure apud Graecos ὁπλίζειν accusativo, quem legitime secum habebat, carere potuit.[1])

VII. Versus Eurip. Med. 131 sq. saepissime iam examinatos codices sic tradunt:

Ἔκλυον φωνάν, ἔκλυον δὲ βοὰν
τὰς δυστάνου
Κολχίδος, οὐδέπω ἤπιος ὦ γεραιὰ
λέξον· ἐπ' ἀμφιπύλου γὰρ ἔσω μελάθρου βοὰν ἔκλυον·

Pro ὦ commendavit G. Hermann metri causa ἀλλά: idem comprobavit γόον pro βοάν in versu postremo, quod invenerat Elmsley: qui praeterea haec adnotavit: 'malim, ait, ἐπὶ τοῦ ἀμφιπύλου μελάθρου οὖσα ἤκουσα φωνῆς ἔσω. Non suam sed Medeae domum ἀμφί-

1) Scholiasta vetus: καταπολεμήσασα τὸ αἰσχρὸν καὶ νικήσασα. Blaydes: αἰῶνος οἶτον, consentit Nauck: elegantius Fr. Polle: αἰῶν' ἄνοικον *Zeitschr. f. d. GW.* XXXII, p. 645.

πυλον μέλαθρον appellat chorus: quam duo ostia habere fingit poeta, quo facilius clamores eius ad vicinarum aures perveniant'. Sed manifestum est, tum demum chorum ad Medeae domum accessisse: qua de causa delevit ἐπ' Weil, ἔτι scripsit Badham, ὑπ' ἀμφιπύλου Schoene. Contra quos pugnat v. Wilamowitz Herm. XV, p. 510 sq.: *Es ist sonderbar, dass man die Stelle der Medea missverstanden hat:* ἐπ' ἀμφιπύλου γὰρ ἔσω μελάθρου βοὰν ἔκλυον'. *Es liegt ja auf der Hand, dass* ἀμφίπυλον μέλαθρον *dasselbe ist, was man im Leben* ἀμφίθυρος οἰκία *nennt, ein Haus mit einer Thür in der Front und einer Hinterthür: in einem solchen lässt Euripides seine Frauen wohnen, weil so der Schall am besten Zugang hat.*

Quae interpretatio quin multis valde placeat et arrideat non dubitaverim: at ne incautius viro doctissimo videar assentiri, ponderabo diligentius, quid iam sententiae rationisque in hoc chori cantu possit inveniri. 'Audivi, inquit choragus, vocem, audivi eiulatum miserae Colchidis: nondum animus eius tranquillior? At tu o anus loquere — nam ἐπ' ἀμφιπύλου μελάθρου *audivi* eius clamores sq.' — Sed ne nimis urgeam, quam moleste ac temere repetitum videatur illud βοάν vel γόον ἔκλυον, quaenam ratio, quaero, et consilium intercedit inter illa: at tu o nutrix nobis narra — et: nam *ego* audivi sq.? Nonne debuit pergere chori dux: nam tu quae ἐπ' ἀμφιπύλου μελάθρου — i. e. ad Medeae domum — versaris, omnia melius audire potuisti? Et hac re perpensa iam F. Leo Herm. XV, p. 316 ἔκλυον illo et βοάν exstinctis scribere voluit:

λέξον· ἐπ' ἀμφιπύλου γὰρ ὁρῶ μελάθρου σ' ἐγώ.

Neque tamen remedio tam gravi vel mutatione tam violenta et audaci erat opus. Multo enim facilius arbitror et elegantius versum restitui hoc modo:

λέξον, ἐπ' ἀμφιπύλου γὰρ ἔσω μελάθρου γόον ἔκλυες.

Quam emendationem cum communicavissem cum Friderico Polle, collega mihi amicissimo et singulari erga me benevolentia, maximo affectus sum gaudio, cum idem iamdudum eum coniecisse cognovi.

His subiungam minutias quasdam lexicographicas.

VIII. In scholio ad Luciani Tyrannum (vol. IV, p. 116 Iacob.) inter alia haec leguntur: σκολιὸν ἡ παροίνιος ᾠδή, ὡς καὶ Δικαίαρχος ἐν τῷ περὶ μουσικῆς· δύο γένη ἦν ᾠδῶν· τὸ μὲν ὑπὸ πάντων ᾀδόμενον καθ' ἕνα ἑξῆς, τὸ δὲ ὑπὸ τῶν συνετωτάτων ὡς ἔτυχε τῇ τάξει. ὃ δὴ καλεῖται διὰ τὴν τάξιν σκολιόν· ὡς δὲ Ἀριστόξενος καὶ Φίλων ὁ μουσικός sq.

Quae Athenaei XV. p. 694 a sq. auxilio sic emendata sunt: . . . τρία γένη ἦν ᾠδῶν· τὸ μὲν ὑπὸ πάντων ᾀδόμενον, τὸ δὲ καθ' ἕνα ἑξῆς, τὸ δὲ ὑπὸ τῶν συνετωτάτων. — Praeterea depravatum est nomen musici illius, qui appellatur Φίλων. Namque Philones, quorum Athenaeus XIII, 610 f, XV, 697 b, VII, 322 a et alii alibi mentionem faciunt, musicae arti operam dedisse non audimus: veluti quos laudat Athenaeus, eorum primus est Aristotelis discipulus, qui κατὰ Σοφοκλέους λόγον conscripsit, secundus est poeta, tertius librum 'μεταλλικόν' composuit. Quam ob rem cum Platonis scholiasta legimus: Φίλλις ὁ μουσικός. Cuius artem musicam saepissime laudari notum est Athen. I, 20 f, XIV, 634 d, XIV, 636 b[1]).

In lex. Seguer. VI — Bekk. an. I, 456 — exstat glossa:

ἀσυνθετώτατον· Δημοσθένης ἐν τῷ παραπρεσβείας ἐπὶ ὄχλου τάττει τὸ ὄνομα, ἀντὶ τοῦ ἀπιστότατον καὶ ἀβεβαιότατον καὶ πίστεις διὰ τὸ βέβαιον οὐ τιθέμενον· ἢ ἀνομολόγαιον sq. — Legendum est pro βέβαιον 'ἀβέβαιον', pro ἀνομολόγαιον 'ἀνομόλογον'. Conferenda est Harpocrationis glossa.

Ibidem p. 325 ἀγελαῖος· ἰδιώτης· ἢ ὁ ἐν ἀγέλῃ διάγων· καὶ ἀγελαίων τῶν πολλῶν καὶ τυχόντων· εἴη δ' ἂν ἐκ μεταφορᾶς τῶν ἀγελαίων ζώων ἢ ἀπὸ τῶν ἰχθύων, οὓς βόσκεσθαι ῥίβδην καὶ ἀγεληδόν φασιν.

Sine dubio inserendum est ante τῶν ἀγελαίων praepositio ἀπό: pro ῥίβδην scribas ῥύδην·

Ibidem p. 472 ἀφοσιῶ. ἀντὶ τοῦ ἀποκαθαίρω, ἀφανίζω, Αἰσχίνης. τὸ δὲ μὴ ἐντελῶς τι ποιῆσαι, ἀλλ' οἷον ἀπάρξασθαι ἢ σχηματίσασθαι Ἰσαῖος λέγει.

Ἀφανίζειν igitur idem significare dicitur atque ἀποκαθαίρειν, similia: quod fieri non potest. Qua re legimus: ἀφαγνίζειν, quod ipse lexic. Bekk. p. 468 ita explicavit: ἀφαγνίσαι· ἀποδοῦναι, καθιερῶσαι. Quocum consentiunt optimi Harpocrationis codices: ἀφοσιῶ ἀντὶ τοῦ ἀποκαθαίρω, ἀφαγνίζω sq.

CONIECTANEA

SCRIPSIT

EVALDUS BRUHN.

I. In omnibus quae terra procreantur quantum valeant ψυχρότης interna et θερμότης, cum aliis exemplis probat Menestor ap. Theophr. c. p. I 21, 6 ss. tum αἰτίαν λέγει τοῦ πρωιβλαστῆ καὶ

1) Cfr. ea quae Naber ad Photi glossam σκόλιον adnotavit.

πρωίκαρπα εἶναι φύcει γὰρ καὶ ὁ ὀπὸc αὐτὸc ὢν θερμὸc καὶ βλαcτάνειν πρωὶ ποιεῖ καὶ πέττειν τοὺc καρπούc· cημεῖον δὲ ποιεῖ τούτου καὶ τὸν κιττὸν καὶ ἕτερ' ἄττα. Quodsi πρωιβλαcτίαc et πρωικαρπίαc eadem causa est, necesse est semper coniunctas has adparere neque esse quae aut ὀψιβλαcτῆ sint et πρωίκαρπα aut πρωιβλαcτῆ et ὀψίκαρπα. At est eadem ὀψιβλαcτήc et πρωίκαρποc ficus sycomorus. Extricat se hunc in modum Menestor (I 17, 3): ἡ μὲν βλάcτηcιc αὐτῆc ὀψία διὰ τὴν ψυχρότητα τοῦ ὀποῦ, ἡ δὲ πέψιc ταχεῖα διὰ τὴν ἀcθένειαν. τόπου quod pro ὀποῦ librariorum neglegentia invexerat, ad hunc diem editores religiose servaverunt.

II. Scorpione Athenis oriente Hipparchi temporibus oriebatur ultima η, i. e. si ad veri scorpionis formam stellas discribimus, vertebra tertia inde ab ea quae aculeum continet, sexta a pectore, si pectus ea stella finimus, quam Antarem astrologi vocant. Scripserat igitur Hipparchus de Arat. et Eudox. phaen. 247 A Pet.: ἔcχατοc δὲ (ἀνατέλλει) ὁ γ' cφόνδυλοc ἀπὸ τοῦ ἐν τῷ κέντρῳ (Κενταύρῳ) ἀριθμούμενοc, ς' δὲ ὢν τῶν μετὰ τοὺc ἐν τῷ cτήθει. Deceptus fortasse eo librarius est, quod iuxta scorpionem Centauri sidus cernitur; quod tamen ad numerandas scorpionis vertebras adhiberi nullo modo potest.

III. 'Non, inquit (Philodemus de morte 27, 34), animum perturbare debet quod multi antiquitus indignam adepti sunt mortem. Insani vero est dictitare: recte eum angi, qui subductae navis instar in lectulo aniculae in modum, non post magna facinora posteris celebranda sese aliquando moriturum esse apud animum suum proponat. Tamquam (enim) in Orco honores adepturi sint —, ita se gerunt, quoniam perfecti mortuorum torporis obliti non intellegunt (sive negant) eum qui cadaver foedet, brutam terram foedare studere.' Ita rectissime Carolus Buresch (Consolationum a Graecc. Romanisq. scriptt. hist. crit. 146. 148) sententiam explicavit qualem esse voluerit Philodemus. Cui non optemperaverunt librarii haec procudentes: ὡc γὰρ ἐν Ἅιδου προτιμηθηcόμενοι — οὕτωc ἔχουcιν, ὑπὸ τῆc ἀδιαληψίαc ἐπιλανθανόμενο[ι τ]οῦ ποτε κατακρείνειν τῶν ἐκλιπόντων ἀναιcθηcίαν παντελῆ καὶ διὰ τοῦτο τοὺc αἰκιζομένουc τὰ λείψανα 'κωφὴν γαῖαν ἀεικίζειν μενεαίνειν' ΛΕΓΟΝΤΕC. Sed cum rem dederit Bureschius, facile videtur secuturum esse vocabulum, modo Graece vertas quae Latine ille explicavit: καὶ διὰ τοῦτο τοὺc αἰκιζομένουc τὰ λείψανα 'κωφὴν γαῖαν ἀεικίζειν μενεαίνειν' ΑΓΝΟΟΥΝΤΕC.

IV. Deum mundum creantem homini aedificium exstruenti comparat Theophilus ad Autol. 92 A s.; huic a partibus inferioribus incipiendum est, ille primum caelum, dein terram condit: διὸ

καὶ ὁ προφήτης πρῶτον εἴρηκεν τὴν ποίησιν τοῦ οὐρανοῦ γεγενῆσθαι τρόπον ἐπέχοντα ὀροφῆς . . . γῆν δὲ λέγει δυνάμει (cf. Otto ad 103 B) ἔδαφος καὶ θεμέλιον. Sensu carere vocabula diductis litteris scripta non est quod pluribus demonstretur; medelam ipse obfert Theophilus 93 C τὸ πνεῦμα φωτὸς τύπον ἐπέχον, 94 C ταῦτα δὲ δεῖγμα καὶ τύπον ἐπέχει μεγάλου μυστηρίου; unde vera evadit scriptura haec: πρῶτον εἴρηκεν τὴν ποίησιν τοῦ οὐρανοῦ γεγενῆσθαι τύπον ἐπέχοντος ὀροφῆς.

V. Apud eundem Theophilum notatu dignum incerti poetae fragmentum incertum versus Asclepiadeus maior, qui illius sordibus obvolutus latuit editores 72 D ss.: κατανόησον, ὦ ἄνθρωπε, τὰ ἔργα αὐτοῦ . . . τήν τε πρόνοιαν, ἣν ποιεῖται ὁ θεὸς ἑτοιμάζων τροφὴν πάσῃ σαρκὶ ἢ τὴν ὑποταγήν, ἣν ὥρικεν ὑποτάσσεσθαι τὰ πάντα τῇ ἀνθρωπότητι

πηγῶν τε γλυκερῶν καὶ ποταμῶν ἀενάων ῥύσιν

δρόσων τε καὶ ὄμβρων καὶ ὑετῶν τὴν κατὰ καιροὺς γινομένην ἐπιχορηγίαν.

VI. L. Septimius Severus deceptis praetorianis rerum potitus κατελθὼν ἐς τὴν σύγκλητον λόγους ἐπιεικεῖς πάνυ καὶ χρηστῶν ἐλπίδων μεστοὺς ἐποιεῖτο πρὸς πάντας καὶ κοινῇ καὶ ἰδίᾳ δεξιούμενος λέγων ἥκειν μὲν ἔκδικος τοῦ Περτίνακος φόνου, τὴν δ' ἀρχὴν παρέξειν καὶ εἴσοδον ἀριστοκρατίας (Herodian. II 14, 3). Casum secundum ex illo παρέξειν pendere vix posse et Reiskius et Ludovicus Mendelssohnius cum intellexissent, ille τὴν δ' ἀρχὴν παρέξειν καὶ εἴσοδον ἀριστοκρατίᾳ, hic τὴν δ' ἀρχὴν παρέξειν <κοινὴν> καὶ εἴσοδον ἀριστοκρατίας coniecerunt. Et hic quidem εἴσοδον ἀριστοκρατίας eodem quo <κοινήν> modo illi παρέξειν adiungi videtur velle; quod si facimus, equidem nescio quid sibi velit illud 'imperium reddere aditum nobilitatis'. Illum si sequimur, aditus (sc. ad imperium) parum apte ipsum imperium sequitur. Mihi antequam vocabula temptemus, sententia quae fuerit accurate definienda videtur. Opportune autem accidit, quod ter Herodianus scriptor sententiarum non minus quam verborum inops eandem hanc sententiam adhibuit: II 3, 10, ubi senatum alloquitur Pertinax: ταῦτα δὴ ὑμᾶς ἐγνωκότας χρὴ συναίρεσθαι καὶ κοινὴν τῆς ἀρχῆς τὴν διοίκησιν νομίζοντας ἀριστοκρατίαν τε ἀλλ' οὐ τυραννίδα ὑπομενοῦντας, V 1, 4, ubi senatui populoque Macrinus scribit: ἐμοῦ δὲ κρατοῦντος ἐν ἀδείᾳ τε καὶ ἀναιμωτὶ πάντες βιώσονται ἀριστοκρατία τε μᾶλλον ἢ βασιλεία νομισθήσεται, VI 1, 2, ubi de Alexandro Elagabali consobrino haec leguntur: ἤρεσκέ τε τῷ δήμῳ καὶ τοῖς στρατοπέδοις, ἀλλὰ καὶ τῇ συγκλήτῳ τὸ σχῆμα τῆς βασι-

λείας ἐκ τυραννίδος ἐφυβρίστου ἐς ἀριστοκρατίας τύπον μεταχθείσης (μεταχθέν P. Bekk.[2]). Unde efficitur eo de quo quaerimus loco Severum dixisse 'ita a se imperium administratum iri quasi non ipse imperaret, sed optimates'. Sententia recuperata verba idem subministrat Herodianus V 5, 3 ἐς εἶδος τιάρας στεφάνην ἐπικείμενος; unde rescribendum esse conicio: λέγων ἥκειν μὲν ἔκδικος τοῦ Περτίνακος φόνου, τὴν δ' ἀρχὴν παρέξειν ἐς εἶδος ἀριστοκρατίας. Corruptela quomodo orta sit, in aperto est; καί interpolatum non mirabimur, si quidem quater decies (I 6, 6. 8, 8. 12, 2. 14, 4. 17, 3. II 5, 7. 6, 8. 10, 8. IV 5, 4. VI 1, 10. 2, 6. VII 8, 8. 10, 4. VIII 7, 5) hanc particulam, septies (I 13, 7. II 9, 4. IV 4, 7. V 5, 5. VI 8, 3. VII 3, 2. 6, 1) τε uncinis saepsit Mendelssohnius.

VII. Stribliginem antequam festinanti manu tollas, e re semper erit considerasse, sitne id ipsum gravioris corruptelae indicium, qua non grammaticorum solum praecepta violentur, verum etiam turbetur sententia. Veluti apud Aelianum v. h. III 12 Σπαρτιάτης δ' ἔρως αἰσχρὸν οὐκ οἶδεν· εἴτε γὰρ μειράκιον ἐτόλμησεν ὕβριν ὑπομεῖναι εἴτ' ἐραστὴς ὑβρίσαι, ἀλλ' οὐδετέροις ἐλυσιτέλησε τῇ Σπάρτῃ καταμεῖναι· ἢ γὰρ τῆς πατρίδος ἀπηλλάγησαν ἢ καὶ τὸ ἔτι θερμότερον [καὶ] (del. Hercher) τοῦ βίου αὐτοῦ κτλ. Tan. Faber ⟨ἐν⟩ τῇ Σπάρτῃ καταμεῖναι, Rudolphus Hercher τῇ Σπάρτῃ ⟨ἐγ⟩καταμεῖναι coniecerunt; longe aliud flagitare videtur accuratius examinata sententia. Nihil enim profuturum fuisse alicui, si quid fecisset, ita tantum dicimus, si et omittendae et faciendae rei arbitrium penes illum erat; qui autem Spartae in stupro deprensi erant, iis manere ibi omnino non licebat. Restitueris fucatum sophistae splendorem, si rescripseris: ἀλλ' οὐδετέροις ἐλυσιτέλησε τὴν Σπάρτην καταμιᾶναι.

VIII. Secando mederi locis corruptis etsi propter Batavorum eo in genere incontinentiam minus quibusdam placet, nonnunquam tamen necessarium est; sed nunquam sane eo descendendum, antequam medela lenior inveniri nullo modo posse adparuerit. Hoc parum curasse videtur Rudolphus Hercher apud Aelianum v. h. XII 1 ἀφίκετο δέ ποτε παρὰ Κῦρον τὸν Δαρείου καὶ Παρυσάτιδος ἡ Ἀσπασία τὸν ἀδελφὸν Ἀρταξέρξου οὐχ ἑκοῦσα οὐδὲ ἑκόντος αὐτὴν τοῦ πατρὸς ἀποπέμψαντος, ἀλλὰ γὰρ πρὸς βίαν, οἷα πολλάκις ἀπήντησεν (ἀπήντησαν codd.; corr. Hercher) ἢ πόλεων ἁλουσῶν ἢ τυράννων βιασαμένων ἢ σατραπῶν πολλάκις. Εἷς οὖν τῶν Κύρου σατραπῶν μετὰ καὶ ἄλλων παρθένων ἀνήγαγεν αὐτὴν πρὸς Κῦρον καὶ τάχιστα τῶν ἄλλων παλλακίδων προετιμήθη. Delevit enim primo πολλάκις, postea etiam satrapas exturbavit. Atqui neque causa cernitur

ulla apta, quae vocabulum πολλάκις perverse in animo librarii resuscitaverit et satrapae optime congruunt cum tyrannis, eis videlicet, qui in orae maritimae Asianae urbibus dominabantur. Sed ut retineantur, opus est verbo aliquo quod respondeat illi βιασαμένων. Litteras ΠΟΛΛΑΚΙϹ dabisne ita esse supplendas: ἢ πόλεων ἁλουσῶν ἢ τυράννων βιασαμένων ἢ σατραπῶν παλλακευσ⟨αμένων⟩? Tyranni scilicet stuprant puellas, satrapae in gynaecea abducunt. Uno autem fretus Herodoti loco IV 155 ἐνθεῦτεν δὲ τὴν Φρονίμην παραλαβὼν Πολύμνηστος ἐὼν τῶν Θηραίων ἀνὴρ δόκιμος ἐπαλλακεύετο restituere hoc vocabulum audeo Aeliano praesertim scriptori saepissime 'aliorum rivis hortulos suos inriganti'.[1])

IX. Intactam coniecturis miror fabellam, quam de Venere et Phaone narrat Aelianus v. h. XII 18: λόγος δὲ ἕτερος, ὅτι ἦν (Phaon) πορθμεὺς καὶ εἶχε τοῦτο τὸ ἐπιτήδευμα. ἀφικνεῖται δέ ποτε ἡ Ἀφροδίτη διαπλεῦσαι βουλομένη, ὁ δὲ ἀσμένως ἐδέξατο, οὐκ εἰδὼς ὅστις ἦν, καὶ σὺν πολλῇ (⟨τῇ⟩ add. Hercher) φροντίδι ἤγαγεν ὅποι ποτὲ ἐβούλετο. ἀνθ' ὧν ἡ θεὸς ἔδωκεν ἀλάβαστρον αὐτῷ καὶ εἶχεν αὐτὴ (αὕτη Hercher) μύρον, ᾧ χριόμενος ὁ Φάων ἐγένετο ἀνθρώπων κάλλιστος. Parum apte particula καί adiungitur res quae sola particula δέ apte adiungatur. Sed ferri hoc posse concedamus: quis unquam Graece dixit ἡ ἀλάβαστρος μύρον ἔχει pro eo, quod solum in usu est, τῇ ἀλαβάστρῳ μύρον ἔνεστιν?[2]) Immo ἡ θεὸς ἔδωκεν ἀλάβαστρον αὐτῷ καὶ ἐνέχεεν αὐτῇ μύρον. Hoc mihi dubitationi exemptum videtur; amico ideo coniectura displicebat, quia mire primum alabastrum Phaoni dea donaret, dein unguentum infunderet. Cui dubitationi si qui adstipulabuntur, conentur quaeso e litterulis traditis eruere aliud.

X. Propter externam quandam similitudinem his postremum addere liceat Sophoclis locum El. 563 s.

ἐροῦ δὲ τὴν κυναγὸν Ἄρτεμιν, τίνος
ποινὰς τὰ πολλὰ πνεύματ' ἔσχ' ἐν Αὐλίδι.

Discrepare hoc loco ab Aeschylo Sophoclem interpretes observaverunt, cum ille 'flatibus a Strymone immissis', hic malacia Aulide Graecos

1) Ad ineptias interdum eo studio eum abripi mirum non est. Lepidum proponam exemplum: XIII 1 ὕδατά τε διατελῆ καὶ ἀεὶ ῥέοντα (εἰσρέοντα codd., corr. Coraes) καὶ καθαρὰ ἰδεῖν καὶ ψυχρά, ὅσον γε ἀψαμένῳ τεκμήρασθαι καὶ καταγνῶναι πιόντι, χύδην καὶ ἀφθόνως ἐπέρρει. Verba notata omnino supervacanea cur addita sint, vix intelleges nisi cl. Plat. Phaedr. 230 B ἥ τε αὖ πηγὴ χαριεστάτη ὑπὸ τῆς πλατάνου ῥεῖ μάλα ψυχροῦ ὕδατος, ὥστε γε τῷ ποδὶ τεκμήρασθαι. Apte hoc Socrates ambulans pedemque aquae immergens, inepte Aelianus describens specum Atalantae.

2) Dici Graece ἡ ἀλάβαστρος κύαθον μύρου ἔχει scio.

retentos esse dicat; Sophocli autem testem addunt Euripidem Iph. T. 15. Nunc Euripidis locum Wilamowitzius (Herm. XIX 219 adn. 2) eis extorsit; Sophoclis versum rectius explicandum censet; Graecorum enim naves quae remis agerentur, qui malacia retineri potuerint, ne ille quidem intellegit. Videtur autem ei summa vi illud τὰ πολλά efferendum esse, ut Diana dicatur retinuisse ventorum plerosque, immisisse solum aquilonem. Quod si verum est, ab omni sane coniectura locus erit vindicandus. Ingenue autem fateor persuaderi nunquam mihi potuisse tenebris tam artificiosis rem simplicissimam a Sophocle occultari. Scribo:

ἐροῦ δὲ τὴν κυναγὸν Ἄρτεμιν τίνος
ποινὰς τὰ πολλὰ πνεύματ' ἔχε' ἐν Αὐλίδι,

'Dianam interroga, cur multos illos flatus Aulide fuderit'; cf. γ 286 ss.

ἀλλ' ὅτε δὴ καὶ κεῖνος, ἰὼν ἐπὶ οἴνοπα πόντον
ἐν νηυσὶ γλαφυρῇσι, Μαλειάων ὄρος αἰπὺ
ἷξε θέων, τότε δὴ στυγερὴν ὁδὸν εὐρύοπα Ζεὺς
ἐφράσατο, λιγέων δ' ἀνέμων ἐπ' ἀυτμένα χεῦεν
κύματά τε τροφόεντα πελώρια ἶσα ὄρεσσιν.

ἐν Αὐλίδι ita dictum ut ἐν Τροίᾳ v. 1.

ADVERSARIA CRITICA
IN DIONEM CHRYSOSTOMUM ET SEXTUM EMPIRICUM

SCRIPSIT

ERNESTUS WEBER.

Dionis or. XXXVI p. 88 R. verba νοῦ δὲ ἧττον πεφυκὸς ἐν ἅπασι τούτοις, quae Reiskius se non intellexisse confessus est, corrupta sunt, neque vero ita, ut Pflugkius et Geelius fecerunt, restituenda. Qua de re Dio loquitur? Dicit eos, qui mundum nomine et 'urbis' et 'animalis' notent — sunt autem Stoici philosophi (v. Zeller., *die Phil. d. Griech.* III 1^3 p. 135, 1) —, ea in re secum ipsis minime pugnare. Nam cum urbs et hominum multitudine efficiatur et boni ordinis et disciplinae studio conservetur, optime cum urbe mundum conferri posse, ὁπηνίκα διῄρηται καὶ μεμέρισται τὸ πᾶν εἰς πολλάς τινας μορφὰς φυτῶν καὶ ζῴων θνητῶν καὶ ἀθανάτων. Haec altera similitudo est, quae inter urbem et mundum intercedit; altera haec est, quam verbis continuo insequentibus Dio exponit his: ἔτι δὲ

ἀέρος καὶ γῆς καὶ ὕδατος καὶ πυρός, νοῦ δὲ ἧττον πεφυκὸς ἐν ἅπασι τούτοις καὶ μιᾷ ψυχῇ καὶ δυνάμει διεπόμενον. Notum est Stoicos mundum ex quattuor illis elementis vario modo inter se mixtis ortum esse docuisse; is autem ordo, quo mundus gubernatur, ex illorum sententia mente divina efficitur, qua universa rerum natura perfusa est (v. Zeller. l. c. III 1³ p. 138 sqq.).

Quare nostro loco scribendum est pronomine demonstrativo addito, quod abesse non potest: ἔτι δὲ ἀέρος καὶ γῆς καὶ ὕδατος καὶ πυρός, ⟨τοῦ⟩ νοῦ διήκον⟨τος⟩ πεφυκὸς ἐν ἅπασι τούτοις, scil. in singulis rebus, ex quibus mundus constat, in plantis, animalibus et morti subditis et immortalibus. Cuius notionis in verbo 'διήκειν' usitatae exempla plurima in J. de Villoisoni commentatione de theologia physica Stoicorum conscripta invenies, quam Osannus Cornuti editioni addidit. Ex. c. haec verba, quae apud Diog. Laert. VII 138 exstant, adferam, quae totius Dionis loci sententiam bene explicant: καὶ ἔστι κόσμος . . ., ὥς φησι Ποσειδώνιος, — σύστημα ἐξ οὐρανοῦ καὶ γῆς καὶ τῶν ἐν τούτοις φύσεων —· τὸν δὴ κόσμον διοικεῖσθαι κατὰ νοῦν καὶ πρόνοιαν, καθά φησι Χρύσιππός τε — καὶ Ποσειδώνιος —, εἰς ἅπαν αὐτοῦ μέρος διήκοντος τοῦ νοῦ, καθάπερ ἐφ' ἡμῶν τῆς ψυχῆς, ἀλλ' ἤδη δι' ὧν μὲν μᾶλλον, δι' ὧν δὲ ἧττον. Genetivi autem in Dionis loco ἀέρος, γῆς, ὕδατος, πυρὸς a verbo πεφυκὸς pendent simili modo, quo genetivum materiae 'ποιεῖν' verbum adsciscit de quo vide Kuehner., *griech. Gramm.* II p. 303 sq., qui ex Xenoph. Cyrop. VII 5, 22 hoc exemplum attulit: φοίνικος μὲν αἱ θύραι πεποιημέναι. Genetivo absoluto τοῦ νοῦ διήκοντος respondet in altero colo μιᾷ ψυχῇ καὶ δυνάμει διεπόμενον. Una igitur eademque voluntate ac vi illud 'τὸ πᾶν' regitur.

Iam ad Sextum Empiricum transeamus.

1. Sextus Empiricus in hypot. lib. II 228 sqq., ubi cetera dialecticorum praecepta refutavit, postremo loco ad sophismata, quae dicuntur, devenit, quae artificia apud Graecos primo quidem summo studio et contentione exercitata[1]) postea animi relaxandi causa in iocosis rebus a convivantibus usurpata sunt.[2]) Quorum in numero habebantur etiam λόγοι ἄποροι,[3]) qui dicebantur (Diog. Laert. VII 82), ea scilicet causa, quod is, qui interrogabatur, sive

---

1) Seneca epist. XXXXV 10: 'Quid me detines in eo, quem tu ipse ψευδόμενον adpellas, de quo tantum librorum compositum est.' Ceterum cf. Zeller. l. c. II 1³ p. 226, 1.

2) Gellius XVIII 13.

3) De his omnibus uberrima testimonia Menagius ad Diog. II 108 collegit.

adfirmabat sive negabat ea, quae argutus aliquis dialecticus ex eo quaesiverat, semper talibus interrogationibus captus ad eas disputationis conclusiones invitus perveniebat, quae ipsis rebus aperte contrariae erant.[1])

Sextus autem idem fere de iis exponit, quod Seneca ep. XXXXV 9: 'nec ignoranti nocent nec scientem iuvant'. Cf. Quintil. instit. I 10, 5. Nam ea sophismata aut eiusmodi esse, ut a dialecticis solvi non possint, aut eius notae, ut aut ne digna quidem sint, quae solvantur, aut soluta nullum hominibus usum adferant. Velut dicit hyp. II 241, quem locum iam indicavi, haec: καὶ οὕτωϲ μὲν ἐπὶ τοῖϲ ϲοφίϲμαϲι τοῖϲ χρηϲίμωϲ ἀπαιτοῦϲι τὴν διάλυϲιν οὐδὲν ἕξει λέγειν ὁ διαλεκτικόϲ, ἐρωτήϲαϲ δὲ ἡμῖν τοιούτουϲ λόγουϲ· εἰ οὐχὶ καὶ καλὰ κέρατα ἔχειϲ καὶ κέρατα ἔχειϲ, κέρατα ἔχειϲ· οὐχὶ δὲ καλὰ κέρατα ἔχειϲ καὶ κέρατα ἔχειϲ· κέρατα ἄρα ἔχειϲ. Habemus ergo famosae κερατίδοϲ aliquam speciem, quam Eubulides (Diog. L. II 108) vel Diodorus (ibid. 111) Megarici philosophi invenisse, Zeno (ibid. VII 82) et Chrysippus (ibid. 187) recepisse et excoluisse videntur. Sed ne alia repetam,[2]) quae Zeller II 1[3] p. 226, 1 exposuit, monuisse satis habeo ceratinae varium in modum deflexae multa[3]) secundum eandem normam genera inventa esse, quam fuisse credo, qualem Diog. L. VII 187 his verbis praebet: εἴ τι οὐκ ἀπέβαλεϲ, τοῦτ' ἔχειϲ· κέρατα δ' οὐκ ἀπέβαλεϲ· κέρατ' ἄρα ἔχειϲ. Utut haec se habent, novam aliquam et artificiosam ceratinam apud Sextum habemus; sed verba intellegi non possunt, nisi ita scribuntur: εἰ οὐχὶ καὶ καλὰ κέρατα ἔχειϲ [καὶ κέρατα ἔχειϲ], κέρατα ἔχειϲ· οὐχὶ δὲ καλὰ κέρατα ἔχειϲ [καὶ κέρατα ἔχειϲ]· κέρατα ἄρα ἔχειϲ. Omitto igitur verba bis posita 'καὶ κέρατα ἔχειϲ'.

Nam argumentorum nexus hic est: si A non est, B est; A non

---

1) Poscebant enim illi, qui ceratinas et ceteras ambiguitates interrogabant, ut interrogati nil nisi adfirmandi aut negandi verbo breviter responderent. Hoc sophistae fecerunt (v. Zeller. I[4] p. 995, 2), idem Megarici (v. Zeller. II 1[3] p. 225, 3), cuius rei testem Themistium adfero, qui in or. II p. 30 B haec dicit: ὑμεῖϲ δὲ ἴϲωϲ ὑπολαμβάνετε, ἐὰν μέν τιϲ ἄνω καὶ κάτω περὶ ϲυλλογιϲμῶν διαλέγηται, καὶ οὔτιδαϲ λόγουϲ ἐξετάζειν οἷόϲ τε ᾖ, καὶ τοὺϲ ἐγκεκαλυμμένουϲ ἀποκαλύπτειν καὶ τινάϲ τε αὖ καταφάϲκονταϲ καὶ ἀποφάϲκονταϲ, ὥϲπερ Φίλων ἢ Διόδωροϲ, ὧν τὰ λαμπρὰ ἀναθήματα, ὁ κυριεύων καὶ ὁ κερατίνηϲ, ϲοφίϲματα δυϲμήχανα καὶ κακοῦργα. Cf. or. XXXIV c. 3.

2) Diogenes Cynicus, cum philosophus quidam demonstrasset eum cornua habere, fronte tacta facile ceratinam refutavit (Diog. L. VI 38). Adlusit Seneca ep. XXXXV 8: 'Ceterum qui interrogatur, an cornua habeat, non est tam stultus, ut frontem suam temptet . . . .'

3) Diog. L. VII 82: καὶ ἄποροι δέ τινέϲ εἰϲι, λόγοι ἐγκεκαλυμμένοι καὶ διαλεληθότεϲ καὶ ϲωρῖται καὶ κερατίναι . . .

est; B igitur est. Quid? si verba a me reiecta in textum reciperes, nonne haec argumentandi ratio perversissima exstaret?

Si A non est et B est, B est;
A non est et B est;
B ergo est.

Si autem quomodo glossema bis interpositum ortum sit quaeres, id ad argumentandi rationem explicandam adiectum esse invenies. Ille enim homo sapiens, qui hoc sophisma machinatus est, cum proposuit haec: εἰ οὐχὶ καὶ καλὰ κέρατα ἔχεις, id quod rationis conclusionem efficit, in propositionem dolose hoc modo iam inclusit: 'is qui non etiam pulchra cornua habet, certe cornua habet'; quem sententiarum nexum interpolator verbis καὶ κέρατα ἔχεις insertis expressit.

Nam quid Sextum ipsum permoverit, ut explicandi causa sophismatis verba illa adiceret, non video. An quia ignotius erat? Credo totius artis logicae nulla praecepta latius pervulgata fuisse illis sophismatis, praesertim cum etiam in conviviis amplum et opportunum locum haberent. Sed id Sexto in consilio erat, ut multis earum artium exemplis in unum coactis quam inutiles res philosophi illi tractarent, ostenderet.

2. Id sophisma, quod secundo loco (hypot. II 242) enumerat, his verbis exponitur: εἰ κινεῖταί τι, ἤτοι ἐν ᾧ ἐστι τόπῳ κινεῖται, ἢ ἐν ᾧ οὐκ ἔστιν. οὔτε δὲ ἐν ᾧ ἔστιν· μένει γάρ. οὔτε ἐν ᾧ μὴ ἔστιν· πῶς γὰρ ἂν ἐνεργοίη τι ἐν ἐκείνῳ, ἐν ᾧ μηδὲ τὴν ἀρχὴν ἔστιν; οὐκ ἄρα κινεῖταί τι.

Verba μένει γάρ corrupta sunt. Quid enim haec sententia, quam verba tradita poscunt, sibi vult? Est autem haec: nec quidquam eo in loco, quo est, movetur; manet enim. Ubi tandem? Etsi intellegi potest, quid auctor dicere velit, tamen id tam non accurate aut clare videtur dictum esse, ut, quoniam talis inconcinnitas a Sexti Empirici consuetudine aliena est, ea verba correctione aliqua egeant.

Porro eandem fere vim, quam verba μένει γάρ, quae sequuntur verba πῶς γὰρ ἂν ἐνεργοίη τι ἐν ἐκείνῳ, ἐν ᾧ μηδὲ τὴν ἀρχὴν ἔστιν habent. Nam ut illa motionem alicuius rei ipso loco, quo sit, fieri non posse demonstrant, similiter haec ne eo quidem loco, quo non sit, motionem alicuius rei fieri posse ostendunt, quibus in verbis quod logicum philosophum decet, nec acumen illud desideratur, quod desiderabatur in verbis μένει γάρ, nec loci aliqua significatio, quo motionem fieri posse negatur, quae, ut iam dixi, in verbis

μένει γάρ omissa est. Quo fit, ut illa duorum conclusionis membrorum responsio deleatur.

Quid? quod verba μένει γάρ per se sola plane falsam sententiam inferunt? Age solvamus sophisma! Verbum ἔστι primum in verbis εἰ κινεῖταί τι, ἤτοι ἐν ᾧ ἔστιν τόπῳ κινεῖται ἢ ἐν ᾧ οὐκ ἔστιν eo sensu usurpatur, ut versandi significationem habeat; eundem sensum retinere in verbis οὔτε δὲ ἐν ᾧ ἔστιν, quae alteram propositionis partem repetunt, prudentiae cuiusdam erat, ne sophismatis artificium ipse inventor deleret. Iam sophisma stare non potest, nisi verbum ἔστι per dolum ac fraudem alio sensu atque in propositione, scilicet ut manendi notionem habeat, in conclusione usurpatur; quo facto concludi potest nil eo loco, quo sit, moveri posse, quoniam id, quod aliquo loco sit, eo loco maneat. Quid? ea, qua fit sophisma, ambiguitas nonne omissa est? Nam ut ea quae iam dixi repetam, verbis οὔτε δὲ ἐν ᾧ ἔστιν nil significatur nisi 'nec quo loco versatur'.

Itaque post verba μένει γάρ ea, quae eam ambiguitatem iure, opinor, desideratam continuerunt, lacuna aliqua exciderunt, quam explere debemus et possumus. Adeas hypot. III 71, ubi ii, qui motum esse negent (cf. § 67), etiam hoc argumento uti dicuntur: εἰ κινεῖταί τι, ἤτοι ἐν ᾧ ἔστι τόπῳ κινεῖται ἢ ἐν ᾧ οὐκ ἔστιν. οὔτε δὲ ἐν ᾧ ἔστιν· μένει γὰρ ἐν αὐτῷ, εἴπερ ἐν αὐτῷ ἔστιν· οὔτε ἐν ᾧ μὴ ἔστιν· ὅπου γάρ τι μὴ ἔστιν, ἐκεῖ οὐδὲ δρᾶσαί τι οὐδὲ παθεῖν δύναται. οὐκ ἄρα κινεῖταί τι. Hic autem locus cum maximam partem in verbis cum libri secundi loco citato consentiat, ex libri tertii verbis lacunosa secundi expleri et ita scribi possunt: οὔτε δὲ ἐν ᾧ ἔστιν· μένει γὰρ ⟨ἐν αὐτῷ, εἴπερ ἐν αὐτῷ ἔστιν⟩.

Etiam textus Sexti memoria ea est, quae hanc coniecturam confirmare possit. Nam etsi Sexti libri optime codicibus diligenter et laute scriptis servati sunt,[1]) tamen, id quod in tanta singulorum orationis membrorum aequalitate et similitudine facile accidere potuit, lacunis et singulis verbis et totis versibus omissis ab initio usque ad finem abundant (v. Kayser. in Philol. IV (1849) p. 50. 51).

3. Ad aliud corruptelarum genus, quod in Sexto Empirico rarissime invenitur, hypot. lib. I 190 pertinet. Agitur autem eo loco de terminis Scepticorum technicis, inprimis de locutione 'οὐ

1) Sextus Empiricus omnium, qui post eum scepticam philosophiam professi sunt, magister fuisse videtur. Etiam ad recentiora tempora id pertinuit, velut a Francogallorum philosopho sceptico François de la Mothe le Vayer, qui anno 1586 Lutetiae Parisiorum natus usque ad annum 1672 vixit, Sextus '*nostre maistre*' aut '*nostre Sextus*' appellatur.

μᾶλλον', de qua l. c. haec dicit: δηλοῖ δὲ τὸ 'οὐ μᾶλλον τόδε ἢ τόδε' καὶ πάθος ἡμέτερον, καθ' ὃ διὰ τὴν ἰσοσθένειαν τῶν ἀντικειμένων πραγμάτων εἰς ἀρρεψίαν καταλήγομεν, ἰσότητα μὲν λεγόντων ἡμῶν τὴν κατὰ τὸ φαινόμενον ἡμῖν πιθανόν, ἀντικείμενα δὲ κοινῶς τὰ μαχόμενα, ἀρρεψίαν δὲ τὴν πρὸς μηδέτερον συγκατάθεσιν. Apparet Sextum verba καθ' ὃ διὰ τὴν ἰσοσθένειαν usque ad καταλήγομεν in eis, quae sequuntur, explicare. Dicit enim ἰσότητα μὲν λεγόντων similiter ac § 198, ubi quid vox πάντα ἐστὶν ἀόριστα significet, explicat his verbis: τὸ μὲν 'ἐστι' λαμβάνει (scepticus philosophus) ἀντὶ τοῦ 'φαίνεσθαι αὐτῷ', 'πάντα' δὲ λέγει οὐ τὰ ὄντα, ἀλλ' .. et quae sequuntur; cf. etiam p. 44, 30 et 45, 14 Bekk. et alios locos. Nostro autem loco ἰσοσθένεια, ἀντικείμενα, ἀρρεψία ita interpretatur, ut bis voces eas, quas explicare vult, repetat, primo loco pro 'ἰσοσθένειαν' ἰσότητα ponat. Quare cum ἰσότητα verbum sententiae aptum non sit, id quod desideramus, ἰσοσθένειαν restituamus.

Sed quid ἰσότητα, quod traditur, sibi vult? Videamus eiusdem libri § 10, qua philosophiae scepticae definitionis, quae § 8 exstat, singula verba explicantur: ἀντικειμένους δὲ λόγους παραλαμβάνομεν οὐχὶ πάντως ἀπόφασιν καὶ κατάφασιν, ἀλλ' ἁπλῶς ἀντὶ τοῦ μαχομένους. ἰσοσθένειαν δὲ λέγομεν τὴν κατὰ πίστιν καὶ ἀπιστίαν ἰσότητα, ὡς μηδένα μηδενὸς προκεῖσθαι τῶν μαχομένων λόγων ὡς πιστότερον. Hac vocabuli 'ἰσοσθένεια' definitione cum § 190 collata cum nos illo loco ad nostrum corrigendum uti posse eluceat, hanc propono lectionem: ἰσοσθένειαν μὲν λεγόντων ἡμῶν τὴν κατὰ τὸ φαινόμενον ἡμῖν πιθανὸν ⟨ἰσότητα⟩.

Nec abhorret a vocabuli 'ἰσοσθένεια' apud Sextum usu, quod eas res, quarum par nominatur vis, aut genetivo casu inter se coniungit, ut adv. physic. I 59: διὰ τὴν τῶν ἀντικειμένων λόγων ἰσοσθένειαν (item hypot. I 196. 200. II 103) aut accusativo a praepositione κατὰ pendente, velut adv. logic. II 298: τί ἀπολείπεται τῆς καθ' ἑκάτερον μέρος προσπιπτούσης ἰσοσθενείας εἰ μὴ τὸ ἐπέχειν;

Sed nondum locus sanus videtur: nam quomodo aequalitatem ullam in iis solis rebus esse dici potest, quae probabilitatem habere videntur? Aequalitas enim duabus rebus inter se collatis fit. Quare non dubito, quin Sextus, ut p. 4, 31 Bekk. ἰσοσθένειαν τὴν κατὰ πίστιν καὶ ἀπιστίαν ἰσότητα interpretatus est, simili modo nostro loco de ea aequabilitate locutus sit, quae inter eas res intercedit, quae nobis probabiles et non probabiles videntur. Quare totum locum sic scribendum esse censeo: ἰσοσθένειαν μὲν λεγόντων ἡμῶν τὴν κατὰ τὸ φαινόμενον ἡμῖν πιθανὸν ⟨καὶ ἀπίθανον ἰσότητα⟩.

4. Hypot. lib. III 110 philosophi quidam, ut et ortum et interitum plane ex natura tollerent, haec argumenta[1]) proposuisse dicuntur:

'Socrates, si quidem natus sive ortus est, aut quando non erat Socrates, ortus est Socrates, aut quando iam Socrates erat.' Iam ipsa Graeca verba audias: ἀλλ' εἰ μὲν ὅτε ἦν ἤδη, γεγενῆcθαι λέγοιτο, δὶc ἂν εἴη γεγενημένοc. εἰ δὲ ὅτε οὐκ ἦν, ἅμα καὶ ἦν Cωκράτηc καὶ οὐκ ἦν· ἦν μὲν τῷ γεγονέναι, οὐκ ἦν δὲ κατὰ τὴν ὑπόθεcιν. Quid ergo sequitur? οὐκ ἄρα ἐγένετο Cωκράτηc. Haec verba velim in textum recipias, cum plane necessaria sint.

Namque in ea quae sequitur paragrapho Socratem ne mortuum quidem esse ita demonstratur, ut singula prioris rationis membra alterius membris respondeant. Sed quae secundo loco conclusio fit: οὐκ ἄρα ἀπέθανε Cωκράτηc (p. 147, 1), eius similis priore loco omissa est, quam ea de causa desideramus, quod duae illae argumentationes tamquam normae vel exempla proponuntur, quibus adhibitis etiam de ceteris omnibus rebus et ortum et interitum esse negari possit. Dicit enim Sextus p. 147, 1: τοῦτον δὲ τὸν λόγον οἷόν τέ ἐcτιν ἐφ' ἑκάcτου τῶν γίνεcθαι ἢ φθείρεcθαι λεγομένων ἱcτάντα ἀναιρεῖν τὴν γένεcιν καὶ τὴν φθοράν.

OBSERVATIONES CRITICAE IN GERMANICI CAESARIS ARATEA PHAENOMENA

SCRIPSIT

PAULUS PANSKE.

I. Vss. 48 sqq.:

Has inter medias abrupti fluminis instar
Inmanis serpens sinuosa volumina torquet
Hinc atque hinc supraque illas mirabile monstrum.

Vs. extremus is quem exhibui in omnibus codicibus legitur Quod editores inde a Grotio praeter Breysigium omnes proponunt '*superatque illas m. m.*', id nescio quantopere languet, ut quo novi nihil fere addatur ad ea quae praecedunt. Neque hoc Grotium fugisse videtur, quoniam in notis: 'Credo', inquit, '*supera* scriptum, ut solet scribere Cicero': quam scripturam Freyio (Mus. Rhen. N.

1) Ea, quae de interitu sunt, saepius a Sexto memorantur (adv. logic. I 391, adv. physic. I 269. II 346).

XIII 413) probatam Breysigius in carminis contextum recepit. At obsoletarum eiusmodi formarum, quas Tullius in Arateis ex vetustiorum imitatione valde adamavit, apud Germanicum neque volam deprehendes neque vestigium. Quin immo retinendus vs. in libris mss. traditus qui solo distinctionis signo post 'illas' adpicto vim suam accipit ac sententiam:

Hinc atque hinc supraque illas, mirabile monstrum.

Productis pedibus ipsa quodammodo draconis diritas atque immanitas describitur. Vocabula autem 'mirabile monstrum' pro epitheto adiecta sunt item ut apud Aratum 'μέγα θαῦμα' (vs. 46).

II. Pergit poeta hunc in modum — lectionem Basileensis exhibeo vulgaribus scribendi vitiis expurgatam —:

Cauda Helicen superat tenditat Cynosuran
Squamigero lapsu; qua desinit ultima cauda,
Hac caput est Helices; eqs.

Lacuna vs. 51 codicum familiae Z (Baehrens.) ope explenda est hunc in modum: '*tendit redit ad.*' Omnis autem vs. sic conformandus:

caudam Helicen super attendit, redit ad Cynosuran.

Nam quod edunt: '*cauda Helicen supra tendit*' probari non potest, cum pro indole hominis qui Basileensem exaravit (cf. Freyius l. l. p. 411, Breysigius in ed. praef. p. XIII) ut ex huius scriptura vel unam litterulam expungamus fieri nequeat. Nos quod in prima sede accusativum admisimus, mutatio lenissima est ac prope nulla. Collocatio deinde verborum qualis est 'Helicen super' Germanico in deliciis (cf. Progn. frg. IV Baehr. 52, 63; similia exempla Phaen. 241, 395, 472). Verbum 'attendit' quam proxime accedit ad Arati 'ἐπιτείνεται' (vs. 49). Quod adtendendi verbum etsi translata plerumque significatione pro 'animum adtendere', 'animadvertere' apud scriptores Romanos legitur, tamen primariam notionem non omnino abolevisse loci maxime Apuleiani testantur, velut Metam. XI 13 extr. [p. 263, 5], IV 6 [p. 145, 14], VI 11 [p. 177, 41]; accedit L. Accii simile exemplum Diomedis frg. X. Ribb. — Denique verbo adtingendum nostra ratione vocabulum 'supra' in eisdem et antecedentis et nostri versus pedibus moleste repetitum prorsus devitari.

III. Vss. 201 sqq.:

Nec procul Andromede, totam quam cernere nondum
Obscura sub nocte licet: sic emicat ore,

Sic magnis umeris candet nitor. Hanc media ambit
Ignea substricta lucet qua zonula palla.

Doceri velim, quid vox 'media' vs. 203 significet. Quae si cum 'zonula' (vs. 204) coniungenda esset, non intellegeretur nisi ex compluribus, tribus saltem, ea quae medium locum teneret: quod h. l. absonum esse adparet; sin casu ablativo absolute dicta esset pro 'media parte', neque haec locutio satis perspicua esset, et producta vocalis parum pulchre elisionem pateretur. Itaque, si me audis, locum nulla, ut ita dicam, mutatione adhibita sic restitues:

Ac mediam ambit
Ignea substricta lucet qua zonula palla.

Vocabulum 'ac' optimorum codicum auctoritate defenditur; 'mediam' deinde eo faciliore negotio restituemus, quo verbum statim insequens ab iisdem litteris in quas illud exit incipiat.

Loco hunc in modum conformato zonae pallaeque mentio cum verbis antecedentibus conectitur aeque atque apud Aratum (200 sq.), cuius vestigia noster pro sua consuetudine aliquanto liberius secutus est, ut voces 'ζώματα πάντα' peculiari versu expresserit. — 'Medius' denique adiectivum ad personas referri solere notissimum est; cf. ex. gr. vs. 367.

IV. Versibus 221 et 222, de quibus miri viris doctis scrupuli oborti sunt (cf. Grotii et Orellii adnott., Freyium l. l. p. 413), facillime sua indoles restituitur hunc in modum distinctis:

Inde liquor genitus nomen tenet: Hippocrenen
Fontes nomen habent.

Ceterum 'Hippocrenen' potiorum codicum lectionem unice veram similia arguunt exempla apud Kuehnerum congesta (gramm. Lat. II 1 § 83 adn. 5).

V. Omnem de circulo zodiaco locum (inde a vs. 531) ex Phaenomenis exterminandum esse primus statuit Freyius (p. 421 sq.), idque iure sine dubio, nisi quod interpolationem ad vs. usque 572 pertinere arbitrabatur. Tres autem ultimos versus (570—572) suo loco retinendos esse Breysigius vidit (praef. p. XI), idemque dubitanter sane fortasse vss. quoque 568 et 569 nostro carmini vindicandos esse animadvertit. Nec tamen Breysigius ipse nec nuperrimus editor hos versus carminis contextui reliquerunt, sed tamquam spurios uncinis saepserunt: quod non possum non demirari. Etenim easdem causas, quas ille pro vss. 570 sqq. adtulit, ad nostrorum quoque versuum genuinam originem defendendam in subsidium vocare licet — et sententiarum conexum et Arati exemplum (vss. 553 sq.). Insuper, nos si sequeris, versus vere adulterini 526—530 et 565—567 ad

initium et ad finem interpolationis relabuntur: id quod maxime videtur esse consentaneum; neque enim alia de causa additi esse videntur nisi ut transitus utrobique pararetur.

VI. Vs. 636 in editionibus praeter recentissimam omnibus sic legitur:

Inperfecta redit caelo tum tota corona.

Ad quae Dahmsius (Fleckeis. ann. XCIX 274): 'quomodo' inquit 'Corona inperfecta redeat in caelum tamenque sit tota, nemo facile dicat. dimidiam enim Coronae partem redire Aratus et Cicero dicunt. itaque legendum esse censeo: *caelo Minoa corona.*' At vereor ne longius a traditis litteris recesserit v. d. Propius ad eas secundis curis Breysigius accessit in Miscell. crit. quae ad German. spectant (Progr. Erford. 1873) proponens: '*tum vota corona*'. Sed ne haec quidem coniectura Baehrensio probata est de suo scribenti: '*tunc orta*'. Fateor mihi quoque Breysigii inventum otiosum videri et supervacaneum; in Baehrensii autem scriptura acquiescerem, nisi aliam quandam eadem prorsus notione praeditam in promptu esset proferre. Etenim versu sic conformato:

Inperfecta redit caelo tum nata corona:

iam vocula proxime antecedens 'tum'[1]) integra servatur, quam et ipsam Baehrensius non potuit non mutare. Nascendi autem verbum de orientibus sideribus satis saepe usurpari tametsi nemo ignorat, coniecturae tamen firmandae causa versus carminis nostri adscribo hos: 418, 605, 622, 715.

EMENDATIONES DIONYSIANAE

SCRIPSIT

PAULUS OTTO.

Dionysii ant. Rom. VI 10. vol. II p. 223, 19 sqq. ed. Kiesslingianae = p. 1059, 5 sqq. ed. Reiskianae: Καὶ γίνεται πάντων ἀναμὶξ μαχομένων καρτερὸς ἀγὼν καὶ ἐν χερσὶ πᾶσα ἡ μάχη. ὡς δὲ πολὺ τὸ παράλογον ἀμφοτέροις τῆς δόξης· οὐδέτεροι γὰρ ἐλπίσαντες μάχης δεήσειν σφίσιν, ἀλλὰ τῇ πρώτῃ ἐφόδῳ τοὺς πολεμίους ὑπολαβόντες φοβήσειν, Λατῖνοι μὲν τῷ πλήθει τῆς σφετέρας ἵππου πιστεύσαντες, ἧς οὐδὲ τὸ ῥόθιον ᾤοντο τοὺς Ῥωμαίους

1) Dudum codicum scriptura 'cum' sensu destituta hanc in voculam a Grotio mutata est.

ἱππεῖς ἀνέξεσθαι, Ῥωμαῖοι δὲ τῷ τολμηρῷ καὶ ἀπερισκέπτῳ ἐπὶ τὰ δεινὰ χωροῦντες καταπλήξεσθαι τοὺς πολεμίους· ταῦτα ὑπὲρ ἀλλήλων καταδοξάσαντες ἐν ἀρχαῖς τὰ ἐναντία ἑώρων γινόμενα.

Nil variant libri nisi quod Urbinas B habet μάχαις ποιήσειν, idem cum Vaticano E καταπλήξασθαι.

Hunc locum scatere mendis prima fronte unusquisque videt. Ac postrema quidem verba iam Reiskius, quem secutus est Kiesslingius, coniectura studuit sanare ad hunc modum: τῷ τολμηρῶς καὶ ἀπερισκέπτως ἐπὶ τὰ δεινὰ χωροῦντι καταπλήξεσθαι τοὺς πολεμίους, nempe existimans participium neutrius generis substantivi abstracti vice hic usurpari.

Qui usus quamquam latissime patet maxime in Dionysio, qui et alioquin et hac potissimum in re imitatur Thucydidem, tamen hoc loco audacior est quam ut possit admitti. Solet enim participium praeposito articulo adeo in adiectivi abire naturam, ut vim verbalem omnino perdat. Itaque neque cum nominis casibus neque cum adverbiis neque cum praepositionibus coniungitur. Neque ullum invenitur exemplum, quo Reiskiana defendatur coniectura.

Aliam ingressus viam Cobetus[1]) expuncto articulo τῷ locum sic reconcinnavit: Ῥωμαῖοι δὲ τολμηρῶς καὶ ἀπερισκέπτως ἐπὶ τὰ δεινὰ χωροῦντες, quam coniecturam Victor Prou recepit in editionem Didotianam.

Manet tamen vel sic difficultas, quam et Reiskius et Cobetus plane intactam reliquerunt. Infinitivus enim καταπλήξεσθαι quonam est referendus? Frustra opinor quaesieris: nam participium πιστεύσαντες non esse coniungendum nisi cum dativo τῷ πλήθει τῆς σφετέρας ἵππου ipsa verborum satis liquido indicatur conlocatione neque ob eam ipsam causam infinitivum καταπλήξεσθαι longo distantem intervallo ad participium πιστεύσαντες licet referre. Qua re ante illum infinitivum verbum aliquod spem vel opinionem significans excidisse mihi persuasum est et forma quidem participii aoristi, sicut sententia flagitat, fortasse δόξαντες vel simile aliquid. Ad hanc igitur speciem verba corrupta refingam: Ῥωμαῖοι δὲ τῷ τολμηρῶς καὶ ἀπερισκέπτως ἐπὶ τὰ δεινὰ χωρεῖν δόξαντες καταπλήξεσθαι τοὺς πολεμίους. Facillime autem potuit fieri, si forte primae huius participii litterae parum clare in archetypo erant scriptae, ut vestigia relicta ΧΩΡΕΙΝ . . . . . ΤϾϹ a librariis consuerentur in ΧΩΡΟΥΝΤϾϹ. Ceterum praecedente articulo τῷ adverbia τολμηρῶς

1) Observationes criticae et palaeographicae in Dion. Hal. ant. Rom. p. 111.

et ἀπερισκέπτως a scriba somniculoso in dativos τολμηρῷ et ἀπερισκέπτῳ depravari erat pronum.

Nec minus grave damnum contraxerunt verba antecedentia: ὡς δὲ πολὺ τὸ παράλογον ἀμφοτέροις τῆς δόξης. Desideratur enim verbum finitum. Quo in loco emendando neque Reiskio neque Kiesslingio prospere res cessisse videtur. Nam quod Reiskius post vocabulum δόξης excidisse statuit ἀπέβη, ut hoc taceam, non facile intellegi, quid induxerit in errorem librarios, ne inserta quidem hac voce omnibus numeris absoluta est sententia. Quod enim a verbis ὡς δὲ — — ἀπέβη incipit enuntiatum, ad finem non perducitur. Tam inficetam autem anacoluthiam numquam crediderim admissam esse a Dionysio, qui dilucidae perspicuitatis virtute vel maxime est insignis.

Quam difficultatem ut effugeret Kiesslingius, eiecto molesto illo ὡς hanc dubitanter proposuit coniecturam: ἦν δὲ πολὺ τὸ παράλογον ἀμφοτέροις τῆς δόξης, quae parum videtur probabilis, quod a traditis litteris nimium quantum recedit.

Equidem veram Dionysii manum restitui posse confido diligenter observata eius dicendi consuetudine; solet enim τὰ αὐτὰ περὶ τῶν αὐτῶν λέγειν, ut rectissime monet Cobetus[1]). Quodsi exempla circumspexerimus similia, eum in talibus formulis semper fere uti verbo γίνεσθαι apparebit: cf. VI 92 p. 323, 15 K. φόνος ἐγένετο ἐξ ἀμφοῖν πολύς; VII 13 p. 18, 21; VII 16 p. 21, 23; VII 18 p. 24, 20; VII 35 p. 43, 4; VIII 65 p. 183, 10; VIII 76 p. 200, 16; X 48 p. 72, 23 multaque alia id genus. Sed adiciendus est locus geminus plane et germanus, ex quo nostro loco medicinam esse parandam existimo eamque certissimam. Leguntur enim haec X 8 p. 11, 21 sq.: τοῖς μέντοι δημάρχοις πολὺ τὸ παράλογον ἐγένετο τῆς ἐλπίδος. Similiter hic scribendum esse adfirmaverim: πολὺ τὸ παράλογον ἐγένετο ἀμφοτέροις τῆς δόξης. Verbum autem ἐγένετο quomodo potuerit excidere, non est difficile dictu. Nimirum si in archetypo legebatur ΠΑΡΑΛ ΟΓΟΝ¦ΕΓΕΝ¦ΕΤΟ propter litterarum formas prorsus similes oculus post παράλογον statim poterat aberrare ad ἀμφοτέρους omisso vocabulo ἐγένετο.

At haeserit fortasse quispiam in voce γίνεσθαι bis repetita: καὶ γίνεται — — καρτερὸς ἀγὼν — — πολὺ τὸ παράλογον ἐγένετο. Atque in alio quidem scriptore iustam haec eiusdem vocabuli repetitio excitaret suspicionem. Aliter res se habet in Dionysio, qui variandae orationis adeo non est studiosus, ut haud raro eisdem vocabulis iterum iterumque repetitis taedium moveat. Verbum

1) L. l. p. 9.

autem γίνεcθαι praeter cetera ei in deliciis esse multis exemplis abunde demonstratur: cf. locum iam supra laudatum X 8 p. 11, 21 sqq.: τοῖς δημάρχοις πολὺ τὸ παράλογον ἐγένετο τῆς ἐλπίδος. Οὐ γὰρ ὅπως ἐπαύσατο ἡ φιλοτιμία — — πολὺ δὲ χαλεπωτέρα ἐγένετο — — ὥστ᾽ οὐδὲν ἔτι αὐτοῖς ἐξεγένετο διαπράξασθαι.[1])

Illud denique ὡς, quo sententiae structura turbatur, coniungo cum sequenti δὲ lenissimaque mutatione scribo ὥστε; nam particulae δὲ et τὲ sexcenties a librariis confusae sunt.[2])

Iam vero optime fluit oratio in veram pristinamque, ut opinor, redacta formam: καὶ γίνεται πάντων ἀναμὶξ μαχομένων καρτερὸς ἀγὼν καὶ ἐν χερσὶ πᾶσα ἡ μάχη· ὥστε πολὺ τὸ παράλογον ἐγένετο ἀμφοτέροις τῆς δόξης κτλ.

VI 29 p. 248, 15 sqq. K. = p. 1108, 2 sqq. R. Χρήματα δὲ καὶ ὅσα χρυσὸς καὶ ἄργυρος καὶ ἐσθής, ὥσπερὰν πόλεως τῆς κρατίστης ἁλούσης πάνυ πολλά, τοῖς στρατιώταις πάντ᾽ ἐφεὶς ὁ Σερουΐλιος κτλ.

Πάντ᾽ ἐφεὶς Kiesslingius recte videtur scripsisse pro tradita lectione ταῦτ᾽ ἐφιείς.

Sed multo gravius in verbis ὅσα χρυσὸς καὶ ἄργυρος καὶ ἐσθὴς latet mendum, quod primus vidit Meutznerus, qui de hoc loco disseruit in Fleckeiseni annalium vol. CXXV anni h. s. LXXXII p. 257 sq. Etenim cum desideretur verbum finitum, ille vir doctus conlatis verbis infra (l. 31) sequentibus ἐπιτρέψας δὲ καὶ ὅσα ἦν ἐνταῦθα χρήματα τοῖς στρατιώταις post ὅσα inserenda esse censet vocabula ἦν ἐνταῦθα. At loci illius plane alia est ratio, cum ibi singularem quandam vox ἐνταῦθα habeat vim: nam non solum quae in castris expugnatis, sed etiam quae Suessae Pometiae facta erat praeda, militibus condonavit imperator. Itaque illo quidem loco cum accentu quodam dicitur: καὶ ὅσα ἦν ἐνταῦθα χρήματα. — Praeterea non facile intellegitur, quo pacto illorum vocabulorum ortum sit detrimentum.

Sed alium adfero Dionysii locum paene gemellum, ad cuius exemplum verba illa certissima possunt sanari emendatione. Leguntur enim X 21 p. 33, 14 haec: Χρήματα μὲν οὖν αὐτῶν (sc. τῶν Ἀντιατῶν)

1) Adde: VI 12 p. 225 lin. 31. 32; VII 19 p. 26, 15. 19. 20. 25; VII 66 p. 85, 6. 7; VIII 64 p. 181, 10. 14. 15.

2) V 1 p. 113, 3 Urbinas B exhibet δέ, reliqui omnes τε, quae lectio sola quadrat. — V 5 p. 116, 31: Chisianus A et Urb. B praebent μηδέ, cum propter antecedens μήτε necessario requiratur μήτε. Contrarium commissum est mendum V 12 p. 127, 19, ubi Urb. B falso exhibet οὔτε pro οὐδέ; III 8 p. 221, 2 teste Jacobyo in critico editionis commentario libri deteriores soli veram praebent lectionem οὐδέ, Chis. A et Urb. B οὔτε.

ὅcα χρυcὸc καὶ ἄργυροc καὶ χαλκὸc ἐνῆν, εἰc τὸ δημόcιον ἐκέλευcεν ἀναφέρειν. Quid multa? Sine dubio sic scripsit Dionysius: ὅcα χρυcὸc καὶ ἄργυροc καὶ ἐcθὴc ἐνῆν. Excidisse autem ἐνῆν iuxta vocabulum ἐcθὴc propter similitudinem conspicuam non est quod miremur.

Praeterea vero male me habet illud καὶ, quod in libris legitur inter χρήματα δὲ et ὅcα. χρήματα enim plerumque apud Dionysium invenitur oppositum vocabulo cώματα[1]). Quo sensu si hoc quoque loco dictum accipimus, Χρυcὸc et ἄργυροc et ἐcθὴc non possunt adnecti particula καὶ quasi novum aliquid ac plane diversum: immo haec quoque sunt χρήματα. Neque hoc licet cum Reiskio[2]) statuere discrimen, χρήματα esse nummos signatos, χρυcὸc autem et ἄργυροc esse aurum et argentum caelatum: hoc si voluisset dicere Dionysius, certe planius atque uberius rem exposuisset neque divinandam nobis reliquisset. Qua re delendum esse illud καὶ conicio.

VI, 47 p. 267, 20 sqq. K. = p. 1146, 7 sqq. R. Διδάcκοντεc ὡc οὐδεμιᾷ κακίᾳ πεποίηται τὴν ἀπόcταcιν ἀπ᾽ αὐτῶν ὁ δῆμοc, ἀλλὰ τὰ μὲν ὑπὸ τῶν ἀναγκαίων cυμφορῶν βιαcθείc, τὰ δ᾽ ὑπὸ τῶν cυμβούλων ἐξηπατημένοc, ὀργῇ δὲ μᾶλλον ἢ λογιcμῷ τὰ cυμφέροντα κρίνων, οἷα ἐν ἀμαθεῖ γίνεcθαι φιλεῖ.

Iam diu tradita lectio ἐν ἀμαθεῖ sollicitos habuit viros doctos, quoniam plane abhorret a Dionysii consuetudine dicendi.

Iam vetus nescio cuius est coniectura ἐν ἀμαθίᾳ a Reiskio recepta, quae tamen non magis placet quam ipsa codicum memoria.

Multo rectius monuit Cobetus[3]) periisse vocabulum et exemplo usus loco VIII, 30 p. 138, 17: κύριοc δ᾽ ἔcται τῶν κοινῶν ὄχλοc ἀμαθὴc καὶ πονηρόc, sic verba reconcinnavit: οἷα ἐν ὄχλῳ ἀμαθεῖ γίνεcθαι φιλεῖ, quam Victor Prou amplexus est coniecturam.

Sed multo mihi videtur veri similius post vocabulum ἀμαθεῖ excidisse πλήθει, quo verbo in simili re utitur Dionysius VI, 85 p. 313, 12 sq.: δεήcεται γὰρ ἀεὶ καὶ οὐδέποτε παύcεται δεόμενον τὸ ἀμαθὲc πλῆθοc ἔμφρονοc ἡγεμονίαc. Nimirum homoeoteleuton librariis fuit causa erroris.

VI, 85 p. 313, 17 sqq. K. = p. 1235, 3 sqq. R. Τί οὖν δεδιττόμεθα καὶ πράγματα παρέχομεν ἀλλήλοιc; Τί δὲ λόγουc πονηροὺc λέγομεν χρηcτὰ πράγματα ἔχοντεc ἐν χερcίν, ἀλλ᾽ οὐκ ἀναπτύξαντεc αὐτοὺc καὶ τὼ χεῖρε περιβαλόντεc ἀλλήλοιc ἄπιμεν εἰc τὴν πατρίδα,

1) Cf. VI, 42 p. 261, 29; VIII, 18 p. 122, 28; IX, 2 p. 226, 29; X, 21 p. 32, 15.

2) In adnotatione ad hunc locum vol. II p. 1291.

3) L. l. p. 121.

παλαίαν τέρψιν τῶν ἡδίστων καὶ πόθον ἁπάντων γλυκύτατον ἀποληψόμενοι, ἀλλ' ἐπιζητοῦμεν ἀσφαλείας ἀγενήτους καὶ πίστεις ἀπίστους ὥσπερ οἱ πολεμιώτατοι καὶ πάντα ὑποπτεύοντες ἐπὶ τὸ χεῖρον.

Latet difficultas in verbis ἀσφαλείας ἀγενήτους quae sic explicantur a Reiskio[1]): 'ἀγενήτους bene habet: quae esse et existere nequeunt, per naturam rerum negatas: οὐ πεφυκυίας γίγνεσθαι.' — Sed vocabuli ἀγένητος notionem hic non quadrare demonstravit Sintenisius[2]). Neque tamen quam ipse protulit coniecturam, receptam a Kiesslingio et a Victore Prou, sententiae satisfacere existimo.

Quales enim sunt ἀσφαλεῖαι ἀνήνυτοι? Ipse Sintenisius sic interpretatur: 'cautiones vanae et inanes: ea enim, quae perfici non possunt, frustra cum fiant, vana sunt.' — At loco illo, quo uno invenitur apud Dionysium adiectivum ἀνήνυτος VI, 5 p. 216, 19, parum confirmatur eius coniectura. Nam ibi sensu proprio πόνοι dicuntur ἀνήνυτοι: 'labores qui ad finem perduci nequeunt, labores infiniti.' Sed ut usitatissima est locutio πόνον ἀνύειν, ita plane inaudita ἀσφαλείαν ἀνύειν. Neque igitur ἀσφαλεῖαι commode poterunt dici ἀνήνυτοι.

Aliud vero adiectivum adprime mihi videtur huic loco convenire, quod et sensum praebet optimum et facile est ad restituendum. Nimirum scripsisse puto Dionysium ΑΝΟΝΗΤΟΥϹ, quod depravatum est a librariis in ΑΓΕΝΗΤΟΥϹ. Ἀσφαλεῖαι ἀνόνητοι autem sunt cautiones infructuosae, inutiles: cf. VI, 77 p. 304, 6: παρενομήσατε . . . τοῖς εὐεργέταις ἀνόνητον ποιήσαντες τὴν χάριν τῶν πόνων.

ZUR SAGE VOM ZUGE DER SIEBEN GEGEN THEBEN

VON

RUDOLF WERNER.

In der Ilias wird an mehreren Stellen (Δ 370 ff. Ε 800 ff. Κ 285 ff. vgl. Welcker ep. Cykl. I 353 ff.) der Auszug der Sieben gegen Theben und die Sendung des Tydeus an Eteokles berührt. Es wird Folgendes erzählt.

Als die Achaier von Argos gen Theben des Weges fürder gezogen und an den Asopos gelangt waren, sandten sie den Tydeus ab, dass er vor der blutigen Entscheidung mit den Waffen noch

1) In adnotat. vol. II. p. 1304 sq.

2) Emendationum Dionysiacarum specimen II. progr. Servest. 1862 p. 28.

einmal ein versöhnendes Wort rede (vgl. K 288: μειλίχιον μῦθον φέρε Καδμείοισιν). Er fand die Kadmeer im Hause des Eteokles beim Mahle versammelt und forderte sie alle, ob ihm gleich seine Schutzgöttin Athene geboten hatte, Frieden zu halten, zum Kampfe heraus und besiegte sie mit leichter Mühe. Die Kadmeer aber sandten in ihrem Grimme dem Rückkehrenden eine Schaar von 50 Kriegern nach unter zwei Führern, Maion, dem Sohne des Haimon, und Polyphontes, des Autophonos Sohn. Tydeus erschlug sie alle, nur Maion liess er den Zeichen der Götter gehorchend heimkehren.

Dieselbe Begebenheit wird bei Statius (Theb. II 363 ff.) wesentlich anders dargestellt. Dort wird Tydeus, ehe noch die Vorbereitungen zum Kriegszuge gegen Theben getroffen worden sind, an Eteokles abgesendet, um ihn durch gütliches Wort zu bewegen, die Herrschaft, wie der Vertrag es fordert, auf ein Jahr an den Bruder abzutreten. Freilich kann auch dort der Oineussohn seine heissblütige Natur nicht verleugnen: in erregter, bitterer Rede entledigt er sich seines Auftrags. Aber von einem Kampfe zwischen ihm und den Thebanern in der Königsburg vernehmen wir kein Wort. Barsch weigert sich Eteokles, die gerechte Forderung seines Bruders zu erfüllen. Darauf entfernt sich Tydeus mit der Drohung des Krieges. Auf dem Rückwege wird er in einem engen Thalkessel von jenen 50 Kriegern angefallen, die ihm der thebanische Herrscher nachgesandt hatte. In verzweifelter Gegenwehr erschlägt er alle bis auf Maeon, den er mit der Kunde von dem Blutbade nach Theben entlässt. Sobald er wieder in Argos angelangt, und die Gesandtenverletzung ruchbar geworden ist, erhebt sich durch das ganze Land der Kriegsruf.

Die Abweichungen bei Statius sind nicht des Dichters freie Erfindung, denn dieselbe Sagenversion findet sich schon bei Diodor IV 65. Es handelt sich also darum, die Quelle zu finden, aus welcher der römische Dichter seinen Bericht geschöpft hat.

Wenn man die beiden Versionen mit einander vergleicht, so ist es nicht zu verkennen, dass bei Homer die grössere Schuld den Polyneikes trifft. Er steht an der Spitze eines mächtigen Heeres kriegdrohend an den Grenzen des Landes. Der Friedensbote, der vielleicht nur auf den Wunsch des mildgesinnten Adrast (vgl. Tyrtaios fr. 12, 8: 'γλῶσσαν δ' Ἀδρήστου μειλιχόγηρυν') entsendet wird, bricht den Frieden in der Burg des Eteokles und schürt so die Flamme des Hasses, statt sie zu löschen. Nicht ohne Grund stehen ihm deshalb die Kadmeer nach dem Leben.

Bei Statius dagegen wird Alles möglichst vermieden, was einen

Makel auf Polynices' Sache werfen könnte. Ehe er überhaupt daran denkt, sein gutes Recht mit den Waffen in der Hand zu erstreiten, versucht er auf friedlichem Wege den Bruder zum Nachgeben zu bewegen. Eteokles ist völlig als ein jedes Recht missachtender Tyrann gezeichnet. Mit höhnenden Worten weist er den Boten von seinem Thron, und er ist es, der durch den Angriff auf die geheiligte Person des Gesandten den Krieg unvermeidlich macht. Jetzt haben die Argiver gerechte Ursache, den Feldzug zu beginnen.

Es ist schon von Welcker ep. Cykl. II S. 341 bemerkt worden, dass in der alten cyklischen Thebais der grössere Theil der Schuld an dem Streit und dem Wechselmorde der Brüder dem Polyneikes — sein Name bezeichnet die Rolle, die er spielt — zugemessen wird. Die jüngere Version dagegen kehrt das Verhältniss um und macht den ruchlosen Vaterlandsfeind zu dem bemitleidenswerthen Opfer der frevelhaften Herrschbegier des eigenen Bruders. Die ersten Ansätze zu dieser Umbildung der Sage finden sich in den Schutzflehenden des Euripides: dort ist Eteokles schon der Urheber des Streites (vgl. v. 153 f. Nauck), allein auch Polyneikes ist noch mitschuldig an dem Unheil, denn er weist die Friedensvorschläge des Bruders zurück (vgl. v. 739 f. Nauck.). Völlig ausgebildet begegnet uns die jüngere Form der Sage erst in den Phoenizierinnen desselben Dichters, und von da an bleibt sie die herrschende. Dass die Veranlassung zu der Umgestaltung die Annäherung Athens an Argos bot, hat Welcker a. a. O. unzweifelhaft mit Recht behauptet. Daraus ergiebt sich aber mit grosser Wahrscheinlichkeit, dass Euripides die Sage in der veränderten Form nicht in einer älteren, uns verlorenen Quelle vorfand, sondern ihr selbst diese Gestalt gab. Da nun Statius in seiner Gesandtschaftserzählung offenkundig der jüngeren Sagenversion folgt, so ist es wahrscheinlich, dass der Gewährsmann des Statius sein Werk später geschrieben hat, als Euripides die Phoenizierinnen. Dass dieser Gewährsmann ein Dramatiker gewesen sei, glaube ich kaum; die Natur des Stoffes weist mehr auf ein Epos hin. So komme ich denn zu der Vermuthung, dass hier wirklich einmal Antimachus das Vorbild des Statius gewesen ist. Die Phoenizierinnen sind wahrscheinlich aufgeführt Ol. 92, 3 oder 93, 1[1]). Die Blüte des Antimachus setzt man nach Diodor XIII 108 in Ol. 94. Er stand also, wie es scheint, unter dem unmittelbaren Eindrucke jener Umwandlung der Sage und mochte sie für sein Gedicht verwerthet haben

1) Bergk, griech. Litt. III S. 561. Anm. 291.

ARISTOPHANEA

SCRIPSIT

FRIDERICUS KAEHLER.

I. *Ad Av. v. 267 sqq.* Quae inde a v. 267 prodeunt alites quattuor: φοινικόπτερος, μῆδος, ἔποψ, κατωφαγᾶς quid sibi velint quidque valeant ad rem agendam, vix recte adhuc est expositum. Nam quod Wieselerus[1]) sibi aliisque ut Muffio,[2]) Dierksio,[3]) Muellero,[4]) ut omittam quos enumeravit Hillerus:[5]) Hermannum, Beerium, Kockium, Bursianum, magis minusve persuasit illas chori fuisse musicos, minime probandum est. Musici enim locum, id quod iure illis opposuit Zielinskius,[6]) obtinet luscinia, quae paulo ante parabasin in scaenam educta (v. 659 sqq.) a choro plane admonetur, ut defungatur illo munere v. 682 sqq. Praeterea autem ad fabulas agendas unum, non plures tibicines ab antiquis videri admissos esse Wieselerum ipsum fugere non poterat.[7]) Neque adhuc, quod sciam, in libris, titulis, fictilibus quidquam indicii est repertum, quo ab ea consuetudine interdum esse recessum demonstretur.

Spectemus rem, quo modo et quo loco agatur. Exiit upupa post v. 208 et intra scaenam e somno excitavit lusciniam v. 209 sqq., deinde eius opera adhibita convocavit avicularum varia genera v. 227 sqq. Sed quem in locum convocavit? Ad scaenam, dixeris, et iure cum Pithetaero hianti ore in caelum suspiciente exspectaveris volucres per aera esse ad pulpitum devolaturas. Verum fieri non poterat, ut tot personae superne machinis descenderent, velut postea Iris dea est submissa v. 1199 sqq. Itaque pedibus[8]) in

1) Adversaria in Aeschyli Prometheum Vinctum et Aristophanis Aves p. 33 sqq. Cf. De fabula satyrica p. 42 sqq.

2) De pronuntiatione partium choricarum Aristoph. p. 116.

3) Diarium archaeologicum XLIII p. 33 adn. 6.

4) Antiquitates scaenicae Graecae p. 210 adn. 2, p. 257.

5) Annales philologi CXXI p. 179 adn. 1.

6) De partitione comoediae Atticae antiquissimae p. 306 adn. 1.

7) De fab. satyr. p. 44 sq.

8) Cf. v. 268 ὄρνις ἔρχεται. Verbum ἔρχεται de industria in fine huius versiculi est positum, cum v. 274, 279, 287, quibus aliarum avium aditus nuntiantur, exeant in voces: ὄρνις οὑτοσί. Causa est in promptu. Pithetaerus, qui φοινικόπτερον e silva prospicit emigrantem, primo aspectu minus eius speciem quam quod pedibus accurrit admiratur. Ceterarum avium forma tantum et apparatus admirationi sunt.

scaenam prodit quae prima apparet avis, eundemque locum eadem ratione[1]) occuparunt quae tres sunt subsecutae. Chorus autem convenit in orchestram qua via consueverat.[2]) Verum tamen cum eo non esset convocatus, sane artificio aliquo opus erat, quo minus spectatorum sensus offenderet, quod inusitatius in eius aditu admittebatur. Iam sentis, quid agam. Ut in Ranarum fabula quae sunt inde a v. 170 usque ad v. 179, eam ob causam sunt interposita, ut spectatoribus facilius persuaderetur Dionysum cum Xanthia et asino iam ab Herculis foribus ad paludem infernam ratemque Charontis esse iter emensum, ita in Avibus poeta spectantium avidis oculis quattuor illa miracula proposuit, ut mentes eorum in contemplando penitus defixas fugeret choreutarum insolitus ad orchestram concursus.[3]) An poetam putas cachinnos sibilosque civium effugere potuisse, si fecisset upupam et lusciniam intra scaenam invitantes invitatasque aviculas nescio quo modo confestim convolantes ad orchestram? Audi sis cetera.

Alites illae quattuor in scaenam egressae a Pithetaero et Euelpide retinentur et specie quia sunt admodum insigni, multis cum iocis et facetiis miraculorum natura spectatoribus exponitur. Qui dum toti sunt in contemplando et auscultando pluraque etiam volucrum portenta exspectant accessura, subito ex omni parte videntur aves convolare: chorus in orchestram est inductus. Iam qui in scaena nugatur Pithetaerus, cum tumultu audito adverteret oculos, post tergum nubem quandam volucrum prospicit iam contractam (cυνείλεκται v. 294). Qua re inexspectata obstupefactus Euelpidem quoque voce et gestu ab illis spectaculis ad catervam recentium advenarum convertit. Itaque communicatione histriones inter et choreutas perfecta de more procedit actio. Illis autem quattuor alitibus ex poetae sententia in scaena erat remanendum

1) Quod quominus statuam, non obstat verbum εἰcέπτατο v. 278 neque participium πετομένων v. 296. Comici est de avibus personatis idem praedicare, quod ad veras pertinet, et fallitur Zielinskius, quod l. l. p. 163 adn. 1 et p. 268 adn. 2 Equitum chorum re vera equis in orchestram vectum esse ex verbis ἐλᾶτε (v. 243) et κονιορτόc (v. 245) colligit.

2) Errare scholiastam, qui ad v. 296: οὐδ' ἰδεῖν ἔτ' ἔcθ' ὑπ' αὐτῶν πετομένων τὴν εἴcοδον adnotavit haec: τὸν οὔρανον ἢ τὸν ἀέρα. εἴcοδοc δὲ λέγεται ᾗ ὁ χορὸc εἴcειcιν εἰc τὴν cκηνήν, nemo non intellegit.

3) Tantum abest, ut ea quae protuli repugnent illis, quae docuit Hauptius in dissertatione egregia de scaena Acharnensium Aristophanis, quae parodum sequitur (cf. opusc. vol. II p. 458 sqq.) quaeque adiecit Arnoldtius in Leutschii Indicis philologi vol. V p. 325 sqq., ut optime cum illis conspirent atque congruant.

sc. usque ad parabasin,[1]) si quid video, quo facilius spectatoribus fidem faceret rem agi in avium regno. Nam choreutarum specie ea opinio non nimis iuvabatur, quia ad corporum mobilitatem copiosior pennarum apparatus non erat aptus.[2]) Pithetaerus autem et Euelpides per priorem fabulae partem hominum naturam et ornatum retinebant.

'At si poeta quattuor illas aves rei illustrandae causa in scaena retinuit, certe eius rei fuit aliquo modo reddenda ratio.' Reddidit Aristophanes quam iure postulas rationem. Nam priusquam illa κωφὰ πρόϲωπα valere iuberet ad chorum transiturus, ad extremum de eis interposuit haec verba (291 sqq.):

Π. ἀλλὰ μέντοι τίϲ ποθ' ἡ λόφωϲιϲ ἡ τῶν ὀρνέων;
ἢ 'πὶ τὸν δίαυλον ἦλθον; Ε. ὥϲπερ οἱ Κᾶρεϲ μὲν οὖν
ἐπὶ λόφων οἰκοῦϲιν, ὦγάθ', ἀϲφαλείαϲ οὕνεκα.

Vox λόφωϲιϲ ut iam λόφοϲ v. 279 ambigue est posita, ut posset intellegi et de avium cristis et de colle, id est de scaenae loco editiore orchestra. Videtur igitur Pithetaerus quaerere de cristis et responsum fert, quasi rogasset, cur illae aves remanerent in pulpito neque inde ad orchestram pergerent.[3]) Haec ratio nonne decet comicum festivissimum? Et apte excusat avium ignaviam, quia ne postea quidem, cum bellum contra Pithetaerum et Euelpidem videbatur exoriri, poterant amicis auxilio advolare et priore statione relicta choro admisceri.

Quae cum ita sint, pro certo arbitror posse affirmari usque ad parabasin in Avium fabula tibicinem choro non praesto fuisse. Itaque quae praecedunt choricae partes, ut upupae cantilena (v. 209—222), omissa tibia pronuntiatae esse putandae sunt. Quod compertum habere profecto ad fabularum actionum imaginem animo circumscribendam non nullius est momenti.

---

1) Hae sunt, ni fallor, eae personae, quas Pithetaerus iubet vestem de scaena auferre v. 656 sq. eadem usus insolentia atque antea v. 448 sqq.

2) Praeter alas et ungues — θυμόν et ὀργήν v. 401 sq. — quae ut milites gravis armaturae scutum et hastam videntur manibus gestasse, vix quidquam habebant, quo avium natura significaretur.

3) Ea verba a Wieselero mirum in modum sunt vexata (cf. Advers. p. 39 sq.). Voluit enim vir doctissimus λόφον et λόφωϲιν intellegi de avium sandaliis, quae musicos in scaena Attica gestasse sibi persuasit. Errasse eum hac in re iam ab aliis est observatum. Idem iudicium videtur de Hilleri expositione ferendum (cf. l. l. p. 179 sqq.).

II. *Ad Av. v. 1081.* Inter varia tormenta, quibus volucres a Philocrate cruciantur, chorus hoc conqueritur:

τοῖc τε κοψίχοιcιν εἰc τὰc ῥῖναc ἐγχεῖ τὰ πτερά.

Qui versus inde a scholiastae aetate vexavit interpretes. Haeserunt etiam Meinekius, qui in Vindiciis Aristophaneis p. 108 proposuit: ἐντιθεῖ πτερά, Kockius, qui quidem adhuc nihil certi inventum esse in editione fatetur, cum Blaydesius ex coniecturarum dolio non gravetur emittere hanc: ἐμβύνει πτερά. Vides criticos maxime offendere in articulo et locum intellegere de alienis pennis per nares turdorum exornandi causa pertractis. Verum via ad has tenebras illustrandas in scholiis iam est monstrata, ubi inter adnotationum farraginem haec leguntur: ἢ μετὰ τὸ cφάξαι πτερὰ ἐπιβάλλουcιν, ὥcτε ἐξ αὐτῶν αὐτοὺc κρεμαμένουc ὁραθῆναι πᾶcιν. εἴροντεc γὰρ διὰ τῶν ῥινῶν καὶ κρεμῶντεc ἐπώλουν. Solebant igitur antiqui turdos vendendos conectere et ostentandi causa fortasse ante tabernas suspendere. Sed quo modo consertos? Ni fallor, eadem ratione, qua adhuc utuntur venatores ad captandos turdos easdem ac veteres tendicularum insidias adhibentes. Evellunt enim ex alis avium spiritu intercluso exstinctarum pennas duas, quae videntur esse longissimae. Eas ut fila nodo facto conectunt ab ea parte, qua minus sunt rigidae. Tum nodo medio interposito uterque caulis ternorum turdorum per nares ducitur. Plures enim non solet admittere caulium brevitas. Quo facto caules quoque coniunguntur nodo, ut fiant senorum turdorum fasciculi, quos ipse saepissime feci et ex pennis per nares pertractis de more suspensos domum portavi.

Quibus expositis quid sibi velint verba: εἰc τὰc ῥῖναc ἐγχεῖ τὰ πτερά satis est manifestum, idque eo magis, quod paulo ante de fringillis consertis, propter pennarum nimiam brevitatem fortasse filo consertis, chorus conquestus est. Perspicitur, quo iure poeta articulo admisso dixerit: τὰ πτερά. Nec de verbo ἐγχεῖ haerebis dubius, si cum Blaydesio comparaveris Ran. v. 620, ubi inter varia servorum tormenta Xanthias enumerat τὸ εἰc τὰc ῥῖναc ὄξοc ἐγχεῖν. Alludit igitur poeta ad hanc torquendi rationem, ut verbis: δεδεμέναc ἐν δικτύῳ v. 1083 spectatorum animos iocose ad illos convertit, qui δεδεμένοι ἐν τῷ ξύλῳ poenam expendebant.

PLAUTINA

SCRIPSIT

MAXIMILIANUS LUEDECKE.

I. *Plaut. Pseud. 1175.*

Si. Quotumo die
Ex Sicyone huc pervenisti? Ha. Altero ad meridiem.
Si. Strenui me hercle isti, quamvis pernix hic est homo.
Ba. Ubi suram aspicias, scias posse eum gerere crassas compedes.

Versum 1175 omni numero destitutum esse apparet. A Veteris codicis scriptura, quam ante oculos posui, C D sic tantum discrepant, ut pro 'hercle' praebeant 'hercule'. De Ambrosiani scriptura haec adnotavit Goetzius: 'STRENUE MEHERC, post Q et in fine SPERNIX HOMO apparuerunt in A, ita ut aegre dicas, num post HOMO aliquot litterae extiterint.' Versum iam restitutum esse nego; itaque de ratione emendandi nunc erit quaerendum. Ritschelius initio versiculi ambitum septenarii trochaici non explentis addidit 'euge':

Euge, strenue mehercle isti: quamvis pernix hic est homo,

quod sine ulla probabilitatis specie receptum esse contendit Bergkius Symb. ad gramm. lat. I p. 91, qui codicum scripturam corruptam esse censet ex hac: 'Strenui(ssi)me hercle isti' ipse quidem concedens versus rhythmum non esse optimum neque adverbium 'strenuissime' satis defendi. Legitur superlativi adverbium apud unum Vegetium (mil. I 17: per hos strenuissime omnia bella confecta), quem scriptorem profecto non licet in emendando Plauto ad auxilium vocare. Neque confirmant reliqua comparativi exempla a Bergkio allata satis illam scripturam. Constanter vero Plautus dicit 'strenue', coniunctum id quidem cum his verbis: 'ire' Mil. 1373 Bene vale igitur. Ire meliust strenue, Poen. 405 Mox dabo quom ab re divina rediero. I ergo strenue; 'sequi' Aul. 264; 'consequi' Rud. 493; 'facere' Mil. 458; 'adferre' Men. 1037; 'obtrudere' Stich. 593. Miror igitur, quod Lorenzius et Goetzius Bergkium secuti scripserunt 'strenuissime hercle ivisti' ('ivisti' illum proposuisse uterque contendit, in ipsius Bergkii libro legitur 'isti'). Neque vero nimis premendum erat, quod in Palatinis traditum est 'strenui' pro 'strenue', quo leni vitio abusus est Bergkius; sescenties in codicibus Plautinis hae duae vocales commutantur, maxime in fine vocabulorum. Sic nostrae fabulae v. 970 in Palatinis 'probi' reperimus pro 'probe',

quod extat in Ambrosiano. Neque puto 'mehercle', quod nimirum disyllabum est, in dubitationem esse vocandum. Certissimo defenditur exemplo Stich. v. 250: 'Ego illuc mehercle vero eo quantum potest', quod Muellerus Addit. ad Prosod. Plaut. p. 53 audacissime delere conatus est sic scribens: 'Ego illuc tecum hercle vero eo quantum potest', quae commutatio omni caret ratione. Non tam certo traditum est Rud. v. 1365:

Bene mehercle factumst: quom istaec res tibi ex sententia
Pulcre evenit, gaudeo,

ubi 'medhercle' formam hiatus tollendi causa proposuit Ritschelius (Nov. Exc. Plaut. p. 99). Sed Vetus hoc loco exhibet 'bene hercle factumst'; itaque 'me' in C D ad 'mei' v. 1367 in iisdem libris traditum spectare non sine probabilitate statuit Schoellius (cf. Append. crit.). Sed quod ipse scribit: 'Ain? bene hercle factumst' repugnat consuetudini Plautinae. Quid hoc loco restituendum sit, nescio, sed procul dubio vitii sedes in priore quaerenda erit hemistichio.

Omnino autem 'medhercle' forma parum probabilis videtur esse, quia talis interiectio quam brevissime pronuntiabatur; *d* consonam vix inserebant ei qui 'hercule' contraxerant in 'hercle'.

Ex eis quae disserui efficitur, opinor, priorem versiculi nostri partem nullam quidquam commutandi causam praebere. Adde quod optime fluit versus usque ad 'quamvis'. Ergo alio versus loco vitii sedem quaeremus. Atque cum dubitari nequeat, quin lacunosus sit versiculus noster, optime sanabitur, si quae in libris extant quam maxime fieri potest intacta reliquerimus (cf. Ribbeck. Emendatt. Mercat. Plaut. spicileg. p. 30). Commodum igitur quaerendum erit supplementum. Ballio et Simo Harpagem caculam contuentur atque incipiunt hominem necopinantem, quem sycophantam esse credunt a Pseudolo exornatum, conviciis sat inlepidis onerare. Dicit leno versu insequenti:

Ubi *suram* aspicias, scias posse eum gerere crassas compedes.

Inde verisimile fit praecedenti quoque versu eam corporis partem commemoratam fuisse, qua pernix est Harpax. Qua de causa sic versum expleo:

Strenue mehercle isti: quamvis ⟨*pedibus*⟩ pernix hic est homo.

Iam Ballio aptissime pergit: 'Ubi *suram* aspicias etc.' Conferas Men. 867: 'Cursu celeri facite inflexa sit pedum pernicitas'. Liv. XXII 59: 'nisi pernicitas pedum et cursus aliquod praemium est'. Accedit quod Mil. 630 sic proditum est:

Clare oculis video, pernix sum manibus, pedibus mobilis,

ubi cum Guyeto et Buggio (Philol. vol. XXX p. 643) scribendum esse

iudico: 'sum pernix pedibus, manibus mobilis', duplex adliteratio ut efficiatur. Eadem ratione qua ego Plauti, Dousa Lucilii versiculum quendam explevit (lib. Sat. VIII no. I apud Muellerum), quem servavit Nonius p. 489, 20:

˗ ˘ ˘ quod gracila est, pernix, quod pectore puro,
quod puero similis.

Scripsit enim, ut prior versus plenus hexameter eveniret:

Quod gracila est, ⟨pede quod⟩ pernix, quod pectore puro,

atque desideratur profecto particulae repetitio.

Tribuo autem v. 1175 cum Ritschelio Simoni, nam quae secuntur sine dubio Ballio loquitur. Quod Goetzius versum inter lenonem et senem distribuit, non placet; immo unum loqui aptissimum est.

II. *Pseud. v. 1228.*

Ba. Perdidit me. Si. At me viginti modicis multavit minis.

In adiectivo 'modicis' multi offenderunt; quin etiam in Lorenzi editione invenio hanc vocem crucis signo exornatam. Nimirum eam esse corruptam putaverunt ea de causa, quia in tali coniunctione neque apud Plautum neque apud alium scriptorem usitata est. Sed idem in Bergkii coniecturam 'solidis' cadit. Nimirum ironice dictum est, quod miror Lorenzium in adnotatione dubitanter protulisse. Sed aliud versus nostri vocabulum non esse sanum censeo. Etenim in Decurtato et Ursiniano glossam 'occidit' vocabulo 'multavit' superscriptam deprehendimus. Sed quomodo 'multare' interpretari licet 'occidere'? Ergo qui glossema superscripsit aliud legit vocabulum. Sed quid legit? Conferamus Bacch. v. 934, ubi Chrysalus servus, qui perinde ac Pseudolus ero maiori insidias dedit, sic ei minitatur:

o Priame, periisti senex,
Qui misere male mulcabere quadrigentis Philippis aureis.

Fortasse igitur scripsit poeta:

At me viginti modicis *mulcavit* minis.

Quam facile 'mulcavit' in 'multavit' corrumpi potuerit, ostendit Ursinianus Bacch. versu laudato exhibens 'multabere'. Ussingius quidem negavit dici posse 'aliquem minis mulcare'. Similiter dictum est ac 'munere aliquem ferire'; cf. Ter. Phorm. 47:

porro autem Geta
Ferietur alio munere, si era pepererit. —

III. *Trin. 373.*

Lys. Scin tu illum quo genere gnatus sit? Phil. Scio, adprime probo.

Hic Ambrosianus variam lectionem praebet satis miram. Legimus enim finem versus sic in eo exaratum:

ADPRIMEOPROBO.

Quam scripturam recte me sic expedire spero, ut in vocali O *d* ablativi agnoscam; scribi igitur iubeo '*adprimed* probo'. Saepius autem accidit, ut illud D in O corrumperetur; cf. Ritschel. Nov. Exc. Plaut. p. 23. 27. 32. 61 et Buggium in '*Tidskr. f. Philol. og Paedag.*' VII p. 23.

IV. *Trucul. 764.* Diniarchus vehementissimam iram evomit contra Phronesium omnes amatores ludos facientem minaturque se omnia meretricis impudentis probra aperturum esse. Tum miseram suam condicionem tangit sumptumque suum detestatur hoc versu, cuius initium morbo nondum sanato laborat:

Nihil me perdidi omne quod fuit, fu, impudens.

Camerarius scripserat 'nihili me', quod bonum sensum praebet, sed non totam explet lacunam. Tale quid excogitari oportet, quo tota corruptela tollatur. Dombartus voluit 'nihili pendit', quod sermonis conexui parum satis facere recte vidit Schoellius; post minas Diniarchi verba illa inepte dicuntur et languent. De Phronesio non iam loquitur Diniarchus, sed de flagitio suo. Sed quod Schoellius dicit ne Spengeli quidem supplementum commendari conexu, in hac re nequaquam adsentior, etiamsi illius coniecturam 'nihili sum. meum' recuso, quia faciliorem et aptiorem medelam in promptu habeo. Optime autem Diniarchus dicit se nihili esse, quippe qui misere amet et damnosissimus sit amator; cf. Truc. v. 533. Most. 149. Itaque 'nihili' a Camerario inventum defendo; scribo vero exigua litterarum traditarum commutatione usus:

Sumne nihili? perdidi omne quod fuit, fu, impudens.

Interrogativum enim enuntiatum postulari mihi videtur; cf. Bacch. 620: Omnibus probris, quae improbis viris Digna sunt, dignior nullus est homo. Qui patri reddidi omne aurum amens, Quod fuit prae manu. Sumne ego homo miser? Perdidi me atque operam Chrusali; ibid. 91: Sumne autem nihili, qui nequeam ingenio moderari meo? Pseud. 908: sumne ego homo insipiens, qui egomet mecum haec loquar solus? Rud. 1184: Sumne ego homo scelestus, qui illunc hodie excepi vidulum?

DE FRAGMENTO QUODAM PHILOXENI NEGLECTO

SCRIPSIT

RICARDUS SCHMERTOSCH.

Initio ipso Plutarchei libelli, qui 'de audiendis poetis' inscribitur, suspiciosa mihi videbantur haec verba: Εἰ μὲν, ὡς Φιλόξενος ὁ ποιητὴς ἔλεγεν, ὦ Μάρκε Σήδατε, τῶν κρεῶν τὰ μὴ κρέα ἥδιστά ἐστι καὶ τῶν ἰχθύων οἱ μὴ ἰχθύες .... Nonne enim mirum est, quod Plutarchus, qui in hoc libello tam multos poetarum versus summa cum doctrina ad verbum citavit, exordio libelli pedestrem orationem inculcavit Philoxeni poetae? Praeterea vereor, ut Plutarchus, quem studiose in hoc libro operam dedisse ut hiatum evitaret manifestum est, ipse scripserit sive legerit κρέα ἥδιστα, quorum utriusque vocabuli littera α facile elidi potuit. (Cf. Schellens. de hiatu in Plut. Moral. diss. Bonn. 1846 p. 12.) Quapropter non merum casum vocabimus, quod sine ullo negotio verba sic possunt constitui: τῶν κρεῶν τὰ μὴ κρέ' ἥδιστ' ἐστὶ καὶ τῶν ἰχθύων οἱ μὴ ἰχθύες.

Quis non primo obtutu concesserit metrum trochaicum in his verbis inesse? Spondei, si a cretico τῶν κρεῶν versus incipit, suo loco stant, post quartum pedem caesura legitima invenitur, ἰχθύων tetrametrum trochaicum catalecticum optime concludit. Haeremus solum in verbis οἱ μὴ ἰχθύες, a quibus ne novum versum trochaicum incohemus, impedit hiatus, qui inter voces μὴ ἰχθύες deleri nequit.

Haud abs re sit quaerere, quis fuerit Philoxenus ille poeta quasque leges in versibus componendis secutus sit. Sat illustri dithyramborum poetae nomen Philoxeno fuisse res est notissima. Inter fragmenta[1]) eius primarium locum obtinent reliquiae carminis, quod Δεῖπνον inscriptum erat. Cuius ab indole ac sententia verba Philoxeni a Plutarcho iocose adhibita non abhorrere iam alii intellexerunt. Sed cum Mauricius Schmidtius Philoxeni dictum metrica verborum indole nondum perspecta tantummodo dubitanter revocaverit ad carmen dithyrambici poetae (Diatr. p. 51), Bergkius vero in Poetis lyricis sive consilio sive casu quodam Plutarchei loci omnino mentionem non iniecerit, operae pretium erit inquirere, utrum Plutarchus verbis ὡς Φιλόξενος ὁ ποιητὴς ἔλεγεν re vera dithy-

1) De his fragmentis colligendis et interpretandis praeclare meriti sunt Bergkius (Poet. lyr. III p. 601—618), Mauricius Schmidtius (Diatribe in Dithyrambum p. 29 sqq.), Meinekius (Poet. com. III p. 635 sqq.).

ramborum poetam intellexerit necne.[1]) Huic quaestioni non satis illustratae spero fore ut clarior lux affulgeat comparatis eis locis, quibus Philoxeni mentio fit a Plutarcho.

Claris verbis poeta dithyrambicus tanquam notissimus nominatur, non accuratius adumbratus is quidem in vita Alex. c. 8, ubi eius dithyrambi commemorantur; addas velim quaest. conviv. I 5, 1 et amat. 18, 5, ubi verba quaedam poematis Κύκλωψ inscripti notantur.[2]) Praeter nostrum locum Φιλόξενος ὁ ποιητής citatur de fortit. Alex. II 1 et de tranq. an. 12. Utroque loco aperte intellegi vult Plutarchus illum poetam celeberrimum narrando eum a Dionysio in lautumias coniectum esse. Cf. Aeliani var. hist. XII 44.

Quod attinet ad reliquos Philoxenos, qui in Plutarchi libris commemorantur, eos a nostra quaestione removendos esse per se patet. Occurrit Philoxenus, Eryxidis filius, parasitus de occ. viv. 1, 2, quaest conviv. IV 4, 2 fragm. ex libro de amore in Duebn. edit. V p. 44, 11; Philoxenus, dux Alexandri, citatur in vita Alex. 22, de vit. pud. 5, non posse suav. 17, Philoxenus denique, Ptolemaei Aloritae filius, in vita Pelop. 27, quem omisit Schmidtius in Philoxen enumerandis p. 22 sqq.

His comparatis examinatisque nemini opinor dubium erit, quin Philoxenus initio de aud. poet. libelli commemoratus idem sit ac dithyramborum poeta. Cf. Wyttenbach. animadv. in Plut. mor. IV p. 168.

Sed accedamus ad solvendam quaestionem, num numeri trochaici quos supra statuimus conveniant cum metrica ratione Philoxeni. Hunc usum esse in Convivio numeris suo arbitrio commixtis et non admodum impeditis vel obiter legenti in oculos occurret. Nobis hoc solum est magni momenti, quod praeter dactylos, qui immixtis trochaicis numeris per totum carmen praevalent, reperiuntur tres versus (Bergk. fragm. II v. 20, III v. 3, III v. 8), in quibus merum agnoscitur metrum trochaicum. Fuisse videntur epitriti; nec tamen

1) Bippartus in dissertatione de Philoxeni, Timothei, Telestis dithyrambographorum reliquiis conscripta verba de quibus agimus Philoxeno Leucadio adiudicavit (p. 51). Contra concedit Bernhardyus (Hist. Litt. Graec. II 1 p. 751) ea cum sententia Convivii cohaerere quam rem tamen extra omnem dubitationem non posuit.

2) Saepius Philoxenus inter alios poetas dithyrambicos commemoratur de musica c. 12, 30, 31. Sed cum Benselerus et Volkmannus hunc librum propter hiatus evitandi incuriam a Plutarcho abiudicaverint, his argumentis uti nolo. Eadem de causa omitto dictum quoddam Φιλοξένου τοῦ μελοποιοῦ (cf. Schmidt. p. 12 et 17) citatum in libello de vitando aere alieno scripto, quem non genuinum esse sibi persuasit Volkmannus (de Plut. vita et scriptis I p. 180 sqq.).

certissimam imaginem versuum trochaicorum ex istis verbis caliginosis neque integre apud Athenaeum servatis refingere possumus.

Quae cum ita sint, a vero non absonum videtur verba Philoxeni apud Plutarchum servata genuinam sedem obtinuisse inter illa ἀθυρμάτια (fragm. III v. 23).[1]) Neque enim dubito ad illud carmen referre tetrametrum catalecticum:

τῶν κρεῶν τὰ μὴ κρέ' ἅδιςτ' ἐςτὶ καὶ τῶν ἰχθύων.

Nam Philoxenum, qui doricis formis ἁδὺ vel ἁδέα (fragm. III v. 12 et 15) utebatur, ἅδιςτ' scripsisse persuasum mihi est. Restant verba οἱ μὴ ἰχθύες. Quibus meo quidem iudicio optime fingitur initium versus dactylici; nec repugnat hiatus. Plerumque enim legibus versus heroici obtemperat Philoxenus: hiatus imprimis in iis vocabulis reperitur, in quibus Homerus quoque eum admisit. Quid autem, quod testatur Hoffmannus in quaestionibus Homericis (p. 64 § 53) apud Homerum particulam μὴ bis esse productam et in prima thesi C 193 εἰ μὴ Αἴαντος . . . et in altera Φ 536 δείδια γὰρ μὴ οὖλος ἀνήρ . . .?

PROPERTIANA

SCRIPSIT

REINHOLDUS FRANZ.

I. I 15, 29 sqq. Baehr.

Multa prius vasto labentur flumina ponto
  Annus et inversas duxerit ante vices,
Quam tua sub nostro mutetur pectore cura.

Huius librorum lectionis qui sustinuere patrocinium vereor ne laterem, ut aiunt, laverint. Age enim concedamus Klotzio (Neue Jahrb. 49 p. 43) et Rossbergio (Lucubr. Propert. p. 10) 'ponto' voce pro ablativo accepta posse aliquando praepositionem, quam in hac quidem notione desideramus (cf. Ovid. Trist. I 8, 1), abesse: adiectivum 'multa', licet cum Klotzio vertas „*die zahlreichen*" vel „*in Menge*", pariter languet et requiritur, flagitante cum poetarum in talibus consuetudine tum proximi versus responsione verbo 'inversas' expressa, vocabulum, quo retro flumina labi clare dicantur.

1) Cf. quae de aenigmatis solvendis apud Athenaeum X p. 457 D dicit Clearchus: προέβαλλον γὰρ παρὰ τοὺς πότους, οὐχ ὥςπερ οἱ νῦν ἐρωτῶντες ἀλλήλους, τίς τῶν ἀφροδιςιαςτικῶν ςυνδυαςμῶν, ἢ τίς ἢ ποῖος ἰχθὺς ἥδιςτος etc.

Hac enim ad efferendum ἀδύνατον poetae consueverunt uti imagine ducta ex Graecorum proverbio, de quo Hesychius haec: ἄνω ποταμῶν· παροιμία ἐπὶ τῶν ἐπ' ἐναντία γινομένων. κέχρηνται καὶ Αἰσχύλος καὶ Εὐριπίδης.[1]) Cuius rei ut promptum sit iudicium, exemplis quaecunque novi collectis ac dispositis consilium explanabo triplex, quod in adhibendo fluminum cursu valebat. Plerumque eius mentio iniciebatur, si quis rem aut futuram esse quovis pignore negaturus aut factam miratus praeposterum dicebat rerum ordinem aut illa prius fore aut iam esse, deinde non raro in describendis magarum facinoribus, denique ut mira alicuius vis illustraretur. In primo autem genere usurpando optimae aetatis poetas consuetudinem tenere unam haec docent exempla:

Prop. II 15, 33 Fluminaque ad caput incipient revocare liquores.
III 19, 6 Fluminaque ad fontis sint reditura caput.

Dirae 67 sq. Flectite currentis lymphas, vaga flumina, retro,
Flectite et adversis rursum diffundite campis.

Hor. C. I 29, 10 sqq. — — Quis neget arduis
Pronos relabi posse rivos
Montibus et Tiberim reverti?

Ovid. Her. V 28 sq.
Ad fontem Xanthi versa recurret aqua.
Xanthe, retro propera, versaeque recurrite lymphae.

Tr. I 8, 1 In caput alta suum labentur ab aequore retro
Flumina

Ep. e P. IV 5, 43 Fluminaque in fontes cursu reditura supino
6, 45 sq. Et prius hic nimium nobis conterminus Hister
In caput Euxino de mare vertet iter.

Item Claudianus XVIII 353 (Ieep); similiter Silius V 253. Eandem aliter expressam reperimus sententiam his:

Verg. Aen. I 607 In freta dum fluvii current.

Sen. Med. 405 (Leo) Dum — — flumina in pontum cadent. Singulari vero est forma illud quod Baehrens ex Anth. Lat. (PLM. IV p. 76 Baehr.) attulit exemplum Senecae assignatum (c. 50 v. 3 sq.):

Ante nives calidos dimittent fontibus amnes
Et Rhodanus nullas in mare ducet aquas.

Non multum recedit ea affirmandi formula, quam legimus in his:

---

1) Cf. Eurip. Med. 410; Suid. et paroemiogr. s. v.; Cic. ad Att. XV 4, 1, Lucian. dial. mort. 6, 2 et pro merc. cond. 1; Alciphr. III 33; Serv. ad Aen. XI 403; Iulian. or. VI init.; Nicet. Eug. IV 304.

Cert. Hes. et Hom. 256 (Rz.)

ἔςτ' ἂν ὕδωρ τε νάῃ καὶ δένδρεα μακρὰ τεθήλῃ,
καὶ ποταμοὶ πλήθωςι.

Tib. I 4, 66 — — dum vehet amnis aquas.

In enarrandis quae arte magica perficiuntur monstris fluminum cursus dicitur aut verti aut sustineri:

1) Tib. I 2, 44 Fluminis haec rapidi carmine vertit iter.

Ovid. Met. VII 199 Quorum ope, cum volui, ripis mirantibus amnes
In fontes rediere suos.

Prop. I 1, 23. Ovid. R. Am. 257. Claud. III 159.

2) Verg. Aen. IV 489 Sistere aquam fluviis et vertere sidera retro.

Ovid. Her. VI 87 Illa refrenat aquas obliquaque flumina sistit.

Sponte denique flumina subsistere fingunt, cum teneantur sive reverentia sive admiratione alicuius, velut

Enn. in Scip. (apud Macr. VI 2, 26) Constitere amnes perennes.

Verg. Buc. VIII 4 Et mutata suos requierunt flumina cursus.

Tib. IV 1, 125 Curva nec adsuetos egerunt flumina cursus.

Ovid. Met. XIV 339 — — et flumina longa morari
Ore suo.

Primi generis est quem studemus sanare locus. Cuius memoriam qui olim restituere conati etiam hac aetate iudiciis imperant editorum, Muretus et Passeratius, illum quem supra demonstravi dicendi modum parum curaverunt. Id autem inprimis cadit in Mureti coniecturam 'muta'. Quae quo tandem modo adeo placere potuerit, ut in volgatam transiret, non video, cum ne ἀδύνατον quidem inferat, quo hic utique opus est. Muta enim flumina neque est quisquam quin noverit et identidem commemorantur a veteribus, velut ab Hor. C. I 31, 7 sq. Rura quae Liris quieta Mordet aqua, taciturnus amnis. Tib. I 7, 13. Ovid. Met. V 587. Stat. S. IV 3, 90. Sil. IV 350.

Inde elucet, cur ad depingendam inversam rerum naturam nusquam adhibeantur flumina muta. Numquis Propertium statuet solum socordiae neglegentiaeque ita incubuisse, ut ad illud delaberetur? An doctum poetam rerum tam imperitum ignarumque fuisse credamus, ut flumina sine strepitu ad mare labentia nec nosset nec sibi fingere posset integra naturae lege?

Quas difficultates qui recte senserunt, Hertzbergius et Baehrens, lectionem 'nulla' a Passeratio inventam amplexi sunt et conati probare. Sed de exemplis, quae ille attulit, alterum (Verg. Buc.

I 60 Et freta destituent nudos in litore pisces) huc omnino non pertinet, alterum (Sen. Med. 405 dum — — flumina in pontum cadent) coniecturam non probat, cum orationis contextus doceat Medeae verba idem valere ac si dixisset: dum non retro labentur flumina. Firmiore praesidio usus est Baehrens in Misc. crit. p. 77 exemplo ex Anth. Lat. deprompto, quod supra exhibui. Quo quamvis similis expressa sit imago et coniectura ab una hac parte muniatur, tres tamen manent scrupuli, qui me quidem ne illi accedam impediunt. Unus mihi nascitur e ratione grammatica. Labendi enim verbum cum ablativo loci, quo significatur, aut ubi aut unde quid labatur, saepissime deprehenditur coniunctum: nusquam, quantum scio, sequitur ad finem quo motus tendit notandum dativus. Qui quod in usu est verbo eundi adiunctus (velut ap. Prop. I 15, 8. I 20, 32. III 1, 26) aut quod simili modo Horat. C. I 29, 11 dicit 'relabi montibus', inde labendi quoque verbo illam formam admitti colligere certe anceps est, praesertim cum fiat, ut sustentetur coniectura. Graviores vero mihi videntur esse alter et tertius, ille ex deleta imaginis congruentia et aequalitate ortus, hic ex deserta Propertii eiusque aequalium dicendi consuetudine. Retroacta enim flumina, non ea quae labi desinant hic expressa requirunt et inversae quae subsequente versu artissima responsione adiuncto dicuntur anni vices et sollemnis quem illa quidem aetate constare vidimus formulae usus. Unde si proficiscemur sicut par est, vulneri medelam sic conabimur adhibere, ut ex 'multa' vocabulo plane superfluo eliciamus verbum nobis desideratum, quo retro flexus fluminum cursus denotetur. Ac suspicor illic latere participium, cui insit illa vis, quale est MOTA vel PVLSA, unde pendeat ablativus 'ponto'. Utrum praestet, ambigo. Sic igitur scribi velim:

Pulsa (vel mota) prius vasto labentur flumina ponto.

II. I 18, 15 sq.

Ut tibi sim merito semper furor et tua flendo
Lumina deiectis turpia sint lacrimis.

Abundantia orationis a Baehrente (Misc. crit. p. 78 adn.), qui 'flendo' verbis 'deiectis lacrimis' interpretandi causa adscriptum in versum irrepsisse opinatus expulit et substituit 'per me', iniuria tentata esse arguitur Ovid. Met. I 681 sq.

Sedit Atlantiades, et euntem multa loquendo
Detinuit sermone diem.

III. II 22, 33.

Ille vel hic classes poterant vel perdere muros.

Sic Neapolitanus, cuius auctoritatem cur spreverint omnes, praelata deteriorum codicum lectione 'poterat', causam non video. Per se sane uterque numerus admittitur; sed hic quidem pluralis praestat, cum ipsum sermonem concinniorem reddat, et confirmatur simillimo hoc exemplo:

Mart. VII 10, 1 sq. Paedicatur Eros, fellat Linus: Ole, quid ad te
De cute quid faciant ille vel ille sua?

Structurae autem rationem Hertzbergius exemplis tutatus est nec debuit Baehrens absurdissimum dicendi genus in hoc versu increpare ob neglectum membrorum παραλληλιcμόν, quem quantopere poetae curaverint videmus e Stat. Theb. II 237 sqq.

IV. II 25, 15 sqq.

Sed tamen obsistam. Teritur rubigine mucro
Ferreus et parvo saepe liquore silex:
At nullo dominae teritur sub limine amor qui
Restat et immerita sustinet aure minas.

In hac Neapolitani memoria pro verbis 'amor qui' cum Heinsio restituere 'amator' iubemur et arte metrica et sententia. Propertius enim versum monosyllabo nusquam finit uno; semper, cum monosyllaba in ultima sede admittit, duo ponit coniuncta; et in tradita lectione intolerabilis inest tautologia, cum utroque enuntiato, primario et secundario, eadem efferatur sententia. Nam verba: non teritur amor qui restat et omnia patienter fert, num aliam habent vim nisi hanc: non teritur amor qui non teritur? Relativo autem pronomine expulso plana fit structura et sententia. Ceterae quae eodem versu continentur difficultates interpretando potius quam mutando levantur. Ac primum tenendum est verbum 'teritur', quod repetitum L. Muellerus in suspicionem vocavit, altero quoque loco, quoniam in eo tanquam cardo versatur comparationis. Id autem verbum requirit additum ablativum, qui respondeat ablativis 'rubigine' et 'liquore'. Quem nobis cum memoria ipsa suppeditet, abstinendum est coniecturis. 'Nullo' enim vocabulum quominus ad verbum, cui convenit, non ad 'limen', a quo abhorret, referamus nihil obstat, siquidem pronomen 'nullum' substantivi vice fungens ne ab optimae quidem aetatis poetis anxie evitatum esse haec docent exempla:

Horat. A. P. 324 Grais — — — praeter laudem nullius avaris.
Ovid. Met. I 17 — — nulli sua forma manebat.
XV 242 Et totidem gravitate carent, nulloque premente
Alta petunt, aer atque aere purior ignis.[1])

---

1) Exempla ex posterioribus collecta invenies apud Kuehnerum in Gr. Lat. I 410.

Verba autem 'sub limine', quae, cum de amatore excluso sermo sit, optime quadrant, ad talia exempla interpretes vocaverunt qualia sunt 'sub moenibus, sub monte'. Insignem igitur servata memoria habemus comparationis aequabilitatem, qua inter se opponuntur pari condicione haec duo enuntiata:

mucro silex	} teritur {	rubigine liquore
amator	„	nullo.

V. III 3, 5 sq.

Parvaque tam magnis admoram fontibus ora,
Unde pater sitiens Ennius ante bibit.

Adnotat L. Muellerus: '*Parvaque; ita inepte codd.; quasi ebibere conatus sit Hippocrenen Propertius.*' e. q. s. Sed verissima sunt quae leguntur: nam sollemni usus imagine poeta ore significat ingenium: parvo igitur nec sufficiente praeditus ingenio ad res tam magnas sibi visus est accessisse. Ex eadem ratione dicit II 10, 11 sq.

Surge, anima, ex humili iam carmine, sumite vires,
Pierides: magni nunc erit oris opus.

Neque aliter Ovidius A. Am. I 206. Trist. I 6, 30. II 73. Ep. e P. IV 16, 5. Praecipue vero hic locus illustratur collato epigr. Mart. VIII 70:

Quanta quies placidi, tanta est facundia Nervae,
Sed cohibet vires ingeniumque pudor.
Cum siccare sacram largo Permessida posset
Ore, verecundam maluit esse sitim.

VI. III 15, 11 sq.

Testis erit Dirce tam vero crimine saeva
Nycteos Antiopen accubuisse Lyco.

Quid verum crimen sit, docet luculenter Ovidius quattuor his locis:

Her. XVIII (XIX) 111 sq. Felices illas, sua quas praesentia nosse
Crimina vera iubet, falsa timere vetat.

Met. XIV 401. Trist. III 2, 5. Ep. e P. IV 14, 29.

Est autem id quod veram habeat causam nec fictum sit. Veram autem saeviendi causam Dircae fuisse confirmatur neque ipsa qualis sequitur narratione neque eis quae ceteri tradunt, quicumque adulterii suspicionem commemorant. Propertius in fuga quidem Antiopae depingenda vestigia pressit Antiopae Euripideae, cuius argumentum ab Hygino fab. VIII narratur, sed cruciatus causam intulit Dircae suspicionem[1]) concubitus, cum ex eodem fortasse hauriret fonte Alexandrino ex quo videtur auctor epigrammatis Cyzic. VII

1) Haec quoque apud Euripidem fuisse iudicat O. Jahn (*Arch. Zeit.* 1853, 77).

Ἀμφίων καὶ Ζῆθε, δύο σκυλακεύματα, Δίρκην
Κτείνατε τάνδ' ὀλέτιν ματέρος Ἀντιόπας,
Δέσμιον ἣν πάρος εἶχε διὰ ζηλήμονα μῆνιν.

Praeter hanc duas novimus fabulae formas. Alterius antiquissimus testis videtur esse Hyg. f. VII (*'At Lycus Dircen in matrimonium duxit, cui suspicio incidit, virum suum clam cum Antiopa concubuisse: itaque imperavit famulis, ut eam in tenebris vinctam clauderent'*), quocum fere ad verbum consentiunt Lact. Plac. ad Stat. Theb. IV 570 et Mythogr. Vat. II 74. Alteram Euhemeri in modum detortam profert Cephalione auctore Ioann. Malalas Chronogr. 53 (Dind.) = Ceph. fr. 6 (Muell.), ubi nostram ad rem spectant haec: ἡ δὲ Δίρκη, τοῦ Λύκου βασιλέως γυνή, λογισαμένη, ὅτι οὐκέτι μετὰ τὸν τοκετὸν ἐτιμωρήσατο τὴν αὐτὴν Ἀντιόπην, ἀλλ' εἴασεν αὐτήν [sc. ὁ Λύκος], ὡς ἐρῶν αὐτῆς καὶ λάθρᾳ μιγνύμενος μετ' αὐτῆς, ὡς εὐπρεπεστάτης, λαβοῦσα αὐτὴν . . . . ὡς ἐπὶ χώραν ἀπῆλθεν ἐπὶ τὸ Κιθαιρώνιον ὄρος... Eandem in brevius redegit Suidas s. v. Ἀντιόπη (= Apostolius s. v. Ἀντιόπης θρῆνος) et male confudit Cedrenus p. 24.

Ubique suspicio tantum Dircae commemoratur eaque hunc in modum, ut non e culpa miserae mulieris, sed ex infesto invidoque reginae animo orta videatur. Nec minus Propertii tota narratio quodammodo clamat liberam esse Antiopen eo crimine, quo a regina insimuletur, neque ulla culpa admissa nisi Iovis amplexu contumelias pati. Nam Iovis puella dicitur v. 21; in Iove solo omne eius subsidium esse legimus v. 22; Iovis numine denique in summo discrimine salutem simulque inimicae ultionem impetrat. Contra Lyci nisi in v. 12 nulla fit mentio. Ergo Iovis, non Lyci causa existimanda est in mala incidisse. Vana fuit Dirces suspicio. Necessarium igitur arbitror pro 'vero' reponi 'vano', ut v. 11. 12 ita exhibeantur:

Testis erit Dirce, tam vano crimine saeva
Nycteos Antiopen accubuisse Lyco.

Vanum crimen eodem modo usurpatur ab Ovid. Met. VII 829

et crimine concita vano
Quod nihil est metuit, metuit sine corpore nomen.

'Vanus' ex 'verus' quod libri praebent restitutum est etiam in el. XIII v. 59 eiusdem libri.

VII. IV 1, 28.

Miscebant usta proelia nuda sude.

Defendit hanc Neapolitani lectionem adversus Baehrentem Brandtius Quaest. Prop. p. 13: addam ad confirmandam memoriae fidem et

ad enallagen quam vocant illustrandam duo exempla e Stat. Theb. petita:

I 413 nudamque lacessere pugnam
VI 868 — — sic hispida turpes
Proelia villosis ineunt complexibus ursi.

LUCIANEA

SCRIPSIT

ARMINIUS DITTMAR.

I. Μένιππος *c. IV.* [Ed. Iacob. I p. 193] ταῦτα μὲν δὴ φρονῶν προςήειν αὐτοῖς, ἐλελήθειν δ' ἐμαυτὸν ἐς αὐτό, φασί, τὸ πῦρ ἐκ τοῦ καπνοῦ βιαζόμενος.

Sommerbrodtius [Neue Jahrb. 1885 p. 597] in verbo βιαζόμενος offendit, a nullo Menippum cogi dicens ut hoc faciat; immo sua sponte eum adire philosophos. Proponit igitur ut scribatur βαδιούμενος. At vero nil mutandum. Nam in verbo βιάζεσθαι duplicem inesse notionem et vim inferendi et vi prorumpendi collatis hisce exemplis comprobatur: Δίκ. φωνη. c. VI. Τίμων c. IX. Περὶ πένθους c. XI. Ἑρμότ. c. III. Δίκ. φωνη. c. III. Ἔρωτ. c. XXVIII. Lucianus igitur ut novum adderet acumen huic proverbio, in quo semper fere utebantur Graeci verbo ἐμπίπτειν [Conf. Diogen. cent. VIII 45 ap. Leutsch. paroem. I p. 314], rem ita vertit ut Menippum non iam in ignem e fumo incidentem, sed summa vi etsi nil ipse sentiat, in ignem prorumpentem inducat. Apte conferatur vernaculum nostrum *„ins Verderben rennen"*.

II. Μένιππος *c. XIV.* τοῖς μέντοι πένησιν ἡμιτέλεια τῶν κακῶν ἐδίδοτο, καὶ διαναπαυόμενοι πάλιν ἐκολάζοντο.

Sensum ut huius enuntiati membra transponantur poscere existimat Sommerbrodtius l. l. Quod ut demonstret talem totius nexus imaginem sibi fingit: Omnes reges, servi, satrapae, pauperes, divites, mendici puniebantur, aliquo vero spatio intermisso denuo hoc fiebat, pauperibus poenae dimidium remittebatur.

At recte opponuntur [μέντοι] pauperes divitibus regibus ceteris [πῶς οἴει βαρεῖς ὄντες καὶ ὑπερόπται παρὰ τὸν βίον;] et recte dimidiam laborum partem eis remitti dicitur. Haec autem remissio ea erat ut refectis viribus animoque corroborato tum demum denuo punirentur. Enuntiatum igitur καὶ διαναπαυόμενοι πάλιν ἐκολάζοντο additum est ut explicarentur verba ἡμιτέλεια τῶν κακῶν. Hac vero in re quod non dicitur γάρ sed καί, ne tironem quidem offensurum esse spero.

III. Προμηθ. εἶ ἐν λόγ. *c. I.* [Ed. Iacob. I. p. 8] τίς δ' ἡ περιττὴ σοφία καὶ προμήθεια ἐν τοῖς γράμμασιν; ὡς ἔμοιγε ἱκανόν, εἰ μὴ πάνυ σοι γήϊνα ἔδοξε μηδὲ κομιδῇ ἄξια τοῦ Καυκάσου.

Mire hunc locum contorsisse videtur Sommerbrodtius [Neue Jahrb. 1883 p. 128]. Hunc enim sensum esse existimat: Lucianum laude eorum qui Prometheum se esse adfirmaverint repudiata, dicere contentum se esse si libelli sui non prorsus sint lutei nec plane Caucaso indigni. Prometheum enim honoribus non poenis afficiendum esse putare Lucianum. Concedo hoc quidem. Et Lucianum si Promethei iudex fuisset, ei summos honores fuisse tributurum mihi persuasum est. At non Lucianus sed Iuppiter fuit iudex. Et is quidem ut erat summa Promethei ira inflammatus, Caucaso affixit eum nimirum ut puniret. An quis hoc praemii causa factum esse credat? Missam igitur faciamus Sommerbrodtii coniecturam re vera — ἀναξίαν.

IV. Ἐνάλ. διάλ. *XIII. c. II.* [Ed. Iacob. I. p. 131] τί οὖν; διὰ τοῦτο ἐχρῆν σε προαρπάσαι τὸν ἔρωτα καὶ καθυποκρίνασθαι Ἐνιπέα ἀντὶ Ποσειδῶνος εἶναι καὶ κατασοφίσασθαι τὴν Τυρὼ ἀφελῆ κόρην οὖσαν;

Sommerbrodtius cum verbi καθυποκρίνασθαι notionem non recte intellexisset, scribi iussit παρυποκρίνασθαι l. s. III. l. Explicat autem verbum illud ita ut initium capiens a simplici verbo ὑποκρίνασθαι = 'partes agere' compositi notionem esse adfirmet 'partes perdere'. Translate autem de personis adhibitum idem esse atque 'aliquem agendo vincere, superare, perdere'.

Hanc explicationem non sufficere censeo. Ac primum quidem quonam loco verbum nostrum significatum induat 'partes perdere' me adhuc fugit. Deinde primaria notio et non translata est 'partes agendo aliquem vincere'. Etenim ubi praepositionem κατά coniunctum videmus cum verbis intransitivis ita ut inde pendeat accusativus, semper exhibent illa verba notionem: 'actione verbi simplicis aliquem vincere'. [Conf. Rehdantzii indicem Demosthenicum II p. 248].

Eadem significatio statuenda est illo Demosthenis loco a Sommerbrodtio quoque adlato: Περὶ παραπρεσβ. 337. Lucianus autem sola ea re differt a Demosthene, quod *ibi* ὑποκρίνασθαι proprio sensu de vero actore dictum est, qui in scaenam prodit, qui sine dolo malo auditores fallit, *hic* autem de eo qui decipiendi causa alius formam induit. Quod discrimen si quis exprimere velit vernaculo sermone, dicat apud Demosthenem: *durch sein Spiel berücken*, apud Lucianum: *durch sein falsches Spiel, durch seine Maske berücken.*

Quantopere Lucianus haec verborum composita adamaverit hisce exemplis cognoscitur:

Κατασοφίζεσθαι: Ἐνάλ. διάλ. II. c. IV. θεῶν διάλ. I. c. II. XVI. c. II. Νεκρ. διάλ. VIII. c. I. Ψευδολ. c. XXX.

Καταρρητορεύεσθαι: Ἀνάχ. c. XIX.

Καταγωνίζεσθαι: Ἀληθ. ἱστορ. II. c. XXII. θεῶν διάλ. XIII. c. I. alias.

Καταναυμαχεῖν: Ἐνάλ. διάλ. VIII. c. I.

Καθικετεύειν: Μένιππ. c. VI.

DE EN PARTICULA OBSERVATIO CRITICA

SCRIPSIT

FELIX NEUBNER.

Ribbeckii acumine cum sit in libello illo *„Beitr. zur Lehre v. d. lat. Partikeln“* luculenter demonstratum fuisse antiquitus *en* interiectionem (commissis *e* interiectione prisca et *nĕ* enclitica quae dicitur syllaba) eamque inde a Sallustii temporibus commixtam esse cum vulgariore demonstrativa particula *ĕm* ita, ut voculae forma illa quidem *en* maneret, notio tamen eius tantum non semper esset demonstrativa: ambiguam huius voculae speciem alicuius etiam ad poetas severioris generis dactylicos Vergilium, Tibullum, Propertium, Ovidium recte aestimandos et restituendos esse momenti nemini adhuc est quod sciam satis observatum.

Atque *en* apud Vergilium crebro, terdecies in arsi, octies in thesi sequente dactylo aut monosyllabo longo legitur; apud Tibullum bis in prima arsi, apud Propertium semel in eadem sede pro certo traditur. Ovidius tricies quater ea utitur particula in arsi, in thesi bis (met. II 283 et 296) quarti pedis sequente quinto dactylo, semel (am. I 8, 31) tertii pedis sequente item dactylo. Quas insolitas sedes hic etiam formulae sollemnitate *en aspice,* illic nomine proprio excusaveris praecedente. Vis eius apud Ovidium semper est demonstrativa. Vergilius autem, ut saepe priscae antiquitatis est tenax, originis eius fortasse memor aliquoties eam interrogationibus, quae cum indignatione proferuntur aut desperatione, praefixit: ecl. 1, 67. ib. 8, 7 et 9. Aen. IV 534. ib. VI 346. Atque quod apud eundem ge. III 42 et Prop. I 1, 21 et Tib. II 2, 10 adhortationi quoque inservire eam videmus, non demonstrativae particulae sed priscae interiectionis id est. Omnibus ceteris locis *en* demonstrativam induit notionem nec tamen, ut perspexisse mihi

videor, unquam usurpatur, nisi revera si quos alloquitur sive plures sive singulos poeta. Solum igitur orationi, non narrationi, ut paene gemellum illud *ecce* saepissime, hoc inseri a poetis Augusti aetatis dactylicis tenendum est. Quo fit ut inventa nonnulla virorum doctorum, qui dubiam versuum memoriam negotio sane facillimo ita restituerunt, ut *en* hic illic insererent, ad irritum prorsus recidant.[1]) Hac de causa Riesii coniectura, qui Ov. a. a. I 328 '*en* quantum' scripsit,[2]) et Merkelii, qui Ov. met. XIV 160 'desertum quondam mediis, *en*, rupibus Aetnae' nuperrime edidit,[3]) reiciendae profecto sunt.

Culicis v. 180 qualem quidem editor de eo optime meritus Ribbeckius restituit, eadem de causa impugnandum censeo. Ac traditum est *et versis* et *eversis*, quorum prius molestissimum est et non ferendum, alterum sensum male torquet. Nec Heynii scripturam *inversis*, cum unum illud *versis* sensui sufficiat, scio quo explicem modo.[4]) Sed optime ego in hac narratione admodum concitata ac constricta et rerum condicioni et membrorum aequalitati satis fieri posse existimo, si scribatur pro 'flexibus *et* versis', quod in codd. est, 'flexibus *it* versis, torquetur corporis orbis'. Hac videlicet perleni mutatione, narrationem ut vv. 179, 181, 182 urgebat poeta, etiam ille qui medius est vocum inanium fit expers ceterisque aequalis imaginisque augetur subtilitas. Contra male abundare opinor versum vocibus, nisi eas dirimas, paene eiusdem notionis omnibus 'flexibus versis torquetur orbis'; diremtis vero eis in duo membra ceteris coaequalia alterum ita augetur ab altero, ut illud 'it' solum de propius appropinquante, illud 'torquetur' de proxime instante et minitante in orbem contorto angue accipias.

1) Iam Handius (Turs. II p. 370) N. Heinsium, quod '*simplicitate non contentus hac particula supposita lumen carminibus addere conatus sit multis in locis, sed temere*' reprehendit.

2) Cod. Par. habet '*et* quantum', quod nimirum vitiosum est. Merkelius exhibet '*ei* quantum est uni posse placere viro'. Sed etiam *ei* e textu removendum arbitror idcirco, quod si apud quemquam poetarum stat sibi in particulis adhibendis usus, is certe apud Ovidium ac praecipue huius in carminibus amatoriis firmissimus est. In hoc autem praeter Ibidis v. 30 'ei misero' nihil nisi *ei mihi* obtinet, quod quadragies bis obvium fit; neque aliter ac sequente dativo *mihi* illud invenitur apud Verg., Prop., Tib., Lygd., cum a priscis poetis ad diversissimas voces apponi soleret. Relinquitur, si quam interiectionem illi versui deesse putas, ut *heu*, quod in veterum libris cum *hei* saepenumero confusum esse satis constat, vel *a* versum olim incohasse coniciatur.

3) Hic cur non ad simplicissimam loci nescio quo casu depravati medelam confugerit ingeniosus editor scribendo *in*, mirum est.

4) Hildebrandtii (de Vergil. Culic. Lips. 1887 p. 62) explicatio anguium naturae repugnat.

Componitur apud poetas nostros particula *en* cum nominativo omnibus locis praeter Verg. ecl. 5, 65. Quare hoc loco utrum *en* ipsum suspensum habeat accusativum 'quattuor aras' an maioribus missis distinctionibus verbum v. 68 'statuam' iam ad hoc sit trahendum, iure potest ambigi, praesertim si cum hoc versu componas Aen. V 639 'en quattuor arae Neptuno'.

Iniungi non vindicari puto *en* a Ribbeckio Maroni ecl. 9, 42, cum in codd. *et* asservatum sit. Iam demonstrativum quidem *en* quia rebus, quae oculis ipsis subiectae sunt, fere apponi consentaneum est coll. eiusd. ecl. 1, 12. 5, 65. 6, 69. Aen. IV 597. V 639: nimium Galatea videre iubetur, si e maris undis vitium umbracula cernere iubetur, a quibus Polyphemus ipse, dum illam accire e mari studet, procul esse putandus est. Etiam molestius istud est quam *et*, quo umbrarum altera species continuatur et ternarius membrorum numerus servatur. Cur non repetivit poeta illud *hic*, ut antea, si volebat acrius hic appellare Galateam?

Porro non codicum sed Baehrentis solius auctoritate nititur, quod in Tibulli sua editione v. Muell. ed. IV 5, 1 edidit '*en* qui te Cerinthe dies dedit'. Acquiescendum censeo esse in frg. Cuiaciani 'qui mihi te C. d. d.'

Enimvero maxime criticos advertere debet *en* in libris Propertianis. Neque enim ullo alio loco quam I 1, 21 adhortativa vi praeditum codices *en* exhibent, ut eam demonstrativam particulam omnino exsulare Propertii carminibus concedendum sit. Quo minus critici poetae, quam fortasse sciens ac prudens ille sprevit particulam, eam imputare abstinuerunt. Luciani quidem Muelleri natum ingenio *en* genuinam codd. scripturam *heu* e versu III 27, 30 movit. Idem V 1, 14 codicum *heu* in *en* mutandum putavit. Quodsi porro V 6, 2 et 60 codd. *et* particulae *en* editores cedere iusserunt, *en* in nullo codice inveniri demonstrativum fugisse eos videtur. Versus denique I 18, 23 ut sensum paululum reconditum legentibus magis redderent commodum, auxilio vocarunt Itali et Muellerus idem *en*, quod et totius carminis argumentum extemplo turbavit et plura ut in eodem versu novarentur poposcit. Itaque quod omnibus locis, ubi demonstrativum *en* desiderare quis potest, in codicibus deest omnibus atque exstant, quae aeque ferenda sunt aut melius: casu id factum esse contendere equidem non ausim. Quocirca demonstrativum *en* Propertium consilio nescio quo respuisse idque e libris editis tollendum esse tamdiu contendam, quoad admisso illo dicendi rationem eius magis Propertianam fieri quisquam demonstraverit.

ATACTA.

Euripidis quae adhuc fertur in Rheso ut indolem personasque gnaviter destrinxerunt — consilio opinor poetae non sat perspecto —, ita in singulis quoque multa vellicavere et carpsere quasi quaesitiora et torta. Quorum tamen partem librariis potius quam poetae ingenio infelici inducenda post alios ipse iudico. Velut in carmine ceteroquin egregio chorus alienarum, ut ubique huius fabulae, laudum praedicator disertissimus, speculatoris postquam animum pinxit interritum (poenas brevi gloriationum luituri), de facinoribus, quae mox ab illo editum iri spem pascit inanem, ingentibus hariolatur verbis haud ita perspicuis hisce (v. 254 sqq.):

τίν' ἄνδρ' Ἀχαιῶν ὁ πεδοστιβὴς σφαγεὺς
οὐτάσει ἐν κλισίαις τετράπουν
μῖμον ἔχων ἐπὶ γᾶν (variant libri inter γαῖαν, γαίᾳ, γαίας)
θηρός;

Quod primum Euripideo praesertim vocis μίμημα usu singulariore quodam ductus (cf. Herc. fur. 992. Troad. 922. Hel. 74)[1]) *imaginem* vel similitudinem μῖμος istud opineris interpretandum, et vocabuli propter conformationem[2]) et propter quod inicitur ἐπὶ γᾶν obtinere non datur. Graecorum igitur usum agnosces divolgatum, ex quo nomini coniunctum τὸ ἔχειν saepe id circumscribit verbum, unde nomen illud deductum est. Cui elegantiae in primis tragicos operam navasse tritum est. Ut de magis volgaribus taceam iuncturis (cf. Ellendtii lex. Soph. s. v. ἔχω), reicio ad hos locos: Aesch. Sept. 1021. Soph. Ai. 180. Ant. 980. Eur. Andr. 214. Bacch. 1288. Sed qua de agimus, locutionem μῖμον ἔχειν ne ipso hoc more tuentes verbi μιμεῖσθαι instar positum confidamus, quaedam impedire videantur. μῖμος enim vocabulum fere de imitatore et histrione scies, rarius usu venisse de rebus vel re certa scil. dramatum de specie illa Sophronis nomine insigni, quam luculentissime constat imitationes continuisse agrestis plebeiaeque vitae. 'Quid? hoc ipso non efficitur μῖμον idem potuisse valere quod μίμησιν? Nonne conspirant ultro Aeschyli quos geographus prodit versus frg. 56 Nauckiani 8 et 9: ταυρόφθογγοι ὑπομυκῶνται . . . φοβεροὶ μῖμοι; ubi, nomina si respexeris, quibus cingitur (εἰκών et ψαλμός), voculam istam ad imitandi actionem pertinere facile est opinatu.' Audio: at de imitantibus quominus illic accipiamus, sententia quidem minime obstat,

1) Affero Euripidis Nauckiani, Sophoclis Dindorfiani, Aeschyli Weckleiniani numeros.

2) Alberti in diss. de Rheso tragoedia conscripta Hal. 1876 causam p. 34 adlatam vix quisquam magni faciet.

suadet, qui frequens est, vocabuli usus. Dein cum vocis sensum ad genus quoddam, quantum cognosci potest, semper restrictum, non latius patuisse probabiliter conficies, tum huius modi ex artium artisque 'specierum' significatibus origine plerumque caecis nil certi argumenti lucraberis. — Accedit quod audaciae non suetae erat imitationem hoc quidem nexu quadrupedantem dicere pro quadrupedantis, licet multa et mira per hypallagen ausi sint veteres. (Nostro simile nil novi nisi Antig. 980; quem tamen Nauckius tentat locum damnata librorum memoria.) Denique quem et B et C optimae fidei libri tradunt: ἐπὶ γαῖαν, quartus casus vetere scriptura μῖμον tolerata langueret: movendi immo verbum fere efflagitat. Haec ergo complectenti quidem non aliena videbatur corrupti loci suspicio (ut nec Nauckio cf. eius adn. critic.). Quapropter, unde suffulcire tibi videaris librorum testimonium (cl. μιμήcομαι), versum 211 culpam potius habere genuinae scripturae in μῖμος immutatae profiteor. Quo eodem versu ad curandum usus (cf. κέλευθον) levi sectura οἶμον refingo. Hoc quidem οἶμον ἔχειν non magis ab linguae Graecae ingenio alienum, quam δρόμον ἔχειν (Eu. Iph. A. 211. Phaeth. fr. 779, 4), ὁδὸν ἔχειν (translato id quidem sensu usurpatum, eadem tamen imagine animo proposita: Heracl. 901) sponte elucet. Nec quod οἶμον rationem ingrediendi tunc iubeo significare, vereor ne reprendendi ansam praebeat. Ipsa enim formandi ratio patrocinatur (cf. Kuehner. gramm. I § 329 n. 30). Cf. etiam Pind. Ol. VIII 69. Pyth. II 96 Diss. — Opituletur etiam ad carminum modos translata notio (οἶμοι = cantus quasi cursus), quae eodem huc referenda. Quid quod κέλευθος v. 212, qui nostro quasi exemplum fuerit, de incessu item? Non secus ac si exstaret βάcιc, ut est in Hec. v. 1058 sq. τετράποδος βάσιν θηρὸς ὀρεστέρου τιθέμενος ἐπὶ χεῖρα κτλ., quem cum memoria qualem refecimus non mediocriter conspirare intelleges. At post πεδοστιβής adiectivum incedendi notionem iteratam quis ferat? At eadem nescio an sit molestia, tradita si teneas, ac vel durior. Quo cardo vertitur sensus: τετράπουν et θηρός, et e corrupto et in nostro clarescunt. Ab iterando ceterum, quem tenemus, poetam haudquaquam reformidasse alia et qui subsequitur, v. 261 probanto. —

Ad aliud similis generis mendum iam succingamur tollendum. Thrax ille confidentia sui perductus cum unum se hostesque bellumque profligaturum glorietur, ut adversus Pelidam collocetur sibi suum poscens: quod cupiat, fieri non posse ab Hectore docetur hisce:

οὐκ ἔcτ' ἐκείνῳ θοῦρον ἐντάξαι δόρυ (492).

Ἐντάξαι istud etiamsi Rhesi quae praecedit gloriatione satis defendi obiter quis stringens indicaverit (cl. τάξον 491), scrupulos tamen

acrius intuenti procul dubio excitabit. Quod enim aliorum vocabulorum, quae cum ἐν praepositione coaluerunt, usu nixi ἐντάσσειν eadem qua ἀντιτάσσειν praeditum vi volunt, in nostram rem quadrare confidenter nego. Ac qui accuratissimis hanc rem tractavit operis, Albertus aciem quandam educit hance: 'ἐνίστασθαι, ἐνστάτης, ἐντείνειν (l. l. p. 36). Quam non multi sudoris est prosternere. Etenim licet priora duo vocum ἀνθίστασθαι ἀντιστάτης munere fungi interdum videantur, attamen (quae concinit cum primaria 'loco insistendi' cf. Hesych. v. ἐνστάτης) ubique notionem cognosces *intercedendi, reluctandi*. Quod dein ἐντείνειν verbo similem addicit usum vereor ne erraverit: utpote cum in Orestae v. 698 (cl. Plut. d. s. n. v. 565 D) et in Dictyos frg. 341, 2 *contendendi* potius *auctum* (intensivum), quam reluctandi significatum equidem statuerim. Huic autem versui prohibendi vel intercedendi notionem nullo modo convenire apparet, sed unice ex adverso contrariisque frontibus opponendi, quae quidem in ἐν praepositione contineri nequit. In repellenda ergo librorum scriptura cum mihi conveniat cum Nauckio, in remedio ab illo dissideo, nimis tenue Musgravianum illud ἀντᾶραι ratus θοῦρον adiectivo praecipue respecto. Qua de causa aliud, quod etiam propius ad litterarum ductus accederet, conatus elicere incidi in ἀντᾷξαι. Quod a verbo ἀΐσσειν derivatum etsi Graecarum litterarum rarae quas nos tenemus reliquiae non pertulerint, tamen quoniam inmi videtur librorum vestigiis accurateque ad componendi voces leges conformatum est, inserere nullus dubito. Unum remanet, in quo haereas: quod nimirum ἀΐσσειν verbum quaeque inde deducta, obiecto q. d. nomine solent vacare. At et simplex ἀΐσσειν verbum cum quarto iungitur casu (cf. Eur. Or. 1429. Soph. Ai. 40. Nonn. Dion. XXI 150 Monac., Graef. mut.) et derivatorum quaedam (cf. ἐπαΐσσω Ap. Rh. I 1254. Eur. Hec. 1071). Ceterum intransitivum quoque facili opera est reponere: modo δόρυ commutes in δορί (= οὐκ ἔξεστιν ἀντᾷξαι ἐκείνῳ [τινὰ] δορὶ θοῦρον). Quid? sic ipse Euripides in Iph. A. 80. Alterum tamen praestat. Utrumcumque optabis, θοῦρον adiectivum eximie cum verbo nunc congruit. Ἐντάξαι vero e praecedentibus irrepsisse in promptu est.

Adnecto minutius. In chori cantu suavi imaginibus, dulci numeris, pastori tamen aptiore seu puellae Theocriteae, quietis desiderium spirante vel maximum (v. 546 sqq.): cum μέριμναν accusativus optimo iure ab editoribus repositus sit nec probari possit Godofredi Hermanni 'lusciniosa cura' (*Die nachtigallische Sorge*) Aesch. Suppl. versu 61 non sat defensa, haud scio an adiectum quoddam ad μέριμναν merito requiram. Scribas velim litterula immutata μελοποιόν i. e. carmina suscitantem; quod quandoquidem

μέριμναν corruptum erat, in nominativum item mutari fere necesse erat. Curam vero filii perempti cantus lusciniae vigiles suppeditare praeclare dicitur: Itys est *carmen* Philomelae, Itys dulcium eius modorum *auctor*.[1])

Maronis (Vergilii enim manum licet incultam ac corrumpendo et interpolando saepius obrutam adhuc in epyllio video, qui tamen Hildebrandtii (*Vergils Culex*, Leipz. 1887) vestigia sequi nolim) in Culice, postquam capellarum diversa pabulandi studia amoene depinxit poeta, v. 56 pergit verbis quae hac libris exhibentur specie:

at illa
imminet in rivi praestantis imaginis undam.

Soli Pithoeanus Scaligeri et Vossianus *l* 'unda'. Quae quoniam post Silligii artificia (in adn. Heyn. ed. sic fere explicantis: imm. in undam rivi qui praestat i. e. reddit imaginem) nemo quantum scio editorum tenere conatus est, nec nos in sustinendis operam perdamus sed ad aliorum confestim pergamus tentamina. Ac Scaliger quidem ingenioso impetu haec confinxit: 'imminet inrigui praestanti (vel properanti) marginis undae'. Quae M. Hauptius ita emendabat plaudentibus editoribus, ut praecedentis descriptionis memor pabuli quoddam genus reponendum ratus 'undae' corrigeret in 'ulvae'. Verum enimvero cum capellam in lympha formam suam admirantem 'imaginis' tradita vox aperte monstret, hinc profecti arctius ad librorum ductus nos applicantes denuo retractemus locum.[2]) Simplicissimum, ni fallor, 'umbrae'[3]) tertium casum reponere neque praeterea quidquam mutare nisi 'rivi' genetivum

---

1) Hoc μέλος Phaethontis fragmento (781 N.) simillimum nondum ad Rhesum Euripidi seu vindicandam seu abiudicandam adhibitum miror. (An Vaterus qui attulit, eo uti neglexit, quia *vindiciis* suis non aptum putabat?) In utroque enim iidem sensus: luscinia canit (μέλπει — ὑμνεῖ) noctu (ut est in nostro; illic ὀρθρευομένα γόοις cl. Eur. Suppl. 978) filium suum (Ἴτυν Ἴτυν — μελοποιὸν μέριμναν); syringis utrobique mentio; deinde inter se respondent οὐριβάται — κατ' Ἴδαν; ποίμνα — ποίμνας, ἐλάται — νέμουσιν; nec dissimile quod in altero ad *Simoentis fluctus* luscinia, in altero cygnus ad *Oceani fontes* ἀχεῖ. Imitationem in Rheso nos tenere ideo quidem non necessario statuendum iudico. Nam Euripidem non semel tantum sensus, qui ipsi perplacebant, expressisse compluribus in tragoediis variato paululum colore quem fugerit Euripideas fabulas perlustrantem?

2) Quae Benoistius una 'imaginis' voce (in 'marginis') commutata proposuit, languida et artificiosa arbitror. Hildebrandtii, qui recte de capellarum aquae formidine observavit (l. l. p. 46), audaciori remedio inesse quem vult sensum non possum concedere.

3) In eandem vocem — id quod post vidi — Heinsius et Heynius iam incidere exemplis tamen rem firmantes nullis.

in 'rivo' ablativum, quem et ad 'praestantis' epitheton licebit referre et nude positum accipere.[1]) Scribendum igitur censeo:

at illa
imminet in rivo praestantis imaginis umbrae.

In praestantis adiectivi usu ne offendaris: aptissime de imagine ponitur, quae ex aqua insignis offulget pecudi, ab lympha pura quasi eminens; sic de rebus prae aliis splendore conspicuis Verg. Aen. I 71. Georg. IV 538. Aen. XI 291. Imaginem vero de varii generis imitationibus in usu fuisse Latinis Vergilium ipsum luculentum testem producere licet (utitur de voce repercussu multiplicata G. IV 50; de aqua imaginem rei recipiente ecl. II 27 et praesertim Aen. VIII 23). Nec umbrae vox de tenui incertaque in aequore rerum imagine insolita poetis erat, ut probat Ovidius Met. III 417 de Narcisso effigiem in fonte adspiciente: 'corpus putat esse quod umbra est'; quin immo eandem verborum coniunctionem, qua repercussae imaginis notio διὰ δυοῖν significatur, praebet v. 434: 'ista repercussae quam cernis imaginis umbra est.' Ac si cui 'inanis' et 'vani' potius in his significatus inesse videatur, refutabitur a Graecis, quorum animis item umbrae instar imaginem in aqua expressam se obtulisse evincunt quaedam. Veluti Sophoclis Tyro, ipsam quae pulcherrima spoliatam coma tonsae equae comparat dedecoris sui effigiem in aquoso prato contemplanti cum nobili dolore, σκιᾶς εἴδωλον nuncupat istam imaginem (fr. 593, 6 N.). Et — ut ad inferius poeseos genus descendatur — Babrius fab. 79 de cane illo: κρέας κύων ἔκλεψεν..ἐν τῷ ῥείθρῳ πολὺ τοῦ κρέως ἰδοῦσα τὴν σκιὴν μείζω...(i. e. 'lympharum in speculo vidit simulacrum suum' Phaedrus in eiusdem argumenti fab. I 4), dein v. 4. τῇ σκιῇ δ' ἐφωρμήθη; cl. Lucian. περὶ τ. ἠλ. c. 6 (de rerum, quae aqua mersae ampliores aspiciuntur, lineamentis [*Umriss*]). Ad pabulandi studia aliud nec tamen dissonum addi non miraberis — eo minus, si 'at' particulam in fronte novi huius sensus positam respexeris.

GOTTHOLDUS ETTIG.

Hymn. in Ap. Del. vs. 30 sqq. Regiones quae hoc loco commemorantur consilio et ratione poetae ita electas esse et dispositas, ut Delum circulo includerent, a plerisque nunc conceditur. Qua in re cum ordo geographicus accuratissime (cf. vss. 38—43) a poeta conservetur, admirationem certe movet, quod vss. 35—37 illum

1) i. e. *am Bache*, non *im Bache*, cf. Hildebrandt l. l. 46.

ordinem plane conturbant. Quem ut restitueret Baumeister, deleto vs. 37 Σκῦρος in Χρύσῃ mutavit invitis utrumque libris. Sed idem melius fortasse et facilius effici potest, si vs. 35 post vs. 37 collocatur: quo facto recte a septentrione ad meridiem procedit enumeratio.

Hymn. in Ap. Pyth. 224 sq. (402 sq. Gem.). Versus corruptos esse docet nexus sententiarum graviter turbatus, quem ut explicarent, omnes fere editores post vs. 224 lacunae signum posuerunt. Sed ne hoc quidem modo omnes difficultates tolli posse nuper Gemollius demonstravit: alia igitur ratione opus est. — Agitur autem primum de vs. 224 recte restituendo, et recipiendum videtur ex cod. Moscoviensi τῶν δ' οὔτις κατὰ θυμὸν pro ὅστις, quod ceteri omnes praebent libri. Quamquam enim id negari non potest saepissime lectiones codicis M sola niti librarii cuiusdam coniectura, hoc tamen loco omnis desideratur causa, cur librarius ille constructionem per se dilucidam (ὅστις — ἐπεφράσατο — ἀνασσείασκε) coniectura sua voluerit obscurare. Nam quod scripsit οὔτις nexum sententiarum plane tollit. Quod si difficilior lectio οὔτις tenenda est, commendatur coniectura Matthiaei, qui primus versum ita restituit, ut nunc in editionibus legitur:

τῶν δ' οὔτις κατὰ θυμὸν ἐπίφρασατ' οὐδ' ἐνόησεν.

Tamen recte Gemollius (ad vs. 403) hunc versum cum totius loci sententia pugnare iudicavit. Delphinum in navi iacere ex vs. 238 (416) intelligitur: inepte igitur poeta dicit eum a nautis animadversum non esse. Qua de causa Gemollius Matthiaei coniectura reiecta scripturam codicum revocavit. Sed fortasse hi quoque versus transpositione sanari possunt. Debebant certe videre nautae delphinum in ipsa navi iacentem, contra non debebant animadvertere ipsum Apollinem appropinquantem; versus igitur, qui post vs. 223 collocatus omnia conturbat, optime quadrat post vs. 221 (399) transpositus. Iam etiam bene inter se coniunguntur vs. 223 et 225 (401 sq.), quia in utroque de delphino loquitur poeta atque etiam grammatica quam dicunt coniunctio restituitur, si una littera deleta totum locum sic constituimus:

αὐτὰρ ὃ τοῖσι συνήντετο Φοῖβος Ἀπόλλων
τῶν δ' οὔτις κατὰ θυμὸν ἐπέφρασατ' οὐδ' ἐνόησεν·
ἐν πόντῳ δ' ἐπόρουσε δέμας δελφῖνι ἐοικώς
νηΐ θοῇ καὶ κεῖτο πέλωρ μέγα τε δεινόν τε
πάντοθ' ἀνασσεύσας· ἐτίνασσε δὲ νήϊα δοῦρα.

Ad ἀνασσεύσας facile suppletur τὴν ναῦν. Sic et oratio bene procedit et vitatur lacunae ultima ratio.

THOMAS LENSCHAU.

In *Platonis Phaedro p. 238 A* nunc vulgo scribitur:

καὶ τούτων τῶν ἰδεῶν (scl. ὕβρεως) ἐκπρεπὴς ἣ ἂν τύχῃ γενομένη, τὴν αὑτῆς ἐπωνυμίαν ὀνομαζόμενον τὸν ἔχοντα παρέχεται, οὔτε τινὰ καλὴν οὔτ' ἐπαξίαν ἐκτῆσθαι (sic Schanzius; κεκτῆσθαι cod. Bodl.; κεκλῆσθαι Venet.). περὶ μὲν γὰρ ἐδωδὴν κτλ.

Omnia bene se habent usque ad verbum παρέχεται neque minus verba περὶ μὲν γὰρ eqs., quibus singularum ὕβρεως formarum exempla proferuntur. Quid vero facimus interpositis illis verbis οὔτε τινὰ καλὴν οὔτ' ἐπαξίαν ἐκτῆσθαι? Cognomina quae singulis cupiditatibus induntur utrum pulchra aut digna sint necne, ad explicandam rem hoc loco plane nihil interest. Neque enim si cuius verbi notio definitur, immisceri solent talia iudicia qualia continentur verbis illis καλή et ἐπαξία, quippe quae ad explicandam rem non pertineant. Et profecto ut a ratione philosophica abhorrent, ita ne in cetera quidem definitione (quae pertinet usque ad ἔρως ἐκλήθη p. 238 C) simile verbum ullum invenies. Accedit altera res. 'παρέχεσθαι' hoc loco idem valet atque 'exhibere'. Ea autem significatione quomodo apud Platonem usurpari soleat, optime cognoscitur — ut hoc ipsum enuntiatum praeteream τὴν αὑτῆς ἐπωνυμίαν ὀνομαζόμενον τὸν ἔχοντα παρέχεται — cognoscitur ex eo quod paulo infra legimus τὸν ἔχοντα ταὐτὸν τοῦτο κεκλημένον παρέξεται; conferas praeterea p. 250 D εἴ τι τοιοῦτον ἑαυτῆς ἐναργὲς εἴδωλον παρείχετο εἰς ὄψιν ἰόν; similem simplicis verbi usum videmus p. 257 A: ἐννέα χιλιάδας ἐτῶν περὶ γῆν κυλινδουμένην αὐτὴν καὶ ὑπὸ γῆς ἄνουν παρέξει. Itaque participium desideratur, non infinitivus, quem cave confirmare studeas talibus exemplis: ἐμαυτόν σοι ἐμμελετᾶν παρέχειν οὐ πάνυ δέδοκται (p. 228 E). Quibus rationibus commotus οὔτε τινὰ καλὴν οὔτ' ἐπαξίαν ἐκτῆσθαι non Platonis, sed interpolatoris esse censeo.

P. 260 D: ἐγὼ γὰρ οὐδέν' ἀγνοοῦντα τἀληθὲς ἀναγκάζω μανθάνειν λέγειν, ἀλλ', εἴ τις ἐμὴ ξυμβουλή (Ven.; εἴ τι ἐμη ξυμβουλὴ Bodl.), κτησάμενος ἐκεῖνο κτλ. Pro εἴ τις ἐμὴ ξυμβουλή quid adhuc temptatum sit qui cognoscere volet, inspiciat Schanzium. Quem non sine causa post ξυμβουλή cum Stephano et Badhamo inseruisse χρῆται meum non esse puto confirmare. Sed ne sic quidem locum emendatum censeam neque in verbis ἐμὴ ξυμβουλή χρῆται acquiescendum. Nam cum articulus desiderari posse non videatur, collato alio loco Platonico: συμβούλῳ μὴν ἐμοὶ χρώμενος τῶν νέων τινὰ αἱρήσει (Sophist. p. 217 D) nostro loco conicio scribendum: εἴ τις ἐμοὶ συμβούλῳ χρῆται.

HERMANNUS DUENSCHMANN.

I. In *Xenophontis* quem de re equestri scripsit libelli cap. VI 1, ubi equisoni quaedam de equi purgatione praecipiuntur, haec leguntur: 'ἢν μὲν γὰρ εἰς τὸ αὐτὸ βλέπων τῷ ἵππῳ καθαίρῃ, κίνδυνος καὶ τῷ γόνατι καὶ τῇ ὁπλῇ εἰς τὸ πρόσωπον πληγῆναι.' Nec vero potest intellegi, quomodo periculum esse queat, ne cuius eodem quo equus spectantis os in purgatione genu equi feriatur, nisi forte tam stolidus sit, ut os ad ipsum equi genu admoveat. Sine dubio mendum latet in vocabulo ΓΟΝΑΤΙ, pro quo cum CΤΟΜΑΤΙ scripserimus, sana efficietur sententia. Etenim si quis equum in eandem atque equus partem spectans purgat, re vera periculum est, ne os eius aut ungulis aut ore equi, cum repente collum reflectat, feriatur. Sin Xenophontis praecepto obsecutus in contrariam atque equus partem spectat, os certe ab utroque periculo tutum est: reliquum corpus vestimento opertum plagas vel morsus minus sentiet.

II. Eiusdem capitis § 10, ubi quemadmodum freni equo imponendi sint, praecepta dantur, verba corrupta: 'χρὴ δὲ τὸν ἱπποκόμον καὶ τὰ τοιάδε παρωξύνθαι, εἴ τι δεῖ πονεῖν' ab aliis viris doctis aliter constituta sunt. Proxime Leonclavius verum tetigit, qui proposuit: 'χρὴ δὲ τὸν ἵππον μὴ κατὰ τοιάδε παροξύνεσθαι, εἴ τι δεῖ πονεῖν.' Nec vero omnino opus est tam multa commutare, dummodo verba tradita recte intellegantur. Verba enim παρωξύνθαι et πονεῖν non ad equum referenda sunt, sicut omnes interpretes fecerunt, sed ad equisonem, quem Xenophon monet, ne equum frenos recusantem iracundia cogere velit, quod tunc equum multo contumaciorem ac difficiliorem faciat (cf. § 13). Nihil igitur immutandum est nisi cum Leonclavio καὶ τὰ τοιάδε in κατὰ τοιάδε (cf. Hist. Gr. IV 6, 14 ex.), et cum eodem post ἱπποκόμον (ab illo in ἵππον mutatum) negatio μὴ inserenda. Verba sic vertenda sunt: 'Nec vero debet equiso in talibus rebus iracundus esse, si quid ei laborandum est.'

ERVINUS POLLACK.

INDICES.

I.

INDEX RERUM ET NOMINUM.

ἀχθήεις 122.
Adel, Schriften über den 78 ff.
adiectiva in — γενης exeuntia 122; cum — γληνη composita 123; in — ηεις vel — ωεις vix ullo discrimine posita pro adiectivis in — οc 122; in — καρηνος exeuntia 123; in — ωπος, — ωπις exeuntia pro simplici voce in — οc 124; pro substantivis cum adiectivis coniunctis eadem vi per se a poetis posterioribus posita 123; Marcello Sidetae cum Nonno eiusque imitatoribus communia 123.
Aepytus 368.
Aeschrionion metrum 191 n. 1.
ἀγανώπις 122.
Agathemerus quem secutus sit 477 sqq.
ἀγῶνες in honorem regum celebrati 456. 458. 461; una cum θυσίαις in titulis 460 n. 3.
ἀγωνοθέτης phialas dedicat 454; ἀ. Euergesiorum Pergamenorum 455; Ptoïorum 458 n. 2; ἀ. καὶ ἱερεύς in titulis Pergamenis 459 n. 1.
ἀκουαί = *aures* apud poetas seriores 124.
Alarici, regis Gothorum, in Graeciam invasio et clades (a. 396) 390 sqq.
Alcäische Strophe 20 f.
Alcibiades in Peloponneso 370.
Alexandro Magno sollemnia celebrantur ab Ionibus 461. 459 n. 10; a Lesbiis 457 n. 1.
ἁλιπλεύμων nomen piscis 120.
Ἀλκεσίππεια sollemnia Delphica 457 n. 7.
Alkman 6. 21. 192 n. 3.
Alpheus, eius et Dianae Alpheoniae amores 399 sqq.; coniunx Arethusae 393 sqq.; de amoribus narratio Ovidiana 395 sqq.; dulcedo 404 sqq.; ornatus 406 sq.; cursus subterraneus 407 sq.; urinator 408 sq.; natator 409 sq.; festinatio 410 sq.; salutatio 412 sq.; cum Leandro similitudo 412 sq.; A. et Arethusa antiq. pictura pariet. 411 n. 1.
Anacreontea Palatina 1. 3. 5—20; unius anthologiae antiquioris corpore comprehensa esse novo argumento firmatur 191 sq. — 1. 3. 5—14 medium locum tenent inter Herondae mimiambos et Anacreontis odaria 191 sqq.; ab uno poeta condita sunt 193; 21—32 ab homine Iudaeo 193.
Anakreonteen 147.
ἀνατμήγω 122.
Anatolius Berytius 434 sq.
Andreas medicus 350.
Anonymus poeta Anth. Pal. IX 362 Nonni legibus metricis et prosodiacis obtemperat 384 sqq.; discedit a norma v. 3. 18 385, v. 24 387; eiusdem imitatur sermonem 387 sqq.; in arte metrica et delectu vocab. cum Musaeo consentit 414; ad Alarici res gestas clademque respexit 391 sqq.; poematium lacuno-

sum 392 sq.; non ita multo post saec. p. Chr. quarti finem vixit 393; amicus fuit Procopii et Musaei 413 sq.; fortasse ipse Musaeus 414.
Antimachos, Vorbild des Statius 516.
Antinoa 365. 368.
Antiocho I. sollemnia celebrantur ab Ionibus 456. 460 n. 4, 10. 461; a Bargylietis 455 n. 4. 456. 461; ab Iliensibus 457 n. 1, 4. 459 n. 10. 460.
Antiope 532 sq.
Antisthenes περὶ Θεόγνιδος 84. 91 ff.
ἀπολελυμένα 22.
Apollodori genus scribendi 138 sq. 141. 147; interpolationes 134 sqq.
Appianus, Quellen 229 ff.
Arethusa a poetis celebrata 411 sq.; fugit Alpheum 395 sqq.; coniunx Alphei 393 sqq.; occurrit Alpheo 403 sq.; recipit maritum 412 sq.
Aristophanes in Avibus usque ad parabasin tibicinem choro non adiunxit 519.
Aristotelis Hist. animal. 438.
Artaxerxes Mnemon 199.
Ἀρτέμιδι ab Ephesiis εὐαγγέλια celebrantur 457 n. 4.
Artemidorus Ephesius Agathemeri auctor 479. 485.
Aspasia 200.
Ἀθαναΐα καὶ Εὐμένεια Sardibus celebrata 458. 461.
Athena Γοργὼ Μέδουσα 243 ff.
Attali ἀγών a Pergamenis actus 455 n. 4. 456. 461; sacerdos 459 n. 1; Attali III. dies 458. 461; τέμενος 459 n. 2.
Ἀττάλεια sollemnia ab Aeginetis celebrata 456 n. 5. 460; a Delphis 456 n. 5. 458 n. 5. 460 n. 4, 10. 461. 462 n. 1.
Ἀττικαὶ λέξεις Philemonis Atheniensis glossographi 443 sqq.
Autobulos 68.

Bacchius glossas Hippocr. enarravit 342; fragmenta 349 sq.
Βασίλεια sollemnia 455.
Bathyllos 263. 265.
Bato περὶ Ἴωνος 262 Anm.
βούγλωσσον, τὸ piscis, ὁ et ἡ βούγλωσσος 126 v. 18.
βούφθαλμος 121.
βράταχος = βάτραχος similia 126 ad v. 21.
Brut Tysylio 272.
byzantinische Musik 15 n. 4; byz Historiker 317 n. 1.

Cadusiorum bellum 199.
calamister 424 f.
Callimachi αἰτίων frustum 397 sq.; C. hemiambis usus est 191 n. 1; Timaeum sequitur fr. 100ᶠ, 14 407 sq.; cum Ovidio conspirat fr. 146ᵇᶜ 398; C. apud Galenum 350.
Camillus bei Ennius 277 f.
Capito 260.
Cassianus Bassus 434 sqq.
Cassius Dio, Quellen 222 f. 226 f.
Cassius Dionysius 437. 440.
Catilinarische Verschwörung, Quellen zu den vorhandenen Berichten 219 ff.
Catonis de agricultura liber 434.
cenae heroum Homericorum 446 sqq.
ceratina 502 sq.
Cerialien 424.
Cicero, Ὑπόμνημα τῆς ὑπατείας 219 ff.; de temporibus meis 221 f.; de consiliis suis (ἀνέκδοτα, περὶ τῶν ἑαυτοῦ βουλευμάτων) 228. 234.
Cirta, Schlacht bei, Datirung 25 ff.; Schilderung 307.
Chamaileon περὶ Αἰσχύλου 261; περὶ Ἀλκαίου 262; περὶ μέθης 260. 264.
χέλλησπυς Lesbiorum 459 n. 7.
χραισμήιον 122.
Chronologie von 203/202 v. Chr. Geb. 25 ff.
χρύσοφρυς et χρύσωφρυς 125 ad v. 12.
Claudius Pulcher, C., curulischer Aedil 655 a. u. c. 423.
Coelius Antipater als gemeinsame Quelle des Appian und Livius 27; Nachahmer des Thukydides 303 f.
Coislinianisches Lexikon 5.
Columella 433. 435 sqq.
Compitalien 424.
Coriolanus 294 f.
Cornelius Gallus 404.

Crassus 227 f.
Crateuas 350.
Critias περὶ φύcεωc ἔρωτοc ἢ ἀρετῶν 350.
Ctesias 197 sqq.
Cyri minoris aetas 197 sqq.

δαμοθοινία 457 n. 7. 461 n. 13.
Decemvirn 297 f.
Deliorum dies festi; hieropoeorum D. rationes 454.
Demaratus 200 sqq.
Δημητριάc dies Atheniensium 459.
Demetrii Poliorcetae sollemnia ab Atheniensibus acta 458; ab Ephesiis 457 n. 4; sacerdos 459 n. 1.
Demetrios Ixion ἐν ἐτυμολογίᾳ 263.
Δημητριών, mensis Atheniensium 458 n. 10.
Democritus 439 sq.
Demonax Mantinensis 369.
Diana Alpheonia 399 sqq.
Dichterross 19 Anm. 2.
Didymos 5 sq. 258. 342. 354. 410 n. 1.
Dino 199.
Diocles Carystius 333 sq. 346 n. 1.
Diogenian 5 ff. 255. 354.
Dionysiorum nomen Athenis mutatum 458; Dionysia Erythraeorum 458 n. 3.
Diophanes 440.
Dioscurides Phacas, Herophileus 345. 350; D. Anazarbeus 346; D. ὁ νεώτεροc ὁ γλωττογράφοc, idem Hippocratis editor 345.
Dirce 532 sq.
Dorienses in Arcadia 368 sq.
δορπηcτόc 447.
dreigliedriger Strophenbau im MA. 15.

ἠθητήρ 121.
Eike von Repegau 271.
ἠιόειc pro αἰγιαλεύc 124.
Elatus 368.
ἔλλοψ et ἔλοψ 125 ad v. 12.
en apud poetas Augusti aetatis dactylicos 536 sqq.
Ennius 274. 276 f.
Epicharmos 261.
ἐπιδορπίc 447.
ἐπῳδόc, ἐπῳδοί 8 ff. 17 f.
ἐπώνυμοι ἡμέραι 458. 460.
Eratosthenes 258 n. 2; Agathemeri auctor 478 sq.
Erotiani glossae in margine codicis Parisini repertae 335 sqq.; E. in usum vocatus a Galeno 346 sqq.
ἑταῖροc apud Plutarchum 67 sq.
Eteokles 516.
εὐγένεια 75 ff.; in Enkomien 86.
Εὐεργέcια sollemnia 454. 455.
εὐ[ήυ]κάρηνοc 121.
Εὐμένεια sollemnia 456 n. 6. 458. 460. 461.
Euripides 260.
Euryale 240 ff.
Εὐτύχεια sollemnia 454.

ficus Ruminalis 421 f.
figura etymologica apud oratores Atticos 155 sqq.
Flavianus, Sohn Plutarchs 68 f.
fluminum cursus ad exprimendum ἀδύνατον a poetis adhibitus 528 sq.

Gabii, Eroberung 283 f.
Galenus 255; glossarium 329 sqq.; commentarii in Hippocratem 342 sq.
Gallischer Brand Roms 299 f.
γαρίcκοc piscis nomen 120.
Geoponica 434 sqq.
γλακτοφόροc pro γαλακτοφόροc 121 et 131 ad v. 100.
γνώμην (βουλήν, γνώμαc) προτιθέναι 224 n. 4.
Γοργὼ Μέδουcα 238 ff.
Gorgoneion 247 ff.
Gorgonen 237 ff.
Grossen Feldern, Schlacht auf den 28 ff.
γυρόc (γαυρόc, γαυcόc) 127 ad v. 39.

Hannibal 308.
Hasdrubal, Gisgos Sohn, Schicksale 32 ff.
hemiamborum nomen 190; generis origo 191 sqq.
Herodicus Crateteus 258. 263.
Herondae aetas 189 sq.
Hesychios 254. 256.
Hieronymos ἐν ταῖc ἐπιcτολαῖc 260.
Hieronymos Rhodios περὶ μέθηc 259. 260.

Homeri versus novus 357.
Hvensche Chronik 272.
Hyginus 433.

ἰχθυμέδων 121.
ἰήτειρα 122.
Ioannes Gazaeus lectitabat Musaeum 414.
ἰρόχθων 122 n. 1.
Isocrates num orationes forenses composuerit 469 sq.; or. 16 465 sqq. 474; or. 20 469.
Isyllos 88.
Iubas Theatergeschichte 263.

καί apud Apollodorum 136 sq.
Καιcάρηα sollemnia urbis Acraephiae 458 n. 2.
καμπή, κατακάμπτω 18 f.
καρίc, ἶδοc et ἴδοc 127 ad v. 32.
Karolingisches Zeitalter, Schriftsteller desselben 317 ff.
katalektische Verse 9 Anm. 1.
Klaudios Ptolemaios 12.
Klagelieder der Ilias 20 Anm. 3.
κλωθῶεc 122 n. 1.
κόλλουροc piscis nomen 121.
Konrad, Pfaffe 271.
κουκούλλιον 14 Anm. 1.
περὶ τῶν κράcεων παρὰ τοῖc ἀρχαίοιc bei Athenaeus 260. 261. 262. 265.
κυμαίνειν etiam transitivum 124.

Länge des Versausgangs 9 n. 1.
Lamprias, Grossvater Plutarchs 65 f.; Bruder Plutarchs 60. 67 f.
λήδιον 445 sq.
Lentulus Sura, P. 223 f.
Livius enthält Spuren des Ennius 274 ff.
λόγοc ἄποροc 501 sqq.
Lupercalien 422. 425 f.
λυκαβήττιοc 122.
Lycus, Neapolitanus 337; Macedo, empiricus 337.
Lysiae or. 14. 465 sqq. 474; or. 18 469. 471; or. 21 469.

Macrobius und Plutarch 61 ff.
Maera 367.
Mago de agri cultura 437 sqq.
μαινίc, ἶδοc et ἴδοc 126 ad v. 28.
T. Manlius Torquatus' Zweikampf mit dem Gallier 279.
Mantinea, fabulae de origine 365; synoecismus 365 sqq.
Mantinenses, Ptolis eorum 365. 367; vici 365 sqq.; socii Lacedaemoniorum 365 sq. 369. 371; Argivorum 365 sq. 369 sqq.; Atheniensium 370 sq.; Eleorum 370 sq.; adversarii Lacedaemoniorum 369 sqq.; Persarum 369; Tegeatarum 366. 369 sq.; in dicione Tegeatarum 368; proelium a. 418 a. Chr. 371.
Marcellus Sideta, quo anno natus 117; libri eius 118; ars metrica 119 sqq.
Melangea 367.
μελανῶπιc 122. 124.
Menestheus Stratonicensis ἐν ταῖc ὀνομαcίαιc τῶν φαρμάκων 350.
μετίcχιον vox lexicis addenda 358.
mimiambi 189.
μυρμηκώειc 122.

Nestana 366 sq.
νήτιτοc 122 n. 1.
Neumen 15 Anm. 4.
Nicetas Choniata 389 sq.
Νικολάεα sollemnia Deliorum 454.
Nomos 20 Anm. 3. 21 f.
νοcηφόροc 122.

οἶκοι 14 Anm. 1.
οἰνοχόοι, οἰνόπται 260. 265.
ὀκριόειc et ὀκρυόειc 127 ad v. 34.
ὄρθιοc 19 Anm. 2.
ὀρφέεc ab ὀρφόc 121.
οὐδὲ τρία τῶν Cτηcιχόρου γινώcκειc 4 f.
ὠκυπέτεια 122.

Πάνεια 454.
Pamphilos 253 ff. 350. 353 sq.
Panyassis 263 Anm. 2.
Parrhasii Mantinensibus subiecti 366. 370.
Parysatidis liberi 197 sq.
Παταίκεια 454.
pecorum descriptiones 435 sqq.
πελιδνήειc 122.
Perikope 22.
Periodos 18.

περόνη piscis nomen 120 sq.
Persarum feminae 202; regum filii 202.
Pest, syrakusanische 305 f.
πετρηγενής 122.
πετρώεις = πετρήεις 122.
Petrosaca 367.
Φιλαδέλφεια 453 sq.
Philemon Atheniensis glossographus quando fuerit 443. 449; Ἀττικαὶ λέξεις a Pamphilo adhibitae 444 sqq.; a Tryphone 443; ab Aristarcho 449; Ph. editor Homeri 444. 450; Ph. grammatici σύμμικτα 443 sq.
Φιλεταίρεια 454. 456.
Φίλλις ὁ μουσικός 495.
φιλοπόται 262.
Philoxeni dithyramborum poetae fragmentum 525 sqq.; Ph. Eryxidis fil., parasitus 526; dux Alexandri 526; Ptolemaei Aloritae fil. 526.
Phoezo 367.
Photios und Suidas 5 Anm. 1. 3.
φῦμα et φῦμα 130 ad v. 83.
Plinius benutzte die scaenicae origines des Varro in de dubio sermone und in der naturalis historia 427 ff.
Plutarchs Lebenszeit 69; Amatorius 68 f.; Symposiaca 59 sqq.
Plutarchi Artaxerxis fontes 197; Cicero 219 ff.
πνέω φόβον similia 128 ad v. 46.
Polybios der Grammatiker 262.
Polyneikes 515 f.
πολυπλόκαμος 122.
πολυσκόπελος 122.
πολύσχοινος 122.
Postumius Albinus, A. 272.
Proserpina rapta et recuperata 396 sqq.
Πτώϊα sollemnia urbis Acraephiae 458 n. 2.
Ptolemaeo ἀγῶνες celebrantur 461; ei et Apollini στοά exstruitur 459 n. 2.
Πτολεμαῖα sollemnia 454. 456 n. 2. 459 n. 7. 461.

Ragewin 320 f.
Regillus, Schlacht am See 275 f. 290 f.
rhetorische Terminologie 18 f.
römische Historiker, älteste 270; r. Könige 290.
ῥωχμή pro ῥωχμός 122.
Rutilius, P., de vita sua 422 f.

sacerdotes regum Graecorum 459; alii ad regum sollemnia celebranda adhibiti 460 n. 10.
Saecularspiele 420 f.
Sagunt, Belagerung 308.
Sallustius, de coniur. Catil. 219 ff.
Sappho, Name 4 Anm. 3.
Sapphische Strophe 20 Anm. 4.
Sasernae 434.
scaena, mit Gemälden geschmückt 422 f.; ductilis, versilis 425.
Scaurus, M. Aemilius, princeps senatus, cos. 639 a. u. c. 419; M. Aemilius, aedil. 696 a. u. c. 419.
Schauspielerstand in Athen 209.
Scipio, P. Cornelius Africanus Maior 305. 306 f. 308.
Seleuci I. ara 459 n. 2; dies 458; sollemnia 459 n. 9; ludi 461.
Σελεύκεια sollemnia 456 n. 3; 458 n. 3; 459 n. 5.
Σελεύκειος mensis Iliensium 458 n. 10.
Seleukos der Homeriker, Zeit 262 f.; σύμμικτα 264; περὶ βίων 264; γλῶσσαι 263.
Simonides Ceus 358.
σκόλιος 19 Anm. 2.
σμᾰρίς, non σμᾱρίς 131 ad v. 97.
σμύραιναι = μύραιναι = σμύραινοι (μύραινοι) 125 ad v. 14.
spondeus in Tibulli et in Lygdami hexametrorum pede primo 375 n. 2.
Sophokles, Kunstcharakter 207.
Σωπάτρεια sollemnia 454.
Sossius Senecio 60. 64. 69.
Σωτήρια sollemnia 453. 454.
Stanze 15.
στατικὴ ποίησις, stataria 10 Anm. 1.
Σθενώ 240.
Stesichoros 1 ff.
Stollen 15.
Στρατονίκεια sollemnia 454. 456.
Strophe 8 ff. 17.
Suetonius, ludicra historia 418. 425. 427.

περὶ ἀρχαίων cυμποcίων bei Athenaeus 264 f.

Tarquinius Priscus 283.
templum (τέμενοc) regibus sacratum 459 ibd. n. 2 sqq.
Terentia 226 f.
Tertullianus, liber de spectaculis 427.
τήθη et τίτθη 129 ad v. 68.
Tetralogie, Nachtheile derselben 205 f.
θαμινόc feminin. 130 ad v. 71.
Thearidas — Theasidas 360.
Theo, Freund des Plutarch 69.
Theophrastos περὶ μέθηc 259 ff.
θρανίαc piscis nomen 120.
Tibullus primum Marathum, tum Deliam amavit 375.
τραγίcκοc piscis nomen 121.
Tremellius Scrofa 433 sq.
τριὰc ἐπῳδική 15 Anm. 2.
Triptolemossage 423 f.
τριχήλαβον 121.
Tristichie 20.
τυφλῖνοc piscis 121.
τυτθόc feminin. 126 ad v. 28.

Ulixis persona in Euripidis Cycl. 101 sqq.; in Aristiae Cycl. 104 sq.; in Timothei Cycl. 105 sq.; apud Philoxenum 106 sq.; in Aeschyli Circe 107 sq.; in Aeschyli Ostolog. 108 sqq.; in Soph. Cυνδείπν. 110 sqq.; in Chaeremonis Thersit. 112; in Achaei Aeth. 112.

Valerius Maximus benutzte die scaenicae origines des Varro 428 f.
Varro, M. Terentius, libri de scaenicis originibus 417 ff.; Verhältniss des Werkes zu den antiquitates divin. X 417 f.; Scaurus ein logistoricus 418 ff.; rerum rusticarum libri 433 sqq.
Vaticana epitome Apollod. bibl.; eius et traditi textus ratio 135 sqq.
Veji, Belagerung 278 f.

Walther, Archidiacon von Oxford 272.
Wettspiel in der Tragödie 209 f.

ξανθόc et ξουθόc 128 ad v. 45.

Zama, Schlacht bei, Datirung 31; Schilderung 280 f.
Zeno Herophileus 347; Myndius 262.
Zenodotus ἐν ταῖc ἐθνικαῖc λέξεcι 350.
Zeuxis, Hippocratis commentator 347.
Zimber 15.
Zonaeus — Zonaenus 361 sq.
Zonaeus ineditus 361.

II.

INDEX LOCORUM.

Aelianus v. h. III 12 498; XII 1 498 sq.; XII 18 499.
Agathemerus § 17 479 sqq.; § 18 483 sqq.
Anthologia Palatina IX 362, 3 385; IX 362, 12 392; IX 362, 15 392 n. 3; IX 362, 24 387.
Apollodorus Bibl. I 1. 6 137; I 2. 1 136; I 6. 3, 9 143; I 9. 11, 3 142 n.; I 9. 23, 3 139; I 9. 23, 5 149; I 9. 23, 9 139; II 1. 4, 2 136; II 1. 5 150; II 2. 2, 1 137; II 3. 1, 3 147 sq.; II 4. 1, 1 138; II 4. 2, 3 137; II 5. 1, 3 138; II 5. 4, 5 146 sq.; II 5. 4, 7 144 sq.; II 5. 10, 9 150 sq.; II 5. 11, 10 146; II 5. 12, 8 147; II 7. 6, 5 143; III 1. 1, 5 143 sq.; III 4. 1 139 sqq.; III 4. 4 146; III 5. 7, 5 136; III 5. 8, 6 140; III 6. 7, 6 149 sq.; III 6. 7, 7 146; III 9. 2, 4 139; III 9. 2, 6 139; III 10. 4, 1 146; III 12. 3, 1 sq. 141 sq.; III 12. 3, 4 sqq. 146; III 14. 6, 3 148 sq.
Aristophanes Av. 267 sqq. 517 sqq.; Av. 471 6; Av. 1081 520; fr. 222 K. 6 n. 3.

Aristoteles Poet. c. 5 p. 1449b 14 ff. 206; c. 7 p. 1451a 7 ff. 214; c. 13 p. 1453a 18 ff. 206 n. 2; c. 24 p. 1459b 22 213; Ps-Aristot. mir. ausc. 172 410 n. 2.
Arsenius p. 254, 21 359.
Athenaeus I p. 11 D E 446 sqq.

Callimachus fr. 107 93.
Catullus c. 115, 7 492.
Cicero de temporibus meis II fr. 2 230 n. 3.
Claudianus praef. l. II in Rufin. (IV) v. 9 sqq. 390.
C. I. A. II 973, 16 214.
Ctesias Pers. ap. Phot. § 23 201 sq.; § 49 197 sqq.
Culex 57 542 sq.; 180 537.

Dio Chrysostomus Orat. 36 p. 88 R. 500 sq.
Diodorus Siculus X 20 361.
Dionysius Halicarnassensis, Ant. Rom. VI 10 509 sqq.; VI 29 512 sq.; VI 47 513; VI 85 513 sq.

Ennius Ann. fr. 6 M. 312 Anm.
Erotianus Voc. Hippocrat. Collect. s. v. ἐγγαςτρίμυθοι (p. 22, 2 Kl.) 338; s. v. cκεθρῇ (p. 115, 9 Kl.) 347 n. 3.
Etymologicum Magnum s. v. λήδιον 445 sq.
Euripides Med. v. 131 sq. 493 sq.; Rhes. 256 539 sq.; 492 540 sq.; 546 sqq. 541 sq.; fr. 781 542 n. 1.

Galenus Comment. in Hippocr. de Artic. XVIII A 344 K. 349 n. 2; de Libr. propr. c. 6 (XIX 36, 8 K.) 343 n. 1; Vocum Hippocrat. Interpret. XIX p. 63, 15 K. 332; 65, 1 342 n. 1; 69, 8 (s. v. αἰγίc) 351; 72, 10 (s. v. αἰολᾶται) 348; 72, 15 (s. v. ἀκίc) 351; 75, 10. 15. 76, 16 332; 77, 16 333; 78, 18 (s. v. ἀμφιδέξιοc) 347; 79, 7 (s. v. ἀνακωχή) 349; 81, 6 (s. v. ἄνεωc) 351; 81, 10 333; 82, 14 345 n. 1; 82, 18 338; 83, 5. 11 333; 84, 1 (s. v. ἀποκεκάρπωκεν) 347 sq.; 85, 1 345 n. 1; 86, 14 333; 87, 15 (s. v. βάκκαριc) 351; 89, 1 333; 89, 9 (s. v. βουβάλιον) 352; 89, 12 333; 93, 9 (s. v. δικλίδοc) 349; 93, 13. 18 338; 94, 9 (s. v. ἐβλιμάcθη) 351; 94, 10 338; 95, 6 341; 97, 5 (s. v. ἐληθερέc) 351 sq.; 100, 15 341; 101, 10 338; 101, 14 335; 102, 4 (s. v. ζειάc) 352; 106, 7 (s. v. ἰξαλῆν) 348; 107, 14 (s. v. κάμμορον) 346 sq.; 108, 12 (s. v. καρχήcιον) 352; 110, 14. 113, 1 335; 115, 5 345 n. 2; 116, 4 338; 116, 8. 117, 1 335; 119, 15 (s. v. μαλακίοιcι) 353; 120, 7 (s. v. μᾶccον) 348; 121, 15 338; 124, 11. 126, 3. 16 339; 126, 4 341; 130, 9 (s. v. περκναί) 349; 131, 8 339; 131, 10 341; 141, 10 345 n. 2; 142, 15 340; 143, 7 341; 145, 13 (s. v. τέρθρον) 349; 146, 7 (s. v. τετραμαίνει) 348 n. 6; 146, 8 (s. v. τέτραμοc) 348; 147, 6 (s. v. τρόχοι) 353; 149, 5 341; 149, 6 339; 151, 1. 152, 1 335; 152, 3. 154, 7 339; 157, 5 (s. v. ὤρουcεν) 352.
Gellius N. A. III 6 62.
Germanicus Caesar Aratea Phaen. 48 sqq. 506 sq.; 201 sqq. 507 sq.; 221 sq. 508; 526 sqq. 508 sq.; 636 509.
Gnomologium Vatic. ined. n. 514 358.
Gregorius Nazianzenus poem. mor. IX 22 sqq. 404 n. 3.

Herodianus II 14, 3 497 sq.
Herondas fr. 1 189; fr. 10 190.
Hesychius s. v. δίεδροc 352 n. 2.
Hipparchus de Arat. et Eudox. phaen. 247 A Pet. 496.
Hippocrates de Artic. c. 7 (IV 92, 16 L.) 349 n. 2; de Intern. affect. c. 30 (VII 244, 14 L.) c. 35 (VII 252, 19 L.) de Morbis II c. 8 (VII 16, 6 L.) 332; de Morbis II c. 48 (VII 72, 6 L.) 339; de Morbis mul. II c. 139 (VIII 312, 12 L.) c. 171 (352, 4) 348 n. 6; de Morbis mul. II c. 126 (VIII 270, 14) 351; de Offic. c. 24 (III 330 sq. L.) 333; de Victu II c. 63 (VI 578, 24 L.) c. 64 (580, 7) 353 n. 1.
Hymnus in Ap. Del. 30 sqq. 543 sq.; in Ap. Pyth. 224 sq. (402 sq. Gem.) 544.

Ibycus fr. 23 400.
Ioannes Damascenus Exc. Flor. I 1, 4 360 sq.
Isocrates XVI 3 471.

Laertius Diogenes VI 2, 53 357 sq.
Lexicon Seguerianum VI Bekk. Anecd. I 325. 456. 472 495.
Lucianus Menipp. 4. 14 534; Dial. Mar. 13, 2 535 sq.; Prom. 1 535; de Salt. 48 409 n. 1.
Lucilius Iun. fr. 4 Baehr. 411; fr. 5 410.

Marcellus Sideta v. 10. 12. 14 125; 24. 29 126; 34. 37 127; 45 128; 62. 63. 68 129; 80. 87 130; 97 131.
Moschus V Ahr. 401 sq.
Musaeus 260 sqq. 412 sqq.

Nonnus Dion. XVI 50 387 n. 1.

Ovidius Art. am. I 328 537; Met. V 573 sqq. 395 sqq.; XIV 160 537 n. 3.

Pausanias V 7, 3 400 n. 1; VIII 7, 4 367 n. 1; VIII 8, 4 365 n. 2; VIII 12, 7 367 n. 3.
Pherekrates fr. 145 K. 17 f.
Philodemus de morte 27, 34 496.
Pindarus fr. 78 358 sq.
Plato Men. 96 A. 91 f.; Phaedr. 238 A. 260 D. 545; Politicus 310 A. 92.
Plautus Pseud. 1175 521 sqq; Pseud. 1228 523; Trinum. 373 523 sq.; Trucul. 764 524.
Plinius N. H. II 242—245 479.
Plutarchus Apophthegm. Lacon. p. 230 F. 360; reg. et imper. apophthegm. p. 192 C. 359; de gloria Athen. 7 p. 349 C. 358 sq.; de aud. poet. init. 525 sqq.; Quaest. conviv. I 1, 4, 3 63; II 1, 5, 2 61 f.; II 10, 1, 4. III 4, 3 63; IV 1, 3, 12 62 f.
Procopius Ep. 3 413 n. 1.
Propertius I 15, 29 Baehr. 527 sqq.; I 18, 15 sq. 530; II 22, 33 530 sq.; II 25, 15 sqq. 531 sq.; III 3, 5 sq. 532; III 15, 11 532 sq.; IV 1, 28 533 sq.

Quintilianus: Decl. ed. Ritter p. 6, 20 sqq. 43; 7, 26 sqq. 20, 32 sqq. 22, 30 sqq. 44; 32, 4 sqq. 45; 40, 22 sqq. 45 sq.; 44, 20 sqq. 46, 20 sqq. 46; 49, 26 sqq. 46 sq.; 51, 6 sqq. 58, 15 sqq. 47; 60, 14 sqq. 77, 1 sqq. 117, 3 sqq. 48; 119, 26 44; 119, 28 sqq. 128, 8 sqq. 133, 22. 148, 19 sqq. 48; 151, 2 48 sq.; 151, 26 sq. 154, 8 sq. 158, 21 sq. 174, 15 sqq., 22 sqq. 49; 180, 6. 24 sqq. 49 sq.; 183, 25 sqq. 187, 17 sqq. 202, 13 sq. 50; 203, 23 sqq. 204, 3 sqq. 50 sq.; 205, 17 sqq. 206, 9. 219, 8 sqq. 224, 13 sq. 253, 18 sqq. 51; 278, 15 51 sq.; 279, 22 sqq. 288, 8 sqq. 289, 14 sqq. 52; 307, 18 sqq. 52 sq.; 337, 14 sqq. 345, 5 sqq. 349, 17 sqq. 356, 16 sq. 53; 366, 22 sqq. 53 sq.; 368, 10 sqq. 394, 13 sq. 413, 22 sqq. 54; 422, 15 47; 436, 28 sqq. 50; 437, 27 sqq. 54; 440, 21 sqq. 54.

Scholia Lucan. III 176 408; Lucian. Tyrann. vol. IV 116 lac. 494 sq.; Nicandr. Theriac. 377 190; Pind. Nem. I 1 sqq. 400 sq.
Seneca rhetor: Contr. I 1, 14 p. 75, 3 sqq. K. 47; I 2, 2 p. 81, 25 sqq. 40 n.; I 3, 8 41; I 6, 3 p. 114, 2 43; II 1, 16 p. 161, 4. II 1, 23 p. 165, 2 sqq. II 3, 20 p. 192, 11 41; II 3, 23 41 sq.; II 5, 5 p. 205, 17 sqq. II 5, 7 p. 206, 25; II 5, 15 p. 211, 16 sq. 42; II 5, 18 p. 213, 20 sqq. 37; exc. c. II 5 p. 236, 23 44; II 6, 3 p. 217, 5. II 6, 12 p. 223, 11 42; VII 4, 9 37 sq.; VII 6, 13 38; VII 7, 19 38 sq.; IX praef. 5 p. 391, 20 sq. 52; IX 3, 4 42 sq.; IX 4, 15 p. 426, 7 sqq. 43; X praef. 9 39; X 1, 14 39 sq.; X 4, 7 40 sq.; X 4, 20 p. 499, 24 sq. 41 n.; Suasor. II 2 43.
Seneca, L. Annaeus, Dialog. III (de ira I) 1, 4 176; IV (de ira II) 12, 6. 13, 1 179 sq.; V (de ira III) 2, 3 175; 6, 5 176; IX (de tranq. an.) 16, 1 177 sq.; XII (ad Helv.) 9, 7 178 sq.; de benef. III 10, 2 179; Natur. quaest. I 1, 2 182; Epist. moral. I 8, 4 181; II 6

(18), 9 176; IV 11 (40), 2 178; V 1 (42), 5 177; VI 7 (59), 14 176; IX 2 (73), 5 177; 3 (74), 31 179; 5 (76), 15 178; X 3 (79) 11 179; XII 3 (85), 10. 40 177; 3 (85), 27 178; XIV 2 (90) 182—185; XIX 1 (110), 1 180; 5 (114), 6. 8 181; XX 2 (119), 7 175 sq.; 4 (121), 6 177; 7 (124), 14 180.

Sextus Empiricus Hypotyp. I 190 504 sq.; II 228 sqq. 501 sqq.; II 242 503 sq.; III 110 505 sq.

Sophocles El. 563 sq. 499 sq.; El. 1082 sq. 492 sq.

Stobaeus Flor. 88, 14 73 ff.

Strabo XIV 2, 29 p. 663 C. 479 sq.

Suidas s. v. Ζωναῖος 361; s. v. Σοφοκλῆς 207.

Tacitus Ann. XIV 7 489 sq.; XIV 16 490 sq.; XIV 58 491; Hist. II 80 491 sq.

Theognis v. 19 ff. 94 ff.; v. 183 ff. 74 ff.

Theophilus ad Autol. 72 D. sqq. 497; ib. 92 A. sq. 496 sq.

Theophrastus Caus. plant. I 21, 6 sqq. 495 sq.

Tibullus I 4, 26 379 n. 1; I 8, 1. 2 377; I 9, 25. 26 380 n. 1; I 9, 39—44 376.

Vergilius Ecl. V 65. IX 42 538; X 1 sqq. 402 sqq.

Xenophon Anab. I 9, 2 199; de re equest. VI 1. 10 545.

CORRIGENDA.

P. 124, v. 5 lege ‘αἰγιαλεύς’ pro ‘αἰγιαλεός’.

P. 171, v. 6 lege ‘in deliciis est’, v. 7 ‘dicere oratorem’.

S. 214, Z. 1 lies ‘Poet. Cp. 7, p. 1451ª 7 ff.’, Z. 7 ‘794’ statt ‘894’.

S. 296, Anm. 1, Z. 2 lies ‘Tullius’ statt ‘Tullus’, Z. 17 ‘R. F. II S. 117’ statt ‘R. F. S. 117’.

S. 297, Z. 23 lies ‘Melos’ statt ‘Melia’.

S. 324, Anm. 1, Z. 4 lies ‘27’ statt ‘307’.

P. 354, v. 21 lege ‘nonnullas’ pro ‘nonnullae’.

P. 454, v. 4 lege ‘non iam’ pro ‘nondum’.

P. 455, n. 8 locis Polybianis adde ‘Plut. Cleom. 16’.

P. 461, v. 9 lege ‘Athenaeis’ pro ‘Atheneis’, v. 11 ‘citharoedus’ pro ‘citharoeda’.